



ด่วนที่สุด
ที่ ศย ๐๑๖/๐๐๖๖๕



สำนักงานศาลยุติธรรม
ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร
กทม. ๑๐๙๐๐

๘๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง เสนอความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๕๑๓๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงพาณิชย์ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และการสมัครเข้าเป็นภาคีสันติสัญญา ว่าด้วยการแสดงและสิ่งบันทึกเสียงขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO Performances and Phonograms Treaty: WPPT) มาเพื่อดำเนินการ โดยขอให้สำนักงานศาลยุติธรรม เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเรียนว่า ร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีหลักการสำคัญเพื่อยกระดับการคุ้มครองสิทธิของนักแสดงและผู้ผลิตสิ่งบันทึกเสียงให้สอดคล้องกับหลักการสากลและสภาพการประกอบธุรกิจในปัจจุบัน และเพื่อให้เป็นไปตามสนธิสัญญา ว่าด้วยการแสดงและสิ่งบันทึกเสียงขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลกที่ประเทศไทยเข้าร่วมเป็นภาคี ดังนั้น จึงเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ร่างมาตรา ๕ การแก้ไขบทนิยามคำว่า “สิ่งบันทึกเสียง” ในส่วนของบันทึกของงานโดยใช้ถ้อยคำว่า “ไม่ว่าบันทึกในลักษณะใด ๆ อันสามารถที่จะนำมาเล่นซ้ำได้อีกโดยใช้เครื่องมือที่จำเป็น” นั้น อาจทำให้มีการตีความคำว่า “เครื่องมือ” ว่าเป็นสิ่งของสำหรับการใช้ในการประดิษฐ์ สร้าง หรือทำ โดยยึดตามความหมายในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ทำให้การแก้ไขโดยใช้ถ้อยคำนี้ ไม่รองรับพัฒนาการทางเทคโนโลยีที่ในทางปฏิบัติได้มีเฉพาะเครื่องมือเท่านั้น ยังมีสิ่งอื่น เช่น โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือชุดคำสั่งด้วย จึงเสนอให้ใช้ถ้อยคำอื่นที่มีความหมายกว้างกว่าถ้อยคำว่า “เครื่องมือ” เพื่อให้สอดคล้องกับสื่อเทคโนโลยีที่มีในปัจจุบันและอาจจะมีขึ้นในอนาคต

๒. ร่างมาตรา ๖ การแก้ไขบทนิยามคำว่า “นักแสดง” ให้ครอบคลุมถึงผู้ถ่ายทอดความและการแสดงออกซึ่งศิลปวัฒนธรรม จะทำให้ศาลสามารถตีความเพื่อความคุ้มครองแก่ผู้ถ่ายทอดหรือแสดงออกซึ่งงานได้กว้างขวางขึ้น

๓. ร่างมาตรา ๘ การแก้ไขบทนิยามคำว่า “การโฆษณา” ตาม WPPT Article ๒ (e) “...the offering of copies... to the public...” น่าจะสอดคล้องกับ Berne Convention และ TRIPs แล้วอย่างไรก็ดี อาจเกิดความสับสนในงานบางประเภทได้และปัจจุบันการจำหน่ายสำเนางานไม่แน่ใจว่ายังมีความจำเป็นหรือไม่ นอกจากนี้ถ้อยคำว่า “ผ่านทางอินเทอร์เน็ต” เห็นควรใช้ถ้อยคำว่า “ผ่านทางสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ” ซึ่งมีความหมายเปิดกว้างกว่า เพื่อให้รองรับเทคโนโลยีที่อาจมีขึ้นในอนาคต

๔. ร่างมาตรา ๑๐ การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๘ วรรคสาม กรณีที่ศาลมีคำพิพากษาว่าจำเลยละเมิดสิทธิของผู้สร้างสรรค์งานอันมีลิขสิทธิ์ โดยถ้อยคำว่า “ศาลอาจมีคำสั่งเพิ่มเติมให้จำเลยโฆษณาคำพิพากษาทั้งหมดหรือบางส่วนในหนังสือพิมพ์ฉบับหนึ่งหรือหลายฉบับ” นั้น เห็นควรเพิ่มช่องทางการโฆษณาผ่านทางสื่อเทคโนโลยี โดยเพิ่มถ้อยคำว่า “และทางสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ” เพื่อให้สอดคล้องกับการสื่อสารในปัจจุบัน และกรณีร่างมาตรา ๑๖ การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๑/๑ วรรคสาม ก็เช่นเดียวกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายธานี สิงหนาท)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย

โทร. ๐๙ ๕๒๐๔ ๘๘๖๔

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@coj.go.th