



ด่วนที่สุด
ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๕๖๔

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๔๒๒ แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กทม. ๑๐๓๓๐

๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ง. ด่วน ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๕๓๗๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๒๖๗๙๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผล ตารางเปรียบเทียบ และสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผล และสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ

๒. รายงานการประเมินประเทศไทย ธันวาคม ๒๕๖๐

๓. คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔

๔. รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและหลักฐานการรับฟังความคิดเห็น

๕. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖. หลักฐานการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๗. รายงานการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔

๘. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๙. แผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบสาระสำคัญ และกรอบระยะเวลาของกฎหมายลำดับรอง

ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.) ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ) ซึ่งผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ไปยังสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่สำนักงาน ป.ป.ง. เสนอ และให้ส่งร่างกฎหมายดังกล่าวให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป ในกรณีนี้ สำนักงาน ป.ป.ง.

ได้มี...

ได้มีความเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. (ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ) ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วย ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งว่า ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว มีสาระสำคัญของร่างซึ่งยึดโยงกัน จึงต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีและส่งสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาไปพร้อมกันทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจนและเป็นระบบ หากสำนักงาน ปปง. ประสงค์จะดำเนินการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อไป ขอได้โปรดแจ้งยืนยันร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง และดำเนินการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีให้ถูกต้องเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๔ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องด้วย ตามหนังสือที่อ้างถึง ๒

สำนักงาน ปปง. ขอเสนอเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ รวม ๒ ฉบับ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่สำนักงาน ปปง. เสนอ และให้ส่งร่างกฎหมายดังกล่าวให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๒)

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

เนื่องด้วยการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และการเสนอกฎหมายยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งบัญญัติไว้ในกฎหมายอื่น เพื่อให้มาตรการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน ก่อให้เกิดความเป็นธรรม การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจน เป็นระบบ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism: AML/CFT) ตามข้อแนะนำของคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงินเกี่ยวกับการฟอกเงิน (Financial Action Task Force on Money Laundering : FATF) กำหนด ซึ่งต้องกระทำโดยการเสนอร่างพระราชบัญญัติ และจะเสนอได้ก็แต่โดยคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๓๓๓ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงมีความจำเป็นต้องเสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบให้เสนอรัฐสภาต่อไป

๒. ความเร่งด่วนของเรื่อง

เป็นเรื่องด่วนที่สมควรได้รับพิจารณาดำเนินการโดยเร็ว เพื่อให้มาตรการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของประเทศไทยมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน ก่อให้เกิดความเป็นธรรม การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจน เป็นระบบ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF ซึ่งการที่ประเทศไทยจะยกระดับความสอดคล้องในด้านกรอบของกฎหมายและด้านประสิทธิผล จำเป็นต้องเสนอกฎหมายเพื่อให้มีผลบังคับใช้ ก่อนที่จะเข้ารับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ รวมทั้งผลักดันให้ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกของ FATF ต่อไป

๓. สารสำคัญและข้อเท็จจริง

๓.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอ

ด้วยประเทศไทยได้เข้ารับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ซึ่งเป็นการประเมินรอบที่ ๓ ในประเด็นการวิเคราะห์ระดับความสอดคล้องของกฎหมายและกระบวนการ (ข้อแนะนำ ๔๐ ข้อของ FATF) รวมถึงระดับประสิทธิผลของระบบ AML/CFT ซึ่งจากรายงานการประเมินมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของประเทศไทย ฉบับเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ พบว่าพบปัญหาในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ บางประการยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลตามข้อแนะนำของ FATF เช่น ปัญหาในส่วนของผู้มีหน้าที่รายงานที่ยังกำหนดได้ไม่ครบถ้วนและครอบคลุมประเภทธุรกิจหรือวิชาชีพที่มีความเสี่ยงด้าน AML/CFT ตามข้อแนะนำของ FATF ซึ่งส่งผลกระทบต่อมาตรการด้านป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงที่ยังมีความเสี่ยงถูกใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงมาตรการควบคุมกำกับองค์กรไม่แสวงหากำไร (Non-Profit Organization : NPOs) ที่ยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและไม่เพียงพอต่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงด้วย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

นอกจากนี้ การที่กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบทบัญญัติบางส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและเป็นอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการกำหนดความผิดมูลฐานที่ไม่ครอบคลุมและเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งในปัจจุบันพบว่ามีปัญหาหลายลักษณะที่เป็นปัญหาสำคัญและสร้างความเสียหายต่อสังคมไทยและระบบเศรษฐกิจเป็นอย่างมาก เช่น ความผิดเกี่ยวกับการค้าสื่อลามกอนาจารเด็ก ความผิดที่เกี่ยวข้องกับตลาดทุนตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์และกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล ความผิดเกี่ยวกับการสมยอมในการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ความผิดเกี่ยวกับการเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมายกำหนด เป็นต้น รวมทั้งกรณีศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ ว่า การกำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับภาษีอากรตามประมวลรัษฎากรเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เนื่องจากมาตรการตามประมวลรัษฎากรมีประสิทธิภาพและมีความเหมาะสมกับความร้ายแรงของการกระทำความผิดเกี่ยวกับภาษีอากรในแต่ละกรณีแล้ว การกำหนดให้ใช้มาตรการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้อีกจึงเป็นการเพิ่มภาระและจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ไม่เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วนและขัดต่อหลักนิติธรรม แต่อย่างไรก็ตาม ศาลรัฐธรรมนูญมีข้อเสนอแนะว่าหากรัฐมีความจำเป็นที่ต้องผูกพันปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของ FATF ในการกำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับภาษีอากรที่มีลักษณะร้ายแรง (Serious Tax Crime) เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ควรบัญญัติให้เป็น “ความผิดมูลฐาน” ไว้ในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ อันเป็นกฎหมายหลักสำหรับการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งเป็นมาตรการทางกฎหมายที่มีความพิเศษโดยเฉพาะ โดยมีพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะ มีกระบวนการขั้นตอนในการตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจแต่ละฝ่าย เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจนเป็นระบบ ไม่ซ้ำซ้อน อันเป็นหลักการพื้นฐานในการตรากฎหมายและหลักความจำเป็นในการตรากฎหมายขึ้นใช้บังคับรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ จากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตรากฎหมายเพื่อยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่นที่กำหนดให้ความผิดตามกฎหมายเฉพาะนั้นเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และนำความผิดที่มีลักษณะร้ายแรงดังกล่าวไปกำหนดเป็น “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงภาษีอากรตามประมวลรัษฎากร ความผิดฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง นอกจากนี้ ยังมีประเด็นปัญหาในส่วนของข้อกำหนดอำนาจของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานในการควบคุมการขนเงินสดและตราสารเปลี่ยนมือข้ามแดน อำนาจของพนักงานศุลกากรในการยึดเงินตรา เงินตราต่างประเทศ หรือตราสารเปลี่ยนมือที่นำเข้ามาในหรือออกไปนอกประเทศ กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าเงินสดหรือตราสารเปลี่ยนมือเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือเกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง รวมถึงมาตรการเกี่ยวกับการดำเนินการกับทรัพย์สินและมาตรการทางอาญาที่ยังมีข้อจำกัดบางประการและไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันที่รูปแบบการฟอกเงินมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น

จากสภาพปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นล้วนส่งผลอย่างมีนัยสำคัญที่ประเทศไทยต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้สัมฤทธิ์ผลก่อนเข้ารับการประชุมการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF และผลักดันให้ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกของ FATF โดยหากประเทศไทยไม่ดำเนินการใด ๆ เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องที่มีอยู่ในปัจจุบันก็จะส่งผลกระทบต่อประเทศในภาพรวมได้ อาจทำให้ต้องเผชิญกับมาตรการตอบโต้ทางการเงินจากประเทศสมาชิกของ FATF ทั่วโลก และหากเป็นเช่นนั้น

ก็อาจส่งผลกระทบต่อภาคธุรกิจและประชาชนในการทำธุรกรรมระหว่างประเทศ อีกทั้งส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศเพราะอาจถูกมองว่าประเทศไทยไม่ให้ความสำคัญและมีความจริงใจที่จะให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงอันเป็นปัญหาร่วมกันของประชาคมโลก รวมทั้งผลจากทบทวนที่ไม่ว่าสอดคล้องกับมาตรฐานสากลและบทบัญญัติที่ไม่ว่าสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันดังกล่าวล้วนส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการบังคับใช้กฎหมาย

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น สำนักงาน ปปง. จึงจำเป็นต้องเสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ รวม ๒ ฉบับ ซึ่งผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว เพื่อให้มาตรการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของประเทศไทยมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน ก่อให้เกิดความเป็นธรรม การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจน เป็นระบบ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF ดังกล่าวต่อไป ดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

๓.๒ ผลการดำเนินการที่ผ่านมา

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ได้มีการดำเนินการเป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และเสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังต่อไปนี้

๓.๒.๑ สำนักงาน ปปง. ได้ยกร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ โดยนำร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเข้ารับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ไม่ว่าจะเป็นการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีหน้าที่รายงาน ได้แก่ ผู้แทนสมาคม ชมรม สถาบันการเงิน และผู้ประกอบการอาชีพอื่นที่มีใช้สถาบันการเงิน และผู้แทนจากหน่วยบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ หน่วยกำกับดูแล และหน่วยราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งประชาชนทั่วไป โดยจัดให้มีการรับฟังความเห็นผ่านโครงการสัมมนาเว็บไซต์สำนักงาน ปปง. (www.amlo.go.th) และมีหนังสือไปยังหน่วยงานเฉพาะที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องผ่านช่องทางต่าง ๆ ผู้มีหน้าที่รายงานและหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องไม่มีการคัดค้านในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ แต่อย่างใด

๓.๒.๒ สำนักงาน ปปง. ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นตามข้อ ๓.๒.๑ มาประกอบการพิจารณาปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และได้เสนอให้คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (คณะกรรมการ ปปง.) ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ โดยคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายได้พิจารณาต่อเนื่องเป็นจำนวน ๒๑ ครั้ง ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาและมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๓ และได้มีการพิจารณาเพิ่มเติมในคราวการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๔

๓.๒.๓ สำนักงาน...

๓.๒.๓ สำนักงาน ปปง. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวในชั้นการยกร่างกฎหมาย รวมถึงได้เปิดเผยรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบดังกล่าวผ่านเว็บไซต์สำนักงาน ปปง. (www.arnlo.go.th) เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ก่อนเสนอต่อคณะกรรมการ ปปง. พิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔ - ๖

๓.๒.๔ สำนักงาน ปปง. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ตามข้อ ๓.๒.๒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๓.๒.๓ ให้คณะกรรมการ ปปง. พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยคณะกรรมการ ปปง. มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และเห็นชอบให้สำนักงาน ปปง. เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ปปง. ต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๗

๓.๒.๕ สำนักงาน ปปง. ได้มีหนังสือ ด่วน ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๔๐๓๓ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ตามที่คณะกรรมการ ปปง. ได้มีมติเห็นชอบ ตามข้อ ๓.๒.๔ ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามที่สำนักงาน ปปง. เสนอ และให้ส่งร่างให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ดังนี้

(๑) อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ตามที่สำนักงาน ปปง. เสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้พิจารณาตามประเด็นข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และรับความเห็นของกระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัยไปประกอบการพิจารณาด้วย และให้รวมพิจารณากับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้เป็นฉบับเดียวกัน ตลอดจนพิจารณาให้มีความสอดคล้องกับร่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินงานขององค์กรที่ไม่แสวงหารายได้หรือกำไรมาแบ่งปันกันด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

(๒) รับทราบแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา และกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองที่ออกตามร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามที่สำนักงาน ปปง. เสนอ

(๓) ให้สำนักงาน ปปง. รับความเห็นของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ควรสร้างความรู้ความเข้าใจให้สาธารณชนได้ทราบถึงการขยายขอบเขตของความผิดมูลฐาน และกำหนดแนวทางปฏิบัติของผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องให้ชัดเจน ตลอดจนเร่งดำเนินการบูรณาการและจัดทำฐานข้อมูลต่าง ๆ โดยเฉพาะข้อมูลบุคคลที่ได้รับประโยชน์ในทอดสุดท้าย เพื่อยกระดับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไปพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย

๓.๒.๖ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงาน ป.ป.ง. เสนออีกฉบับหนึ่ง และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา แล้วส่งให้สำนักงานคณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป โดยร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีสาระสำคัญแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อกำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการลักลอบขนผู้โยกย้ายถิ่นฐานตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมืองเป็นความผิดมูลฐาน

๓.๒.๗ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๔๐๒/๒๗๐ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ แจ้งว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ จำนวน ๒ ฉบับ ตามข้อ ๓.๒.๕ และ ๓.๒.๖ และส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้รวมพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวให้เป็นฉบับเดียวกันนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ เสร็จแล้ว รวมทั้งได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจน เป็นระบบ และไม่ซ้ำซ้อนกัน โดยขอให้สำนักงาน ป.ป.ง. แจ้งยืนยันความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยตรงภายใน ๗ วัน นับจากวันที่ได้รับร่างกฎหมายที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา

ทั้งนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ยกร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ เพื่อยกเลิกบทบัญญัติที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่กำหนดไว้ในประมวลรัษฎากรและกฎหมายอื่น ๆ ที่มีลักษณะทำนองเดียวกัน และนำไปกำหนดเป็นความผิดมูลฐานไว้ในบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ สำหรับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ที่กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการลักลอบขนผู้โยกย้ายถิ่นฐานเป็นความผิดมูลฐานนั้น โดยที่ร่างพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ที่กำหนดให้การลักลอบขนผู้โยกย้ายถิ่นฐานเป็นการกระทำความผิดอาญาอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒) ดังนั้น จึงยังไม่อาจกำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการลักลอบขนผู้โยกย้ายถิ่นฐานเป็นความผิดมูลฐานได้ (ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๕-๕๐๗/๒๕๖๖)

๓.๒.๘ ในการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ตามข้อ ๓.๒.๗ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ง. กรมสรรพากร สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานอัยการสูงสุด กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย สภานายความ สภาวิชาชีพบัญชี กรมศุลกากร กรมการปกครอง สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมธนารักษ์ กรมที่ดิน กรมบัญชีกลาง กรมการจัดหางาน สมาคมธนาคารไทย สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และสำนักงานศาลยุติธรรม ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและสำนักงาน ป.ป.ง. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ร่างพระราชบัญญัติ...

ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อเผยแพร่ข้อมูลและเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องส่งความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ซึ่งเป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ผ่านช่องทางเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (www.krisdika.go.th) เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ง. (www.aml.go.th) และเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) รวมทั้งสำนักงาน ป.ป.ง. ได้มีหนังสือแจ้งเวียนส่วนราชการภายในด้วย โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและสำนักงาน ป.ป.ง. ได้นำความคิดเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เสนอต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เพื่อประกอบการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวด้วยแล้ว

๓.๒.๙ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๒๖๖๑ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ แจ้งยืนยันให้ความเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ตามข้อ ๓.๒.๗ แล้ว

๓.๒.๑๐ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือที่ นร ๐๕๐๓/๑๑๓๗๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า ตามที่สำนักงาน ป.ป.ง. ได้มีหนังสือแจ้งยืนยันให้ความเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ตามข้อ ๓.๒.๙ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้วนั้น สืบเนื่องจากการยุบสภาผู้แทนราษฎร ร่างกฎหมายที่คณะรัฐมนตรีเคยมีมติอนุมัติหลักการและให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา เมื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาเสร็จแล้ว จะดำเนินการต่อไปไม่ได้ เพราะยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎร จึงต้องรอให้คณะรัฐมนตรีชุดใหม่เป็นผู้พิจารณาเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น หากประสงค์จะดำเนินการเรื่องดังกล่าวต่อไป ขอให้สำนักงาน ป.ป.ง. แจ้งยืนยันไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเมื่อได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่แล้ว

๓.๒.๑๑ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้มีหนังสือ ด่วน ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/ ๘๓๗๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ซึ่งผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่สำนักงาน ป.ป.ง. เสนอ และให้ส่งร่างกฎหมายดังกล่าวให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป ในการนี้ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้มีความเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วย

๓.๒.๑๒ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือที่ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ ๒๖๗๙๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า ตามที่สำนักงาน ป.ป.ง. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ มาเพียงฉบับเดียว ไปเพื่อดำเนินการ ตามข้อ ๓.๒.๑๑ นั้น สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

พิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ มีสาระสำคัญของร่างซึ่งขัดแย้งกัน จึงต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีและสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาไปพร้อมกันทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจนและเป็นระบบ หากสำนักงาน ป.ป.ง. ประสงค์จะดำเนินการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อไป ขอให้โปรดแจ้งยืนยันร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง และดำเนินการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีให้ถูกต้องเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๔ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องด้วย

ทั้งนี้ รายละเอียดผลการดำเนินการตามข้อ ๓.๒.๕ ถึงข้อ ๓.๒.๑๒ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๘

๓.๒.๑๓ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมถึงได้เปิดเผยรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบดังกล่าวผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) และเว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ง. (www.amlo.go.th) เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔ - ๖

๓.๓ ความเห็นต่อร่างกฎหมาย

สำนักงาน ป.ป.ง. พิจารณาแล้ว เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ตามข้อ ๓.๒.๗

๔. สาระสำคัญของร่างกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ซึ่งผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว มีสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ดังต่อไปนี้

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ

เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ มีสาระสำคัญดังนี้

๔.๑.๑ วันใช้บังคับ กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

๔.๑.๒ แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” “สถาบันการเงิน” และเพิ่มบทนิยามคำว่า “เครือข่ายอาชญากรรม” ในมาตรา ๓ (ร่างมาตรา ๓ ถึงร่างมาตรา ๑๒)

๔.๑.๓ แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การรายงานการทำธุรกรรมของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพ ตามร่างมาตรา ๑๓ ถึงร่างมาตรา ๒๘ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ วรรคสอง มาตรา ๑๕/๑ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๙ มาตรา ๒๐/๑ มาตรา ๒๑/๑ มาตรา ๒๑/๓ และมาตรา ๒๒ เพิ่มมาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๖/๑ วรรคสอง และมาตรา ๒๗/๑ และยกเลิกมาตรา ๒๐ วรรคสอง มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๒/๑ และมาตรา ๒๓)

๔.๑.๔ แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบคณะกรรมการและการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามร่างมาตรา ๒๙ ถึงร่างมาตรา ๓๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔ (๑) และ (๒) และวรรคสอง มาตรา ๒๔/๒ (๓) และมาตรา ๒๗ วรรคสอง)

๔.๑.๕ แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงิน ตามร่างมาตรา ๓๓ ถึงร่างมาตรา ๔๐ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๘ วรรคสี่ และวรรคห้า มาตรา ๔๙ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๕๑/๑ และมาตรา ๕๗ และเพิ่มมาตรา ๕๐ (๑/๑) และวรรคสาม และมาตรา ๕๘/๑)

๔.๑.๖ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับกองทุนป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตามร่างมาตรา ๔๑ และร่างมาตรา ๔๒ (เพิ่มมาตรา ๕๙/๑ วรรคสาม และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๙/๒ (๒))

๔.๑.๗ แก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษ ตามร่างมาตรา ๔๓ และร่างมาตรา ๔๔ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง)

๔.๑.๘ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๔๕ ถึงร่างมาตรา ๔๘)

๔.๑.๙ มาตรารักษาการ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๔๙) ดังมีรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผล ตารางเปรียบเทียบ และสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบสาระสำคัญ และกรอบระยะเวลาของกฎหมายลำดับรองของร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ไว้ด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๙

๔.๒ ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ

เป็นการยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งบัญญัติไว้ในกฎหมายอื่น โดยร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ มีสาระสำคัญดังนี้

๔.๒.๑ วันใช้บังคับ กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

๔.๒.๒ กำหนดยกเลิกมาตราหรือวรรคของมาตราแห่งพระราชบัญญัติจำนวนสี่ฉบับ ดังต่อไปนี้ (ร่างมาตรา ๓)

(๑) มาตรา ๓๗ ตี แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ๔๕) พ.ศ. ๒๕๖๐

(๒) มาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒

(๓) มาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วม ในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖

(๔) มาตรา ๒๕ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. ๒๕๕๔
 ดังมีรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผล และ
 สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ไม่มีบทบัญญัติกำหนดให้
 ต้องออกกฎหมายลำดับรองเพื่อรองรับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้แต่ประการใด

๕. ประโยชน์และผลกระทบ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และ
 การตรากฎหมายเพื่อยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่นที่กำหนดให้ความผิดตามกฎหมายเฉพาะนั้นเป็น
 ความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และนำความผิดที่มีลักษณะร้ายแรง
 ดังกล่าวไปกำหนดเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒
 ตามร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับที่เสนอนี้ เป็นการปรับปรุงมาตรการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและ
 การต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของ
 ประเทศไทยมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน ก่อให้เกิดความเป็นธรรม และเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมาย
 มีความชัดเจน เป็นระบบ ไม่ซ้ำซ้อนกัน มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และตอบโจทย์การปฏิบัติตามมาตรฐานสากล
 ด้าน AML/CFT ซึ่งย่อมเป็นผลดีต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศและไม่มีความเสี่ยง
 ที่จะต้องเผชิญกับมาตรการตอบโต้ทางการเงินจากประเทศสมาชิกของ FATF กรณีมีข้อบกพร่องด้านกรอบกฎหมาย
 ขณะเดียวกัน หากกฎหมายได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างพระราชบัญญัติที่เสนอก็จะทำให้มาตรการทางกฎหมาย
 เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของประเทศไทยมีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น และเป็นการลดความเสี่ยง
 ด้านการฟอกเงิน การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง
 ที่อาจเกิดขึ้น และเมื่ออาชญากรรมลดลงย่อมส่งผลดีต่อสังคมและระบบเศรษฐกิจและประชาชนมีความมั่นคง
 ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

๕.๑ ประโยชน์ที่ได้รับจากการแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ

๕.๑.๑ ประโยชน์ต่อเศรษฐกิจ

โดยปกติแล้วปริมาณเงินสกปรกหรือเงินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดหากมีการไหลเข้า
 มาในระบบจำนวนมากเพื่อการฟอกเงิน อาจส่งผลให้เกิดภาวะเงินเฟ้อเพราะปริมาณเงินเหล่านั้นไม่ได้สะท้อน
 สถานะทางเศรษฐกิจที่แท้จริงของประเทศ มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
 ที่มีประสิทธิภาพสามารถสกัดกั้นหรือสามารถตรวจจับเงินสกปรกเหล่านั้นมิให้ไหลเข้ามาในระบบเศรษฐกิจได้
 หรือทำได้ยากขึ้น ส่งผลดีต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวม นอกจากนี้ การมีกฎหมายที่มีมาตรฐานที่สาถกยอมรับ
 ส่งผลต่อภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทยในสายตาของต่างประเทศ การไม่ถูกมาตรการตอบโต้ทางการเงินหรือ
 การกีดกันทางการค้าด้วยเหตุผลว่ามีข้อบกพร่องในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ย่อมส่งผล
 ที่ดีต่อรัฐบาลและผู้ประกอบการที่เป็นเอกชน การทำธุรกรรมระหว่างประเทศได้รับการเชื่อถือและไม่มีอุปสรรค

หรือถูกกีดกัน...

หรือถูกกีดกันเหมือนบางประเทศที่ถูก FATF ประกาศให้ใช้มาตรการตอบโต้ทางการเงินเนื่องจากมีข้อบกพร่องในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลดังกล่าว และเมื่อมีภาพลักษณ์ที่ดีขึ้นแล้ว ย่อมสร้างความเชื่อมั่นให้แก่รัฐบาล ผู้ประกอบการและนักลงทุนจากต่างประเทศในการประกอบกิจการหรือดำเนินโครงการต่าง ๆ ในประเทศไทย ซึ่งการลงทุนและการประกอบกิจการดังกล่าวจะเป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ และกระตุ้นเศรษฐกิจภาพรวมของประเทศอีกด้วย

๕.๑.๒ ประโยชน์ต่อสังคม

(๑) ผลกระทบต่อหน่วยงานของรัฐ การแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และการเสนอกฎหมายยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งบัญญัติไว้ในกฎหมายอื่นตามร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับนี้ จะสามารถทำให้หน่วยงานภาครัฐมีเครื่องมือทางกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ได้รับการยอมรับจากประชาชน สามารถอำนวยความสะดวกและสร้างสังคมที่มีความสงบสุข และการที่มีกฎหมายสอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ส่งผลให้ประเทศไทยได้รับการยอมรับในระดับสากล ส่งผลดีต่อภาพลักษณ์ในเวทีระหว่างประเทศ เกิดความร่วมมือที่ดีระหว่างรัฐบาลและความร่วมมือในระดับหน่วยงาน การขอความช่วยเหลือด้านต่าง ๆ จากต่างประเทศก็มักจะได้รับการตอบรับที่ดีตามไปด้วย

(๒) ประชาชนและภาคเอกชน การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และการเสนอกฎหมายยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งบัญญัติไว้ในกฎหมายอื่นตามร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับนี้ ทำให้ภาคประชาชนและภาคเอกชนมีเครื่องมือในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลดีต่อประชาชนและภาคเอกชนในภาพรวม การมีสังคมที่สงบสุขเนื่องจากอาชญากรรมที่ลดลง ย่อมทำให้ประชาชนรู้สึกปลอดภัย และโดยที่การฟอกเงินมักมีความเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจเสียส่วนใหญ่ การก่ออาชญากรรมประเภทนี้จึงเป็นผลให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินในปริมาณที่มาก การบังคับใช้กฎหมายโดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรการริบทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่มีประสิทธิภาพ ย่อมทำให้สามารถริบทรัพย์สินให้ตกเป็นรายได้แผ่นดิน นำมาเป็นงบประมาณในการบริหารประเทศ หรือสามารถนำทรัพย์สินเหล่านั้นไปคืนหรือชดเชยคืนให้แก่ผู้เสียหายเพื่อการเยียวยาความเสียหายได้อันจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อม

๕.๒ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ

แม้ผู้ที่ถูกกำหนดให้เป็นผู้มีหน้าที่รายงานหรือต้องปฏิบัติตามมาตรการตามร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับนี้อาจมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นในการต้องปฏิบัติตามกฎหมายอยู่บ้าง แต่เมื่อชั่งน้ำหนักระหว่างผลประโยชน์เชิงบวกที่จะได้รับจากการแก้ไขกฎหมายไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์โดยรวมทางเศรษฐกิจของประเทศหรือในแง่ของภาคเอกชนที่จะต้องมีการติดต่อทำธุรกรรมกับต่างประเทศ เมื่อเทียบกับการต้องแบกรับภาระในค่าใช้จ่ายที่อาจเพิ่มขึ้นก็นับว่าเป็นสิ่งที่คุ้มค่า ทั้งนี้ หากประเทศไทยไม่มีการดำเนินการใด ๆ เพื่อแก้ไขปัญหาค้าขายที่ผิดกฎหมายที่มีอยู่เลย ก็อาจเกิดผลกระทบทางลบด้านอื่น ๆ ที่ร้ายแรงกว่า

๖. ค่าใช้จ่าย...

๖. ค่าใช้จ่ายและแหล่งที่มา หรือการสูญเสียรายได้

ใช้กำลังคนและงบประมาณที่มีอยู่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เน้นการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และประสานงานและบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมปฏิบัติงาน

๗. ความเห็นหรือความเห็นชอบ/อนุมัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๗.๑ ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๗.๑.๑ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ง. ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามข้อ ๓.๒.๔

๗.๑.๒ ได้รับความเห็นชอบในหลักการจากที่ประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ตามข้อ ๓.๒.๕

๗.๑.๓ ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมพิจารณาให้ความเห็นชอบด้วยแล้ว รวมทั้งได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ ในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อเผยแพร่ข้อมูลและเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องส่งความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามข้อ ๓.๒.๗ และข้อ ๓.๒.๘

๗.๒ ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๗.๒.๑ ในการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายฯ และนำไปกำหนดเป็นความผิดฐานในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจน เป็นระบบ และไม่ซ้ำซ้อนกัน

๗.๒.๒ ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมพิจารณาให้ความเห็นชอบด้วยแล้ว รวมทั้งได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ ในชั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อเผยแพร่ข้อมูลและเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องส่งความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามข้อ ๓.๒.๗ และข้อ ๓.๒.๘

๘. ข้อกฎหมาย

๘.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๗๗ รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน และดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจกฎหมายได้ง่ายเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง

ก่อนการตรา...

ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

รัฐพึงใช้ระบบอนุญาตและระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่เป็น พึงกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐและระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน และพึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง

๘.๒ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๒๕ ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) เสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายต่อคณะรัฐมนตรี

ฯลฯ

ฯลฯ

๘.๓ พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

มาตรา ๕ หน่วยงานของรัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพ โดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นการแก่ประชาชน

ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวก และสามารถเข้าใจกฎหมายได้ง่ายเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง

ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ หน่วยงานของรัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นแก่ประชาชน และนำผลนั้นมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน

ในการจัดทำร่างกฎหมาย หน่วยงานของรัฐพึงใช้ระบบอนุญาตและระบบคณะกรรมการเฉพาะกรณีที่เป็น พึงกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐและระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน รวมทั้งพึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง

ฯลฯ

ฯลฯ

มาตรา ๑๒ เมื่อมีกรณีจำเป็นต้องเสนอให้มีการตรากฎหมาย ให้หน่วยงานของรัฐแสดงเหตุผลความจำเป็นในการตรากฎหมายและต้องวิเคราะห์โดยมีข้อมูลและเอกสารหลักฐานประกอบชัดเจนว่า ไม่เป็นการสร้างภาระแก่ประชาชนเกินความจำเป็น คำนึงถึงภาระที่เกิดขึ้นแก่รัฐและประชาชน รวมทั้งไม่สามารถใช้มาตรการหรือวิธีการอื่นใดนอกจากการตราเป็นกฎหมาย

มาตรา ๑๖...

มาตรา ๑๖ เมื่อรับฟังความคิดเห็นแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนำผลการรับฟังความคิดเห็นไปประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบและการจัดทำร่างกฎหมาย และให้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นซึ่งอย่างน้อยต้องระบุประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น และสรุปความเห็นในแต่ละประเด็นของฝ่ายต่าง ๆ ให้ครบถ้วน รวมทั้งการปรับปรุงหรือไม่ปรับปรุงหลักการหรือประเด็นสำคัญของร่างกฎหมายตามความเห็นดังกล่าวพร้อมเหตุผล

มาตรา ๑๗ ในการวิเคราะห์ผลกระทบ หน่วยงานของรัฐต้องกระทำอย่างรอบด้าน และเป็นระบบ โดยให้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาและจัดทำเป็นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ

รายงานตามวรรคหนึ่ง ให้จัดทำตามแนวทางที่คณะกรรมการพัฒนากฎหมายกำหนดโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

- (๑) เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายสำหรับการดำเนินการตามภารกิจนั้น
- (๒) ความเข้าช้อนกับกฎหมายอื่น
- (๓) สิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลที่ต้องถูกจำกัด
- (๔) ภาระหรืออุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชนอันเนื่องมาจากการมีกฎหมายนั้น

- (๕) ผลกระทบต่องบประมาณ เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม หรือผลกระทบอื่นที่สำคัญ
- (๖) เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ หรือการกำหนดโทษอาญา รวมทั้งหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

- (๗) หน่วยงานผู้รับผิดชอบ จำนวนเจ้าหน้าที่ของรัฐ อุปกรณ์ และงบประมาณที่ต้องใช้ในการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

- (๘) การเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ ถ้ามี

มาตรา ๑๘ ให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๑๖ และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบตามมาตรา ๑๗ ผ่านระบบกลาง และจะใช้วิธีการอื่นใดด้วยก็ได้

๘.๔ พระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

มาตรา ๖๒ ให้มีสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑.๒๓

๑.๒๓

- (๒) พิจารณาและจัดทำร่างกฎหมายที่คณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีมอบหมาย และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการให้มีหรือแก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกกฎหมาย

๑.๒๓

๑.๒๓

๘.๕ พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๔๖ ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง มีดังต่อไปนี้

๑.๒๓

๑.๒๓

- (๘) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

๑.๒๓

๑.๒๓

ส่วนราชการตามวรรคหนึ่งมีฐานะเป็นกรม อยู่ในบังคับบัญชาของนายกรัฐมนตรี

๘.๖ พระราชกฤษฎีกา...

๘.๖ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

มาตรา ๔ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีให้เสนอได้ เฉพาะเรื่องดังต่อไปนี้

๑. ๑

๑. ๑

(๒) ร่างพระราชบัญญัติ ร่างพระราชกำหนด

มาตรา ๖ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ ให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรี
เจ้าสังกัดเป็นผู้ลงนามเสนอเรื่อง เว้นแต่กรณีดังต่อไปนี้

๑. ๑

๑. ๑

(๓) ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรีหรือหน่วยงานของรัฐที่ไม่อยู่
ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารประสงค์จะเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี ให้หัวหน้าหน่วยงานนั้นเป็นผู้ลงนามเสนอ

๑. ๑

๑. ๑

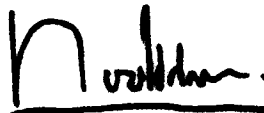
การเสนอเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้ส่งไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป

๙. ข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐเจ้าของเรื่อง

โปรดพิจารณามีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
(ฉบับที่ ...) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมาย
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. รวม ๒ ฉบับ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา ตามที่สำนักงาน ป.ป.ง. เสนอ และให้ส่งร่างกฎหมายดังกล่าวให้คณะกรรมการ
ประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายเทพสุ บวรโชติธรา)

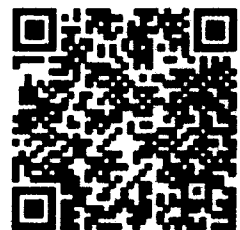
เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

กองกฎหมาย ส่วนนิติการ

โทร ๐ ๒๒๑๙ ๓๖๐๐ ต่อ ๑๐๕๔, ๑๐๕๗ (พงศ์ธร, ชนิดา)

โทรสาร ๐ ๒๒๑๙ ๓๖๕๐

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : nitikan@amlo.go.th



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ - ๙