

ด่วนที่สุด

ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๓๐



สค. (ไปรษณีย์)

ส่ง : กนธ.

รับที่ : ธ3400/67

20 มี.ค. 2567 เวลา 14:30 น



สำนักงาน ป.ป.ช.

ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี

จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๙ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล)๓๐๑๑ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการแจ้งว่าสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้เสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว มายังสำนักเลขาธิการคณะกรรมการเพื่อดำเนินการเสนอต่อคณะกรรมการ โดยขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ป.ป.ช. ขอเรียนว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

(๑) กรณีแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามมาตรา ๓ คำว่า “ความผิดมูลฐาน” (ร่างมาตรา ๑๐)

เห็นว่า เป็นการกำหนดความเพิ่มเติมความผิดมูลฐานให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการเฉพาะคดีในลักษณะเป็นการจำกัดเฉพาะคดีตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐเฉพาะความผิดร้ายแรงที่มีวงเงินหรือมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป โดยเมื่อพิจารณาหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๒๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นการดำเนินคดีในทางอาญาและไม่จำกัดเฉพาะคดีที่มีวงเงินหรือมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป ประกอบกับมาตรา ๓๘ ก็กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอข้อมูลดังกล่าวจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ตามที่จำเป็น ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความผิดมูลฐาน ตามร่างมาตรา ๑๐ เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

(๒) กรณีแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๘ วรคดีและวรรคห้า (ร่างมาตรา ๓๓)

เห็นว่า ร่างมาตรา ๓๓ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงิน โดยได้มีการเพิ่มเติมเหตุแห่ง

/การขอ...

“ข้อเท็จจริง เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”

การขอเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวในกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการธุรกรรมและศาลให้มีความชัดเจนและเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นการดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวและการเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราว ในกระบวนการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่ความผิดนั้นมีโทษทางอาญาหรือกรณีร้ายแรงผิดปกติสืบเนื่องมาจากการปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งเป็นการดำเนินการทางแพ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดหรือการร้ายแรงผิดปกติ กับการยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ชั่วคราวและการเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวของคณะกรรมการธุรกรรม ในความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๕) ที่เกี่ยวข้องกับความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น จึงอาจมีกระบวนการบังคับใช้กฎหมายที่ซ้ำซ้อนกันอยู่

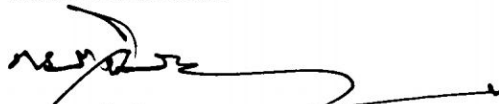
(๓) ข้อสังเกตเพิ่มเติม

การขอข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงิน ตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ในทางปฏิบัติเมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประสานไปยังสำนักงาน ปปง. เพื่อขอตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินอาจเกิดความล่าช้าและการทำงานไม่มีความต่อเนื่อง เนื่องจากจะต้องจัดทำเป็นบันทึกความตกลง (MOU) ระหว่างหน่วยงานก่อน แต่อย่างไรก็ดี ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๗๔/๒๕๕๒ ได้วินิจฉัยในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการจัดส่งรายงานหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมที่สำนักงาน ปปง. ได้จากการดำเนินการตามมาตรา ๓๘ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่าหากเป็นกรณีที่มีกฎหมายอื่นกำหนดให้มีการขอข้อมูลจากสำนักงาน ปปง. ได้ สำนักงาน ปปง. ย่อมสามารถส่งรายงานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับธุรกรรมที่ได้จากการดำเนินการให้กับส่วนราชการไทยที่ร้องขอข้อมูลดังกล่าวได้ จึงเห็นได้ว่าหน้าที่ในการจัดส่งรายงานหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมของสำนักงาน ปปง. ย่อมเป็นไปโดยผลของกฎหมาย ไม่จำเป็นต้องมีการทำข้อตกลงร่วมกัน (MOU) ระหว่างหน่วยงานอีก ดังนั้นจึงเห็นควรบัญญัติกฎหมายให้มีผลใช้บังคับกับหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการของสำนักงาน ปปง. ให้มีความชัดเจนด้วย ประกอบกับมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็ได้มีการบัญญัติรองรับให้ถือว่าการส่งมอบข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแล้ว

สำหรับความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติยกเลิกบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. นั้น เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความชัดเจน เป็นระบบ และไม่ซ้ำซ้อนกัน จึงเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุรพงษ์ อินทรธรร)

รองเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช

สำนักกฎหมาย (นางสาวสรลรัตน์)

โทร. ๐๒ ๕๒๘ ๔๔๒๔

โทรสาร. ๐๒ ๕๒๘ ๔๔๒๕

“ข้อสังเกต เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”