



ที่ นร ๐๑๐๖/๔๘๗

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๔ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕/๒๕๖๗ ระหว่าง
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ร้อง กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้าน

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๖/๑๒๗๓
ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๖/๑๙๑๑
ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘
๓. สำเนาสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ ระบบ ยู เอช เอฟ
ฉบับลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๘
๔. สำเนาคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙
๕. สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๖๒๐/๒๕๕๙
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๔๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓
๖. สำเนาคำสั่งศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๔/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๗

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอเสนอเรื่องศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งในคดี
หมายเลขดำที่ อ. ๕๔/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕/๒๕๖๗ ระหว่าง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ผู้ร้อง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้าน ซึ่งศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนกระบวนการพิจารณา
ที่ให้ส่งสำเนาคำอุทธรณ์ของผู้ร้องให้คู่กรณีในอุทธรณ์จัดทำคำแก้อุทธรณ์ รวมทั้งกระบวนการพิจารณาที่ได้
ดำเนินการทั้งหมดตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และมีคำสั่งยกอุทธรณ์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ร้อง มาเพื่อ
คณะรัฐมนตรีทราบ ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน) ซึ่งกำกับการบริหารราชการสำนักงาน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตาม
สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีในขณะนั้น รับทราบกรณีพิพาทระหว่าง
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) และมีบัญชาให้เสนอคณะรัฐมนตรีทราบ
โดยให้รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ในขณะนั้น พิจารณาเสนอข้อปฏิบัติตามกฎหมายให้คณะรัฐมนตรีทราบ
อย่างระมัดระวัง และพยายามไม่ให้เกิดกรณีเช่นเดียวกับคลองด่าน จึงเป็นกรณีที่จะต้องเสนอคณะรัฐมนตรี
พิจารณาตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒)
ตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีที่ให้เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

๒. ความเร่งด่วน...

๒. ความเร่งด่วนของเรื่อง

“ไม่มี”

๓. สารสำคัญและข้อเท็จจริง

๓.๑ คณะรัฐมนตรีในชุดรัฐบาลของนายอานันท์ ปันยารชุน นายกรัฐมนตรีในขณะนั้น ได้แถลงนโยบายการบริหารราชการแผ่นดินต่อรัฐสภาไว้ว่า จะส่งเสริมและคุ้มครองป้องกันสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยเฉพาะในการแสดงออกการรับรู้และการรับทราบข่าวสารตามครรลองในระบอบประชาธิปไตย ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายดังกล่าว นายกรัฐมนตรีจึงได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๒๗/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงสื่อของรัฐ โดยมีนายมีชัย วีระไวทยะ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีในขณะนั้น เป็นประธานกรรมการ และให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่พิจารณาปรับปรุงกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนของรัฐ รวมทั้งเสนอแนะมาตรการปรับปรุงหน่วยงานของรัฐ มาตรการเพื่อคุ้มครองเจ้าหน้าที่ ซึ่งปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณของวิชาชีพ สื่อมวลชนโดยบริสุทธิ์ใจและมาตรการที่จะใช้สื่อของรัฐเป็นเครื่องมือในการระดมความคิด การปลูกจิตสำนึกของประชาชนให้ตระหนักในความสำคัญและบทบาทของตนในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาอนุญาตให้เอกชนจัดตั้งและดำเนินการบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ และขอแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และการดำเนินการบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๓.๒ คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๓๕ มีมติเห็นชอบในหลักการตามข้อเสนอของคณะกรรมการกำกับดูแลการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และการดำเนินการบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ โดยเห็นควรให้เอกชนรับไปดำเนินการ ๒ เครือข่าย ภายใต้เงื่อนไขที่จะต้องมีมาตรการในการป้องกันการผูกขาดทางธุรกิจและการครอบงำในด้านข้อมูลข่าวสาร ประชาชนจะต้องได้รับข้อมูลข่าวสาร และรายการที่มีคุณค่าและเป็นประโยชน์ ประชาชนทั่วทั้งประเทศจะต้องมีโอกาสในการรับข้อมูลข่าวสารได้อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพโดยเร็ว การคัดเลือกเอกชนเข้าดำเนินการต้องทำด้วยความยุติธรรมและเอกชนดังกล่าวจะต้องจ่ายค่าตอบแทนให้แก่รัฐในอัตราที่เหมาะสม เพื่อจะได้นำไปใช้ในกิจการของสถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษา และของกรมประชาสัมพันธ์ (ช่อง ๑๑) และอนุมัติในหลักการให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะหน่วยงานเจ้าของโครงการและกระทรวงเจ้าสังกัด เสนอโครงการต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีเป็นการด่วนตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อไป

๓.๓ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีนำเรื่องเสนอต่อคณะรัฐมนตรี โดยคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๖ มีมติเห็นชอบร่างประกาศสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง เชิญชวนเอกชนเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอ โดยให้คณะกรรมการดำเนินโครงการฯ คัดเลือกเอกชนเข้าดำเนินการเพียง ๑ เครือข่ายก่อน และนำประเด็นการจัดสรรผลประโยชน์ตอบแทนที่รัฐจะได้รับไปพิจารณาด้วย

๓.๔ คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๓๘ ได้มีมติเห็นชอบด้วยกับผลการคัดเลือกกลุ่มบริษัทเอกชนเข้าร่วมงานของคณะกรรมการดำเนินโครงการฯ ซึ่งคัดเลือกให้กลุ่มบริษัท สยามทีวี แอนด์ คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นกลุ่มที่ได้รับการคัดเลือกให้เข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ เนื่องจากได้เสนอผลประโยชน์ขั้นต่ำตลอดระยะเวลา ๓๐ ปี รวมทั้งส่วนแบ่งของ

รายได้...

รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น ๆ อันเป็นการเสนอให้ผลประโยชน์ตอบแทนแก่รัฐ ในอัตราที่สูงกว่าผู้เสนอเข้าร่วมงานฯ รายอื่น ๆ และให้ส่งร่างสัญญาเข้าร่วมงานฯ ไปให้สำนักงานอัยการสูงสุด ตรวจสอบพิจารณาก่อนลงนาม โดยกลุ่มบริษัท สยามทีวี แอนด์ คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท สยาม อินโฟเทคเนอเมท จำกัด เพื่อลงนามในสัญญาเข้าร่วมงานฯ กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๓.๕ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และบริษัท สยาม อินโฟเทคเนอเมท จำกัด (ซึ่งต่อมา คือ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน)) ได้ทำสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ ระบบ ยู เอช เอฟ ฉบับลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๘ โดยมีกำหนดระยะเวลาในสัญญาเข้าร่วมงานฯ ๓๐ ปี ซึ่งบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) (ผู้เข้าร่วมงาน) จะจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำให้กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวนเป็นเงินรวมจำนวน ๒๕,๒๐๐ ล้านบาท ด้วยผลประโยชน์ตอบแทนที่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) รับจะจ่ายให้แก่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีสูงมากกว่าปกติทั่วไปจึงมีการกำหนดเงื่อนไข เพื่อคุ้มครองให้ความเป็นธรรมแก่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ในข้อ ๕ วรรคสี่ ของสัญญาเข้าร่วมงานฯ ว่า “หลังจากวันทำสัญญานี้ หากสำนักงานหรือหน่วยงานของรัฐให้สัมปทานอนุญาตหรือทำสัญญาใด ๆ กับบุคคลอื่น เข้าดำเนินการให้บริการส่งวิทยุโทรทัศน์ โดยมีการโฆษณาหรืออนุญาตให้โทรทัศน์ระบบบอกรับ เป็นสมาชิก ทำการโฆษณาได้ และเป็นเหตุให้ผู้เข้าร่วมงานได้รับผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของผู้เข้าร่วมงานอย่างรุนแรง เมื่อผู้เข้าร่วมงานร้องขอ สำนักงานจะพิจารณาและเจรจากับผู้เข้าร่วมงานโดยเร็ว เพื่อหามาตรการชดเชย ความเสียหายที่ผู้เข้าร่วมงานได้รับจากผลกระทบดังกล่าว” รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

๓.๖ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งที่ ๙๐/๒๕๓๘ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๓๘ และคำสั่งที่ ๑๐๐/๒๕๓๘ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่งตั้งคณะกรรมการประสานงาน การดำเนินการตามสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ตามนัยมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยมี ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ และผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ โดยให้มี หน้าที่ติดตาม กำกับ ดูแล ให้มีการดำเนินงานตามที่กำหนดในสัญญา รายงานผลการดำเนินการ ความคืบหน้า ปัญหา และแนวทางแก้ไขต่อนายกรัฐมนตรีในฐานะรัฐมนตรีเจ้าสังกัดของสำนักนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรี ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย เพื่อทราบ ทุก ๆ ๖ เดือน ตลอดจนดำเนินการอื่นใดที่ จำเป็นแก่การกำกับ ดูแล ให้เป็นไปตามดังกล่าวข้างต้น ซึ่งประกอบด้วยรายงานผลการดำเนินการตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ การจัดตั้งสถานีเครือข่ายทั่วประเทศ การดำเนินการจัดผังรายการ โดยรายการที่แพร่ภาพออกอากาศ จะมีสัดส่วนประเภทรายการอยู่ในกรอบข้อกำหนดตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ คือ เป็นรายการข่าว สารคดีและ สารประโยชน์ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐.๒๔ เป็นรายการบันเทิงไม่เกินร้อยละ ๒๙.๗๖ และในช่วงเวลา Prime time (๑๙.๐๐ - ๒๑.๓๐ น.) จะต้องใช้สำหรับรายการประเภทนี้

๓.๗ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) อ้างว่าเนื่องจากปัญหาสภาพเศรษฐกิจของประเทศ ตกต่ำทำให้ได้รับผลกระทบในด้านการขายโฆษณา ประกอบกับมีการเปลี่ยนแปลงระบบอัตราแลกเปลี่ยนเงิน เป็นเหตุให้ขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเป็นจำนวนเงินถึง ๔๐๙ ล้านบาทเศษ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) มีผลประกอบการขาดทุนทั้งสิ้น ๖๘๐ ล้านบาทเศษ ซึ่งในเวลาต่อมา บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือร้องขอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณากำหนดมาตรการชดเชย ความเสียหายให้แก่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ตามเงื่อนไขแห่งสัญญาเข้าร่วมงานฯ ข้อ ๕ วรรคสี่ มาตามลำดับ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยอ้างข้อเท็จจริงในกรณีที่เป็นเหตุให้บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้รับผลกระทบต่อ ฐานะทางการเงินของบริษัทฯ อย่างรุนแรง ดังนี้

(๑) ภายหลัง...

(๑) ภายหลังจากทำสัญญาเข้าร่วมงานฯ กองทัพบกได้ทำสัญญาต่างตอบแทนฉบับลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๑ ให้บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด เข้าและใช้เวลาออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง ๗ โดยมีการโฆษณา มีกำหนดระยะเวลา ๒๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ทำสัญญาและกำหนดค่าเช่าเวลาตลอดอายุสัญญาเป็นเงิน ๔,๖๗๐ ล้านบาท

(๒) ภายหลังจากทำสัญญาเข้าร่วมงานฯ บริษัท ยูไนเต็ดโปรดคาสติ้ง จำกัด (มหาชน) หรือ UBC ซึ่งเป็นผู้ได้รับสัมปทานจากองค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย (อ.ส.ม.ท.) ให้บริการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิก โดยห้ามมิให้มีการให้บริการโฆษณา นั้น ปรากฏว่าได้มีการให้บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกดังกล่าว

(๓) ภายหลังจากทำสัญญาเข้าร่วมงานฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยช่อง ๑๑ (สทท. ๑๑) กรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งห้ามมิให้มีการให้บริการโฆษณา นั้น ในปัจจุบันได้มีการให้บริการโฆษณาแล้ว

(๔) ภายหลังจากทำสัญญาเข้าร่วมงานฯ กรมประชาสัมพันธ์ได้ทำสัญญากับเอกชนรายใหม่คือ บริษัท เวิลด์สตาร์ ทีวี (ไทยแลนด์) จำกัด เข้าดำเนินกิจการให้บริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกในนามสถานีโทรทัศน์ TTV โดยมีการโฆษณา

๓.๘ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำคำร้องขอของบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๓.๗ เสนอคณะกรรมการประสานงานการดำเนินการตามสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ พิจารณาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ จนถึงปี พ.ศ. ๒๕๔๕ รวม ๖ ครั้ง โดยคณะกรรมการประสานงานฯ มีมติสรุปว่า ข้อเท็จจริงที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ๓ ประเด็น ตามข้อ ๓.๗ (๑) - (๓) ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ ข้อ ๕ วรรคสี่ ที่จะพิจารณากำหนดมาตรการชดเชยความเสียหายให้แก่บริษัทฯ ได้ เพราะเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นก่อนการทำสัญญาเข้าร่วมงานฯ ส่วนกรณีตามข้อ ๓.๗ (๔) นั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ขอให้บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ชี้แจงรายละเอียดเพื่อพิสูจน์ว่าการโฆษณาของสถานีวิทยุโทรทัศน์ TTV เป็นเหตุให้บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้รับผลกระทบทางการเงินอย่างรุนแรงอย่างไรบ้างตามเงื่อนไขข้อ ๕ วรรคสี่ ของสัญญาเข้าร่วมงานฯ แต่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่อาจชดเชยความเสียหายให้ได้ ซึ่งบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้ส่งหนังสือที่จะนำข้อพิพาทไปสู่อนุญาโตตุลาการตามข้อ ๕ ของสัญญาเข้าร่วมงานฯ

๓.๙ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ โดยกล่าวอ้างว่ารัฐให้สัมปทานกับบุคคลอื่นเป็นเหตุให้ได้รับผลกระทบต่อฐานะทางการเงินอย่างรุนแรง จึงขอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีหามาตรการชดเชยความเสียหายตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ โดยเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการเป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๔๕ และเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๗ คณะอนุญาโตตุลาการมีคำชี้ขาดเป็นข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๔/๒๕๔๗ โดยมีสาระสำคัญว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีปฏิบัติผิดสัญญาเข้าร่วมงานฯ และให้ชดเชยความเสียหายให้กับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) แต่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเห็นว่าคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงร้องขอต่อศาลปกครองกลางให้เพิกถอนคำชี้ขาดดังกล่าวเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๗๖/๒๕๔๗ โดยเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๕๘๔/๒๕๔๙ ให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๙ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๔๒๔/๒๕๔๙ และในวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๙ ศาลปกครองสูงสุด

ได้มี...

ได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๓๔๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ โดยพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้นให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการดังกล่าว

๓.๑๐ หลังจากที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่ให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยให้บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ และชำระค่าตอบแทนส่วนต่างที่ยังค้างจ่าย ดอกเบี้ย และค่าปรับจากการปรับผังรายการตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ แต่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ปฏิเสธ และได้เสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ เป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีไม่ประสงค์จะเข้าร่วมกระบวนการพิจารณาของอนุญาโตตุลาการ และทวงถามให้บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ชำระหนี้ตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ มาโดยตลอด แต่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ยังไม่ปฏิบัติตามการชำระหนี้ดังกล่าวให้ถูกต้องครบถ้วนแต่อย่างใด สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ โดยคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการบอกเลิกสัญญาเข้าร่วมงานฯ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ บอกเลิกสัญญาเข้าร่วมงานฯ กับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน)

๓.๑๑ ตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ ข้อ ๑๑ กำหนดว่า “ผู้เข้าร่วมงานจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ โดยผู้เข้าร่วมงานจะต้องจัดหาเงินทุนเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าวทั้งหมดตลอดอายุสัญญา ที่ดิน อาคาร อุปกรณ์ในการดำเนินการ และทรัพย์สินอื่นใดที่ผู้เข้าร่วมงานได้ดำเนินการจัดหาหรือได้มาหรือมีไว้เพื่อดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ตามสัญญานี้ ไม่ว่าจะก่อนหรือหลังวันลงนามในสัญญาให้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี นับแต่วันที่ได้ติดตั้งอุปกรณ์เสร็จเรียบร้อยและใช้งานได้หรือได้มาในโอกาสแรก ตามที่ระบุในเอกสารแนบ ๒ ๓ ๔” เมื่อสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้บอกเลิกสัญญาเข้าร่วมงานกับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ และได้ตรวจสอบแล้วพบว่ามูลค่าทรัพย์สินที่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ส่งมอบให้กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตามสัญญาเข้าร่วมงาน ในระหว่าง ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นปีที่เริ่มสัญญา จนถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นปีที่เลิกสัญญา มีมูลค่ารวมทั้งสิ้น ๔,๑๔๓,๐๙๘,๒๙๙.๕๓ บาท (สี่พันหนึ่งร้อยสี่สิบสามล้านเก้าหมื่นแปดพันสองร้อยเก้าสิบเก้าบาทห้าสิบบสามสตางค์) ทั้งนี้ หากรวมกับค่าตอบแทนขั้นต่ำรายปีที่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ได้ชำระให้กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตามสัญญาเข้าร่วมงานฯ แล้วเป็นจำนวนเงินประมาณ ๔,๐๙๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สี่พันเก้าสิบล้านบาทถ้วน) ในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมาสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงได้รับทรัพย์สินที่ส่งมอบที่มีมูลค่าและค่าตอบแทนขั้นต่ำรายปี รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๘,๒๓๓,๐๙๘,๒๙๙.๕๓ บาท (แปดพันสองร้อยสามสิบล้านเก้าหมื่นแปดพันสองร้อยเก้าสิบบสามสตางค์)

๓.๑๒ เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) (ผู้เรียกร้อง) ได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ เป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ และเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ พนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ยื่นคำคัดค้าน/คำเรียกร้องแย้ง ในข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ โดยปฏิเสธคำเสนอข้อพิพาทของบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) และขอให้ชำระหนี้ค่าตอบแทนที่ค้างชำระพร้อมดอกเบี้ย และค่าปรับให้แก่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นจำนวนเงินรวมทั้งสิ้น ๑๑๐,๓๓๔,๔๐๗,๑๐๘.๘๘ บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นสามร้อยสามสิบล้านสี่แสนเจ็ดพันหนึ่งร้อยแปดบาทแปดสิบบแปดสตางค์)

๓.๑๓ เมื่อวันที่...

๓.๑๓ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙ คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดข้อพิพาท หมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ เป็นข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๑/๒๕๕๙ โดยสรุปได้ว่า บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ต่างฝ่ายต่างมีหน้าที่จะต้องชำระหนี้ แก่กันเป็นเงินจำนวน ๒,๘๙๐,๓๔๕,๒๐๕.๔๘ บาท (สองพันแปดร้อยเก้าสิบล้านสามแสนสี่หมื่นห้าพันสองร้อยห้าบาทสี่สิบแปดสตางค์) เท่ากัน สามารถนำมาหักกลบกันแล้วต่างไม่ต้องชำระหนี้ต่อกัน จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ต่างไม่มีหน้าที่ต้องชำระแก่กันและกัน คำขออื่นของผู้เรียกร้องและของผู้คัดค้าน (ผู้เรียกร้องแย้ง) ให้ยกเสีย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเห็นว่าคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการมีเหตุอันควรสงสัยว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะไม่ปฏิบัติตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการตามระเบียบ สำนักงานนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการปฏิบัติตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕ และข้อ ๗ จึงได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการต่อศาลปกครองกลาง รายละเอียดปรากฏตาม สิ่งที่ส่งมาด้วย ๔

๓.๑๔ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๖๒๐/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๙๔๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ พิพากษายกคำร้องสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕

๓.๑๕ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ในขณะที่ ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๔๐๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการเตรียมการต่อสู้คดี กรณีข้อพิพาทระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) โดยมีรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มอบหมาย เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนสำนักงบประมาณ ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ผู้แทนองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย นายมาร์วิน แย้มเกตุ อัยการพิเศษฝ่ายการอนุญาโตตุลาการ ๑ นายพงศ์ศิษฏ์ สังคะพงศ์ อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ เป็นกรรมการ และ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบกลาง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นกรรมการและเลขานุการ

๓.๑๖ คณะกรรมการเตรียมการต่อสู้คดีกรณีข้อพิพาทระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๔ พิจารณาแล้ว ที่ประชุมมีมติให้พนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด โดยเห็นชอบให้พนักงานอัยการอุทธรณ์ตามประเด็นที่ได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอน คำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙ ทุกประเด็น สำหรับ ค่าธรรมเนียมศาลที่ศาลปกครองกลางสั่งคืนให้นั้น ไม่อุทธรณ์ ซึ่งสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและ อนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด แจ้งให้ทราบว่าได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ต่อศาลปกครองสูงสุดเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ แล้ว

๓.๑๗ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ ศาลปกครองกลาง ได้อ่านคำสั่งศาลปกครอง สูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕/๒๕๖๗ สรุปได้ว่า พระราชบัญญัติ อนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ห้ามมิให้อุทธรณ์คำสั่งหรือคำพิพากษาของศาล ตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ (๑) การยอมรับหรือการบังคับตามคำชี้ขาดนั้นจะเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อย

หรือศีลธรรม...

หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน (๒) คำสั่งหรือคำพิพากษานั้นฝ่าฝืนต่อบทกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน (๓) คำสั่งหรือคำพิพากษานั้นไม่ตรงกับคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ (๔) ผู้พิพากษา หรือตุลาการ ซึ่งพิจารณาคดีนั้นได้ทำความเห็นแย้งไว้ในคำพิพากษา หรือ (๕) เป็นคำสั่งเกี่ยวกับการใช้วิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของคู่พิพาทตามมาตรา ๑๖ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๑๐๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ให้ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด แต่งตั้งตุลาการในองค์คณะคนหนึ่งเป็นตุลาการเจ้าของสำนวน แล้วให้ตุลาการเจ้าของสำนวนตรวจคำอุทธรณ์ ถ้าเห็นว่าคำอุทธรณ์ที่ศาลปกครองชั้นต้นรับไว้พิจารณา ... หรือเป็นคำอุทธรณ์ที่ต้องห้ามตามกฎหมายหรืออื่นโดยผิดระเบียบนี้ ให้เสนอองค์คณะสั่งยกอุทธรณ์นั้น ซึ่งบทบัญญัติมาตรา ๔๕ พระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ แสดงให้เห็นถึงหลักการของพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว ที่ต้องการกำหนดขอบเขตจำกัดอำนาจศาลในการทบทวนเปลี่ยนแปลง หรือแก้ไขคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ซึ่งเป็นการระงับข้อพิพาทที่เกิดขึ้นตามความประสงค์ของคู่สัญญาเองที่ต้องการให้มีการระงับข้อพิพาทโดยวิธีการดังกล่าว โดยในส่วนของบทบัญญัติมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง เป็นการกำหนดขอบเขตเอาไว้อีกชั้นหนึ่ง เพื่อมิให้มีช่องทางที่จะขอให้ศาลสูงทบทวนคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลตามพระราชบัญญัติฯ นี้ได้อีก เว้นแต่จะเป็นกรณีที่เข้าข้อยกเว้นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ และในการพิจารณาอุทธรณ์ตามเหตุข้อกล่าวอ้างตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง (๑) หรือ (๒) แห่งพระราชบัญญัติฯ เดียวกันนี้ ต้องพิจารณาเบื้องต้นว่ามีการยกอ้างเหตุตั้งว่านั้นในคำอุทธรณ์ก็ตาม แต่ลักษณะของข้ออ้างดังกล่าว เป็นข้อกล่าวอ้างที่ถือเป็นเหตุเช่นว่ามานั้นหรือไม่ กล่าวคือ จะต้องปรากฏว่าข้อกล่าวอ้างนั้นมีลักษณะเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนด้วย กรณีจึงจะเป็นคำอุทธรณ์ที่ไม่ต้องห้ามมิให้รับไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์คำอุทธรณ์ผู้ร้อง (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) เห็นว่าเป็นเพียงการโต้แย้งดุลพินิจในการวินิจฉัยรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนของคณะอนุญาโตตุลาการ และโต้แย้งเหตุผลในการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการในข้อกฎหมายและข้อสัญญาระหว่างผู้ร้องกับผู้คัดค้านเท่านั้น ซึ่งมีใช้กรณีที่เกี่ยวข้องกับการยอมรับหรือการบังคับตามคำชี้ขาดจะเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง (๑) พระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบกับ คดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยว่า ผู้ร้องและผู้คัดค้านมีข้อโต้แย้งหรือข้อพิพาทเกิดขึ้นเกี่ยวกับสิทธิหรือหน้าที่ระหว่างผู้ร้องและผู้คัดค้านอันเกี่ยวเนื่องกับสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๘ โดยได้มีการดำเนินการเพื่อระงับข้อพิพาทหรือข้อโต้แย้งโดยวิธีการทางอนุญาโตตุลาการ แม้ข้อพิพาทดังกล่าว ผู้ร้องได้ยื่นฟ้องผู้คัดค้านต่อศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง) เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๐/๒๕๕๐ และผู้คัดค้านยื่นคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ก็ตาม แต่ไม่มีบทบัญญัติใดห้ามไม่ให้คณะอนุญาโตตุลาการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทในเรื่องเดียวกัน ประกอบกับศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เพื่อให้ผู้ร้อง ผู้คัดค้าน ไปดำเนินการทางอนุญาโตตุลาการแล้ว ไม่ใช่คู่กรณีฝ่ายเดียวกัน ยื่นคำเสนอข้อพิพาทหรือข้อเรียกร้องแย้งเรื่องเดียวกัน และการเสนอข้อพิพาททั้งสองเรื่องดังกล่าวเป็นการเสนอข้อพิพาทต่อองค์กรชี้ขาดคนละองค์กร จึงไม่เข้าลักษณะเป็นการเสนอข้อพิพาทซ้อน คำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการอยู่ในขอบเขตของสัญญาอนุญาโตตุลาการและไม่เกินขอบเขตแห่งข้อตกลงในการเสนอข้อพิพาทต่อคณะอนุญาโตตุลาการ

สำหรับกรณีที่ผู้คัดค้านได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ และข้อพิพาทหมายเลขดำ ที่ ๑/๒๕๕๐ และยังมีได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้คัดค้านได้ดำเนินการใด ๆ เพื่อให้คณะอนุญาโตตุลาการดำเนินการกระบวนการพิจารณาและวินิจฉัยชี้ขาด

ข้อพิพาท...

ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ต่อไป ข้อพิพาทดังกล่าวจึงไม่อาจยุติหรือระงับข้อพิพาททางอนุญาโตตุลาการ ต่อมา ผู้คัดค้านยื่นคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ ว่า ผู้ร้องผิดสัญญาเข้าร่วมงานฯ โดยการบอกเลิกสัญญา ขอให้ผู้ร้องชดใช้ค่าเสียหายกรณีผิดสัญญาเข้าร่วมงาน ผู้คัดค้านจึงยื่นคำเสนอข้อพิพาทและมูลพิพาท อันเป็นที่มาแห่งการโต้แย้งสิทธิที่ผู้คัดค้านได้กล่าวอ้างเกิดจากการที่ผู้ร้องบอกเลิกสัญญาเข้าร่วมงานฯ โดยไม่มีสิทธิ หรือไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นการเสนอข้อพิพาทคนละเรื่องกับข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ คำเสนอข้อพิพาทที่ ๔๖/๒๕๕๐ จึงไม่เป็นการเสนอข้อพิพาทซ้อนกับคำเสนอข้อพิพาทที่ ๑/๒๕๕๐ คำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ จึงไม่เป็นคำชี้ขาดที่ขัดต่อข้อกำหนดอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

กรณีที่คณะอนุญาโตตุลาการชี้ขาดว่าผู้ร้องและผู้คัดค้านต่างไม่มีหนี้ที่ต้องชำระแก่กัน ซึ่งเป็นอำนาจของคณะอนุญาโตตุลาการในเรื่องตุลพิพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานและชี้แจงนำพยานหลักฐาน ในการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทตามมาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้ออ้างของผู้ร้องดังกล่าวไม่ใช่เหตุที่ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการได้ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว และพิพากษายกคำร้องของผู้ร้อง ซึ่งไม่ใช่กรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาฝ่าฝืนต่อบทกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน และไม่ตรงกับคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติฯ เดียวกัน และไม่ปรากฏว่ามีตุลาการศาลปกครองชั้นต้นในองค์คณะซึ่งพิจารณาคดีนี้ได้มีความเห็นแย้งไว้ในคำพิพากษา อีกทั้งไม่ใช่เป็นกรณีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว

คำอุทธรณ์ของผู้ร้องจึงเป็นอุทธรณ์ที่ต้องห้ามอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ศาลปกครองสูงสุดจึงต้องมีคำสั่งยกอุทธรณ์ตามข้อ ๑๐๘ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ให้ส่งสำเนาคำอุทธรณ์ของผู้ร้องให้คู่กรณีในอุทธรณ์จัดทำคำแก้อุทธรณ์ รวมทั้งกระบวนการพิจารณาที่ได้ดำเนินการต่อมาทั้งหมดตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และมีคำสั่งยกอุทธรณ์ผู้ร้อง รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖

๔. ประโยชน์และผลกระทบ

“ไม่มี”

๕. ค่าใช้จ่ายและแหล่งที่มา

องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย เป็นผู้สนับสนุนค่าใช้จ่าย ในการดำเนินการที่เกี่ยวกับข้อโต้แย้งหรือข้อพิพาทบรรดามีอยู่หรืออาจมีขึ้นแก่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ตามพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑

๖. ความเห็นหรือความเห็นชอบ/อนุมัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

“ไม่มี”

๗. ข้อกำหนดและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

๗.๑ สัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ฉบับลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๘

๗.๒ พระราช...

๗.๒ พระราชบัญญัติโอนญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕

๗.๓ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

๗.๔ พระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑

๗.๕ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง

พ.ศ. ๒๕๔๓

๘. ข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐ/คณะกรรมการเจ้าของเรื่อง

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบคำสั่งศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕/๒๕๖๗ ระหว่าง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ร้อง กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้าน ซึ่งศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ให้ส่งสำเนาคำอุทธรณ์ของผู้ร้อง ให้คู่กรณีในอุทธรณ์จัดทำคำแก้อุทธรณ์ รวมทั้งกระบวนการพิจารณาที่ได้ดำเนินการทั้งหมดตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และมีคำสั่งยกอุทธรณ์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ร้อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายธีระพงษ์ วงศ์วิลาส)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักกฎหมายและระเบียบกลาง

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๕๔๑

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๕๘๗

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th