

คำว่าที่สุด

ที่ นร ๐๔๐๕/ว ๔๖๙

สำเนา

สำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑ มิถุนายน ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index: CPI 2023) และรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

กราบเรียน/เรียน รอง-นรม., รัฐ-นร., กระทรวง, กรม

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๕/ว ๗๕ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๒๔/๓๗๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๗

ตามที่ได้แจ้งมติคณะกรรมการรัฐมนตรี (๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖) เกี่ยวกับรายงานผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ (Corruption Perceptions Index: CPI 2022) มาเพื่อทราบ ความลับเอี้ยดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐได้ออกให้นำเสนอ คณะกรรมการรัฐมนตรีรับทราบ ดังนี้

๑. รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index: CPI 2023)

๒. รายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ความลับเอี้ยดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ รับทราบตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเสนอ

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ (อย่างยิ่ง)

ณัฐภูว์ ใจ อนันตศิลป์

(นางณัฐภูว์ ใจ อนันตศิลป์)

เลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

กองพัฒนาฯ/ศศต/และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๗๒ (นรุตม์), ๑๕๓๒ (อรณิชา)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖ www.soc.go.th

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@soc.go.th

หมายเหตุ อัยการสูงสุด : จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

รอง-นรม., รัฐ-นร., กระทรวง] : จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ
กรม, องค์กรอิสระ }

บัญชีรายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แจ้งรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index: CPI 2023) และรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ทราบ ดังนี้

๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายภูมิธรรม เวชยชัย)
๒. รองนายกรัฐมนตรี (นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ)
๓. รองนายกรัฐมนตรี (นายพิชัย ชุณหวิชร)
๔. รองนายกรัฐมนตรี (นายอนุทิน ชาญวีรบุตร)
๕. รองนายกรัฐมนตรี (พลตໍารวจเอก พัชราภา วงศ์สุวรรณ)
๖. รองนายกรัฐมนตรี (นายพีระพันธุ์ สาลีรัตนวิภาค)
๗. รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายจักรพงษ์ แสงมณี)
๘. รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นางสาวจิราพร สินธุ์ไพร)
๙. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม
๑๐. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
๑๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ
๑๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๑๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๑๔. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๑๖. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
๑๗. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๑๘. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๙. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน
๒๐. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์
๒๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
๒๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
๒๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน
๒๔. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม
๒๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
๒๖. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
๒๗. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม
๒๘. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๙. เลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๓๐. ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๓๑. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
๓๒. เลขาธิการสภาพความมั่นคงแห่งชาติ

๓๓. เอกธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๔. เอกธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
๓๕. เอกธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๓๖. เอกธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๓๗. เอกธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๓๘. เอกธิการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ
๓๙. ผู้อำนวยการสำนักงานขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีป้องดอง
๔๐. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ
๔๑. ผู้อำนวยการรักษาราชการเมืองคงภายในราชอาณาจักร
๔๒. ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล
๔๓. ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
๔๔. เอกธิการคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ
๔๕. เอกธิการราชบัณฑิตยสภา
๔๖. ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลแห่งชาติ
๔๗. เอกธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๔๘. เอกธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๔๙. เอกธิการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้
๕๐. เอกธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
๕๑. อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
๕๒. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
๕๓. เอกธิการคณะกรรมการกิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมแห่งชาติ
๕๔. เอกธิการพระราชนวัง
๕๕. เอกธิการวุฒิสภา
๕๖. เอกธิการสภาพัฒนารายภูมิ
๕๗. เอกธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
๕๘. เอกธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
๕๙. เอกธิการสำนักงานศาลปกครอง
๖๐. เอกธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๖๑. เอกธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
๖๒. ผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน
๖๓. เอกธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๖๔. เอกธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
๖๕. อัยการสูงสุด

ด่วนที่สุด

ที่ ปป ๐๐๒๔/๓๕๗



สำนักงาน ป.ป.ท.

อาคารชอฟ์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ
อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๗๑๒๐

๓ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) และรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ปป ๐๐๒๔/๖๐๐ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗
 ๒. รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023)
 ๓. ผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ขอเสนอเรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) และรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มาเพื่อคณะกรรมการพิจารณารับทราบ โดยเรื่องที่เสนอเข้ามายังสำนักงานฯ ที่จะต้องนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรี ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี ได้รับทราบและเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีด้วยแล้ว

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เมตตาผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรี

๑.๑ คณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๗ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ได้เสนอและมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการ ประกอบกับมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอและมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป โดยที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตผ่านกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) องค์ประกอบ ได้แก่ หน่วยงานภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชน และภาควิชาการ และมีสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นฝ่ายเลขานุการฯ มีหน้าที่และอำนาจ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๑.๒ แผนแม่บท...

๑.๒ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับปรับปรุง) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดเป้าหมายให้ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน ภายในปี พ.ศ. ๒๕๘๐ โดยตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๖ คะแนนของประเทศไทยจะต้องอยู่ในช่วงระหว่าง ๓๕ - ๓๙ คะแนน และอันดับต้องไม่ต่ำกว่าอันดับ ๗๖ พบว่าปัญหาการทุจริตที่สำคัญที่ทำให้คะแนนของประเทศไทยลดลง เช่น การใช้ตำแหน่งอำนาจที่ได้โดยมิชอบ การติดสินบนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ การใช้งบประมาณและทรัพยากรของรัฐที่ไม่คุ้มค่ามีการเอื้อประโยชน์ ดังนั้น คณะกรรมการรัฐมนตรีจึงได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอและมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป ที่ผ่านมาได้ดำเนินการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตผ่านกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) องค์ประกอบ ได้แก่ หน่วยงานภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชน และภาควิชาการ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นฝ่ายเลขานุการฯ มีหน้าที่และอำนาจ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ และมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ จึงเสนอรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) และรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อทราบ

๒. ความเร่งด่วนของเรื่อง

เนื่องจากการประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งมีระดับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จาก ๑๘๐ ประเทศ นอกจากนี้ ในปีนี้ยังเป็นระดับคะแนนที่ต่ำที่สุดที่ประเทศไทยเคยได้รับ ดังนั้นจึงส่งผลต่อภาพลักษณ์ และความเชื่อมั่นต่อประเทศไทยในสายตานานาชาติ เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นเครื่องบ่งชี้ที่สะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก และเป็นหนึ่งตัวแปรสำคัญที่ก่อให้เกิดการตัดสินใจทางเศรษฐกิจ ความเชื่อมั่นด้านการค้าการลงทุน การทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยดันทุนหรือความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ ดังนั้น รัฐบาลจึงควรมีแนวทาง มาตรการเพื่อยกระดับการดำเนินการเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้มีคะแนนสูงมากยิ่งขึ้นอย่างรวดเร็ว เพื่อดึงดูดความสนใจจากนักลงทุนให้เข้ามาประกอบกิจการ ธุรกิจในประเทศไทย สร้างรายได้ พัฒนาการยกระดับเศรษฐกิจของประเทศไทย ต่อไป

๓. สาระสำคัญและข้อเท็จจริง

๓.๑ รายงานผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023)

๓.๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๓๗ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่ได้รับการประเมิน มีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน รองลงมา Finland (๙๗) New Zealand (๙๕) Norway (๙๔) Singapore (๙๓) Sweden และ Switzerland (๙๒) Netherlands (๙๑) Germany (๙๙) และ Luxembourg (๙๘) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ South Sudan (๑๓) Syria (๑๓) Venezuela (๑๓) และ Somalia (๑๑)

๓.๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๓๗ ประเทศในเอเชีย แปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมิน และอยู่ในอันดับที่ ๔ จาก ๙ ประเทศอาเซียน รองจาก ๑) Singapore (๙๓) ๒) Malaysia (๙๐) และ ๓) Vietnam (๙๑)

๓.๑.๓ ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดลง โดยเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย อยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนลดลง ซึ่งมีจำนวน ๖๓ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นมีจำนวน ๕๕ ประเทศ และมีประเทศที่คะแนนเท่าเดิม ๖๒ ประเทศ ดังนั้น คะแนนในปี ๒๕๖๖ ลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕

๓.๑.๔ คะแนนของประเทศไทยมีระดับคะแนนลดลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ ประเทศ ได้แก่ Vietnam (-๑) Thailand (-๑) Laos (-๑) Cambodia (-๓) และ Myanmar (-๓) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ๒ ประเทศ คือ Malaysia (+๓) และ Philippines (+๑)

๓.๑.๕ สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คือ

- (๑) มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๑ แหล่ง ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต คือ PERC (+๒) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่มีข้อความสำคัญว่าคุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัยและทำงานอยู่เท่าใด โดยเป็นการสอบถามจากนักธุรกิจที่อาศัยอยู่ทั้งในและนอกประเทศไทย ดังนั้น การที่คะแนนของแหล่งการประเมินนี้เพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้น

(๒) มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๓ แหล่ง คือ WEF (-๙) BF(TI) (-๔) และ WJP (-๑) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน การตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยคะแนนที่ลดลงสะท้อนให้เห็นว่าในช่วงที่ผ่านมา อาจจะมีประเด็นสำคัญที่เป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง ดังนั้น จึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้า การดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณะรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม

๓.๑.๖ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๖ ประเด็น คือ

๑) เสริมสร้างความเป็นอิสระของกระบวนการยุติธรรม

การป้องกันกระบวนการยุติธรรมจากการแทรกแซงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานของกระบวนการยุติธรรม ส่งเสริมการแต่งตั้งโดยอิสระลักษณะมากกว่าเรื่องทางการเมือง และสร้างความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่ามีบุคลากรที่มีคุณสมบัติและมีทรัพยากรที่เหมาะสม

๒) มุ่งเสนอถกลไกด้านความโปร่งใสและการตรวจสอบติดตาม

สร้างความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมได้รับการคุ้มครองเป็นพิเศษ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกแทรกแซง อาจทำได้โดยการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและผลประโยชน์อื่นๆ ของผู้พิพากษา อัยการ และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ และทำให้มั่นใจว่าเงินเดือนที่ได้รับของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่

๓) ปรับปรุงและพัฒนาการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

ขั้นตอนแรกที่จะป้องกันการได้รับการยกเว้นโทษอย่างไม่เป็นธรรม และการทุจริต จะต้องคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม โดยจะต้องกำหนดยุทธศาสตร์ในการบรรลุเป้าหมายดังกล่าว ดังนี้

- ทำให้ขั้นตอนง่ายและไม่ซับซ้อน
- ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงขั้นตอนและกระบวนการทางกฎหมายได้
- ขยายความการเป็นผู้เสียหายจากการทุจริตให้หมายรวมถึงผู้เสียหายที่ไม่ใช่วัสดุ

- มอบอำนาจให้องค์กรภาคประชาสังคมริเริ่มและเปิดเผยต่อการทุจริตไม่ว่าจะเป็นคดีทุจริตทางอาญา แพ่ง หรือกระบวนการทางปกครอง รวมไปถึงให้องค์กรภาคประชาสังคมเหล่านี้เป็นผู้รักษาผลประโยชน์แทนผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทุจริต

๔) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมที่โปร่งใสจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นในระบบการทำงานของกระบวนการยุติธรรม และทำให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีความรับผิดชอบมากขึ้น

- การรับรองข้อมูลด้านการตัดสินคดีความต่าง ๆ
- การยุติข้อพิพาทด้านศาล
- การบังคับใช้กฎหมาย
- กระบวนการด้านกฎหมายและกฎระเบียบด้านการบริหาร ให้เป็นที่เปิดเผยและให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและช่วยกันลงคะแนนได้ การกระทำเช่นนี้จะช่วยลดอัตราการทุจริตและเสริมสร้างความเชื่อมั่นว่าการบังคับใช้กฎหมายต่อต้านการทุจริตเป็นไปอย่างถูกต้อง

๕) ส่งเสริมความร่วมมือภายในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมหลักมีความซับซ้อน แต่การบริหารจัดการให้องค์ประกอบต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพถือเป็นสิ่งสำคัญ การกำหนดความรับผิดชอบที่ชัดเจนและเสริมภารกิจที่เป็นสิ่งสำคัญในการบรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีการใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือกอย่างแพร่หลายในบางภูมิภาค การได้รับการรับผิดชอบที่ชัดเจนระหว่างกระบวนการยุติธรรมหลักและกระบวนการยุติธรรมทางเลือก เพราะอาจเป็นประโยชน์เข่นกัน

๖) ขยายช่องทางการรับผิดในคดีความการทุจริตระหว่างประเทศ

เมื่อมีการทุจริตข้ามชาติเกิดขึ้นในประเทศที่กระบวนการยุติธรรมไม่สามารถ

หรือไม่...

หรือไม่ยินยอมที่จะดำเนินคดีกับผู้กระทำการความผิด สถาบันยุติธรรมในพื้นที่ปกครองโดยเขตอำนาจศาลต่างประเทศ ซึ่งมีหลักนิติธรรมที่แข็งแกร่งกว่าสามารถมีบทบาทสำคัญในการจัดการกรณีที่มีการยกเว้นโทษ การกระทำทุจริต ข้ามชาติ โดยมีการบังคับใช้มาตรการสำคัญ เช่น เอกอัมานาจศาลเพิ่มเติม การคุ้มครองเบื้องต้นให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติ ยืนหยัดที่จะสนับสนุนให้องค์กรภาคประชาสังคมดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ ติดตามการดำเนินคดีต่าง ๆ และเป็นตัวแทนของผู้ได้รับความเสียหาย ให้คำจำกัดความของความเสียหายในกระบวนการยุติธรรมที่ครอบคลุมความเสียหายอย่างรอบด้านและจำนวนผู้เสียหายที่ครบถ้วนมากขึ้น

๓.๒ ผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๓.๒.๑ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในช่วงที่ผ่านมาได้มีการศึกษาวิเคราะห์และกำหนดมาตรการเพื่อมุ่งยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง โดยได้ขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ตามคำสั่งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต สัง. ณ วันที่ ๑๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ได้แก่ หน่วยงาน ที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริตทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาควิชาการ จำนวน ๒๖ หน่วยงาน รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญทั้งภาควิชาการ และภาคธุรกิจโดยมี หน้าที่และอำนาจ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๓.๒.๒ คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินการของแต่ละหน่วยงานดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามการจัดกลุ่มแหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งได้แบ่งแนวทาง การดำเนินการออกเป็น ๔ แผนงาน คือ ๑) การป้องกันการติดสินบน ๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและ ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๓) การใช้จ่ายงบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๔) ประสิทธิภาพ ใน การแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อศึกษาประเด็นคำถามในแต่ละแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริตและกำหนดแนวทาง มาตรการเพื่อยกระดับการดำเนินการในแต่ละแผนงานและจัดทำ (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)

๓.๒.๓ มติที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ได้เห็นชอบแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) เพื่อเป็นกรอบแผนการดำเนินการระยะยาวในการขับเคลื่อน เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต มีวัตถุประสงค์สำคัญของแผนปฏิบัติการฯ เพื่อเพิ่มระดับค่าคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต ใน การขับเคลื่อนงานเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ขับเคลื่อนผ่าน ๔ แผนงาน ๓ แนวทาง ๓ มาตรการ ดังนี้

- ๑) การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ
- ๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ
- ๓) การใช้จ่ายงบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ
- ๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๕ มาตรการ

โดยคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ได้กำหนดกรอบการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยถ่ายทอดเป็นแผนการดำเนินงานรายปี อีกทั้งในแต่ละปีงบประมาณยังได้กำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อการบรรลุเป้าหมายในการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ด้วยระยะเวลาอันสั้น สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ นอกจากดำเนินการผ่าน ๕ แผนงาน ๓๖ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ๘๕ กิจกรรม/โครงการ ซึ่งได้รับความร่วมมือจาก ๓๖ หน่วยงาน แล้ว ยังกำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) เพื่อยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal)

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูลเพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๓.๒.๔ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มติที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณารายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และได้มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการจัดทำผลการดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นผลการดำเนินการที่สอดคล้องและเป็นไปตามกรอบแนวทางของแผนปฏิบัติการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยในขณะนี้สำนักงาน ป.ป.ท. อยู่ระหว่างเสนอแผนปฏิบัติการดังกล่าว เพื่อให้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาในเบื้องต้น ก่อนนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไป

๓.๒.๕ สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย การรวมการดำเนินงานกิจกรรม/โครงการ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต จำนวน ๘๕ กิจกรรม/โครงการ จาก ๕ แผนงาน คือ แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน จำนวน ๔๗ กิจกรรม/โครงการ แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน ๑๒ กิจกรรม/โครงการ แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า จำนวน ๑๙ กิจกรรม/โครงการ และ แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต จำนวน ๑๗ กิจกรรม/โครงการ

๓.๒.๖ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ติดตามการดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับค่าค่าตอบแทนด้ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อรับทราบผลการดำเนินงาน พร้อมทั้งปัญหาอุปสรรค โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้รวมสรุปผลการดำเนินงานที่แล้วเสร็จทั้งสิ้น ๔๗ กิจกรรม/โครงการ ดังนี้

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ ๔๗ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔๕ โครงการ ไม่สามารถดำเนินโครงการได้จำนวน ๓ กิจกรรม/โครงการ ได้แก่

- สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๑ โครงการ “โครงการติดตามตรวจสอบการให้บริการแก่นักลงทุน/ชาวต่างชาติ เกี่ยวกับการโอนเงินต่างประเทศ” เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินงานต่อเนื่องจากโครงการอื่นซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงขอดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

- กระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๒ โครงการ “โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐” และ “โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้านยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยา ประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐” เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินการ จึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวได้

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและดำเนินการสำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ ๕ แนวทาง ๕ มาตรการ ๑๒ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ ๑๙ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๙ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ ๑๗ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๗ โครงการ

๓.๒.๗ ผลการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้กำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick win) จำนวน ๕ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษ ภาคตะวันออก (EEC) โดยมีสำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลักได้พัฒนาระบบบริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) ระยะที่ ๔ เพื่อออกแบบนิยาม อิเล็กทรอนิกส์ (e-Licensing) จำนวน ๔๕ รายการ ช่วงวันที่ ๑ ม.ค. – ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๖ มีผู้ใช้บริการเข้าชมเว็บไซต์ระบบ EEC OSS จำนวน ๓๒,๔๐๘ ผู้ชม (Pageviews) และปี พ.ศ. ๒๕๖๓ -๒๕๖๖ มีผู้ประกอบการขอใบอนุญาต ๔๕ รายการ โดยที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ทบทวนกฎหมายตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยปรับลดระยะเวลาลงร้อยละ ๕๐ สำหรับกระบวนการที่มีผลกระทบสูง และร้อยละ ๓๐-๕๐ สำหรับกระบวนการทั่วไป รวมทั้งให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตในการดำเนินการตามกระบวนการในความรับผิดชอบ ทั้งนี้ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตของหน่วยงานของรัฐในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาคมความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งเป็นหน่วยขับเคลื่อนหลักได้ดำเนินการเปิดพื้นที่สาธารณะให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามาใช้ประโยชน์ผ่านการจัดกิจกรรม OpenGov Space ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) รับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วน

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุญาต อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal) ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก ได้มุ่งเน้นให้ Biz Portal เป็นศูนย์กลางในการอำนวยความสะดวกให้ผู้ประกอบการ โดยให้ข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อนักธุรกิจหรือผู้ประกอบการ เช่น การออกหนังสือรับรอง ในอนุญาตและเอกสารต่าง ๆ อย่างครบวงจร ปัจจุบันได้ดำเนินการยกระดับการให้บริการในส่วนกลาง โดยพัฒนาระบบต้นแบบฯ และเสร็จจำนวน ๓๒ ในอนุญาต และจัดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนดำเนินการขยายผลการให้บริการในต่างจังหวัด โดยพัฒนาระบบต้นแบบฯ แล้วเสร็จ จำนวน ๕ ในอนุญาต และจัดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทั่วประเทศ

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้หารือและมีความเห็นร่วมกัน
ในการพัฒนา Biz Portal ให้สามารถอำนวยความสะดวกต่อผู้ประกอบการจัดซื้อจัดจ้าง

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามหลักสากล
โดยมีสำนักงานประมาณ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) กระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก
โดยส่งเสริมและผลักดันให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามมาตรฐานการปฏิบัติที่ดีที่องค์กร
ทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) กำหนดไว้ อีกทั้งยังได้ศึกษา
ด้ัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index หรือ OBI เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองในเบื้องต้น
ของประเทศไทย รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วย
คอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ได้ควบคู่กับข้อมูล PDF และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ
www.data.go.th นอกจากนี้ในส่วนของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย อยู่ระหว่างกำหนด
รูปแบบเพื่อแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เปิดเผยข้อมูลงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่นในรูปแบบ ๓ สกุลไฟล์ ได้แก่ สกุลไฟล์ word excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ในเว็บไซต์ขององค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่น และกรุงเทพมหานครได้เปิดเผยข้อมูลงบประมาณของหน่วยงานภายใต้กรุงเทพมหานคร
และสำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขต ในรูปแบบสกุลไฟล์ word excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ในเว็บไซต์ data.bangkok.go.th
เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลและสามารถนำไปใช้ประมวลผลต่อได้

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ เพื่อส่งเสริมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต เพื่อลดข้อจำกัดทางกฎหมาย ลดโอกาสในการใช้ช่องว่างทางกฎหมายแสวงหา
ประโยชน์ และเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีกฎหมาย
ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(๑) พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทาง
ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้ปรับปรุง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ ตามความเห็นของ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒๒ หน่วยงาน และข้อสังเกตของคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติ
มิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วัฒนิศา โดยได้จัดทำแนวทางการวิเคราะห์กระบวนการเพื่อกลั่นกรอง
กระบวนการที่มีความเหมาะสมในการดำเนินการตามหลักการฯ อาทิ แนวทางการวิเคราะห์กระบวนการตาม
ความเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการปรับลดระดับการอนุญาตของกระบวนการอนุญาต และจะได้
นำแนวทางฯ ไปส่งเสริมให้หน่วยงานอื่นนำไปใช้ในกระบวนการต่อไป

(๒) พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (สำนักงาน ป.ป.ท.) เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ คณะกรรมการ
มติเห็นชอบและรับทราบร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
(ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งมีประเด็นสาระสำคัญ ได้แก่ ๑) แก้ไขนิยามคำว่าประพฤติชื่อน โดยกำหนดให้สำนักงาน
ป.ป.ท. มีอำนาจดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่รัฐทุกรูปแบบที่ไม่ใช่คดีทุจริต ๒) เพิ่มอำนาจหน้าที่ได้ส่วนประพฤติ
มิชอบ โดยมีอำนาจหน้าที่คือ รับเรื่อง ได้ส่วน ชี้มูลความผิด มอบหมาย และกำกับดูแล ๓) คดีที่คณะกรรมการ
ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทนได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจ
เช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๔) ปรับปรุงกฎหมายที่มีความลักษณะไม่เท่าเทียมกันระหว่างคณะกรรมการ
ป.ป.ช. กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความเท่าเทียม และ ๕) เพิ่มประสิทธิภาพ
ในการทำงาน ให้มีความรวดเร็ว ลดขั้นตอนกระบวนการ และมีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ

(๓) พระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์
ส่วนรวม พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการ ซึ่งได้ส่งเรื่อง
ไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว

(๔) พระราชบัญญัติว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี ซึ่งได้ส่งเรื่องไปยัง สำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว

(๕) พระราชบัญญัติมาตราการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริต ต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. (Anti-SLAPP Law) (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี ซึ่งได้ส่งเรื่องไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว

(๖) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว แต่เนื่องจากมีความเห็นค้านร่าง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีจึงได้มีหนังสือถึง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอให้นำร่างตั้งกล่าวกลับไปพิจารณาประกอบความเห็นของสำนักงาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและศาลปกครอง ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติ มอบหมายให้คณะกรรมการยกร่างหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและอนุ บัญญัตินี้เรื่องตั้งกล่าวกลับไปพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องตั้งกล่าวประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานทั้ง ๒ หน่วยแล้ว และได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและศาลปกครอง ที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังฯ ตั้งกล่าวบนเว็บไซต์ของ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) และเว็บไซต์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการจัดทำข้อมูลเพื่อเสนอเรื่องต่อ คณะกรรมการรัฐมนตรี

๔. ประโยชน์และผลกระทบ

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) มีความสำคัญต่อ ภาพลักษณ์ และความเชื่อมั่นต่อประเทศไทยในสายตานานาชาติ เนื่องจากคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) จะสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก โดยจะเป็น หนึ่งตัวแปรสำคัญที่กลุ่มนักธุรกิจ นักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจ ความเชื่อมั่นในการลงทุน โดยมองว่า การทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยดันทุนหรือความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศไทยมีคะแนนดัชนีการ รับรู้การทุจริตสูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี และสร้างความเชื่อมั่นดึงดูดให้กับนักลงทุนจาก ต่างประเทศเข้ามาลงทุนเพิ่มขึ้นอีกด้วย

๕. ครอบแนวทางการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะต่อไป ดังนี้

จากผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ และผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พบทั้งหมดที่มีนัยสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปราม การทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต จะได้ เร่งรัดขับเคลื่อนการดำเนินการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต และจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับดัชนี การรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) ประกอบด้วยการดำเนินการฝ่าย ๔ แผนงาน ได้แก่
(๑) ด้านการป้องกันการติดสินบน (๒) ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ
(๓) ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า และ (๔) ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการ ทุจริต โดยมี ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ เพื่อเป็นกรอบการดำเนินการในการขับเคลื่อนคะแนนดัชนีการรับรู้

การทุจริต (CPI) ให้สูงขึ้นและสอดคล้องตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี ๒๐๒๑-๒๐๒๕ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อไป

๖. ข้อเสนอของส่วนราชการ

๖.๑ รับทราบรายงานการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

๖.๒ รับทราบรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิวิชาล เกษมศุข)

เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

กองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ
โทร. ๐ ๒๔๐๒ ๖๖๗๐ ต่อ ๑๕๑๒ , ๑๕๑๔
E-mail : cpi.pacc@gmail.com

สำเนาถูกต้อง

ชื่อผู้ตรวจสอบ

(นางสาวปัญญาเรียด ดีประเสริฐไชย)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๕ มิถุนายน ๒๕๖๗



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ป.ป.ท. กองนัดกรรมและความโปร่งใสภาครัฐ โทร. ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๗๐ ต่อ ๑๔๑๒
ที่ ปป.๐๐๗๙/๑๐๐ วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) และรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

- ๘ ม.ค. ๒๕๖๗
๑. เรื่องเดิม

๑.๑ คณะกรรมการได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ได้เสนอและมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบกับมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอและมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป นั้น

๑.๒ คำสั่งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต สั่ง ณ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๕ โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ได้แก่ หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาควิชาการ จำนวน ๒๖ หน่วยงาน รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญทั้งภาควิชาการ และภาคธุรกิจ โดยมีหน้าที่และอำนาจ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๑.๓ ที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ได้เห็นชอบแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๖ เห็นชอบแผนปฏิบัติการ ยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อเป็นกรอบแผนการดำเนินการในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต มีวัตถุประสงค์สำคัญของแผนปฏิบัติการฯ เพื่อเพิ่มระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ใน การขับเคลื่อนงานเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ขับเคลื่อนผ่าน ๔ แผนงาน ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ดังนี้

- ๑) การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ
- ๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ แนวทาง

๕ มาตรการ

- ๓) การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ
- ๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ

โดยคณะ...

ลงวันที่ ๑๕๐๙
เข้า ๑๔-๐๙
ออก ๑๖-๑๙
๒๑ มี.ค.๖๗

รอง นรน. (๒) รับที่ ๗๔๘
วันที่ ๒๗ ก.พ.๖๗ เวลา ๑๕.๐๙

โดยคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าความแนนด์ชีนีการรับรู้การทุจริต ได้กำหนดกรอบการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการยกระดับค่าความแนนด์ชีนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยถ่ายทอดเป็นแผนการดำเนินงานรายปี อีกทั้งในแต่ละปีงบประมาณยังได้กำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อการบรรลุเป้าหมายในการยกระดับค่าความแนนด์ชีนีการรับรู้การทุจริต ด้วยระยะเวลาอันสั้น สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ นอกจากดำเนินการผ่าน ๔ แผนงาน ๓๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ๔๕ กิจกรรม/โครงการ ซึ่งได้รับความร่วมมือจาก ๓๖ หน่วยงาน แล้ว ยังกำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) เพื่อยกระดับค่าความแนนด์ชีนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีスマชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขอนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal)

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูลเพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ รายงานผลการวิเคราะห์ค่าความแนนด์ชีนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023)

๒.๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลค่าความแนนด์ชีนีวัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๓๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่ได้รับการประเมินมีระดับค่าความแนนด์ชีนีต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับค่าความแนนด์ชีนีอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับค่าความแนนด์ชีนีสูงที่สุดคือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน ต่อมาก็ตาม Finland (๙๗) New Zealand (๙๕) Norway (๙๔) Singapore (๙๓) Sweden และ Switzerland (๙๒) Netherlands (๙๑) Germany (๙๐) และ Luxembourg (๙๐) เป็นประเทศที่ได้ค่าความแนนด์ชีนีสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับค่าความแนนด์ชีนีต่ำที่สุดคือ South Sudan (๑๓) Syria (๑๓) Venezuela (๑๓) และ Somalia (๑๑)

๒.๑.๒ ประเทศไทยได้รับค่าความแนนด์ชีนีอยู่ในอันดับที่ ๑๐๘ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๓๓ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมิน และอยู่ในอันดับที่ ๔ จาก ๙ ประเทศอาเซียน รองจาก ๑) Singapore (๙๓) ๒) Malaysia (๙๐) และ ๓) Vietnam (๙๑)

๒.๑.๓ ภาพรวมค่าความแนนด์ชีนีของประเทศไทยลดลง โดยเมื่อเปรียบเทียบค่าความแนนด์ชีนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย อยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนลดลง ซึ่งมีจำนวน ๖๓ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นมีจำนวน ๕๕ ประเทศ และมีประเทศที่ค่าความแนนด์ชีนีเดิม ๖๒ ประเทศ ดังนั้น ค่าความแนนด์ชีนีในปีนี้

ของประเทศไทยจึงสะท้อนว่า การประเมินดัชนีการการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕

๒.๑.๔ คะแนนของประเทศไทยเชื่อมมีระดับคะแนนลดลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ ประเทศ ได้แก่ Vietnam (-๑) Thailand (-๑) Laos (-๓) Cambodia (-๓) และ Myanmar (-๓) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใส่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะที่ประเทศไทยมีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ๒ ประเทศคือ Malaysia (+๓) และ Philippines (+๑)

๒.๑.๕ สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ของประเทศไทย ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คือ

๑) มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๑ แหล่ง ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต คือ PERC (+๒) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่มีข้อคำถามสำคัญว่า คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศไทยคุณอาศัยและทำงานอยู่เท่าใด โดยเป็นการสอบถามจากนักธุรกิจที่อาศัยอยู่ทั้งในและนอกประเทศ ดังนั้น การที่คะแนนของแหล่งการประเมินนี้เพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้น

๒) มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๓ แหล่ง คือ WEF (-๙) BF(TI) (-๔) และ WJP (-๑) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน การตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยคะแนนที่ลดลงสะท้อนให้เห็นว่าในช่วงที่ผ่านมา อาจจะมีประเด็นสำคัญที่เป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อประโยชน์ส่วนตน หรือพากพ้อง ดังนั้น จึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณะรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าว จะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม

๒.๑.๖ องค์กรเพื่อความโปร่งใส่นานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๖ ประเด็น คือ

๑) เสริมสร้างความเป็นอิสระของกระบวนการยุติธรรม

การป้องกันกระบวนการยุติธรรมจากการแทรกแซงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานของกระบวนการยุติธรรม ส่งเสริมการแต่งตั้งโดยยึดหลักคุณธรรมมากกว่าเรื่องทางการเมือง และสร้างความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่ามีบุคลากรที่มีคุณสมบัติและมีทรัพยากรที่เหมาะสม

๒) มุ่งเสนอ法令ด้านความโปร่งใสและการตรวจสอบติดตาม

สร้างความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมได้รับการคุ้มครองเป็นพิเศษ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกแทรกแซง อาจทำได้โดยการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและผลประโยชน์อื่นๆ ของผู้พิพากษา อัยการ และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง อีก ๑ และทำให้มั่นใจว่าเงินเดือนที่ได้รับของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่

๓) ปรับปรุงและพัฒนาการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

ขั้นตอนแรกที่จะป้องกันการได้รับการยกเว้นโทษอย่างไม่เป็นธรรมและการทุจริต จะต้องคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม โดยจะต้องกำหนดดุลยทศาสน์ในการบรรลุเป้าหมายดังกล่าว ดังนี้

- ทำให้ขั้นตอนง่ายและไม่ซับซ้อน
- ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงขั้นตอนและกระบวนการทางกฎหมายได้
- ขยายความการเป็นผู้เสียหายจากการทุจริตให้หมายรวมถึงผู้เสียหายที่ไม่ใช่รัฐ
- มอบอำนาจ...

ไม่ว่าจะเป็นคดีทุจริตทางอาญา แพ่ง หรือกระบวนการทางปกครอง รวมไปถึงให้องค์กรภาคประชาสังคมเริ่มและเปิดเผยคดีการทุจริต เป็นผู้รักษาผลประโยชน์แทนผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทุจริต

๔) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมที่โปร่งใสจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นในระบบการทำงานของกระบวนการยุติธรรม และทำให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีความรับผิดชอบมากขึ้น

- การรับรองข้อมูลด้านการตัดสินคดีความต่าง ๆ
- การยุติชี้อันพิพาทนอกศาล
- การบังคับใช้กฎหมาย

- กระบวนการด้านกฎหมายและกฎระเบียบด้านการบริหาร ให้เป็นที่เปิดเผยและให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและช่วยกันลงคะแนนได้ การกระทำ เช่นนี้จะช่วยลดอัตราการทุจริตและเสริมสร้างความเชื่อมั่นว่าการบังคับใช้กฎหมายต่อต้านการทุจริตเป็นไปอย่างถูกต้อง

๕) ส่งเสริมความร่วมมือภายในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมหลักมีความซับซ้อน แต่การบริหารจัดการให้องค์ประกอบต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพถือเป็นสิ่งสำคัญ การกำหนดความรับผิดชอบที่ชัดเจนและเสริมกันถือเป็นสิ่งสำคัญในการบรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีการใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือกอย่างแพร่หลายในบางภูมิภาค การต่อต้องถึงการทำงานร่วมกันระหว่างกระบวนการยุติธรรมหลักและกระบวนการยุติธรรมทางเลือกอาจเป็นประโยชน์ เช่นกัน

๖) ขยายช่องทางการรับผิดในคดีความการทุจริตระหว่างประเทศ

เมื่อมีการทุจริตข้ามชาติเกิดขึ้นในประเทศที่กระบวนการยุติธรรมไม่สามารถหรือไม่ยินยอมที่จะดำเนินคดีกับผู้กระทำการผิด สถาบันยุติธรรมในพื้นที่ปกครองโดยเขตอำนาจศาลต่างประเทศซึ่งมีหลักนิติธรรมที่แข็งแกร่งกว่าสามารถมีบทบาทสำคัญในการจัดการกรณีที่มีการยกเว้นโทษ การกระทำทุจริตข้ามชาติ โดยมีการบังคับใช้มาตรการสำคัญ เช่น เขตอำนาจศาลเพิ่มเติม การคุ้มครองเบื้องต้นให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ยืนหยัดที่จะสนับสนุนให้องค์กรภาคประชาสังคมดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะติดตามการดำเนินคดีต่าง ๆ และเป็นตัวแทนของผู้ได้รับความเสียหาย ให้คำจำกัดความของความเสียหายในกระบวนการยุติธรรมที่ครอบคลุมความเสียหายอย่างรอบด้านและจำนวนผู้เสียหายที่ครบถ้วนมากขึ้น

๒.๒ ผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๒.๒.๑ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้ขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผ่านการรวบรวมแผนงาน/โครงการ ของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบด้วย กิจกรรม/โครงการ จำนวน ๘๕ กิจกรรม/โครงการ จาก ๔ แผนงาน คือ แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน จำนวน ๔๗ กิจกรรม/โครงการ แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน ๑๒ กิจกรรม/โครงการ แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า จำนวน ๑๙ กิจกรรม/โครงการ และ แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต จำนวน ๑๗ กิจกรรม/โครงการ

๒.๒.๒ สำนักงาน....

๒.๒.๒ สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าความต้องการที่ต้องการให้ติดตามผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าความต้องการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อรับทราบผลการดำเนินงาน พร้อมทั้งปัญหาอุปสรรคโดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้รวมรวมสรุปผลการดำเนินงานที่แล้วเสร็จทั้งสิ้น ๙๗ กิจกรรม/โครงการ ดังนี้

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ ๔๗ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔๕ โครงการ ไม่สามารถดำเนินโครงการได้จำนวน ๓ กิจกรรม/โครงการ ได้แก่

- สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๑ โครงการ “โครงการติดตามตรวจสอบการให้บริการแก่นักลงทุน/ชาวต่างชาติ เกี่ยวกับการโอนเงินต่างประเทศ” เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินงานต่อเนื่องจากโครงการอื่นซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงขอดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

- กระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๒ โครงการ “โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐” และ “โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้านยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐” เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินการ จึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ตั้งกล่าวไว้ได้

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ ๑๒ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ ๑๙ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๙ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ ๑๗ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๗ โครงการ

๒.๒.๓ ผลการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าความต้องการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้กำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick win) จำนวน ๕ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) โดยมีสำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพ.) เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลักได้พัฒนาระบบบริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) ระยะที่ ๔ เพื่อออกใบอนุญาตอิเล็กทรอนิกส์ (e-Licensing) จำนวน ๔๔ รายการ ช่วงวันที่ ๑ ม.ค. – ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๖ มีผู้ใช้บริการเข้าชมเว็บไซต์ระบบ EEC OSS จำนวน ๓๒,๔๐๘ ผู้ชม (Pageviews) และปี พ.ศ. ๒๕๖๓ -๒๕๖๖ มีผู้ประกอบการขอใบอนุญาต ๑๕ รายการ โดยที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ทบทวนกฎหมายตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๕ โดยปรับลดระยะเวลาลงร้อยละ ๕๐ สำหรับกระบวนการที่มีผลกระทบสูง และร้อยละ ๓๐-๕๐ สำหรับกระบวนการทั่วไป รวมทั้งให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตในการดำเนินการตามกระบวนการในความรับผิดชอบ ทั้งนี้ คณะกรรมการต้องมีตัวแทนรายงานผลการทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตของหน่วยงานของรัฐในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งเป็นหน่วยขับเคลื่อนหลักได้ดำเนินการเปิดพื้นที่สาธารณะให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามาใช้ประโยชน์ผ่านการจัดกิจกรรม OpenGov Space ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) รับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วน

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุมติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal) ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก ได้มุ่งเน้นให้ Biz Portal เป็นศูนย์กลางในการอำนวยความสะดวกให้ผู้ประกอบการ โดยให้ข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อนักธุรกิจหรือผู้ประกอบการ เช่น การออกหนังสือรับรอง ในอนุญาตและเอกสารต่าง ๆ อย่างครบวงจร ปัจจุบันได้ดำเนินการยกระดับการให้บริการในส่วนกลาง โดยพัฒนาระบบทันแบบฯ แล้วเสร็จจำนวน ๓๒ ในอนุญาต และจดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทั่วประเทศ

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้หารือและมีความเห็นร่วมกันในการพัฒนา Biz Portal ให้สามารถอำนวยความสะดวกต่อนักลงทุนชาวต่างชาติต่อไป

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณตามหลักสากล โดยมีสำนักงบประมาณ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์กรมหาชน) กระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก โดยส่งเสริมและผลักดันให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการงบประมาณตามแนวทางการปฏิบัติที่ดี ที่องค์กรทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) อีกทั้งยังได้ศึกษาด้ัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index หรือ OBI เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองในเบื้องต้นของประเทศไทย รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ได้ควบคู่กับข้อมูล PDF และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th นอกจากนี้ในส่วนของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย อยู่ระหว่างกำหนดรูปแบบเพื่อแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เปิดเผยข้อมูลงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบ ๓ สกุลไฟล์ ได้แก่ สกุลไฟล์ word excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และกรุงเทพมหานครได้เปิดเผยข้อมูลงบประมาณของหน่วยงานภายในกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขต ในรูปแบบสกุลไฟล์ word excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ในเว็บไซต์ data.bangkok.go.th เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลและสามารถนำข้อมูลงบประมาณไปใช้ประมวลผลต่อได้

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อลดข้อจำกัดทางกฎหมาย ลดโอกาสในการใช้ช่องว่างทางกฎหมายแสวงหาประโยชน์และเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(๑) พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้ปรับปรุง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ ตามความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒๒ หน่วยงาน และข้อสังเกตของคณะกรรมการด้านกฎหมายและสถาบันตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา โดยได้จัดทำแนวทางการวิเคราะห์กระบวนการเพื่อกลั่นกรองกระบวนการที่มีความเหมาะสมในการดำเนินการตามหลักการฯ อาทิ แนวทางการวิเคราะห์กระบวนการตามความเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการปรับลดระดับการอนุญาตของกระบวนการอนุญาต และจะได้นำแนวทางฯ ไปส่งเสริมให้หน่วยงานอื่นนำไปใช้เคราะห์กระบวนการต่อไป

(๒) พระราชบัญญัติมาตราตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (สำนักงาน ป.ป.ท.) เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ คณะกรรมการตีมีมติเห็นชอบและรับทราบร่างพระราชบัญญัติมาตราตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งมีประเด็นสาระสำคัญ ได้แก่ (๑) แก้ไขนิยามคำว่าประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่รัฐทุกเรื่องที่ไม่ใช่คดีทุจริต (๒) เพิ่มอำนาจหน้าที่ต่อส่วน

ประพฤติมิชอบ โดยมีอำนาจหน้าที่คือ รับเรื่อง ไต่สวน ชี้มูลความผิด มอบหมาย และกำกับดูแล ๓) คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทนได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๔) ปรับปรุงกฎหมายที่มีความลักษณะไม่เท่าเทียมกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความเท่าเทียม และ ๕) เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ให้มีความรวดเร็ว ลดขั้นตอนกระบวนการ และมีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ

๓) พระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี ซึ่งได้ส่งเรื่องไปยัง สำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว

๔) พระราชกฤษฎีกว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี ซึ่งได้ส่งเรื่องไปยัง สำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว

๕) พระราชบัญญัติมาตราการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริต ต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. (Anti-SLAPP Law) (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี ซึ่งได้ส่งเรื่องไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว

๖) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรี ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว แต่เนื่องจากมีความเห็นค้าน ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. สำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีจึงได้มีหนังสือ ถึงสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอให้นำร่างดังกล่าวกลับไปพิจารณาประกอบความเห็นของสำนักงาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและศาลปกครอง ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติมอบหมายให้ คณะกรรมการอนุกรรมการยกร่างหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและอนุบัญญัตินำ เรื่องดังกล่าวกลับไปพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวประกอบการรับฟังความคิดเห็น ของผู้แทนหน่วยงานทั้ง ๒ หน่วยแล้ว และได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติและศาลปกครอง ที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังฯ ดังกล่าวบนเว็บไซต์ของสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สชร.) และเว็บไซต์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการจัดทำข้อมูลเพื่อเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี

ทั้งนี้ คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกร่างด้วยการรับฟังความคิดเห็นการรับรู้การทุจริต ได้มอบหมายให้ สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นผลการดำเนินการที่ สองคดีอ้างและเป็นไปตามกรอบแนวทางของแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยขณะนี้สำนักงาน ป.ป.ท. อยู่ระหว่างเสนอแผนปฏิบัติการดังกล่าว เพื่อให้สำนักงานสภาพน้ำการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาในเบื้องต้น ก่อนนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรี เพื่อทราบต่อไป

๓. ข้อพิจารณา

จากผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) และผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พบที่มีนัยสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต จะได้เร่งรัดขับเคลื่อนการดำเนินการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต และจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) ประกอบด้วยการดำเนินการผ่าน ๕ แผนงาน ได้แก่
๑) ด้านการป้องกันการติดสินบน ๒) ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ
๓) ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า และ ๔) ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมี ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ เพื่อเป็นกรอบการดำเนินการในการขับเคลื่อนคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ให้สูงขึ้นและสอดคล้องตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปี ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และนำเสนอคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ



(นายภูมิวิศาล เกษมศุข)

เลขที่การคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ทราบ / เที่ยงขอน เสน่ห์ ศร. ศร.

นายเศรษฐา ทวีสิน
นายกรัฐมนตรี
๒๙ ช.ค.๖๗

กราบเรียน นรม. เพื่อโปรดทราบและเห็นชอบ

นายสุวัฒนา ธรรม
๗๗ ช.ค.๖๗



รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

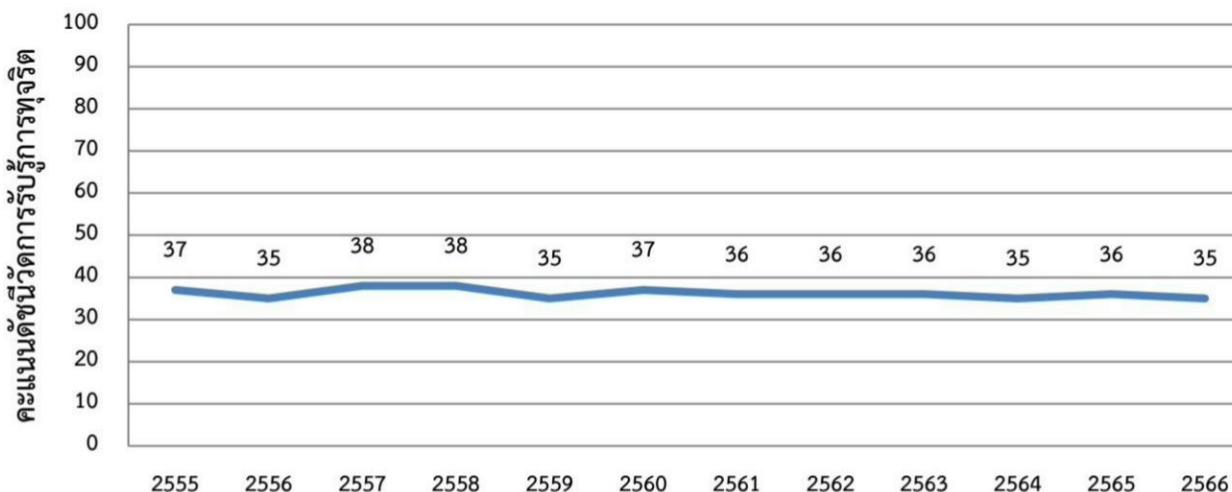
(Corruption Perceptions Index : CPI 2023)

๑. ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนี ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่ได้รับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน รองลงมา Finland (๙๗) New Zealand (๙๕) Norway (๙๔) Singapore (๙๓) Sweden และ Switzerland (๙๒) Netherlands (๗๙) Germany (๗๘) และ Luxembourg (๗๘) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศไทยที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ South Sudan (๑๓) Syria (๑๓) Venezuela (๑๓) และ Somalia (๑๑)

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๙ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๖



๒. ผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงด้านการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

ในปีนี้ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๓๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทย มีการประเมินเป็น ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 : WEF

๒ . IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 : IMD

๓. The PRS Group International Country Risk Guide 2023 : PRS

๔. Global Insight Country Risks Ratings 2022 : GI

๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 : BF(TI)

๖. World Justice Project Rule of Law Index 2023 : WJP

๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2023 : EIU

๘. Political and Economic Risk Consultancy 2023 : PERC

๙. Varieties of Democracy Project 2023 : V-DEM

ทั้งนี้ ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อความของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมา ปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทย
ย้อนหลัง ๕ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๕ ปี

ความ เปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๘/ ๒๕๖๑	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	
เพิ่มขึ้น 	Political and Economic Risk Consultancy : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศไทยที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๗	๓๘	๓๘	๓๖	๓๕	๓๗	นักธุรกิจที่อาศัยทั้งในและนอกประเทศไทย
เท่าเดิม 	IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๑	๔๒	๔๑	๓๙	๔๓	๔๑	นักธุรกิจทั่วโลก ๖,๔๐๐ คน
เท่าเดิม 	Global Insight Country Risks Ratings : GI ความเสี่ยงที่บุคคลและบริษัทต้องเผชิญในการดำเนินธุรกิจ ตั้งแต่กระบวนการอนุมัติอนุญาตในการนำเข้าส่งออก และการจัดการเอกสารอื่น ๆ กับภาครัฐ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญในประเทศมากกว่า ๑๐๐ คน

ความ เปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	
เพ้าเดิม	The PRS Group International Country Risk Guide : PRS การทุจริตทางการเงิน โดยอาจเป็นการจ่ายเงิน พิเศษและสินบนเพื่อแลกกับใบอนุญาต นำเข้าส่งออก การแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองจากตำรวจ หรือการได้รับการพิจารณาการกู้ยืมสินเชื่อ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ของ ICRG (International Country Risk Guide) เป็นผู้สำรวจมากกว่า ๑๔๐ ประเทศ
เพ้าเดิม	Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU - ความชัดเจนโปรดังใส่ในการจัดสรรและใช้งบประมาณของภาครัฐ - รัฐมนตรี นักการเมือง เจ้าหน้าที่รัฐ ใช้งบประมาณของรัฐอย่างไม่เหมาะสม เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ - มีองค์กรอิสระตรวจสอบ จัดการงบประมาณภาครัฐหรือไม่ - มีฝ่ายตุลาการที่มีอำนาจอิสระในการจัดการรัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่รัฐ ที่กระทำผิดหรือไม่	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เขียนข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม
เพ้าเดิม	Varieties of Democracy Project : V-DEM การทุจริตของฝ่ายการเมืองขยายวงกว้างอย่างไร และมีผลกระทบอย่างไร	๒๑	๒๐	๒๐	๒๖	๒๖	๒๖	นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์และสังคมศาสตร์
ลดลง (-) ↓	World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF โดยปกติในประเทศไทยของท่าน ภาคเอกชนจะต้องจ่ายสินบนในการยกเว้นการยื่นเอกสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มธุรกิจนำเข้าส่งออก การให้บริการสาธารณูปโภค การชำระภาษีประจำปี การจดสัญญาและใบอนุญาตต่าง ๆ การตัดสินของฝ่ายตุลาการ มากน้อยเพียงใด	๔๗	๔๗	๔๗	๔๗	๔๗	๓๖	เครือข่ายสถาบันชั้นนำในกลุ่มธุรกิจมากกว่า ๑๖๐ สถาบัน

ความ เปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	
ลดลง (-) 	Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF(TI) - เจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดถูกลงโทษอย่างไร - รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างไร	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ ประเทศ
ลดลง (-) 	World Justice Project Rule of Law Index : WJP เจ้าหน้าที่รัฐ (หมายถึง ๑. ฝ่ายบริหาร ๒. ฝ่ายตุลาการ ๓. ตำรวจและทหาร ๔. ฝ่ายนิติบัญญัติ) ใช้ทรัพยากรและอำนาจหน้าที่ของรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน หรือไม่อย่างไร	๔๐	๓๙	๓๙	๓๕	๓๔	๓๓	ผู้เชี่ยวชาญ ในประเทศ
ลดลง 	สรุป ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศ ทั้งหมด	๓๖/ ๔๙ จาก ๑๙๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๙๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๙๐	๓๕/ ๑๐๐ จาก ๑๙๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๙๐	๓๕/ ๑๐๔ จาก ๑๙๐	

๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ

๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ โดยประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย มี ๖ ประเทศ คือ Bosnia and Herzegovina , Dominican Republic , Egypt Nepal , Panama , Sierra Leone ขณะที่ในปีที่แล้ว มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๘ ประเทศ คือ Albania , Ecuador , Kazakhstan , Panama , Peru , Serbia , Sri Lanka และ Turkey

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๒	๒๐๒๓
Albania	Bosnia and Herzegovina
Ecuador	Dominican Republic
Kazakhstan	Egypt
Panama	Nepal
Peru	Panama

๒๐๒๒	๒๐๒๓
Serbia	Sierra Leone
Sri Lanka	
Turkey	

ทั้งนี้ มีประเทศที่มีค่าแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๕๕ ประเทศ ประเทศที่มีค่าแนนลดลง จำนวน ๖๓ ประเทศ และประเทศที่มีค่าแนนเท่าเดิม ๖๒ ประเทศ โดยประเทศที่มีค่าแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด ได้แก่ Egypt เพิ่มขึ้น จำนวน ๕ ค่าแนน ขณะที่ประเทศที่ค่าแนนลดลงมากที่สุดจำนวน ๒ ประเทศ ได้แก่ Afghanistan และ Tajikistan ลดลง จำนวน ๔ ค่าแนน

ตารางแสดงประเทศที่มีผลค่าแนนเพิ่มขึ้น/ลดลง มากที่สุด

ประเทศ	ผลค่าแนนปี ๒๐๒๒	ผลค่าแนนปี ๒๐๒๓	ความเปลี่ยนแปลง
Egypt	๓๐	๓๕	+๕
Barbados	๖๕	๖๙	+๔
Cabo Verde	๖๐	๖๔	+๔
Kuwait	๔๗	๔๖	-๑
Zambia	๓๓	๓๗	+๔
Peru	๓๖	๓๗	-๑
Myanmar	๒๓	๒๐	-๓
Laos	๓๑	๒๘	-๓
Greece	๔๒	๔๙	-๓
Cuba	๔๕	๔๗	-๒
Georgia	๔๖	๔๓	-๓
China	๔๕	๔๒	-๓
Tajikistan	๒๔	๒๐	-๔
Afghanistan	๒๔	๒๐	-๔

๓.๒ ค่าแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับค่าแนนในระดับเอเซียแปซิฟิก ประเทศไทยมีค่าแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมิน ซึ่งอันดับเทียบเท่ากับปีที่ผ่านมาโดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ มีประเทศที่ได้ค่าแนนสูงสุด ๕ อันดับแรกในเอเชียแปซิฟิกนั้นยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบด้วย ๑) New Zealand ๒) Singapore ๓) Hong Kong ๔) Australia และ ๕) Japan

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๓	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๗/๑๒	๑	New Zealand	๘๕/๓
๒	Singapore	๘๓/๔	๒	Singapore	๘๓/๔
๓	Hong Kong	๗๖/๑๒	๓	Hong Kong	๗๕/๑๔
๔	Australia	๗๕/๑๓	๓	Australia	๗๕/๑๔
๕	Japan	๗๓/๑๙	๕	Japan	๗๓/๑๖
๖	Thailand	๓๖/๑๐๑	๑๙	Thailand	๓๕/๑๐๙

๓.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๔ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมการประเมิน อีกทั้งในปีนี้ไม่ปรากฏคะแนนการประเมินดัชนี CPI ของประเทศ Brunei เข่นเดียวกับปีที่ผ่านมา รายละเอียดอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน ปรากฏ ดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๓	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๓/๔	๑	Singapore	๘๓/๔
๒	Malaysia	๔๗/๖๑	๒	Malaysia	๔๐/๕๗
๓	Vietnam	๔๒/๗๗	๓	Vietnam	๔๑/๘๓
๔	Thailand	๓๖/๑๐๑	๔	Thailand	๓๕/๑๐๙
๕	Indonesia	๓๔/๑๑๐	๕	Indonesia	๓๔/๑๑๕
๖	Philippines	๓๓/๑๑๖	๖	Philippines	๓๔/๑๑๕
๗	Laos	๓๑/๑๒๖	๗	Laos	๒๘/๑๒๖
๘	Cambodia	๒๔/๑๕๐	๘	Cambodia	๒๒/๑๕๘
๙	Myanmar	๒๓/๑๕๗	๙	Myanmar	๒๐/๑๖๒

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๙๐ ประเทศ ซึ่งมีคะแนนลดลงและอันดับลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีคะแนนเทียบเท่ากับปี พ.ศ. ๒๕๖๙ และปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญดังนี้

๑. ภาพรวมค่าคะแนนของประเทศไทยลดลง โดยมีอัตราร้อยเปอร์เซ็นต์การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีค่าคะแนนลดลง ซึ่งมีจำนวน ๖๓ ประเทศ ขณะที่ประเทศไทยที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นมีจำนวน ๔๕ ประเทศ และมีประเทศที่คะแนนเท่าเดิม ๖๒ ประเทศ ดังนั้น คะแนนในปีนี้ของประเทศไทยจึงสะท้อนว่า การประเมินดัชนีการการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และเมื่อเทียบคะแนนติดในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยได้คะแนนลดลงถึง๑๕ คะแนน จาก ๓๒๗ คะแนน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เหลือ ๓๐๒ คะแนน

๒. คะแนนของประเทศอาเซียนมีระดับคะแนนลดลงในหลายประเทศ ๕ ประเทศ ได้แก่ Vietnam (-๑) Thailand (-๑) Laos (-๑) Cambodia (-๓) และ Myanmar (-๓) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ๒ ประเทศ คือ Malaysia (+๓) และ Philippines (+๑)

๓. สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คือ

๓.๑ มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๑ แหล่ง ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต คือ PERC (+๒) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่มีข้อคิดเห็นสำคัญว่าคุณให้คะแนนการคอร์ปชันในประเทศไทยคุณอาศัยและทำงานอยู่เท่าใด โดยเป็นการสอบถามจากนักธุรกิจที่อาศัยอยู่ทั้งในและนอกประเทศไทย ดังนั้น การที่คะแนนของแหล่งการประเมินนี้เพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้น

๓.๒ มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๓ แหล่ง คือ WEF (-๙) BF(TI) (-๔) และ WJP (-๑) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน การตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ ดำเนินงานหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยคะแนนที่ลดลงสะท้อนให้เห็นถึงว่าในช่วงที่ผ่านมา อาจจะมีประเด็นสำคัญที่เป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้อำนาจดำเนินงานหน้าที่โดยมิชอบเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกร้อง ดังนั้น จึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณะรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม

๔. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีขอเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๖ ประเด็น คือ

๔.๑ เสริมสร้างความเป็นอิสระของกระบวนการยุติธรรม

การป้องกันกระบวนการยุติธรรมจากการแทรกแซงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานของกระบวนการยุติธรรม ส่งเสริมการแต่งตั้งโดยยึดหลักคุณธรรมมากกว่าเรื่องทางการเมือง และสร้างความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่ามีบุคลากรที่มีคุณสมบัติและมีทรัพยากรที่เหมาะสม

๔.๒ มุ่งเสนอไปด้านความโปร่งใสและการตรวจสอบติดตาม

สร้างความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมได้รับการคุ้มครองเป็นพิเศษ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกแทรกแซง อาจทำได้โดยการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและผลประโยชน์อื่นๆ ของผู้พิพากษา อัยการ และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ และทำให้มั่นใจว่าเงินเดือนที่ได้รับของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสมสมกับการปฏิบัติหน้าที่

๔.๓ ปรับปรุงและพัฒนาการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

ขั้นตอนแรกที่จะป้องกันการได้รับการยกเว้นโทษอย่างไม่เป็นธรรมและการทุจริต จะต้องคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม โดยจะต้องกำหนดยุทธศาสตร์ในการบรรลุเป้าหมายดังกล่าว ดังนี้

- ทำให้ขั้นตอนง่ายและไม่ซับซ้อน
- ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงขั้นตอนและกระบวนการทางกฎหมายได้
- ขยายความการเป็นผู้เสียหายจากการทุจริตให้หมายรวมถึงผู้เสียหายที่ไม่ใช่รัฐ
- มอบอำนาจให้องค์กรภาคประชาสังคมรีเริ่มและเปิดเผยคดีการทุจริต ไม่ว่าจะเป็นคดีทุจริตทางอาญา แพ่ง หรือกระบวนการทางปกครอง รวมไปถึงให้องค์กรภาคประชาสังคมเหล่านี้เป็นผู้รักษาผลประโยชน์แทนผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทุจริต

๔.๔ เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมที่โปร่งใสจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นในระบบการทำงานของกระบวนการยุติธรรม และทำให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีความรับผิดชอบมากขึ้น

- การรับรองข้อมูลด้านการตัดสินคดีความต่าง ๆ
- การยุติช้อพิพาทนอศala
- การบังคับใช้กฎหมาย
- กระบวนการด้านกฎหมายและกฎระเบียบด้านการบริหาร

ให้เป็นที่เปิดเผยและให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและช่วยกันลงคะแนนได้ การกระทำเช่นนี้จะช่วยลดอัตราการทุจริตและเสริมสร้างความเชื่อมั่นว่าการบังคับใช้กฎหมายต่อต้านการทุจริตอย่างถูกต้อง

๔.๕ ส่งเสริมความร่วมมือภายในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมหลักมีความซับซ้อน แต่การบริหารจัดการให้องค์ประกอบต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพถือเป็นสิ่งสำคัญ การกำหนดความรับผิดชอบที่ชัดเจนและเสริมกันถือเป็นสิ่งสำคัญในการบรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีการใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือกอย่างแพร่หลายในบางภูมิภาค การไตร่ตรองถึงการทำงานร่วมกันระหว่างกระบวนการยุติธรรมหลักและกระบวนการยุติธรรมทางเลือก เพราะอาจเป็นประโยชน์เช่นกัน

๔.๖ ขยายช่องทางการรับผิดในคดีความการทุจริตระหว่างประเทศ

เมื่อมีการทุจริตข้ามชาติเกิดขึ้นในประเทศที่กระบวนการยุติธรรมไม่สามารถหรือไม่ยินยอมที่จะดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด สถาบันยุติธรรมในพื้นที่ปกครองโดยเขตอำนาจศาลต่างประเทศ ซึ่งมีหลักนิติธรรมที่แข็งแกร่งกว่าสามารถมีบทบาทสำคัญในการจัดการกรณีที่มีการยกเว้นโทษ การกระทำทุจริตข้ามชาติ โดยมีการบังคับใช้มาตรการสำคัญ เช่น เขตอำนาจศาลเพิ่มเติม การคุ้มครองเบื้องตนให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ยืนหยัดที่จะสนับสนุนให้องค์กรภาคประชาสังคมดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ ติดตามการดำเนินคดีต่าง ๆ และเป็นตัวแทนของผู้ได้รับความเสียหาย ให้คำจำกัดความของความเสียหายในกระบวนการยุติธรรมที่ครอบคลุมความเสียหายอย่างรอบด้านและจำนวนผู้เสียหายที่ครบถ้วนมากขึ้น



รายงานผลการขับเคลื่อน
การยกระดับค่าคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

คำนำ

การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคุณภาพน้ำของการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม/การดำเนินการที่รองรับรวมจำนวน ๙๕ โครงการ/กิจกรรม โดยแบ่งเป็น แผนงาน จำนวน ๔ เรื่อง คือ ๑) การป้องกันการติดสินบน จำนวน ๔๗ โครงการ/กิจกรรม ๒) การตรวจสอบ การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน ๑๒ โครงการ/กิจกรรม ๓) การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า จำนวน ๑๙ โครงการ/กิจกรรม ๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต จำนวน ๑๗ โครงการ/กิจกรรม

ในการนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคุณภาพน้ำของการรับรู้การทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกันหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ติดตามการดำเนินการ ขับเคลื่อนการยกระดับค่าคุณภาพน้ำของการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการ แล้วเสร็จทั้งสิ้น ๙๒ โครงการ/กิจกรรม เพื่อรับทราบความก้าวหน้าผลการดำเนินงาน พร้อมทั้งปัญหาอุปสรรค ต่อสำนักงาน ป.ป.ท. โดยสำนักงาน ป.ป.ท. จะได้รวบรวม สรุปผลการดำเนินงานดังกล่าว เสนอไปยัง ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) และคณะกรรมการตีต่อไป

สารบัญ

หน้าที่

บทสรุปผู้บริหาร	๑
ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป	๓
๑. มติคณะรัฐมนตรี (เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๗ และ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕)	๓
๒. ต้นน้ำการรับรู้การทุจริต	๑๐
- คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต	๑๐
- แหล่งการประเมินที่ประเทศไทยได้รับการประเมิน	๑๑
- ข้อมูลการประเมินย้อนหลัง ๓ ปี	๑๑
ส่วนที่ ๒ ผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ	๑๗
พ.ศ. ๒๕๖๖	
๑. ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการผ่าน ๔ แผนงาน	
- แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน	๑๗
- แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ	๒๑
- แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า	๒๓
- แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	๒๕
๒. ประเด็นสำคัญเร่งด่วน	๒๗
ส่วนที่ ๓ ข้อค้นพบการดำเนินงานการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และข้อเสนอแนะ	๓๒

ภาคผนวก

บทสรุปผู้บริหาร

การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคุณภาพน้ำและการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ถ่ายทอดมาจากแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคุณภาพน้ำและการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) ที่กำหนดด้วยตุณรุ่งศักดิ์เพิ่มระดับค่าคุณภาพน้ำและการรับรู้การทุจริต โดยกำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการ ให้สอดคล้องกับประเด็นข้อค่าความของแหล่งการประเมินต่าง ๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต อีกทั้งค่าคุณภาพน้ำ การรับรู้การทุจริตยังเป็นค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประจำเดือน (๒๑) การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ระดับค่าคุณภาพน้ำ การรับรู้การทุจริตตามค่าเป้าหมายจะต้องมีค่าไม่น้อยกว่า ๔๑ คะแนน และอยู่ในอันดับไม่เกิน ๕๓

ในการดำเนินการเพื่อพุ่งเป้าสู่การบรรลุเป้าหมายดังกล่าว จึงได้กำหนดกรอบเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการของทุกภาคส่วน เป็นการกำหนดการทำงานในแต่ละเรื่อง จำนวน ๕ เรื่อง ภายใต้ประเด็นค่าความจากแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินประเทศไทยทั้ง ๕ แหล่งข้อมูล ดังนี้

๑) การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล GI , PRS , WEF , IMD กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ มีกิจกรรม/โครงการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีจำนวน ๔๗ กิจกรรม/โครงการ เช่น การดำเนินมาตรการป้องปราบและเฝ้าระวังการทุจริต กรณีตรวจสอบกระบวนการ การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเทศกิจ สำนักงานเขตใน กทม. , ดำเนินการรับแจ้งข้อมูลการเข้ารับบริการภาครัฐ จากประชาชนผู้เข้ารับบริการ (Feedback) และโครงการยกระดับการให้บริการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้าด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (DFT SMART Certificate of Origin (C/O)) ระยะที่ ๒ เป็นต้น

ทั้งนี้มีกิจกรรม/โครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้น จำนวน ๔๔ กิจกรรม/โครงการ และพบกิจกรรม/โครงการที่ไม่สามารถดำเนินการได้ จำนวน ๓ กิจกรรม/โครงการ คือ (๑) โครงการติดตามตรวจสอบการให้บริการแก่นักลงทุน/ชาวต่างชาติ เกี่ยวกับการโอนเงินต่างประเทศ (สำนักงาน ป.ป.ท.) เนื่องจากเป็นกิจกรรม/โครงการที่ต้องดำเนินงานต่อเนื่องจากกิจกรรม/โครงการอื่นซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงขอเลื่อนการดำเนินการไปปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (๒) โครงการอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรที่จัดซื้อจัดจ้างและบริการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช้ยาของกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐ (กระทรวงสาธารณสุข) และ (๓) โครงการอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรที่จัดซื้อจัดจ้างและบริการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช้ยาของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้านยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช้ยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐ (กระทรวงสาธารณสุข) เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินการ

๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF (TI) , EIU , PRS , WJP กำหนดแนวทางการพัฒนา ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ มีกิจกรรม/โครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒ กิจกรรม/โครงการ เช่น โครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกสารยื่นคู่มารยาท (กรมศุลกากร) โครงการดังให้ งดรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อส่งเสริมมาตรการป้องกันและต่อต้านการทุจริตของข้าราชการทหาร (กระทรวงกลาโหม) เป็นต้น และสามารถดำเนินการเสร็จสิ้นทุกกิจกรรม/โครงการ

๓) การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล EIU , WEF กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ มีกิจกรรม/โครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๙ กิจกรรม/โครงการ เช่น โครงการพัฒนาศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐส่งเสริมการเปิดเผยและใช้

ประโยชน์จากข้อมูล (Open Data and High Value Data Set) พัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงบประมาณของรัฐส่วน ให้มีมาตรฐานสากล การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น และสามารถดำเนินการเสริมสิ่นทุกกิจกรรม/โครงการ

๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF(TI) , PERC , V-DEM กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ มีกิจกรรม/โครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๗๙ โครงการ/กิจกรรม เช่น โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กรมประชาสัมพันธ์) โครงการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริตแผนงานปฏิบัติการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นต้น และสามารถดำเนินการเสริมสิ่นทุกกิจกรรม/โครงการ

อีกทั้งยังมีการกำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ ประเด็น โดยมีผลการดำเนินการ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ผลการดำเนินการ

- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพ.) มีผลการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

(๑) มีระบบบริการภาครัฐเพื่อการลงทะเบียนแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) เพื่อการอนุมัติอนุญาต จำนวน ๔๕ รายการ

(๒) มีผู้ใช้บริการเข้าชมเว็บไซต์ระบบ EEC OSS จำนวน ๓๒,๔๐๘ ผู้ชม (Pageviews) และมีปริมาณผู้ประกอบการขอใบอนุญาต ๑๕ รายการ

(๓) ดำเนินการโครงการจัดจ้างพัฒนาระบบบริการภาครัฐเพื่อการลงทะเบียนแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) ระยะที่ ๔ เพื่อออกใบอนุญาตอิเล็กทรอนิกส์ (e-Licensing) ปัจจุบันอยู่ระหว่างพัฒนาระบบเพิ่มเติม

- สำนักงานพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้มีการทบทวนกฎหมายตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔

(๑) ปรับลดระยะเวลาลงร้อยละ ๕๐ สำหรับกระบวนการที่มีผลกระทบสูง และร้อยละ ๓๐ สำหรับกระบวนการทั่วไป

(๒) ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตในการดำเนินการตามกระบวนการในความรับผิดชอบ ทั้งนี้ คณะกรรมการติรัตน์ติรับทราบรายงานผลการทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตของหน่วยงานของรัฐในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

ผลการดำเนินการ

ได้ดำเนินการเปิดพื้นที่สาธารณะให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามาใช้ประโยชน์ผ่านการจัดกิจกรรม OpenGov Space ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) รับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วน ปัจจุบันประเทศไทยยังไม่ผ่านเกณฑ์การเข้าเป็นสมาชิก Open Government Partnership : OGP

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal

ผลการดำเนินการ

๑) ปัจจุบันได้ดำเนินการยกระดับการให้บริการในส่วนกลาง โดยพัฒนาระบบทันแบบฯ แล้วเสร็จจำนวน ๓๒ ใบอนุญาต และจัดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง

๒) ได้ดำเนินการขยายผลการให้บริการในต่างจังหวัด โดยพัฒนาระบบทันแบบฯ แล้วเสร็จ จำนวน ๕ ใบอนุญาต

๓) ดำเนินการจัดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทั่วประเทศ

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้หารือและมีความเห็นร่วมกันในการพัฒนา Biz Portal ให้สามารถอำนวยความสะดวกด้านความสะดวกต่อนักลงทุนและชาวต่างชาติในระยะต่อไป

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล

ผลการดำเนินการ

- สำนักงบประมาณได้ดำเนินการ ดังนี้

๑) ดำเนินการเปิดเผยข้อมูล Budget In Brief ปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว

๒) ดำเนินการเปิดเผยปฏิทินการจัดทำงบประมาณปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

๓) ดำเนินการเปิดเผยคู่มือคำของบประมาณในการของบประมาณของหน่วยรับงบประมาณ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

๔) ดำเนินการเปิดเผยการจัดสรรงบประมาณท้องถิ่น ปีงบประมาณ ๒๕๖๖

เผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักงบประมาณ วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว

- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการ ดังนี้

๑) เผยแพร่สำเนางบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณเพิ่มเติมในรูปแบบ Word , Excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ PDF ในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายใน ๓๐ วันถัดจากวันที่งบประมาณรายจ่ายประจำปีหรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประกาศใช้

๒) เผยแพร่ข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และโครงการที่ใช้จ่ายจากเงินสะสมตามสิ่งที่ส่งมาด้วยในรูปแบบ Word , Excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ PDF ในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายใน ๓๐ วันนับถัดจากวันที่ได้รับอนุมัติให้ใช้จ่ายเงินสะสมเรียบร้อยแล้ว

๓) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ระหว่างการกำหนดรูปแบบ เพื่อแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เปิดเผยข้อมูลงบประมาณในรูปแบบ ๓ สกุลไฟล์ ได้แก่ สกุลไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เข้าหารือกับนางวันทนีย์ วัฒนะ รองปลัดกรุงเทพมหานคร มีสาระสำคัญในการหารือเพื่อรับทราบแนวทางการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณของหน่วยงานภายในกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขต ทั้ง ๕๐ เขต ในรูปแบบ สกุลไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ซึ่งกรุงเทพมหานครได้มีการเปิดเผยในเว็บไซต์ data.bangkok.go.th เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลและสามารถนำข้อมูลงบประมาณไปใช้ประโยชน์ผลต่อได้

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อส่งเสริม การป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผลการดำเนินการ

๑) พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้ดำเนินการปรับปรุง พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ตามความเห็นของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องตามดัง ครม. พร้อมทั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต และการให้บริการประชาชน พ.ศ. ไปยังสำนักเลขานธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ คณะกรรมการรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติ อันเนื่องจากมีการยุบสภาพแทนราชภูมิ การเสนอร่างกฎหมายใหม่ โดยเฉพาะร่างพระราชบัญญัติซึ่งเป็นเรื่องในทางนโยบาย ไม่สมควรดำเนินการในระหว่างยุบสภาพแทนราชภูมิ และได้จัดทำแนวทางการวิเคราะห์กระบวนการเพื่อกลั่นกรองกระบวนการที่มีความเหมาะสมในการดำเนินการ ตามหลักการฯ อาทิ แนวทางการวิเคราะห์กระบวนการตามความเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเป็นไปในการปรับลด ระดับการอนุญาตของกระบวนการอนุญาต และจะได้นำแนวทางฯ ไปส่งเสริมให้หน่วยงานอื่นนำไปใช้วิเคราะห์ กระบวนการต่อไป

ปัจจุบันได้ดำเนินการรวบรวมความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒๒ หน่วยงานและข้อสังเกตของ คณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตฯ เพื่อทบทวนและปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฯ สำหรับจัด ประชุมรับฟังความคิดเห็นและเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. มีมาตรการการประกาศ ความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีกิจกรรมการติดตามการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และกิจกรรมเผยแพร่ผลสำเร็จของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการ อำนวยความสะดวกฯ หรือผลการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวิธีการ (ดังนี้ ๑) จัด กิจกรรมเวทีสัญจร ๔ ภาค เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความ สะดวกฯ ๒) ติดตามผลการออกใบอนุญาต การตรวจสอบและการรับรองมาตรฐานต่าง ๆ ตามคู่มือสำหรับ ประชาชนของส่วนราชการ ๓) จัดทำสื่อเผยแพร่ผลสำเร็จของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวย ความสะดวกฯ หรือผลการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ และ ๔) สำรวจความพึง พοj ใจของประชาชนต่อการให้บริการตามคู่มือสำหรับประชาชนของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจากการสำรวจกลุ่ม ตัวอย่าง จำนวน ๑๐,๔๗๒ ราย พบว่ามีความพึงพอใจโดยรวมต่อการให้บริการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๒๔

๒) พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (สำนักงาน ป.ป.ท.) เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ คณะกรรมการรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบและรับทราบ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมี ประเด็นสาระสำคัญ ได้แก่ ๑) แก้ไขนิยามคำว่าประพฤติชอบ โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจดำเนินการ ทางวินัยกับเจ้าหน้าที่รัฐทุกเรื่องที่ไม่ใช่คดีทุจริต ๒) เพิ่มอำนาจหน้าที่ต่อส่วนประพฤติมิชอบ โดยมีอำนาจ หน้าที่คือ รับเรื่อง ไต่สวน ชี้มูลความผิด มอบหมาย และกำกับดูแล ๓) คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทนได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจเช่นเดียวกับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ๔) ปรับปรุงกฎหมายที่มีความลักษณะไม่เท่าเทียมกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความเท่าเทียม และ ๕) เพิ่มประสิทธิภาพ ในการทำงาน ให้มีความรวดเร็ว ลดขั้นตอนกระบวนการ กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ

๓) พระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการ

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้ว มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการต่อไป

๒. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๑๐๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เพื่อส่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการต่อไป

๔) พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการ

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้ว มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการต่อไป

๒. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๑๐๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เพื่อส่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการต่อไป

๕) พระราชบัญญัติตามตราการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. (Anti-SLAPP Law) (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะกรรมการพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จแล้ว

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๕๖๘ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติตามตราการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. แจ้งไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะกรรมการพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จแล้ว พร้อมทั้งจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง และหากคณะกรรมการต้องขอรับผลการพิจารณาจะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภาต่อไป

๓. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๑๒ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖ ไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการต่อไป เสนอร่างร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อคณะกรรมการต่อไป

๔. สำนักเลขานุการคณะกรรมการต่อไป มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แนวทางปฏิบัติอันเนื่องมาจากการยุบสภาพัฒนาราชภูมิ เพื่อแจ้งให้ทราบว่าได้มีพระราชกฤษฎีกา ยุบสภาพัฒนาราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ดังนั้น สำหรับร่างกฎหมายและร่างอนุบัญญัติที่คณะกรรมการต้องมีมติอนุมัติหลักการและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือคณะกรรมการตรวจสอบร่างกฎหมายและร่างอนุบัญญัติที่เสนอคณะกรรมการต่อไปจะดำเนินการต่อไปไม่ได้ เพราะยังไม่มีสภาพัฒนาราชภูมิ จึงต้องรอให้คณะกรรมการต้องรับรู้และดำเนินการต่อไปได้

๕. คณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบให้มีหนังสือไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ตรวจพิจารณาแล้ว ต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี ตามขั้นตอนการเสนอกฎหมายต่อไป

๖) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) เนื่องจากมีการคัดค้านร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีแล้ว ต่มาสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอให้นำร่างดังกล่าวกลับไปพิจารณาประกอบความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและศาลปกครอง ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการยกร่างหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและอนุบัญญัตินำเรื่องดังกล่าวกลับไปพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานทั้ง ๒ หน่วยแล้ว และได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และศาลปกครอง ที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังฯ ดังกล่าวบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สชร.) และเว็บไซต์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการจัดทำข้อมูลเพื่อเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการรัฐมนตรี

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

๑. มติคณะรัฐมนตรี (เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ และ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕)

รัฐบาลได้ให้ความสำคัญมากกับการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ได้เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบแนวทางขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ และมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป

มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

สำนักงาน ป.ป.ช. → เสนอ → ศอตช. → เสนอ → คณะรัฐมนตรี
๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

TRANSPARENCY INTERNATIONAL
CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2021
The perceived level of public sector corruption in 180 countries around the world.
www.transparency.org/cpi2021

มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

- ๑. รับทราบรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔
- ๒. รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และมอบหมายให้กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงบประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน สำนักงานการตรวจสอบแห่งต้น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานพัฒนาธุร不做ัลติทัล (องค์การมหาชน) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป
- ๓. ให้หน่วยงานที่รับทราบดังสรุปประจำการขนาดใหญ่ (รายการในงบลงทุนวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) จัดทำงบประมาณตามเกณฑ์ขั้วความเสี่ยงเชิงนโยบาย ส่งพร้อมคำขอใบยังสำนักงบประมาณ เพื่อให้สำนักงบประมาณใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ต่อไป

ในช่วงเวลาที่ผ่านมาหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้มีการศึกษาวิเคราะห์และกำหนดมาตรการเพื่อมุ่งยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบหลักจึงขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตผ่านกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) บูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสร้างการรับรู้ในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมโดยหวังว่าสิ่งที่ภาคส่วนต่าง ๆ ได้ดำเนินการจะส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไทย และส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น

ที่ผ่านมา ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต สั่ง ณ วันที่ ๑๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยมีองค์ประกอบ คือ หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาควิชาการ จำนวน ๒๖ หน่วยงาน รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญทั้งภาควิชาการและภาคธุรกิจ

เพื่อทำหน้าที่ในการอำนวยการ ประสาน ติดตามความก้าวหน้า รวมรวม และประเมินผลการดำเนินการ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนงานในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

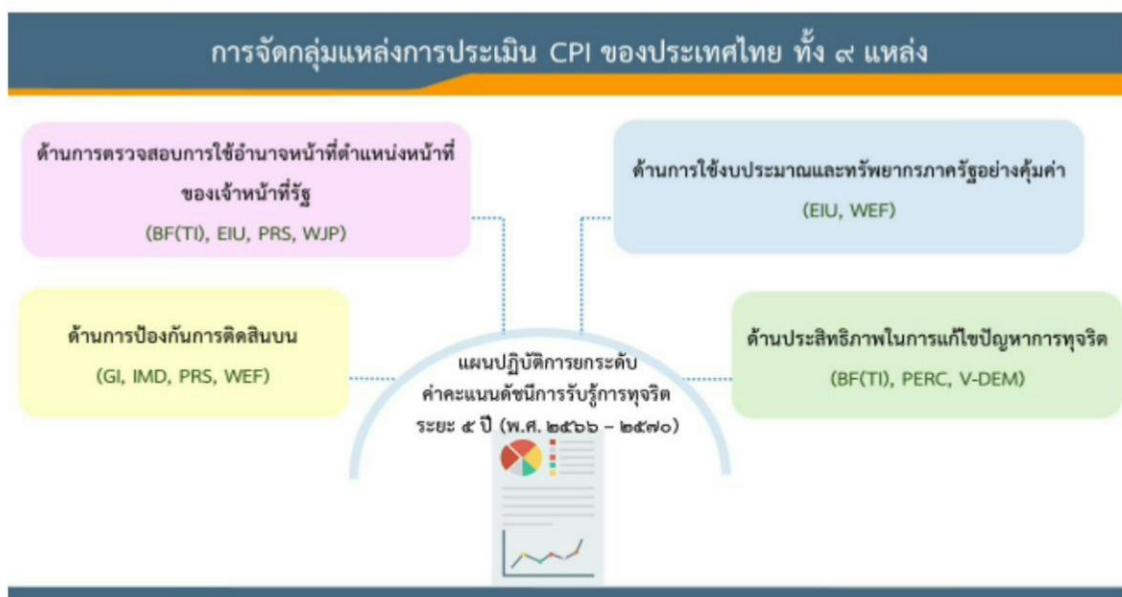
ดังนั้น การจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) จึงต้องปรับกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การพัฒนาในระยะ ๕ ปี ตามแนวทาง Ends + Ways + Means = Strategy เพื่อให้ได้เป้าหมายสุดท้ายค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย (Ends ทำการหาวิธีการที่ตรงจุด โดยทำการสังเคราะห์โจทย์ในการประเมิน CPI ทั้ง ๙ แหล่ง ที่ใช้ในการประเมินประเทศไทย จำแนกได้ ๔ กลุ่ม เพื่อจัดทำเป็นประเด็นการพัฒนาและกำหนดมาตรการ (Ways) ประเด็นการพัฒนาตาม ๔ กลุ่ม จะขับเคลื่อน โดยหน่วยงานภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องนำไปสู่การแปลงเป็นแผนงาน / โครงการ / กิจกรรม / งบประมาณ และกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบ (Means)

กลุ่มที่ ๑ ด้านการป้องกันการติดสินบน สอดคล้องกับ ๔ แหล่งการประเมินได้แก่ GI, IMD, PRS, WEF

กลุ่มที่ ๒ ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ สอดคล้องกับ ๔ แหล่งการประเมินได้แก่ BF(TI), EIU, PRS, WJP

กลุ่มที่ ๓ ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า สอดคล้องกับ ๒ แหล่ง การประเมิน ได้แก่ EIU, WEF

กลุ่มที่ ๔ ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต สอดคล้องกับ ๓ แหล่งการประเมิน ได้แก่ BF(TI), PERC, V-DEM



ต่อมา ในการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ มติที่ประชุมได้เห็นชอบแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) วัตถุประสงค์สำคัญของแผนปฏิบัติการฯ เพื่อเพิ่มระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในการขับเคลื่อนงานเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI โดยมีการดำเนินการ ๔ แผนงาน ๓๙ แนวทาง ๓๖ มาตรการ คือ

- ๑) การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ
- ๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ
- ๓) การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ
- ๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ

เพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่เป็นการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้เพิ่มสูงขึ้น สะท้อนความตั้งใจจริงในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย ขัดอุปสรรคจากการทุจริตติดสินบน ให้มีสถานะที่สามารถแข่งขันกับประเทศอื่น ๆ ในการดึงดูดนักลงทุนชาวต่างชาติต่อไป การประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และกำหนดการรายงานความคืบหน้าการดำเนินการเป็นรายไตรมาส ภายในวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไปหลังสิ้นสุดไตรมาส และประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาคมความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุญาต อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อส่งเสริม การป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มติที่ประชุมได้เห็นชอบแนวทางผลักดันโครงการที่ขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบหรือกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดังนี้

- หลักเกณฑ์/วิธีการ ใน การยื่นข้อเสนอโครงการฯ เพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- ครอบระยะเวลาในการยื่นข้อเสนอโครงการฯ

และเห็นชอบกรอบร่างรายงานผลการดำเนินงาน “แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖”

๒. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๑ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) คือ ดัชนีที่เป็นตัวชี้วัดที่สำคัญของท้องภาพลักษณ์หรือการรับรู้ว่า การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ห้ามไม่ความรุนแรงในระดับใดในแต่ละปี ซึ่งนักลงทุนหรือนักธุรกิจในหลายประเทศ หลายองค์กรมักจะนำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่า การทุจริตคอร์รัปชัน เป็นหนึ่งปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (Risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๓๗ แหล่งการประเมิน ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ซึ่งประเทศไทยได้รับคะแนนสูงที่สุด ๑๐ อันดับแรก คือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน Finland (๙๗ คะแนน) New Zealand (๙๗ คะแนน) Norway (๙๔ คะแนน) Singapore (๙๓ คะแนน) Sweden (๙๓ คะแนน) Switzerland (๙๒ คะแนน) Netherlands (๙๐ คะแนน) Germany (๙๙ คะแนน) และ Ireland (๙๗ คะแนน) สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ South Sudan (๑๓ คะแนน) Syria (๑๓ คะแนน) และ Somalia (๑๒ คะแนน)

ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่เข้าได้รับการประเมิน ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งถือว่าเป็นคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๑๐



๒.๒ แหล่งการประเมินที่ประเทศไทยได้รับการประเมิน

หน่วยงานที่เป็นผู้จัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ก่อตั้งในประเทศไทยเมื่อปี ค.ศ. ๑๙๙๓ มีสถานะเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ โดยในการจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้รวบรวมข้อมูลการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัดด้านการทุจริตคอร์รัปชันจากฐานข้อมูล ซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานที่เป็นแหล่งการประเมินที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลก ๓๗ แหล่งการประเมิน ในส่วนของการประเมินคะแนนของประเทศไทย มีการประเมินเป็น ๘ แหล่งการประเมิน ดังนี้

- ๑) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2021 : WEF
- ๒) IMD World Competitiveness Yearbook 2022 : IMD
- ๓) The PRS Group International Country Risk Guide 2022 : PRS
- ๔) Global Insights Business Conditions and Risk Indicators 2021 : GI
- ๕) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2022: BF (TI)
- ๖) World Justice Project Rule of Law Index 2021 : WJP
- ๗) Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2022: EIU
- ๘) Political and Economic Risk Consultancy 2022 : PERC
- ๙) Varieties of Democracy Project 2022 : V-DEM

๒.๓ ข้อมูลการประเมินย้อนหลัง ๓ ปี

สำหรับประเทศไทย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้นำแหล่งการประเมินคำนวณค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) จำนวน ๘ แหล่งการประเมิน ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่ได้รับการประเมิน ๑๘๐ ประเทศ ทั้งนี้ ข้อคำานวณในแต่ละแหล่งข้อมูลยังคงไม่มีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินของประเทศไทยที่ผ่านมา ปรากฏตามตารางเบริ่งเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๓ ปี

ตารางภาพรวมคะแนนย้อนหลัง ๓ ปี

แหล่งข้อมูล	คะแนน			กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชัน ยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๑	๓๗	๔๓	นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า ส่งออก การเข้าถึงสาธารณูปโภค การ ประเมินภาษีประจำปี การได้รับสัมปทาน	๔๓	๔๑	๔๕	นักธุรกิจใน ประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คะแนน			กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
การแพร่กระจายภัยธรรม และ การนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับ บริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการ คอร์รัปชัน				
Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่ คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๘	๓๖	๓๕	นักธุรกิจ ต่างประเทศที่ อาศัยอยู่ใน ประเทศไทย
World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP การใช้อ่านารวัญเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน ของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร ฝ่าย นิติบัญญัติฝ่ายตุลาการ ฝ่ายทหาร และ ตำรวจ	๓๘	๓๕	๓๔	ผู้เชี่ยวชาญ
Global Insight Country Risk Ratings : GI ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การติดสินบน เจ้าหน้าที่ และการอุกโนยบายที่เอื้อ ประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญและ นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง
The PRS Group International Country Risk Guide : PRS การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับการนำเข้าส่งออก การประเมิน ภาษี การได้รับความคุ้มครองจากตำรวจ	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ ของ PRS
Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้ อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็น อิสระขององค์กรตรวจสอบ	๓๗	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง ทั่วโลก
Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM การทุจริตในการเมือง มีการแพร่ ขยายตัวอย่างไร	๒๐	๒๖	๒๖	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก

แหล่งข้อมูล	คะแนน			กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF (TI) การใช้คำแห่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบ และประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศไทย
สรุป ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๐๐ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	

ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ ที่ได้รับการประเมิน

คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ โดยประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย มี ๘ ประเทศ คือ Albania , Ecuador , Kazakhstan , Panama , Peru , Serbia , Sri Lanka และ Turkey ขณะที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๔ ประเทศ คือ Albania , Bosnia and Herzegovina , Malawi และ Mongolia

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๑	๒๐๒๒
Albania	Albania
Bosnia and Herzegovina	Ecuador
Malawi	Kazakhstan
Mongolia	Panama
	Peru
	Serbia
	Sri Lanka
	Turkey

ทั้งนี้ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๔ ประเทศ ประเทศที่มีคะแนนลดลง จำนวน ๗๓ ประเทศ และประเทศที่มีคะแนนเท่าเดิม ๕๙ ประเทศ โดยประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ Afghanistan เพิ่มขึ้น ๘ คะแนน ขณะที่ประเทศที่คะแนนลดลงมากที่สุด คือ Oman ลดลง ๘ คะแนน

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเพิ่มขึ้น/ลดลง มากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๒๑	ผลคะแนนปี ๒๐๒๒	ความเปลี่ยนแปลง
Afghanistan	๑๖	๒๔	+๘
Botswana	๕๕	๖๐	+๕
Israel	๕๙	๖๓	+๔
Angola	๒๙	๓๓	+๔
United Kingdom	๗๘	๗๓	-๕
Myanmar	๒๘	๒๓	-๕
Qatar	๖๓	๕๘	-๕
Azerbaijan	๓๐	๒๓	-๗
Oman	๕๒	๔๔	-๘

คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนของประเทศในระดับเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน ซึ่งอันดับดีกว่าปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประเทศที่ได้คะแนนสูงสุด ๕ อันดับแรกในเอเชียแปซิฟิกนั้นยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบด้วย ๑) New Zealand ๒) Singapore ๓) Hong Kong ๔) Australia และ ๕) Japan

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๘/๑	๑	New Zealand	๘๗/๑
๒	Singapore	๘๕/๔	๒	Singapore	๘๓/๕
๓	Hong Kong	๗๖/๑๒	๓	Hong Kong	๗๖/๑๒
๔	Australia	๗๓/๑๘	๔	Australia	๗๕/๑๓
๕	Japan	๗๓/๑๘	๕	Japan	๗๓/๑๘
๓๑	Thailand	๓๕/๑๐๐	๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๑

ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนของประเทศในระดับอาเซียนที่ได้รับการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๔ จาก ๙ ประเทศในระดับอาเซียนที่ได้รับการประเมิน ซึ่งอันดับดีขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (พ.ศ. ๒๕๖๔ และ พ.ศ. ๒๕๖๕ ไม่ปรากฏคะแนนการประเมินดัชนี CPI ของประเทศ Brunei) รายละเอียดอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียนปรากฏดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศไทยอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๕/๔	๑	Singapore	๘๓/๔
๒	Malaysia	๔๙/๖๒	๒	Malaysia	๔๗/๖๑
๓	Vietnam	๓๙/๔๗	๓	Vietnam	๔๒/๔๗
๔	Indonesia	๓๘/๘๖	๔	Thailand	๓๖/๑๐๑
๕	Thailand	๓๕/๑๑๐	๕	Indonesia	๓๔/๑๑๐
๖	Philippines	๓๓/๑๗๙	๖	Philippines	๓๓/๑๑๖
๗	Laos	๓๐/๑๒๘	๗	Laos	๓๑/๑๒๖
๘	Myanmar	๒๘/๑๔๐	๘	Cambodia	๒๔/๑๕๐
๙	Cambodia	๒๓/๑๕๗	๙	Myanmar	๒๓/๑๕๗

ภาพรวมผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับการประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน พบว่า ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๖๐ ประเทศ ซึ่งมีคะแนนและอันดับเพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยเพิ่มขึ้น โดยประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้น ซึ่งมีจำนวน ๔ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลงมีจำนวน ๓๗ ประเทศ และมีประเทศที่คะแนนเท่าเดิม ๔๕ ประเทศ สะท้อนว่าการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ดีขึ้นกว่าปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และเมื่อเทียบคะแนนรวมจากแต่ละแหล่งประเมินในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้นถึง ๕ คะแนน

๒. คะแนนของประเทศไทยอาเซียนลดลงอย่างมากในหลายประเทศ ได้แก่ Indonesia (ลดลง ๔ คะแนน) Myanmar (ลดลง ๕ คะแนน) Malaysia (ลดลง ๑ คะแนน) Singapore (ลดลง ๒ คะแนน) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะเดียวกันประเทศไทยที่เคยได้คะแนนระดับน้อยในช่วงปีที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ กลับมีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ได้แก่ Thailand (เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน) Laos (เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน) Cambodia (เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน) และ Vietnam (เพิ่มขึ้น ๓ คะแนน) โดยเฉพาะ Vietnam ถือเป็นประเทศที่น่าจับตา เพราะในช่วง ๒ ปีที่ผ่านมาคะแนนสูงขึ้นอย่างมาก (ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ ๔๒ คะแนน) ซึ่งถือว่าเป็นช่วงคะแนนที่ก้าวกระโดดเมื่อเทียบกับประเทศไทยอีกด้วย

สาเหตุสำคัญที่ส่งผลให้คะแนน CPI เปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ คือ

๑. มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๒ แหล่งที่เกี่ยวข้องกับประเด็นกลุ่มคำダメด้านการติดสินบน คือ IMD (เพิ่มขึ้น ๔ คะแนน) และ WEF (เพิ่มขึ้น ๓ คะแนน) ซึ่งพบว่าคะแนนของทั้งสองแหล่งที่เพิ่มสูงขึ้นอยู่ในระดับคะแนนที่ประเทศไทยเคยได้รับในช่วงก่อน โดย IMD มีคะแนนเทียบได้กับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นคะแนนที่ประเทศไทยได้สูงเป็นอันดับ ๓ ของแหล่งการประเมินนี้ สำหรับ WEF คะแนนในปีนี้เป็นคะแนนที่ประเทศไทยได้รับการประเมินดีที่สุด นับตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งอาจจะเป็นผลมาจากการพัฒนาระบบการบริหารงานภาครัฐผ่านอิเล็กทรอนิกส์ที่มีมากขึ้น เป็นรัฐบาลดิจิทัล

ที่ประชาชนสามารถติดต่อรับบริการภาครัฐได้อย่างสะดวก และมีการเปิดเผยข้อมูลของรัฐให้ประชาชนเข้าถึงได้มากขึ้น

๒. มีค่าคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๒ แหล่ง คือ WJP (ลดลง ๑ คะแนน) และ PERC (ลดลง ๑ คะแนน) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวกับการใช้งานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม กระบวนการนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ทหาร ตำรวจ และเกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการดำเนินการต่อต้านการทุจริต ในช่วงที่ผ่านมาอาจมีประเด็นสำคัญอันเป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้งานจำตำแหน่งหน้าที่โดยมีขอบเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพວกพ้อง ดังนั้นจึงมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณะรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม อันมีผลต่อคะแนนใน ๒ แหล่ง การประเมินนี้เป็นปัจจัยไป

๓. คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับค่ากลางของคะแนนจากประเทศทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน คะแนนของประเทศไทยมีคะแนนมากกว่าค่ากลางของคะแนนจากประเทศทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๒ แหล่งการประเมิน คือ BF(TI) และ WEF คะแนนของประเทศไทยที่มีค่าคะแนนเท่ากับค่ากลางของคะแนนจากประเทศทั้งหมดที่ถูกประเมิน มีจำนวน ๒ แหล่ง คือ EIU และ GI และคะแนนของประเทศไทยที่มีค่าน้อยกว่าค่ากลางของคะแนนจากประเทศทั้งหมดที่ถูกประเมิน มีจำนวน ๕ แหล่ง คือ IMD , PERC , PRS , V-DEM และ WJP

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๑. ส่งเสริมการตรวจสอบการถ่วงดุล และสนับสนุนการแบ่งอำนาจหน่วยงานต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบ ต้องมีทรัพยากรที่พอเพียง และเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ รัฐบาลควรมีมาตรการควบคุมหน่วยงานที่เข้มงวดขึ้น เพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ด้านการป้องกันการทุจริต และการรักษาความมั่นคงของประเทศไทย

๒. ประชาชนทุกคนต้องสามารถเข้าถึงข้อมูลที่สำคัญได้อย่างรวดเร็ว ทั้งนี้ หมายรวมถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณและทรัพยากรภาครัฐ โดยต้องมีแนวปฏิบัติที่เข้มงวดและชัดเจนในการเปิดเผยข้อมูลที่มีความละเอียดอ่อน ซึ่งรวมถึงข้อมูลของหน่วยงานด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วย

๓. ควบคุมผู้มีอิทธิพล ผู้มีอำนาจ โดยควบคุมการเอื้อประโยชน์ให้พວกพ้อง และส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ นโยบายและทรัพยากรสาธารณะควรถูกกำหนดขึ้น ด้วยความยุติธรรมและผ่านกระบวนการให้ความเห็นชอบจากสาธารณะ ออกแบบการสำคัญ ๆ เช่น การจัดตั้งระบบ เพื่อป้องกันการวิงเต้น การหัวประมูล การเอื้อประโยชน์ต่อพວกพ้อง ประชาชนสามารถตรวจสอบการเอื้อประโยชน์ให้พວกพ้องได้และบังคับใช้กฎหมายด้านการขัดกันของผลประโยชน์ที่เข้มงวด

๔. การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ ประเทศไทยมีคะแนนสูงสุดจำเป็นต้องมีการควบคุมความลับขององค์กร การติดสินบนต่างชาติ และการกระทำผิดที่มีผู้สนับสนุนจากวิชาชีพเฉพาะ เช่น นายธนาคาร นักกฎหมาย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ก็จำเป็นต้องมีการทำงานร่วมกันเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ในการตรวจสอบติดตาม ยึดทรัพย์และส่งทรัพย์สินที่ผิดกฎหมายคืนให้กับผู้เสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนที่ ๒ ผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

การดำเนินการของคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้ขับเคลื่อนการดำเนินการผ่าน ๔ แผนงาน ๓๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ๙๕ กิจกรรม/โครงการ ซึ่งได้รับความร่วมมือจาก ๓๖ หน่วยงาน มีผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการดำเนินการ				
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ		
แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน							
มาตรการ : การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุนและลดโอกาสการรับสินบน							
๑.	การดำเนินมาตรการป้องปารามและเฝ้าระวังการทุจริต กรณีตรวจสอบกระบวนการการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเทศกิจ สำนักงานเขตใน กทม.	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓				
๒.	ดำเนินการรับแจ้งข้อมูลการเข้ารับบริการภาครัฐ จากประชาชนผู้เข้ารับบริการ (Feedback)	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓				
มาตรการ : การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ							
๓.	โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลและการเมืองร่วมของภาครัฐกิจเอกชนและนักลงทุนในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓				
๔.	โครงการประชาสัมพันธ์ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓				
๕.	โครงการยกระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓				
๖.	โครงการติดตามตรวจสอบการให้บริการแก่นักลงทุน/ ชาวต่างชาติ เกี่ยวกับการโอนเงินต่างประเทศ	สำนักงาน ป.ป.ท.	เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินงานต่อเนื่องจากโครงการอื่นซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงขอเลื่อนการดำเนินการไปปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗				
มาตรการ : ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาสู่ระบบดิจิทัล							
๗.	แผนเพิ่มประสิทธิภาพการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Payment)	กรมศุลกากร	✓				
๘.	โครงการพัฒนาการเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศ พีชกระท่อมผ่านระบบ NSW	กรมศุลกากร	✓				
๙.	โครงการการเชื่อมโยงข้อมูลในรับรองสุขอนามัย พีชภายในประเทศไทยและระหว่างประเทศ	กรมศุลกากร	✓				
๑๐.	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ Profile จากข้อมูล Feedback	กรมศุลกากร	✓				

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
มาตรการ : พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร					
๑๑.	การพัฒนากฎหมายเพื่อให้อำนาจหน่วยงานภายใต้ เช่น หน่วยงานของรัฐ/องค์กรของรัฐ สำนักงาน สิทธิบัตร/องค์กรสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ หรือ ระหว่างประเทศ มีส่วนร่วมในการตรวจสอบคำขอ สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือหน่วยงานอื่นตามที่ อธิบดีกำหนด	กรมทรัพย์สิน ทางปัญญา	✓		
๑๒.	การพัฒนาระบบที่ระบบติดตามสถานการณ์ที่ คำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ให้สามารถรายงาน สถานการณ์ตรวจสอบคำขอแก่ผู้ขอได้	กรมทรัพย์สิน ทางปัญญา	✓		
มาตรการ : การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC (One Stop Service : EEC - OSS)					
๑๓.	ศูนย์บริการภาครัฐแบบเสร็จครบวงจร EEC OSS	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบายเขต พัฒนาพิเศษ ภาคตะวันออก	✓		
มาตรการ : การพัฒนาการขออนุญาต อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal					
๑๔.	การพัฒนาศูนย์บริการครบวงจรแบบเบ็ดเสร็จ	สำนักงาน ก.พ.ร			
มาตรการ : เพิ่มช่องทางบริการภาครัฐแบบเร่งด่วน (Fast track)					
๑๕.	ศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดใหม่ช่องทางพิเศษ แบบเร่งด่วน (Fast Track)	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		
มาตรการ : การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘					
๑๖.	สื่อสารสร้างการรับรู้แก่ผู้ประกอบการและประชาชน พร้อมทั้งเผยแพร่งานบริการที่ดีหรือมีการพัฒนา ^{อย่างต่อเนื่อง}	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		
มาตรการ : การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)					
	-	-	-	-	-
มาตรการ : ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)					
๑๗.	สร้างธุรกิจ SME เข้าสู่เกณฑ์มาตรฐานธรรมาภิบาล ธุรกิจ	กรมพัฒนา ธุรกิจการค้า	✓		
มาตรการ : กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party					
๑๘.	กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินการของ ผู้ให้บริการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงานของกรมฯ ให้ปฏิบัติ ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	กรมสวัสดิการ และคุ้มครอง แรงงาน	✓		

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
๑๙.	การประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อศึกษากฎหมาย ระเบียบแนวทาง ขั้นตอน และวิธีการในการจัดทำ เกณฑ์จริยธรรมหรือจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้อง	กรมสวัสดิการ และคุ้มครอง แรงงาน	✓		
๒๐.	แนวทางปฏิบัติของหน่วยงานตามเกณฑ์จริยธรรม การจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและ เวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๖๔	กระทรวง สาธารณสุข	✓		
๒๑.	โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อ ^{จัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ ยาของกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐}	กระทรวง สาธารณสุข	เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณใน การดำเนินการ จึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ตั้งแต่ล่าสุด		
๒๒.	โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อ ^{จัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ ยาของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้าน^{ยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐}}	กระทรวง สาธารณสุข			
๒๓.	โครงการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับจรรยาบรรณ และการดำเนินการกับตัวแทนออกของและ ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการออกของ	กรมศุลกากร	✓		
๒๔.	การประกาศกฎกระทรวง การอนุญาตเป็นผู้จัดทำ รายงานการประเมินผลกระเทศสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๖๕	สำนักนโยบาย และแผน ทรัพยากร ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	✓		
มาตรการ : ส่งเสริมให้บริษัทเอกชน เข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต : Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption (CAC)					
๒๕.	การมอบสิทธิประโยชน์เพื่อสร้างแรงจูงใจให้บริษัท SME เข้าร่วมโครงการ CAC SME Certification	กระทรวง พาณิชย์	✓		
มาตรการ : พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบนจากการใช้ตำแหน่งหน้าที่					
๒๖.	สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบค้านหรืออยัด ^{สินค้าและเม็ดเครื่องหมายการค้า}	กรมทรัพย์สิน ทางปัญญา	✓		
๒๗.	การประกาศนโยบาย (No Gift Policy)	สำนักงาน คณะกรรมการ อาหารและยา	✓		
๒๘.	โครงการสร้างสังคมสำนักงานคณะกรรมการอาหาร และยาที่ไม่ทนต่อการทุจริต (คน อย. ตืนรู้สู้โกง)	สำนักงาน คณะกรรมการ อาหารและยา	✓		

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
๒๙.	โครงการพัฒนาบุคลากรสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่เข้ารับการบรรจุใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๓๐.	การดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๓๑.	เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้น การควบคุมคุณภาพและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง สำหรับผู้รับใบอนุญาตตามมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม และผู้ประกอบการที่สนใจ	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	✓		
๓๒.	การเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบติดตามผล และแนวทางการปฏิบัติของผู้รับใบอนุญาตแสดงและ/หรือทำตามมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	✓		
๓๓.	การพัฒนาระบบป้องกันความเสี่ยงในการติดสินบน โดยการประยุกต์ใช้แนวทางมาตรฐาน สถาล ISO 37001 ร่วมกับเกณฑ์การประเมิน ITA	สำนักงานคณะกรรมการมาตรฐานแห่งชาติ	✓		
๓๔.	โครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ของกรรมการจัดทำงาน	กรรมการจัดทำงาน	✓		
๓๕.	โครงการยกระดับการให้บริการออกหนังสือรับรอง ถิ่นกำเนิดสินค้าด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (DFT SMART Certificate of Origin (C/O)) ระยะที่ ๒	กรมการค้าต่างประเทศ	✓		
๓๖.	โครงการยกระดับการให้บริการส่องออกสินค้ามาตรฐาน เพื่อบริหารจัดการข้อมูลการต่อส่วนมาตรการ AD/CVD/SG (ระยะที่ ๒)	กรมการค้าต่างประเทศ	✓		
มาตรการ : พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ					
๓๗.	โครงการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ	สำนักงานป.ป.ท.	✓		
๓๘.	โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกหยุดเชิง กรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG : Together against Corruption - TaC) สำนักต้านทุจริตศึกษา	สำนักงานป.ป.ช.	✓		

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
มาตรการ : ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการการต่อต้านการให้และ การรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ: ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้า สัญญา กับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC)					
๔๐.	การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้า สัญญา กับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment of Government Contractors : ITAGC)	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
๔๑.	การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานเขต กรุงเทพมหานครประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
๔๒.	การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสถานี ตำรวจนครบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
๔๓.	การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสถานี ตำรวจนครบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
๔๔.	โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
๔๕.	โครงการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของกรมธนารักษ์	กรมธนารักษ์	✓		
๔๖.	โครงการส่งเสริมองค์ความรู้เพื่อยกระดับการประเมิน ITA และการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๔๗.	โครงการขับเคลื่อนระบบเฝ้าระวังการทุจริตเชิงรุกในหน่วยงานภาครัฐ (กิจกรรมที่ ๓ : เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับภาคเอกชนภายใต้หลักสูตร บรรทัดวิชาการต่อต้านการทุจริต)	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
มาตรการ : พัฒนาผู้ตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ และสร้างมาตรฐานการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตาม ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖					
	-	-	-	-	-
แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและทำหนังหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ					
มาตรการ : กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมีขอบในการเข้า-ส่องออก การควบคุม และเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี					

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
๔๔.	โครงการสร้างมาตรฐานการคัดเลือกรายการเพื่อการตรวจสอบภาษาอังกฤษมีประสิทธิภาพ	กรมสรรพาภิมิตร	✓		
๔๕.	โครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกสารร่วมสายพาน	กรมศุลกากร	✓		
๔๖.	ผ่อนคลายหลักเกณฑ์ควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินภายใต้แผนพัฒนาให้เกิดระบบเศรษฐกิจตลาดอัตราแลกเปลี่ยนใหม่ (FX ecosystem)	ธนาคารแห่งประเทศไทย	✓		
๔๗.	ปรับปรุงเว็บไซต์ รปท. / เมียแพร์ / สื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินในช่องทางอื่น ๆ	ธนาคารแห่งประเทศไทย	✓		
มาตรการ : กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจดำเนินการท่าน้ำที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ทหาร สำรวจ DSJ อัยการ ศาล)					
๔๘.	กำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้บุคลากรในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ยึดถือปฏิบัติร่วมกัน	กระทรวง ยุติธรรม	✓		
๔๙.	การดำเนินการตามยุทธศาสตร์ S พัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainability)	สำนักงาน ศствуฯ	✓		
๕๐.	โครงการงดให้ งดรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อส่งเสริมมาตรการป้องกันและต่อต้านการทุจริตของข้าราชการทหาร	กระทรวง กลาโหม	✓		
๕๑.	การแนะนำการปฏิบัติการในกรณีที่พบข้อบกพร่องที่พบจากการตรวจสอบสวน	สำนักงาน อัยการสูงสุด	✓		
มาตรการ : เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้าย ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ					
	-	-	-	-	-
มาตรการ : เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำความผิด					
๕๒.	การติดตามผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูล ความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๕๓.	การยกระดับการดำเนินการตามมาตรการทางวินัย ปกครองหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
มาตรการ : เผยแพร่ผลการลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ					
๕๔.	โครงการสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อตีแผ่และถอดบทเรียนคดีทุจริตประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๕๕.	การจัดทำข้อมูลสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำการทุจริตในภาครัฐ และสถิติผลการพิจารณาด้านคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท.	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ				
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ		
แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า							
มาตรการ : การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล							
๖๐.	การจัดทำข้อมูลเอกสารงบประมาณ ฉบับประชาชน ในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วย คอมพิวเตอร์ (Machine readable) และเชื่อมโยง กับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th	สำนัก งบประมาณ	✓				
๖๑.	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ งบประมาณ กิจกรรม : จัดทำร่างพระราชบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปี	สำนัก งบประมาณ	✓				
๖๒.	โครงการพัฒนาศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐส่งเสริม การเปิดเผยและใช้ประโยชน์จากข้อมูล (Open Data and High Value Data Set)	สำนักงาน พัฒนารัฐบาล ดิจิทัล (องค์การ มหาชน)	✓				
๖๓.	การดำเนินการ : การศึกษาดูซึ่งการเปิดเผย งบประมาณ Open Budget Index (OBI) เพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการเปิดเผย งบประมาณของประเทศไทยให้สอดคล้องกับ หลักสากล	สำนัก งบประมาณ	✓				
๖๔.	จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี	สำนัก งบประมาณ	✓				
มาตรการ : การเปิดเผยข้อมูลรายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme Audit Institution (SAI))							
๖๕.	การเปิดเผยรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเว็บไซต์ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเว็บไซต์ ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย	สำนักงานการ ตรวจเงิน แผ่นดิน	✓				
๖๖.	การเปิดเผยสรุปรายงานผลการตรวจสอบของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในเว็บไซต์ของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเว็บไซต์ ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย	สำนักงานการ ตรวจเงิน แผ่นดิน	✓				
มาตรการ : การยกระดับการดำเนินการของหน่วยงานวิเคราะห์งบประมาณของรัฐสภาประเทศไทย (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO)							
๖๗.	พัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงบประมาณ ของรัฐสภา ให้มีมาตรฐานสากล	สำนัก งบประมาณ ของรัฐสภา	✓				
มาตรการ : การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม (ระบบจัดซื้อจ้างภาครัฐด้วย อิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e – GP))							

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
๖๙.	ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐส่งเสริมการเปิดเผยและ ใช้ประโยชน์จากข้อมูล (Open Data and High Value Data Set)	สำนักงาน พัฒนารัฐบาล ดิจิทัล (องค์การ มหาชน)	✓		
มาตรการ : การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร					
๗๐.	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ งบประมาณ กิจกรรม : จัดทำร่างพระราชบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปี	สำนัก งบประมาณ	✓		
๗๑.	โครงการพัฒนาศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐส่งเสริม การเปิดเผยและใช้ประโยชน์จากข้อมูล (Open Data and High Value Data Set)	สำนักงาน พัฒนารัฐบาล ดิจิทัล (องค์การ มหาชน)	✓		
มาตรการ : การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
๗๒.	การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติ หรือเทศบัญญัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่น	✓		
๗๓.	การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่น	✓		
๗๔.	การเปิดเผยข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่น	✓		
มาตรการ : การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจและโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในการ ของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)					
๗๕.	การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ PPP และโครงการร่วม ลงทุน	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบาย รัฐวิสาหกิจ	✓		
๗๖.	การเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจ ในรูปแบบ Infographic และ Open data	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบาย รัฐวิสาหกิจ	✓		
มาตรการ : การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ					
๗๗.	โครงการ : ปรับปรุงระบบ e-GP รองรับ ๑ โครงการ ๑ QR Code	กรมบัญชีกลาง	✓	ปัจจุบันได้ผู้รับจ้างแล้วอยู่ใน ขั้นตอนกำหนดรายละเอียด ความต้องการ ซึ่งคาดว่าจะ ^{๒๕๖๗} แล้วเสร็จในเดือนมิถุนายน	
มาตรการ : ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน					
	-	-	-	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
มาตรการ : ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)					
๗๗.	การปรับปรุงหลักเกณฑ์เพื่อส่งเสริมความโปร่งใส ในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST)	กรมบัญชีกลาง	✓		
มาตรการ : การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่					
๗๘.	โครงการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต					
มาตรการ : การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูลเพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต					
๗๙.	ปรับปรุงประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชี ทรัพย์สินและหนี้สิน	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
มาตรการ : การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ					
๘๐.	โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ (บูรณาการร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช.)	กรม ประชาสัมพันธ์	✓		
๘๑.	แผนปฏิบัติราชการระยะ ๕ ปี การสนับสนุนการเฝ้า ระวังและต่อต้านการทุจริตโดยเครือข่ายภาค ประชาชนเป็นแกนหลัก (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)	สถาบันพัฒนา องค์กรชุมชน (องค์การ มหาชน)	✓		
๘๒.	โครงการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริตแผนงาน ปฏิบัติการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต ๗๖ จังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		
๘๓.	โครงการเครือข่าย ป.ป.ท. เฝ้าระวังการทุจริต “PACC Connect”	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๘๔.	โครงการศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาประชาธิปไตยตำบล (ศส.ปชต.)	สำนักงานคณะ กรรมการการ เลือกตั้ง	✓		
๘๕.	โครงการพัฒนานวัตกรรมสื่อสารและให้บริการ ข่าวสารด้านการขับเคลื่อนวิถีประชาธิปไตย อันมี พระมหากษัตริย์ ทรงเป็นประมุข	สำนักงาน คณะกรรมการ การเลือกตั้ง	✓		
๘๖.	โครงการเสริมสร้างศักยภาพบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ท. โดยความร่วมมือทางวิชาการระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ท. และองค์กรระหว่างประเทศ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
มาตรการ : การพัฒนารัฐสภาพแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ					

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ/กิจกรรม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	สถานการณ์ดำเนินการ		
			แล้วเสร็จใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	ยังไม่แล้วเสร็จ/ พบปัญหา อุปสรรค	หมายเหตุ
๘๗.	กิจกรรมเปิดเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินงานของรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรด้านกระบวนการนิติบัญญัติตาม มาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชน	สำนักงาน เลขานุการสภา ผู้แทนราษฎร	✓		
๘๘.	กิจกรรมเปิดเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับงานด้านการบริหาร ทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารงบประมาณ และ ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนใน การบริหารงาน ของสำนักงานเลขานุการสภา ผู้แทนราษฎร	สำนักงาน เลขานุการสภา ผู้แทนราษฎร	✓		
๘๙.	สำนักงบประมาณของรัฐสภา (PBO) ดำเนิน การศึกษาวิเคราะห์กฎหมายด้านการเงิน การคลัง และการงบประมาณ	สำนักงาน เลขานุการสภา ผู้แทนราษฎร	✓		
๙๐.	โครงการการพัฒนาแอปพลิเคชัน Senate Services	สำนักงาน เลขานุการ รัฐสภา	✓		

มาตรการ : พัฒนาวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

๙๑.	โครงการต่อด้านการทุจริตภาครัฐ: ตัวแบบเพื่อ ^{การ} การเสริมสร้างความเข้มแข็งของหุ้นส่วนภาครัฐใน ^{ยุคดิจิทัล}	สถาบัน ^{พระปักเกล้า}	✓		
๙๒.	โครงการศึกษาความเชื่อมั่น ความพึงพอใจต่อ ^{หน่วยงานต่าง ๆ} และการยกระดับการบริการ ^{สาธารณะ}	สถาบัน ^{พระปักเกล้า}	✓		
๙๓.	โครงการรางวัลพระปักเกล้าทองคำ และรางวัล ^{พระปักเกล้าประจำปี}	สถาบัน ^{พระปักเกล้า}	✓		
๙๔.	โครงการศึกษาเพื่อถอดบทเรียนและพัฒนาตัวแบบ ^{โรงเรียนแห่งความซื่อตรง}	สถาบัน ^{พระปักเกล้า}	✓		
๙๕.	โครงการจ้างที่ปรึกษา “การสำรวจการรับรู้การ ^{ทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖”}	สำนักงาน ^{ป.ป.ช.}	✓		
ภาพรวมสถานการณ์ดำเนินโครงการ/กิจกรรม (๙๕ โครงการ)			๙๙	๓	

ผลการดำเนินงานภายใต้ประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick win)

ผลการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคุณภาพด้านการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้กำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick win) จำนวน ๕ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก และสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยงานสนับสนุน) เป็นการขับเคลื่อนต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ซึ่งเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักได้จัดจ้างพัฒนาระบบบริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) ระยะที่ ๔ เพื่ook ในอนุญาตอิเล็กทรอนิกส์ (e-Licensing) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีผลการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

(๑) ปัจจุบันเปิดให้บริการระบบบริการภาครัฐเพื่อการลงทะเบียนแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) เพื่อการอนุมัติ อนุญาต จำนวน ๔๔ รายการ

(๒) ผู้ใช้บริการเข้าชมเว็บไซต์ระบบ EEC OSS จำนวน ๓๒,๔๐๘ ผู้ชม (Pageviews) ช่วงวันที่ ๑ ม.ค. – ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๖ และมีปริมาณผู้ประกอบการขอใบอนุญาต ๑๕ รายการ (ปี พ.ศ. ๒๕๖๓-๒๕๖๖)

(๓) ดำเนินการโครงการจัดจ้างพัฒนาระบบบริการภาครัฐเพื่อการลงทะเบียนแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) ระยะที่ ๔ เพื่ook ในอนุญาตอิเล็กทรอนิกส์ (e-Licensing) ตามตัวชี้วัดข้อที่ ๑-๓ ปัจจุบันได้ผู้พัฒนาระบบเรียบร้อยแล้วและอยู่ระหว่างพัฒนาระบบที่เพิ่มเติม ซึ่งคาดว่าจะให้บริการตามคุณสมบัติตัวชี้วัดข้อที่ ๑-๓ ได้ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงานพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ทบทวนกฎหมายตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยปรับลดระยะเวลาลงร้อยละ ๕๐ สำหรับกระบวนการที่มีผลกระทบสูง และร้อยละ ๓๐-๕๐ สำหรับกระบวนการที่ไม่ได้รวมทั้งให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตในการดำเนินการตามกระบวนการในความรับผิดชอบ ทั้งนี้ คณะกรรมการตีมติรับทราบรายงานผลการทบทวนและปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตของหน่วยงานของรัฐในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน : การปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตและการทบทวนกฎหมายตามพระราชบัญญัติฯ ขึ้นกับแต่ละหน่วยงานพิจารณาว่าสามารถทำได้ตามแนวทางที่กำหนดในระดับใดหรือมีบางกระบวนการไม่สามารถทำได้

ข้อเสนอแนะ : ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐนำหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติในการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามมติคณะกรรมการตีมติรับทราบ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เช่น การชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast Track) การตรวจสอบการประกอบกิจการหรือดำเนินกิจกรรมตามความเสี่ยงของการประกอบ

กิจการ การปรับเปลี่ยนรูปแบบการอนุญาต เช่น เปลี่ยนเป็นจดแจ้ง จดทะเบียน ขึ้นทะเบียน หรือปรับจาก การอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแทน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการขยายผลการปรับปรุง ระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตและบททวนกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนและผู้ประกอบการได้รับ ความสะดวกและรวดเร็วในการติดต่อขอรับบริการจากภาครัฐ

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาคมความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูล ภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก) เป็นการ ขับเคลื่อนต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้ดำเนินการเปิดพื้นที่สาธารณะให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามาใช้ ประโยชน์ผ่านการจัดกิจกรรม OpenGov Space ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) รับฟังความคิดเห็นของ ทุกภาคส่วน

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก) มุ่งเน้นให้ Biz Portal เป็นศูนย์กลางในการอำนวยความสะดวกให้ประชาชน หรือ ผู้ประกอบการ โดยให้ข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อนักธุรกิจหรือผู้ประกอบการ เช่น การออกหนังสือรับรอง ใบอนุญาตและเอกสารต่าง ๆ อย่างคร่าวๆ ปัจจุบันได้ดำเนินการยกระดับการให้บริการในส่วนกลาง โดย พัฒนาระบบทันแบบฯ แล้วเสร็จจำนวน ๓๒ ใบอนุญาต และจัดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนดำเนินการขยายผลการให้บริการในต่างจังหวัด โดยพัฒนาระบบทันแบบฯ แล้วเสร็จ จำนวน ๕ ใบอนุญาต และจัดอบรมการใช้งานระบบให้กับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทั่วประเทศ

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้หารือและมีความเห็นร่วมกันในการพัฒนา Biz Portal ให้สามารถอำนวยความสะดวกต่อนักลงทุนและชาวต่างชาติต่อไป

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณตามหลักสากล (สำนักงบประมาณ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์กรมหาชน) กระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยขับเคลื่อนหลัก) ส่งเสริมและ ผลักดันให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการงบประมาณตามแนวทางการปฏิบัติที่ดีที่องค์กรทางด้าน งบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) กำหนดไว้ อีกทั้งยังได้ศึกษาดูซึ่ง การเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index หรือ OBI เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองในเบื้องต้นของ ประเทศไทย รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ได้ ควบคู่กับข้อมูล PDF และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th

- สำนักงบประมาณได้ดำเนินการ ดังนี้

- ๑) ดำเนินการเปิดเผยข้อมูล Budget In Brief ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว
- ๒) ดำเนินการเปิดเผยภูมิทินการจัดทำงบประมาณปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว
- ๓) ดำเนินการเปิดเผยคู่มือคำของบประมาณ ในการของงบประมาณของหน่วยรับงบประมาณ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

- ๔) ดำเนินการเปิดเผยการจัดสรรงบประมาณท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เผยแพร่บน เว็บไซต์สำนักงบประมาณ วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว

- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการ ดังนี้

อยู่ระหว่างกำหนดรูปแบบเพื่อแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เปิดเผยข้อมูลงบประมาณ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบ ๓ สกุลไฟล์ ได้แก่ สกุลไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เข้าหารือกับนางวันทนีย์ วัฒนะ รองปลัดกรุงเทพมหานคร มีสาระสำคัญในการหารือเพื่อรับทราบแนวทางการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณของหน่วยงานภายในกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขต ในรูปแบบสกุลไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ซึ่งกรุงเทพมหานครได้มีการเปิดเผยในเว็บไซต์ data.bangkok.go.th เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลและสามารถนำข้อมูลงบประมาณไปใช้ประมวลผลต่อได้



ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อลดข้อจำกัดทางกฎหมาย ลดโอกาสในการใช้ช่องว่างทางกฎหมายในการแสวงหาประโยชน์และเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีกฎหมาย ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องดังนี้

(๑) พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้ดำเนินการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ตามความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามมติ ครม. พร้อมทั้งเสนอร่าง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการประชาชน พ.ศ. ไปยังสำนักเลขานธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และคณะกรรมการรัฐมนตรี มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติ อันเนื่องจากมีการยุบสภาพผู้แทนราชภาร การเสนอร่างกฎหมายใหม่โดยเฉพาะร่างพระราชบัญญัติซึ่งเป็นเรื่องในทางนโยบาย ไม่สมควรดำเนินการในระหว่างยุบสภาพผู้แทนราชภาร และได้จัดทำแนวทางการวิเคราะห์กระบวนการเพื่อกลั่นกรองกระบวนการที่มีความเหมาะสมในการดำเนินการตามหลักการฯ อาทิ แนวทางการวิเคราะห์กระบวนการตามความเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเป็นไปในการปรับลดระดับการอนุญาตของกระบวนการอนุญาต และจะได้นำแนวทางฯ ไปส่งเสริมให้หน่วยงานอื่นนำไปใช้วิเคราะห์กระบวนการต่อไป

ปัจจุบันได้ดำเนินการรวบรวมความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒๒ หน่วยงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตฯ เพื่อทบทวนและปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฯ สำหรับจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและเสนอคณะกรรมการต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. มีมาตรการการ

ประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีกิจกรรมการติดตามการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และกิจกรรมเผยแพร่ผลสำเร็จของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก หรือผลการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวิธีการดังนี้ ๑) จัดกิจกรรมเวทีสัมมารถ ๔ ภาค เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ หรือผลการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวิธีการดังนี้ ๑) จัดกิจกรรมเวทีสัมมารถ ๔ ภาค เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ๒) ติดตามผลการออกใบอนุญาต การตรวจสอบและการรับรองมาตรฐานต่าง ๆ ตามคู่มือสำหรับประชาชนของส่วนราชการ ๓) จัดทำสื่อเผยแพร่สำเร็จของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ หรือผลการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ และ ๔) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการตามคู่มือสำหรับประชาชนของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างจำนวน ๑๐,๔๗๒ ราย พบว่ามีความพึงพอใจโดยรวมต่อการให้บริการอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๒๔

๒) พระราชบัญญัติมาตราการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (สำนักงาน ป.ป.ท.) เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ คณะกรรมการตั้งขึ้นและรับทราบร่างพระราชบัญญัติมาตราการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีประเด็นสาระสำคัญ ได้แก่ ๑) แก้ไขนโยบายคำว่าประพฤติชอบ โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่รัฐทุกรสิ่งที่ไม่ใช่คดีทุจริต ๒) เพิ่มอำนาจหน้าที่ต่อสูนประพฤติมิชอบ โดยมีอำนาจหน้าที่คือ รับเรื่อง ไต่สวน ชี้มูลความผิด มอบหมาย และกำกับดูแล ๓) คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทนได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจเข้าเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๔) ปรับปรุงกฎหมายที่มีความลักษณะไม่เท่าเทียมกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความเท่าเทียม และ ๕) เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ให้มีความรวดเร็ว ลดขั้นตอนกระบวนการ กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ

๓) พระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการ

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้ว มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล และประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการตั้ง

๒. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๑๐๕ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เพื่อส่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการตั้งแล้ว

๔) พระราชกฤษฎีกว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการ

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้ว มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล และประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ต่อคณะกรรมการตั้ง

๒. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๑๐๕ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เพื่อส่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ไปยังสำนักเลขานุการคณะกรรมการตั้งแล้ว

๔) พระราชบัญญัติมาตราการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. (Anti-SLAPP Law) (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จแล้ว

๒. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๕๘ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติมาตราการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. แจ้งไปยังสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรีว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จแล้ว พร้อมทั้งจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง และหากคณะรัฐมนตรีเห็นชอบกับผลการพิจารณาจะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภาต่อไป

๓. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๑๒ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖ ไปยังสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี เสนอร่างร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรี

๔. สำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๗๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แนวทางปฏิบัติอันเนื่องมาจากการยุบสภาพัฒนาระยะยาว เพื่อแจ้งให้ทราบว่าได้มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาพัฒนาระยะยาว พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ดังนั้น สำหรับร่างกฎหมายและร่างอนุบัญญติที่คณะรัฐมนตรีเคยมีมติอนุมัติหลักการและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือคณะกรรมการตรวจสอบร่างกฎหมายและร่างอนุบัญญติที่เสนอคณะรัฐมนตรีตรวจพิจารณา กรณีเป็นร่างพระราชบัญญัติเมื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกាតร่วมพิจารณาแล้ว จะดำเนินการต่อไปเมื่อได้ เพราะยังไม่มีสภาพัฒนาระยะยาว จึงต้องรอให้คณะรัฐมนตรีชุดใหม่เป็นผู้พิจารณาเสนอต่อสภาพัฒนาระยะยาว

๕. คณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบให้มีหนังสือไปยังสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ตรวจพิจารณาแล้ว ต่อคณะรัฐมนตรี ตามขั้นตอนการเสนอกฎหมายต่อไป

๖) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) เนื่องจากมีการคัดค้านร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีแล้ว ต่อมาสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอให้นำร่างดังกล่าวกลับไปพิจารณาประกอบความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและศาลปกครอง ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติอนุมัติให้คณะอนุกรรมการยกร่างหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและอนุบัญญตินำเรื่องดังกล่าวกลับไปพิจารณา ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานทั้ง ๒ หน่วยแล้ว และได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และศาลปกครอง ที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังฯ ดังกล่าวบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) และเว็บไซต์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการจัดทำข้อมูลเพื่อเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี

**ส่วนที่ ๓ ข้อค้นพบรการดำเนินงานการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และข้อเสนอแนะ**

จากการรวบรวมผลการดำเนินงานการยกระดับค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ทั้ง ๔ แผนงาน คือ แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบนแผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า และแผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต จำนวนทั้งสิ้น ๙๕ กิจกรรม/โครงการ มีข้อค้นพบ ดังนี้

๑. การดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีลักษณะเป็นงานประจำที่หน่วยงานดำเนินการอยู่แล้ว ฉะนั้นผลสำเร็จของการดำเนินโครงการต่าง ๆ จึงมีเป้าหมายความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อตอบตัวชี้วัดของโครงการนั้น ๆ แต่ยังไม่สามารถส่งผลกระทบให้บรรลุเป้าหมายในแต่ละมาตรการภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนด์การรับรู้การทุจริตได้

๒. โครงการที่หน่วยงานเสนอภัยให้การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ บางโครงการไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จึงไม่สามารถดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้

๓. การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าบางมาตรการยังไม่มีกิจกรรม/โครงการมารองรับ

๔. การดำเนินงานของหน่วยงานยังมีความกังวลในเรื่องข้อกฎหมาย ระเบียบ วิธีปฏิบัติ เนื่องจากบางข้อมูลที่ต้องนำมาดำเนินการเป็นกรรมสิทธิ์ของหน่วยงานอื่น และมีข้อมูลที่จะนำมาเผยแพร่ต่อสาธารณะ เช่น ข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะได้หรือไม่อย่างไร

๕. ผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานภัยให้การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขับเคลื่อนค่าคะแนนด์ชนีการรับรู้การทุจริต อีกทั้งยังไม่เห็นถึงความสำคัญในการดำเนินโครงการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของมาตรการตามแผนฯ

ประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick win) จำนวน ๕ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

๑. อุปสงค์จากต่างประเทศตัว เนื่องจากเศรษฐกิจโลกมีแนวโน้มชะลอตัวลงส่งผลกระทบการลงทุนในพื้นที่ EEC และจำนวนการขออนุมัติ อนุญาตในพื้นที่ EEC

๒. ผู้ประกอบกิจการสามารถเลือกใช้ช่องทางบริการอนุมัติ อนุญาต ผ่านช่องทางหน่วยงานของรัฐเดิมได้ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)

๓. ความล่าช้าการศึกษาวิเคราะห์รวมความต้องการระบบเพื่อร่างขอบเขต TOR และขั้นตอนการจัดจ้าง ส่งผลให้การจัดจ้างพัฒนาระบบทิมมีความล่าช้ากว่ากำหนด

ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

๑) กิจกรรม OpenGov Space เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วม จึงมีความจำเป็นต้องจัดในวันหยุด เพื่อให้ภาคส่วนอื่นๆ มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมเพิ่มมากขึ้น ในส่วนของสถานที่ของหน่วยงานของรัฐโดยส่วนใหญ่จะไม่ได้เปิดทำการในวันหยุด จึงเป็นเรื่องท้าทายในการหาสถานที่ที่เป็นของหน่วยงานของรัฐในการจัดกิจกรรมในรูปแบบพื้นที่ (Onsite)

๒) กิจกรรมพลเมืองเคลื่อนรัฐ OpenGov for Citizen มีความท้าทายในเรื่องการทำความเข้าใจ concept ใน การส่งเสริมการมีส่วนร่วมที่ให้ภาคส่วนอื่นเข้ามาร่วมช่วยในการพัฒนางานภาครัฐซึ่งแตกต่างจากความเคยชินที่จังหวัดดำเนินการที่ผ่านมา

๓) กิจกรรม Live Your Idea Matter เป็นกิจกรรมที่เน้นการให้องค์ความรู้ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับผู้เชี่ยวชาญจากภาคส่วนต่าง ๆ โดยกลุ่มผู้ฟังจะเน้นไปที่กลุ่มบุคลากรภาครัฐ จึงจัดกิจกรรมในวันทำการ ในบางหัวข้อมีผู้ชุมการถ่ายทอดสดจำนวนน้อย อาจเป็นเพราะติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมได้อย่างไรก็ตาม จำนวนผู้เข้าชมย้อนหลังยังคงมีจำนวนมาก

ทั้งนี้ ปัจจุบันประเทศไทยยังไม่ผ่านเกณฑ์การเข้าเป็นสมาชิก Open Government Partnership : OGP

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal

๑) การพัฒนาเพื่อเชื่อมโยงงานบริการในรูปแบบเชื่อมโยงผ่าน API (Application Program Interface) ต้องอาศัยความพร้อมของการพัฒนาในฝั่งระบบของหน่วยงาน และต้องดำเนินการได้ตามระยะเวลาแล้วเสร็จของโครงการฯ ด้วย

๒) ผู้ใช้บริการผ่านระบบ Biz Portal มีจำนวนน้อย

ประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณตามหลักสากล

เผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ได้ ร่วมกับข้อมูล pdf และเชื่อมกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th และ www.bb.go.th ปัจจุบันยังมีข้อกังวลในเรื่องการปลอมแปลงเอกสาร ทำให้สำนักงบประมาณยังไม่ได้มีการเผยแพร่ไฟล์ในรูปแบบ Excel

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเห็นว่า การดำเนินการเปิดเผยข้อมูลเป็นสกุลไฟล์ pdf ก็เพียงพอในการนำข้อมูลไปใช้ต่อได้ หากเปิดเผยข้อมูลเป็นสกุลไฟล์ Excel อาจมีบุคคลนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในทางทุจริต และหากหน่วยงานหรือบุคคลใดต้องการใช้งานข้อมูลเป็นสกุลไฟล์ Excel กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็ไม่ขัดข้องที่จะให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นรายกรณี

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ปัจจัยภาคการเมืองมีผลทำให้การดำเนินการมีความล่าช้าและขาดความต่อเนื่องในการดำเนินการ

ข้อเสนอแนะที่ต้องขับเคลื่อนการดำเนินงานในระยะต่อไป

◆ การขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government) ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐจะถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพของความโปร่งใสที่สามารถใช้ประโยชน์ได้ใน ๒ มิติหลัก คือ

(๑) เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก มีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินงานของรัฐ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการเพื่อเข้าร่วมการเป็นภาคีความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP)

(๒) สามารถนำข้อมูลไปพัฒนาบริการและนวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศในด้านต่าง ๆ สนับสนุนการสร้างรัฐบาลแบบเปิด (Open Government) โดยเปิดเผยทั้งในรูปแบบสกุลไฟล์ pdf และรูปแบบ Structured data ที่เครื่องสามารถอ่านได้ (Machine readable) โดยน่าร่องที่การดำเนินการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นครอบคลุมงบประมาณ ดังนี้

(๑) งบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๒) งบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๓) ข้อมูลเงินสะ漫ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

◆ การขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ การยกระดับค่าคะแนน CPI ไม่ใช่แค่การปรับปรุงหรือป้องกันการทุจริตแต่เพียงเท่านั้น หากแต่ต้องมีการพัฒนาระบบราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาเพื่อเพิ่มความโปร่งใส และอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ ซึ่งนักลงทุนและชาวต่างชาติเป็นเป้าหมายสำคัญในการเพิ่มภาพลักษณ์ที่ดีต่อระบบราชการไทย จึงควรเร่งจะดำเนินการ ดังนี้

(๑) การยกระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติของ สำนักงาน ป.ป.ท. ในการรับเรื่องร้องเรียนและดำเนินการใด ๆ เพื่อนำไปสู่การแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา ระบบการให้บริการภาครัฐนี้ ๆ ให้ทราบถึงปัญหาของระบบราชการนี้ ๆ และนำไปสู่การแก้ไขได้สำเร็จ

(๒) การเพิ่มใบอนุญาตที่จะสามารถให้ยื่นขอรับบริการผ่าน Biz Portal มุ่งเน้นให้เป็นศูนย์กลางการอำนวยความสะดวกให้ประชาชน หรือผู้ประกอบการ โดยให้ข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อนักธุรกิจหรือผู้ประกอบการ

◆ การจัดทำกิจกรรม/โครงการรองรับการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

- ฝ่ายเลขานุการฯ ควรประสานกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อกำหนดรอบแนวทางมาตรการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นกรอบในการจัดทำงบประมาณแบบบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีช่องทางในการเสนอขอรับงบประมาณให้สอดคล้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

- นำเสนอข้อมูลกิจกรรม/โครงการ ตลอดจนงบประมาณของหน่วยงานภายใต้การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่มีความประสงค์ขอรับการจัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

- การจัดทำกิจกรรม/โครงการเพื่อรองรับกรอบแนวทาง มาตรการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ควรประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิด เพื่อนำเสนอ กิจกรรม/โครงการของรับให้สอดคล้องกับเป้าหมายของแต่ละมาตรการต่อไป

◆ ขยายและพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal ให้ครอบคลุมผู้ใช้งาน ชาวต่างชาติ โดยสามารถเข้าใช้งานในกระบวนการที่มีความเกี่ยวข้องได้ทั้งกระบวนการและเชื่อมโยงกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน

◆ การสร้างการรับรู้เชิงรุก

- ควรจัดทำ Content ที่เกี่ยวข้องกับแหล่งการสำรวจ CPI ในแต่ละแหล่ง ผลงานของ รัฐบาล มาตรการ หรือเครื่องมือสำคัญ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยภาพให้เห็นการเปลี่ยนแปลง ที่ดีขึ้นอย่างไร เพย์พร์ชื่อว่า ผลการดำเนินคดีสำคัญอย่างต่อเนื่อง

- ประชาสัมพันธ์เรื่องการเปลี่ยนผ่านการบริหารงานภาครัฐของประเทศไทยไปสู่การเป็น การบริหารงานภาครัฐในรูปแบบดิจิทัล เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการบริการภาครัฐได้สะดวกและลด การเผชิญหน้าเพื่อลดการทุจริต

◆ กำหนดการติดตามประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ให้มีระยะเวลาการกำกับติดตาม ให้มีวงรอบ ๑ เดือนครึ่ง เพื่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบมีความตื่นตัวในการดำเนินการ

◆ การแก้ไข/ผลักดันกฎหมาย การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐความมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่ กำหนดเรื่องการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณ ข้อมูลของหน่วยงาน เพื่อให้เป็นข้อมูลสาธารณะที่สามารถเปิดเผยได้ เพื่อลดช่องว่างของกฎหมายที่เป็นข้อกังวลในปัจจุบัน

ภาคผนวก



สิ่งที่ส่งมาด้วย



๑. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ๐๐๒๔/๒๐๐ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๒. รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023)

๓. รายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคุณภาพดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖