

ลับมาก



สค. (eMail)

ส่ง : สค.

รับที่ : ล1035/66

28 มิ.ย. 2566 เวลา 15.30 น.



ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๑๑๔/๓๔๕๕

สำนักงานสภาพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๔/๓๖๗๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๖
๒. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะกรรมการ
๓. สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยที่จัดอันดับโดย IMD ประจำปี ๒๕๖๖

ด้วย สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ขอเสนอเรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ มาเพื่อเสนอคณะกรรมการทราบ โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะกรรมการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) รวมทั้งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในด้าน (๒) การสร้างรายได้และการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน และไม่เข้าข่ายมาตรา ๑๖๙ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากไม่มีผลเป็นการอนุมัติงานหรือโครงการ หรือผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการด้วยแล้ว

๑. เรื่องเดิม

คณะกรรมการมีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ รับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยของสถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ซึ่งได้ประกาศผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยปี ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ และให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐนำสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของสถาบัน IMD ดังกล่าว ไปศึกษารายละเอียดของประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ยังเป็นจุดอ่อนหรือเป็นปัจจัยที่มีผลทำให้ประเทศไทยมีอันดับลดลง และให้พิจารณากำหนดแนวทาง/มาตรการต่าง ๆ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต่อไป เช่น การพัฒนาฐานข้อมูลต่าง ๆ ให้เป็นระบบ ถูกต้อง ทันสมัย และการสร้างการรับรู้แก่ประชาชนที่ถูกต้องและทั่วถึง เป็นต้น ตามที่ สศช. เสนอ

๒.สาระสำคัญ

สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ได้ดำเนินการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ ๖๔ เขตเศรษฐกิจ เพื่อประเมินประสิทธิภาพและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการรักษาและพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ซึ่งในปี ๒๕๖๖ IMD ได้ประกาศผลการจัดอันดับฯ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ โดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม

/แห่งชาติได้ ...

ลับมาก

ฉบับภาค

๒

แห่งชาติได้สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในเบื้องต้นตามประเด็นที่สำคัญรวม ๔ ประเด็น สรุปได้ ดังนี้

๒.๑ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันโดยสถาบัน IMD ในปี ๒๕๖๖

๒.๑.๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของเขตเศรษฐกิจทั่วโลก จำนวน ๖๔ เขตเศรษฐกิจ โดยใช้เกณฑ์ชี้วัดในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันรวมทั้งสิ้น ๓๓๖ ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดประเภท Hard Data, Survey Data และ Background Information) ใน ๔ กลุ่มปัจจัยหลัก ประกอบด้วย ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ดัชนีย่อย ๘๒ ตัวชี้วัด ๒) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government efficiency) ดัชนีย่อย ๗๓ ตัวชี้วัด ๓) ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ดัชนีย่อย ๗๕ ตัวชี้วัด และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ดัชนีย่อย ๑๐๖ ตัวชี้วัด ด้วยน้ำหนักคะแนนร้อยละ ๒๕ เท่ากันทั้ง ๔ กลุ่มเกณฑ์ชี้วัด แม้ว่าจะมีจำนวนดัชนีย่อยของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

๒.๑.๒ อันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ๕ อันดับแรก

อันดับ	เขตเศรษฐกิจ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	เดนมาร์ก	คงที่
๒	ไอร์แลนด์	ดีขึ้น ๙ อันดับ
๓	สวิตเซอร์แลนด์	ลดลง ๑ อันดับ
๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๕	เนเธอร์แลนด์	ดีขึ้น ๑ อันดับ

๒.๑.๓ ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับดีขึ้น ๓ อันดับ จากอันดับที่ ๓๓ ในปี ๒๕๖๕ มาอยู่ในลำดับที่ ๓๐ โดยประเทศไทยยังคงอยู่ในอันดับที่ ๓ ของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ

อันดับในอาเซียนในปี ๒๕๖๖	อันดับโลกในปี ๒๕๖๖	ประเทศในอาเซียนที่ได้รับการจัดอันดับ	อันดับเปลี่ยนจากปีก่อนหน้า
๑	๔	สิงคโปร์	ลดลง ๑ อันดับ
๒	๒๗	มาเลเซีย	ดีขึ้น ๕ อันดับ
๓	๓๐	ไทย	ดีขึ้น ๓ อันดับ
๔	๓๔	อินโดนีเซีย	ดีขึ้น ๑๐ อันดับ
๕	๕๒	ฟิลิปปินส์	ลดลง ๔ อันดับ

เมื่อเปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันของกลุ่มประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่จัดอันดับโดย IMD ประกอบด้วย สิงคโปร์ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ พบว่าในปี ๒๕๖๖ สิงคโปร์ยังคงเป็นประเทศที่มีอันดับความสามารถในการแข่งขันสูงสุดในภูมิภาคอาเซียนอยู่ในอันดับที่ ๔ รองลงมา คือ มาเลเซีย ไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ที่อยู่ในอันดับที่ ๒๗ ๓๐ ๓๔ และ ๕๒ ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงของอันดับ พบว่า อินโดนีเซียและมาเลเซีย มีอันดับดีขึ้น

/๑๐ และ ๕ ...

ลับมาก

๓

๑๐ และ ๕ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๓๔ และ ๒๗ ตามลำดับ ในขณะที่ สิงคโปร์และฟิลิปปินส์มีอันดับลดลง ๑ และ ๔ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๔ และ ๕๒ ตามลำดับ

๒.๑.๔ ผลการจัดอันดับปัจจัยหลักทั้ง ๔ กลุ่ม ประเทศไทยมีอันดับดีขึ้นในทุกด้าน

(๑) ปัจจัยหลักด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)

อยู่ในอันดับที่ ๑๖ หรือดีขึ้นอย่างมากถึง ๑๘ อันดับ เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกปัจจัยมีอันดับดีขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ปัจจัยย่อยด้านการลงทุนระหว่างประเทศ มีอันดับดีขึ้น ๑๑ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๒๒ และปัจจัยย่อยด้านการค้าระหว่างประเทศ มีอันดับดีขึ้น ๘ อันดับ มาอยู่อันดับที่ ๒๙ ซึ่งเป็นผลจากการฟื้นตัวของนักลงทุนที่เริ่มกลับมาดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจหลังจากการชะลอตัวในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และการฟื้นตัวของภาคการค้าระหว่างประเทศโดยเฉพาะภาคส่งออกในปี ๒๕๖๕ ที่มีการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕.๕

(๒) ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)

อยู่ในอันดับที่ ๒๔ หรือดีขึ้น ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๑ ในปีก่อนหน้า ซึ่งเป็นผลจากอันดับของปัจจัยย่อยด้านการคลังที่ปรับตัวดีขึ้น ๔ อันดับ โดยเฉพาะตัวชี้วัดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายภาครัฐ ในขณะที่ปัจจัยย่อยด้านการอบการบริการสถาบัน และด้านกฎระเบียบทางธุรกิจที่ปรับตัวดีขึ้น ๗ อันดับ จากตัวชี้วัดด้านการดำเนินนโยบายของธนาคารกลาง และตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายแรงงานมีการปรับตัวที่ดีขึ้น

(๓) ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) อยู่

ในอันดับที่ ๒๓ หรือที่ดีขึ้น ๗ อันดับจากอันดับที่ ๓๐ ในปีก่อนหน้า เนื่องจากปัจจัยย่อยทุกด้านมีอันดับดีขึ้น ในขณะที่ ปัจจัยย่อยด้านการบริหารจัดการอยู่ในอันดับคงที่ โดยปัจจัยย่อยด้านผลิตภาพและประสิทธิภาพ มีอันดับดีขึ้นถึง ๙ อันดับ โดยพบว่าผู้ประกอบการของไทยทั้งขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดย่อม มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากลเพิ่มขึ้น ตลอดจนความสามารถในการใช้เครื่องมือดิจิทัลและเทคโนโลยี มีการปรับตัวดีขึ้นถึง ๖ อันดับ ปัจจัยย่อยด้านการเงินมีอันดับดีขึ้น ๕ อันดับจากตัวชี้วัดด้านการระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ และมูลค่าของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์มีการปรับตัวดีขึ้น และปัจจัยย่อยด้านทัศนคติและค่านิยมมีอันดับดีขึ้น ๖ อันดับอันเป็นผลมาจากทัศนคติของผู้ประกอบการต่อการดำเนินธุรกิจภายในประเทศปรับตัวดีขึ้น

(๔) ปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) อยู่ในอันดับที่ ๔๓

หรือดีขึ้น ๑ อันดับจากอันดับที่ ๔๔ ในปี ๒๕๖๕ โดยปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีมีอันดับดีขึ้นถึง ๙ อันดับ และด้านโครงสร้างพื้นฐานอยู่ในอันดับคงที่ เป็นผลจากการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของภาครัฐที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานทางดิจิทัลที่ตอบสนองความต้องการของภาคธุรกิจ และการพัฒนาประสิทธิภาพของความเร็วอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ตาม ปัจจัยย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษายังคงมีอันดับที่ลดลงและตัวชี้วัดจำนวนมากในกลุ่มนี้ยังอยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง อาทิ การขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ และบุคลากรทางการศึกษา ตลอดจนประเด็นด้านทรัพย์สินทางปัญญา

/๒.๒ ข้อสังเกต ...

ลับมาก

ลับมาก

๔

๒.๒ ข้อสังเกตจากผลการจัดอันดับ

ในการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๖ นั้น ผลการจัดอันดับได้สะท้อนถึงประเด็นที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อนของประเทศไทยในด้านต่าง ๆ โดยสามารถจำแนกได้ ดังนี้

๒.๒.๑ ประเด็นที่เป็นข้อได้เปรียบของประเทศ ยังคงเป็นประเด็นทางด้านตลาดแรงงานและการจ้างงานที่ประเทศไทยมีความโดดเด่นในด้านการมีอัตราการว่างงานที่ต่ำ ตลาดทุนที่มีความเข้มแข็ง และโครงข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตจากการลงทุนทางด้านโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง

๒.๒.๒ ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ เป็นประเด็นที่ประเทศไทยอยู่ในอันดับต่ำมาอย่างต่อเนื่อง โดยส่วนมากเป็นประเด็นเชิงสถาบันและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เช่น ประเด็นเรื่องเสถียรภาพทางการเมือง การคอร์รัปชัน กฎหมายและกฎระเบียบที่ไม่เอื้ออำนวยให้เกิดการแข่งขันทางธุรกิจ การเพิ่มผลิตภาพของภาคการผลิตและภาคแรงงาน รวมถึงปัญหาเรื่องการขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์และการศึกษา และการสนับสนุนและการบังคับใช้ทรัพย์สินทางปัญญา โดยประเด็นดังกล่าวควรได้รับการสนับสนุนและผลักดันให้เกิดการแก้ไข เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันฯ และการพัฒนาประเทศต่อไป

/ตารางที่ ...

ลับมาก

ตารางที่ ๑ การเปรียบเทียบผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดย IMD ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และ ๒๕๖๖

ความสามารถในการแข่งขันของไทย	อันดับ พ.ศ. ๒๕๖๖	อันดับ พ.ศ. ๒๕๖๕	การเปลี่ยนแปลง ของอันดับ
อันดับรวมของประเทศไทย (จาก ๖๔ เขตเศรษฐกิจ)	๓๐	๓๓	↑ ๓
๑. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)	๑๖	๓๔	↑ ๑๘
๑.๑ เศรษฐกิจภายในประเทศ (Domestic Economy)	๔๔	๕๑	↑ ๗
๑.๒ การค้าระหว่างประเทศ (International Trade)	๒๙	๓๗	↑ ๘
๑.๓ การลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment)	๒๒	๓๓	↑ ๑๑
๑.๔ การจ้างงาน (Employment)	๓	๔	↑ ๑
๑.๕ ราคาสินค้า (Prices)	๒๗	๓๑	↑ ๔
๒. ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)	๒๔	๓๑	↑ ๗
๒.๑ การคลัง (Public Finance)	๒๕	๒๙	↑ ๔
๒.๒ นโยบายด้านภาษี (Tax Policy)	๘	๗	↓ ๑
๒.๓ กรอบการบริหารด้านสถาบัน (Institutional Framework)	๓๔	๔๑	↑ ๗
๒.๔ กฎระเบียบทางธุรกิจ (Business Legislation)	๓๑	๓๘	↑ ๗
๒.๕ กรอบการบริหารด้านสังคม (Societal Framework)	๔๗	๔๔	↓ ๓
๓. ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)	๒๓	๓๐	↑ ๗
๓.๑ ผลผลิตภาพและประสิทธิภาพ (Productivity & Efficiency)	๓๘	๔๗	↑ ๙
๓.๒ ตลาดแรงงาน (Labor Market)	๘	๑๓	↑ ๕
๓.๓ การเงิน (Finance)	๒๒	๒๗	↑ ๕
๓.๔ การบริหารจัดการ (Management Practices)	๒๒	๒๒	-
๓.๕ ทักษะคิดและค่านิยม (Attitudes and Values)	๑๙	๒๕	↑ ๖
๔. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)	๔๓	๔๔	↑ ๑
๔.๑ สาธารณูปโภคพื้นฐาน (Basic Infrastructure)	๒๒	๒๒	-
๔.๒ โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure)	๒๕	๓๔	↑ ๙
๔.๓ โครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure)	๓๙	๓๘	↓ ๑
๔.๔ สุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment)	๕๓	๕๑	↓ ๒
๔.๕ การศึกษา (Education)	๕๔	๕๓	↓ ๑

ที่มา: IMD

/๒.๓ ข้อพิจารณา...

ลับมาก

๖

๒.๓ ข้อพิจารณาเพื่อสั่งการ

สศช. ขอเสนอประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไป ทั้งนี้ สศช. ได้พิจารณาแล้วการนำเสนอสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ไม่เข้าข่ายมาตรา ๑๖๙ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากไม่มีผลเป็นการอนุมัติงานหรือโครงการ หรือผูกพันงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๓.๑ ติดตามการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง ทั้งในกลุ่มที่มีอันดับที่อยู่แล้วให้สามารถรักษาไว้ได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานของภาครัฐที่ส่งผลต่อกลุ่มตัวชี้วัดเหล่านี้มีประสิทธิภาพที่ชัดเจน และควรให้ความสำคัญกับกลุ่มตัวชี้วัดที่อันดับตกลงมากหรือกลุ่มที่มีอันดับค่อนข้างต่ำอย่างต่อเนื่องผ่านการเร่งรัดการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการของหน่วยงานภาครัฐ และสร้างความร่วมมือกับภาคเอกชนในการดำเนินงาน

๒.๓.๒ ขับเคลื่อนการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับด้านทรัพยากรมนุษย์ กฎระเบียบและสถาบัน ทั้งในส่วนของการศึกษา สวัสดิการ สังคม สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม โดยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งขับเคลื่อนการดำเนินงานที่มุ่งเป้า มีช่องทางการรับฟังความเห็นของประชาชน เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาที่ตอบโจทย์ต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างตรงจุดมากขึ้น

๒.๓.๓ มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานพิจารณาจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันที่มีมาตรฐานเดียวกัน และสามารถติดตามได้อย่างต่อเนื่อง โดยควรจัดทำฐานข้อมูลแบบรวมศูนย์ ทันสมัย รองรับการใช้เทคโนโลยีเพื่อการคำนวณ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการประมวลผลสำหรับการจัดทำนโยบาย และการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันที่สะท้อนความเป็นจริงมากขึ้น

๒.๓.๔ เร่งสร้างความรู้ความเข้าใจกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนทั้งภาคธุรกิจและบุคคลทั่วไปอย่างต่อเนื่อง ผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย เพื่อให้รับรู้ถึงการดำเนินนโยบายของภาครัฐและความก้าวหน้าในการพัฒนาด้านต่าง ๆ ของประเทศ รวมทั้งเข้าใจถึงบทบาทและโอกาสในการสนับสนุนการติดตามความก้าวหน้าในการขับเคลื่อนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

๒.๔. แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป

สศช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย (กพข.) จะดำเนินการหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมกับจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเตรียมความพร้อมในการพัฒนาและเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ พร้อมทั้งจะมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ ที่มีความสอดคล้องกับการยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน และรายงานผลการดำเนินงานเพื่อทราบตามขั้นตอนต่อไป

/๓. ข้อเสนอ...

ลับมาก

ลับมาก

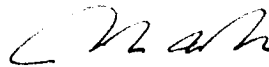
๗

๓. ข้อเสนอของส่วนราชการ

รับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๖ และมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อ ๒.๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายดนุชา พิชยนันท์)

เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กองยุทธศาสตร์และประสานการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน

โทร. ๐-๒๒๘๐-๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๐๑ , ๕๖๒๙

โทรสาร ๐-๒๒๘๑-๑๘๒๑-๒

Email: athipong@nesdc.go.th

สิ่งที่ส่งมาด้วย



ลับมาก