

ด่วนที่สุด
ที่ อส ๐๐๐๖/ ๑๓๒๖



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

สำนักงานอัยการสูงสุด
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

เรื่อง ร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม

เรียน อธิบดีกรมการขนส่งทางบก

อ้างถึง (๑) หนังสือกรมการขนส่งทางบก ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๔๑๐/๑๔๑๒ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๖

(๒) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของผู้แทนกรมการขนส่งทางบก ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง (๑) กรมการขนส่งทางบกแจ้งว่า กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ของโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม (คณะกรรมการคัดเลือกฯ) ได้ปรับแก้ไขร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม ตามข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว และได้ส่งร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม ฉบับที่แก้ไขดังกล่าว พร้อมคำชี้แจงไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณา โดยนางสาวศศิวิรา เลหาสุรโยธิน นักวิชาการขนส่งชำนาญการ ผู้แทนกรมการขนส่งทางบก ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและส่งเอกสารเพิ่มเติมตามไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ที่อ้างถึง (๒) เพื่อประกอบการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาร่างสัญญาดังกล่าวเฉพาะประเด็นที่กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้มีการปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยขอเรียนเป็นข้อสังเกต ดังนี้

๑. ในร่างสัญญาข้อ ๖.๑ (ก) (๑) ที่กรมการขนส่งทางบกตัดทอนข้อความที่กำหนดระยะเวลาที่ผู้ร่วมลงทุนจะต้องแสดงหลักฐานที่แสดงความสำเร็จในการระดมทุนในการจัดหาเงินลงทุนระยะที่ ๒ และเงินลงทุนระยะที่ ๓ และในร่างสัญญาข้อ ๖.๑ (ก) (๓) ที่กรมการขนส่งทางบกตัดทอนข้อความที่กำหนดระยะเวลาที่ผู้ร่วมลงทุนจะต้องแสดงหลักฐานว่าได้รับอนุญาตที่เกี่ยวกับการดำเนินงานในระยะที่ ๒ จากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อันเป็นเงื่อนไขบังคับก่อนที่ผู้ร่วมลงทุนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อน กรมการขนส่งทางบกจึงจะออกหนังสือแจ้งให้เริ่มปฏิบัติงาน ฉบับที่ ๒ ได้ เพื่อให้ผู้ร่วมลงทุนเริ่มดำเนินการก่อสร้างงานในระยะที่ ๒ ซึ่งในร่างสัญญาฉบับที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุดได้กำหนดว่า หากผู้ร่วมลงทุนไม่แสดงหลักฐานที่แสดงความสำเร็จในการระดมทุนในการจัดหาเงินลงทุนระยะที่ ๒ และเงินลงทุนระยะที่ ๓ ภายในระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๖.๑ (ก) (๑) และไม่แสดงหลักฐานว่าได้รับอนุญาตที่เกี่ยวกับการดำเนินงานในระยะที่ ๒ จากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ภายในระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๖.๑ (ก) (๓) กรมการขนส่งทางบกจะมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ร่วมลงทุนรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่กรมการขนส่งทางบกตามร่างสัญญาข้อ ๖.๓ และมีสิทธิเรียกค่าปรับตามร่างสัญญาข้อ ๒๐ (ข) ดังนั้น การที่กรมการขนส่งทางบกตัดทอนข้อความดังกล่าวออก

อาจส่งผล...

อาจส่งผลให้กรรมการขนส่งทางบกไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายและค่าปรับดังกล่าวได้ ดังนั้น กรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ จึงควรพิจารณาว่าการแก้ไขข้อสัญญาดังกล่าวเหมาะสมและเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกรรมการขนส่งทางบกหรือไม่ อย่างไร

๒. สำหรับการแก้ไขเพิ่มเติมในร่างสัญญาข้อ ๗.๔.๑ วรรคสอง, ข้อ ๑๕.๑ (ก) และข้อ ๑๕.๕ นั้น หากกรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าเหมาะสม ตรงกับเจตนารมณ์ของกรรมการขนส่งทางบกและสามารถบริหารสัญญาได้ สำนักงานอัยการสูงสุดก็ไม่มีข้อขัดข้องแต่อย่างใด

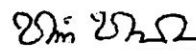
๓. ในร่างสัญญาข้อ ๑๓.๔.๑ (ก) (๒) และข้อ ๑๓.๔.๑ (ข) (๕) ที่กรรมการขนส่งทางบกแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ร่วมลงทุนเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ และ/หรือผู้ประเมินราคาอิสระเพื่อประเมินมูลค่าทางตลาด และ/หรือค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างบริษัทผู้ตรวจสอบบัญชีเพื่อประเมินมูลค่าทางบัญชี สำนักงานอัยการสูงสุดไม่มีข้อขัดข้องแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในร่างสัญญาข้อ ๑๑.๘ ไม่ได้มีการกำหนดว่าคู่สัญญาฝ่ายใดจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการแต่งตั้งที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ และ/หรือผู้ประเมินราคาอิสระ ดังนั้น กรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ จึงควรพิจารณาและกำหนดในสัญญาให้ชัดเจนว่าในกรณีของการเลิกสัญญาดมร่างสัญญาข้อ ๑๑.๘ นั้น คู่สัญญาฝ่ายใดจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความสัญญาต่อไป

๔. เนื่องจากในร่างสัญญานับที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุด ข้อ ๑.๑ คำนิยาม “งานในระยะที่ ๑” ได้กำหนดว่า “งานในระยะที่ ๑ หมายถึง รวมทั้งการจัดหาและติดตั้งเครื่องมือและระบบ ที่ใช้ในการดำเนินงาน” อย่างไรก็ตาม ในร่างสัญญานับที่กรรมการขนส่งทางบกส่งไปในครั้งนี้ ปรากฏข้อความว่า “งานในระยะที่ ๑ หมายถึง รวมทั้งการจัดหาและติดตั้งเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน” ดังนั้น กรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ ควรตรวจสอบว่าร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม ฉบับแก้ไขดังกล่าว ได้มีการปรับแก้ไขให้ตรงตามร่างสัญญานับที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วหรือไม่ อย่างไร

๕. กรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ ควรพิจารณาตรวจสอบและปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อสังเกตอื่น ๆ ที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้เคยแจ้งไว้ตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๖/๑๕๑๗๖ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ในข้อ ๑, ข้อ ๓, ข้อ ๕, ข้อ ๖ และข้อ ๘ ถึงข้อ ๑๓ ด้วย ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้วยืนยันตามความเห็นเดิม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายชาติ ชัยเดชสุริยะ)

รองอธิบดีอัยการ สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย รักษาการในตำแหน่ง

อธิบดีอัยการ สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย ปฏิบัติราชการแทน

อัยการสูงสุด

สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย

โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๔๕๐

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๕๔๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ esol@doj.go.th