

ด่วนที่สุด

ที่ คค (ปคร) ๐๘๐๘.๕/ ๖๔



กวค. 1.10
14 ก.พ. 66
18.00 น.

สคค. (eMail)

ส่ง : กวค.

รับที่ : ส1950/66

14 ก.พ. 2566 เวลา 17.49 น.



กระทรวงคมนาคม

ถนนราชดำเนินนอก

กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

เรื่อง ผลการคัดเลือกเอกชนร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม
ของกรมการขนส่งทางบก

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง ๑. หนังสือกระทรวงคมนาคม ด่วนที่สุด ที่ คค (ปคร) ๐๘๐๘.๕/๔๐๖ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕

๒. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/๒๔๗๙ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือกรมการขนส่งทางบก ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๔๑๐/๑๕๙๓ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๖/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖
๓. สำเนาหนังสือกรมการขนส่งทางบก ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๔๑๐/๑๙๔๔ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖
๔. ร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม ฉบับที่กรมการขนส่งทางบก
ปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ และ ๒ กระทรวงคมนาคมได้เสนอเรื่อง ผลการคัดเลือกเอกชนร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม ของกรมการขนส่งทางบก เพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาต่อมาสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีได้แจ้งความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดประเด็นร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม และขอให้กระทรวงคมนาคมพิจารณาชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมไปยังสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีโดยด่วน เพื่อสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีจะได้ดำเนินการต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงคมนาคมขอเรียนว่า กรมการขนส่งทางบกได้ส่งร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนมเพื่อให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีหนังสือแจ้งความเห็นโดยได้พิจารณาร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม เฉพาะประเด็นที่กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ของโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม (คณะกรรมการคัดเลือกฯ) ได้มีการปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด และได้มีความเห็นเป็นข้อสังเกต ซึ่งกรมการขนส่งทางบกได้จัดทำข้อชี้แจงตามข้อสังเกตดังกล่าว ดังนี้

๑. ในร่างสัญญาข้อ ๖.๑ (ก) (๑) ที่กรมการขนส่งทางบกตัดทอนข้อความที่กำหนดระยะเวลาที่ผู้ร่วมลงทุนจะต้องแสดงหลักฐานที่แสดงความสำเร็จในการระดมทุนในการจัดหาเงินลงทุนระยะที่ ๒ และเงินลงทุนระยะที่ ๓ และในร่างสัญญาข้อ ๖.๑ (ก) (๓) ที่กรมการขนส่งทางบกตัดทอนข้อความที่กำหนดระยะเวลาที่ผู้ร่วมลงทุนจะต้องแสดงหลักฐานว่าได้รับอนุญาตที่เกี่ยวกับการดำเนินงานในระยะที่ ๒ จากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อันเป็นเงื่อนไขบังคับก่อนที่ผู้ร่วมลงทุนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อน กรมการขนส่งทางบกจึงจะออกหนังสือแจ้งให้เริ่มปฏิบัติงาน ฉบับที่ ๒ ได้ เพื่อให้ผู้ร่วมลงทุนเริ่มดำเนินการก่อสร้างงานในระยะที่ ๒ ซึ่งในร่างสัญญาฉบับที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุดได้กำหนดว่า หากผู้ร่วมลงทุนไม่แสดง

หลักฐาน...

หลักฐานที่แสดงความสำเร็จในการระดมทุนในการจัดหาเงินลงทุนระยะที่ ๒ และเงินลงทุนระยะที่ ๓ ภายในระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๖.๑ (ก) (๑) และไม่แสดงหลักฐานว่าได้รับอนุญาตที่เกี่ยวกับการดำเนินงานในระยะที่ ๒ จากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ภายในระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๖.๑ (ก) (๓) กรรมการขนส่งทางบกจะมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ร่วมลงทุนรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่กรรมการขนส่งทางบกตามร่างสัญญาข้อ ๖.๓ และมีสิทธิเรียกค่าปรับตามร่างสัญญาข้อ ๒๐ (ข) ดังนั้น การที่กรรมการขนส่งทางบกตัดทอนข้อความดังกล่าวออก อาจส่งผลให้กรรมการขนส่งทางบกไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายและค่าปรับดังกล่าวได้ ดังนั้น กรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ จึงควรพิจารณาว่าการแก้ไขข้อสัญญาดังกล่าวเหมาะสมและเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกรรมการขนส่งทางบกหรือไม่ อย่างไร

ข้อชี้แจง กรรมการขนส่งทางบกชี้แจงว่า คณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวแล้วเห็นว่า ไม่มีความจำเป็นต้องระบุระยะเวลาในการแสดงหลักฐานแสดงความสำเร็จในการระดมทุนในการจัดหาเงินลงทุนระยะที่ ๒ และเงินลงทุนระยะที่ ๓ ในร่างสัญญาข้อ ๖.๑ (ก) (๑) และระยะเวลาในการแสดงหลักฐานที่แสดงว่าผู้ร่วมลงทุนได้รับอนุญาตที่เกี่ยวกับการดำเนินงานในระยะที่ ๒ ในร่างสัญญาข้อ ๖.๑ (ก) (๓) เนื่องจากเป็นช่วงดำเนินการทางพาณิชย์ของผู้ร่วมลงทุนที่กรรมการขนส่งทางบกทราบการดำเนินการของผู้ร่วมลงทุนอยู่แล้ว ทั้งนี้ ผู้ร่วมลงทุนยังจำเป็นต้องแสดงหลักฐานดังกล่าวให้กรรมการขนส่งทางบกทราบ ก่อนที่กรรมการขนส่งทางบกจะมีหนังสือแจ้งให้เริ่มปฏิบัติงาน ฉบับที่ ๒

๒. สำหรับการแก้ไขเพิ่มเติมในร่างสัญญาข้อ ๗.๔.๑ วรรคสอง, ข้อ ๑๕.๑ (ก) และข้อ ๑๕.๕ นั้น หากกรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าเหมาะสม ตรงกับเจตนารมณ์ของกรรมการขนส่งทางบกและสามารถบริหารสัญญาได้ สำนักงานอัยการสูงสุดก็ไม่มีข้อขัดข้องแต่อย่างใด

ข้อชี้แจง กรรมการขนส่งทางบกชี้แจงว่า คณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวแล้วเห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมในร่างสัญญาดังกล่าวมีความเหมาะสม ตรงกับเจตนารมณ์ของกรรมการขนส่งทางบกและสามารถบริหารสัญญาได้

๓. ในร่างสัญญาข้อ ๑๓.๔.๑ (ก) (๒) และข้อ ๑๓.๔.๑ (ข) (๕) ที่กรรมการขนส่งทางบกแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ร่วมลงทุนเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ และ/หรือผู้ประเมินราคาอิสระเพื่อประเมินมูลค่าทางตลาด และ/หรือค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างบริษัทผู้ตรวจสอบบัญชีเพื่อประเมินมูลค่าทางบัญชี สำนักงานอัยการสูงสุดไม่มีข้อขัดข้องแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในร่างสัญญาข้อ ๑๑.๘ ไม่ได้มีการกำหนดว่าคู่สัญญาฝ่ายใดจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการแต่งตั้งที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ และ/หรือผู้ประเมินราคาอิสระ ดังนั้น กรรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ จึงควรพิจารณาและกำหนดในสัญญาให้ชัดเจนว่าในกรณีของการเลิกสัญญาตามร่างสัญญาข้อ ๑๑.๘ นั้น คู่สัญญาฝ่ายใดจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความสัญญาต่อไป

ข้อชี้แจง กรรมการขนส่งทางบกชี้แจงว่า คณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวแล้วเห็นว่า กรณีการเลิกสัญญาตามข้อ ๑๑.๘ (การเลิกสัญญาอันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัยหรือเหตุพ้องผัน) ผู้ร่วมลงทุนยังคงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามสัญญาข้อ ๑๓.๔.๑ (ข) (๕) ซึ่งกำหนดหน้าที่ให้ผู้ร่วมลงทุนรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ และ/หรือผู้ประเมินราคาอิสระเพื่อประเมินมูลค่าทางตลาด ทั้งนี้ เป็นไปตามเงื่อนไขของสัญญาข้อ ๑๓.๕ ซึ่งกำหนดว่า “ในกรณีที่สัญญาฉบับนี้สิ้นสุดลงอันเนื่องมาจากการครบกำหนดระยะเวลาของโครงการหรือด้วยเหตุอื่นใดก็ตามนอกเหนือจากการใช้สิทธิเลิกสัญญาตามข้อ ๑๓.๑ หรือข้อ ๑๓.๒ ข้างต้นนี้ ขบ. มีสิทธิเช่นเดียวกับที่ระบุไว้ในข้อ ๑๓.๔.๑ (ก) และผู้ร่วมลงทุนมีหน้าที่เช่นเดียวกับที่ระบุไว้ในข้อ ๑๓.๔.๑ (ข) ตามแต่กรณี”

๔. เนื่องจาก...

๔. เนื่องจากในร่างสัญญาฉบับที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุด ข้อ ๑.๑ คำนิยาม “งานในระยะที่ ๑” ได้กำหนดว่า “งานในระยะที่ ๑ หมายถึง รวมทั้งการจัดหาและติดตั้งเครื่องมือและระบบ ที่ใช้ในการดำเนินงาน” อย่างไรก็ตาม ในร่างสัญญาฉบับที่กรมการขนส่งทางบก ส่งไปในครั้งนี้ ปรากฏข้อความว่า “งานในระยะที่ ๑ หมายถึง รวมทั้งการจัดหาและติดตั้งเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน” ดังนั้น กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ ควรตรวจสอบว่าร่างสัญญา รวมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัดนครพนม ฉบับแก้ไขดังกล่าว ได้มีการปรับแก้ไขให้ตรงตาม ร่างสัญญาฉบับที่ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วหรือไม่ อย่างไร

ข้อชี้แจง กรมการขนส่งทางบกชี้แจงว่า กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ รับทราบข้อสังเกตดังกล่าว โดยกรมการขนส่งทางบกได้ปรับแก้ไขให้ตรงตามร่างสัญญาฉบับที่ผ่านการตรวจพิจารณา จากสำนักงานอัยการสูงสุดด้วยแล้ว

๕. กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ ควรพิจารณาตรวจสอบและปฏิบัติ ให้เป็นไปตามข้อสังเกตอื่น ๆ ที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้เคยแจ้งไว้ตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๖/๑๕๑๗๖ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ในข้อ ๑, ข้อ ๓, ข้อ ๕, ข้อ ๖, และข้อ ๘ ถึงข้อ ๑๓ ด้วย ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุด ได้พิจารณาแล้วยืนยันตามความเห็นเดิม

ข้อชี้แจง กรมการขนส่งทางบกชี้แจงว่า กรมการขนส่งทางบกและคณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้นำข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด ตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๖/๑๕๑๗๖ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ มาพิจารณาครบถ้วนทุกข้อแล้ว

กระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้ว จึงเห็นสมควรส่งความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมข้อชี้แจงของกรมการขนส่งทางบก และร่างสัญญารวมลงทุนโครงการศูนย์การขนส่งชายแดนจังหวัด นครพนม ฉบับที่ได้ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด มาเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติม ประกอบการพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ - ๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดใช้เป็นข้อมูลประกอบการนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

สำนักแผนงาน

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๑๕ ๑๕๑๕ ต่อ ๒๐๕๑

โทรสาร ๐ ๒๒๑๕ ๔๖๑๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ornuma.pis@otp.go.th