

ด่วนที่สุด

ที่ ศย ๐๑๖/๒๐๖๕



สสค.

ส่ง : กนธ. 4 ก.

รับที่ : 54162/65

26 เม.ย. 2565 เวลา 14.40 น.



สำนักงานศาลยุติธรรม

ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร

กทม. ๑๐๙๐๐

๒๕ เมษายน ๒๕๖๕

เรื่อง เสนอร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผล

จำนวน ๑๑๐ ชุด

๒. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย จำนวน ๑๑๐ ชุด

๓. สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ จำนวน ๑๑๐ ชุด

๔. รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑๑๐ ชุด

๕. หลักฐานการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑๑๐ ชุด

๖. หลักฐานการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากกฎหมาย จำนวน ๑๑๐ ชุด

๗. รายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องเสนอพร้อมกับการขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรี
ตามมาตรา ๒๗ จำนวน ๑๑๐ ชุด

๘. แผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง สาระสำคัญ และกรอบระยะเวลา จำนวน ๑๑๐ ชุด

ด้วยสำนักงานศาลยุติธรรมขอเสนอร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. มาเพื่อ
คณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอ
เรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๒) ร่างพระราชบัญญัติ รวมทั้งสอดคล้อง/เป็นการ
ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติในด้านการบริหารราชการแผ่นดิน การปรับปรุงกฎระเบียบเพื่ออำนวยความสะดวก
สะดวกแก่ประชาชน ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ
คณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ ความเป็นมา

โดยที่ปัจจุบันการเกิดอุบัติเหตุทางถนนของประเทศไทยมีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง สาเหตุส่วนใหญ่มาจากผู้ขับขี่ขาดความรู้ความเข้าใจและวินัยในการใช้รถใช้ถนน การไม่เคารพปฏิบัติตามกฎหมายจราจร การไม่เกรงกลัวต่อบทลงโทษของกฎหมาย และมาตรการบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิด
ยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร ทั้งส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยต่อชีวิตร่างกาย
และจิตใจของผู้ขับขี่ ผู้โดยสาร และบุคคลทั่วไปที่สัญจรผ่านไปมา

แม้สถิติ...

แม้สถิติการกระทำความผิดเกี่ยวกับคดีจราจรในแต่ละปีจะมีเป็นจำนวนมาก แต่สถิติผู้กระทำความผิดที่มาชำระค่าปรับตามกฎหมายกลับมีจำนวนน้อยมาก เพราะแม้กฎหมายจราจรทางบกจะกำหนดอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายโดยวิธีการออกใบสั่งผู้กระทำความผิดจราจรเพื่อลงโทษปรับตามกฎหมาย แต่กฎหมายกลับไม่ได้กำหนดวิธีพิจารณาคดีในกรณีผู้ที่ได้รับใบสั่งได้โต้แย้งข้อกล่าวหา หรือเพิกเฉยไม่ชำระค่าปรับตามใบสั่ง ทำให้ต้องกลับไปใช้กระบวนการสอบสวน ฟ้องร้อง พิจารณาคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง ซึ่งมีหลายขั้นตอน ใช้ระยะเวลาและต้องใช้ทรัพยากรในกระบวนการยุติธรรมต่อคดีเป็นจำนวนมาก พนักงานสอบสวนไม่สามารถจะสอบสวนคดีจราจรที่ผู้ได้รับใบสั่งไม่มาชำระค่าปรับได้ทุกคดี ซึ่งปัญหาดังกล่าวยังสะท้อนให้เห็นตลอดจนก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมาย เพราะเห็นถึงพฤติกรรมของผู้ขับรถที่ไม่รักษาวินัยจราจรไม่เคารพหรือเกรงกลัวต่อกฎหมาย อันเป็นสาเหตุสำคัญทำให้เกิดอุบัติเหตุทางถนนสร้างความสูญเสียในชีวิตและทรัพย์สิน ส่งผลถึงความมั่นคงปลอดภัยของสังคมและเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศชาติ นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เรื่องและประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานศาลยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ข้อ ๖.๒ การจัดตั้งศาลคดีจราจรหรือแผนกคดีจราจรในศาลยุติธรรมและวิธีพิจารณาคดีจราจรเป็นการเฉพาะ

ในการนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. เสนอต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการรับฟังความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ และเสนอร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวไปตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

๑.๒ คำสั่งที่เกี่ยวข้อง

ที่	เรื่อง	วันที่มีมติ	สาระสำคัญ
๑.	ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ.	ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔	มติคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฯ และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการรับฟังความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ และเสนอร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวไปตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

๑.๓ ผลการดำเนินการที่ผ่านมา

การรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ประกาศรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รวม ๑๘ วัน ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/ว ๕๑ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. โดยให้ผู้เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <https://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น เว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <https://jla.coj.go.th>

หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย เว็บไซต์ <https://lawsurvey.coj.go.th> รวมทั้งเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย <https://www.law.go.th> มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น จำนวน ๙๓ คน และมีหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนที่ ๓๓๕ ที่ ศย ๐๑๖/๒๒๓๕ - ๒๒๕๑ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ เพื่อสอบถามความคิดเห็นไปยังหน่วยงานอื่น ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สภานายความ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม กระทรวงคมนาคม กรมการขนส่งทางบก กรมคุมประพฤติ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานงบประมาณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม และมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

การรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๒

สำนักงานศาลยุติธรรมได้รวบรวมความคิดเห็นครั้งที่ ๑ และเสนอข้อมูลสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแก่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะที่ ๓ (ฝ่ายกฎหมาย) ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้ปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ ตามข้อสังเกตที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นแล้วแจ้งผลการพิจารณาไปยังคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ได้มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวและมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการเสนอร่างกฎหมายตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติฯ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา ๗๗ วรรคสอง และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยประกาศรับฟังความคิดเห็นของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม หน่วยงานของรัฐ และบุคคลทั่วไป ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนที่ ๓๓๕ ที่ ศย ๐๑๖/ว ๑๓๐ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เรื่อง ประกาศรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. โดยให้ผู้เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <https://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <https://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น เว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <https://jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย และประกาศรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายผ่านระบบกลางทางกฎหมาย <https://www.law.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๕ รวม ๑๖ วัน (เนื่องจากระบบกลางขัดข้องจึงต้องเปิดรับฟังความเห็น ๒ ช่วง) และได้จัดทำประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. พร้อมข้อมูลประกอบการแสดงความคิดเห็น เพื่อประกาศให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องทราบและร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และมีหนังสือแจ้งประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่องดังกล่าวไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม หน่วยงานของรัฐ และบุคคลทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น มีผู้แสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๑๙ คน นอกจากนี้ ได้มีหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนที่ ๓๓๕ ที่ ศย ๐๑๖/๒๑๖๒ - ๒๑๗๒ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เพื่อสอบถามความคิดเห็นไปยังหน่วยงานอื่น ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรมการขนส่งทางบก กรมคุมประพฤติ สำนักงานงบประมาณ สำนักกิจการยุติธรรม และสภานายความ รายละเอียดปรากฏตามรายการสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น สิ่งที่ได้รับมาด้วย ๔

๒. เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

การจัดทำภารกิจตามกฎหมายนี้สอดคล้องกับหน้าที่หลักของศาลยุติธรรมในการพิจารณาพิพากษาคดี และการอำนวยความสะดวกให้มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม และยังสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากปัจจุบันกฎหมายไม่ได้กำหนดวิธีพิจารณาคดีในกรณีผู้ได้รับใบสั่งได้โต้แย้งข้อกล่าวหา หรือเพิกเฉยไม่ชำระค่าปรับตามใบสั่ง ทำให้ต้องใช้วิธีการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง ซึ่งมีหลายขั้นตอน ใช้ระยะเวลานานและต้องใช้ทรัพยากรในกระบวนการยุติธรรมต่อคดีเป็นจำนวนมาก จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และให้นำเรื่องเสนอไปตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

การเสนอร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. เป็นเรื่องที่ต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๒) ร่างพระราชบัญญัติ

๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

การจัดทำภารกิจตามกฎหมายนี้สอดคล้องกับหน้าที่หลักของศาลยุติธรรมในการอำนวยความสะดวกให้มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม และแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๘ ยุทธศาสตร์ T (Trusted Justice) พัฒนาระบบพิจารณา กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับให้ทันสมัย มีประสิทธิภาพ ทำให้สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างรวดเร็วและเป็นธรรม ยุทธศาสตร์ R (Reliability) เสริมสร้างมาตรฐานการคุ้มครองสิทธิของประชาชน และยุทธศาสตร์ T (Transformation) เสริมสร้างการอำนวยความสะดวกยุติธรรมและการคุ้มครองสิทธิของประชาชนด้วยระบบดิจิทัล

๔. สาระสำคัญของข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. มีหลักการเพื่อให้มีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีจราจรขึ้นเป็นพิเศษต่างหากจากคดีอาญาโดยทั่วไป เพื่อให้การพิจารณาคดีจราจรเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็วและมีมาตรการคุมประพฤติหรือการศึกษาอบรมด้านการจราจรเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมผู้ขับขี่ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

(๑) วันใช้บังคับกฎหมาย กำหนดให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

(๒) ศาลที่พิจารณาคดีจราจร กำหนดให้จัดตั้งและเปิดทำการแผนกคดีจราจรขึ้นในศาลแขวงในกรุงเทพมหานคร ศาลแขวงนครปฐม ศาลแขวงนนทบุรี และศาลแขวงสมุทรปราการ ส่วนศาลแขวงในจังหวัดอื่นและศาลจังหวัดสำหรับท้องที่ที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ให้จัดตั้งแผนกคดีจราจรขึ้นในศาลดังกล่าวทุกศาล แต่จะเปิดทำการเมื่อใดออกเป็นประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ (ร่างมาตรา ๓)

(๓) กำหนดประเภทคดีที่เป็น "คดีจราจร" (ร่างมาตรา ๔)

(๔) กำหนดบทนิยาม คำว่า "ใบอนุญาตขับขี่" "ผู้ถูกออกใบสั่ง" "ผู้ต้องหา" "โจทก์" "พนักงานเจ้าหน้าที่" และ "ศาล" (ร่างมาตรา ๕)

(๕) กำหนด...

(๕) กำหนดให้แผนกคดีจราจรเปิดทำการนอกเวลาราชการและนำวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในคดีจราจร ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา เพื่อให้การดำเนินคดีและการพิจารณาพิพากษาคดีตามพระราชบัญญัตินี้เป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อการให้บริการและการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน (ร่างมาตรา ๕)

(๖) กำหนดให้ประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีอำนาจออกข้อบังคับเพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ หรือเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติตามพระราชบัญญัตินี้และข้อบังคับดังกล่าว ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๖)

(๗) กำหนดขั้นตอนดำเนินงานเป็นการเฉพาะ

(๘) การอุทธรณ์คำสั่งหรือคำพิพากษาของศาล โดยคดีจราจรเว้นแต่มาตรา ๔ (๔) ห้ามมิให้อุทธรณ์คำสั่งหรือคำพิพากษาของศาลในปัญหาข้อเท็จจริง เว้นแต่กรณีที่ศาลมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่หรือมีคำสั่งตามมาตรา ๒๗ (๓) แล้วแต่กรณี ให้จำเลยอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงได้ (ร่างมาตรา ๓๓)

(๙) บทเฉพาะกาล กำหนดให้บรรดาคดีจราจรที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลใดในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป และให้นำกฎหมายซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับมาใช้บังคับจนกว่าคดีนั้นจะถึงที่สุด (ร่างมาตรา ๓๔)

ทั้งนี้ ในการดำเนินการภายหลังที่กฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว ต้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

๑) ประธานศาลฎีกาดำเนินการออกข้อบังคับเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีจราจร

๒) คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) พิจารณากรอบอัตรากำลังของข้าราชการตุลาการให้สอดคล้องกับภารกิจของแผนกคดีจราจร

๓) คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) พิจารณากำหนดกรอบอัตรากำลังของข้าราชการศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับภารกิจของแผนกคดีจราจร

๔) สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการจัดทำค่าของงบประมาณเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย

๕) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ออกประกาศวันเปิดทำการของแผนกคดีจราจร

๕. รายงานการวิเคราะห์หรือศึกษาตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี หรือคำสั่งใด ๆ

ตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๖ กำหนดว่าเมื่อรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายแล้ว ให้นำผลการรับฟังความคิดเห็นไปประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบและการจัดทำร่างกฎหมาย และมาตรา ๑๗ ในการวิเคราะห์ผลกระทบต้องกระทำอย่างรอบด้านและเป็นระบบ โดยให้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาและจัดทำเป็นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

๖. ค่าใช้จ่ายและแหล่งที่มา

ร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากกำหนดให้จัดตั้งแผนกคดีจราจรขึ้นในศาลแขวงในกรุงเทพมหานคร ศาลแขวงนครปฐม ศาลแขวงนนทบุรี ศาลแขวงสมุทรปราการ และศาลแขวงในจังหวัดอื่น รวมทั้งศาลจังหวัดสำหรับท้องที่ที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลแขวงทุกศาล รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๒๕ ศาล

จึงต้องมีการเพิ่มกรอบอัตรากำลังของข้าราชการศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับภารกิจที่เพิ่มขึ้น จำเป็นต้องใช้เงินงบประมาณประเภทค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ และค่าใช้จ่ายด้านลงทุน โดยคาดว่าจะต้องใช้งบประมาณดังกล่าวในระยะ ๓ ปีแรก ประมาณ ๙๑๐,๕๐๘,๖๒๑ บาท

๗. ผลกระทบ

ผลกระทบเชิงบวก : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดให้ศาลมีอำนาจมีคำสั่งใช้วิธีการอื่น เช่น ยึด พักใช้ หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์หรืออุปกรณ์อื่นใดที่สามารถตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทาง ให้เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาพฤติกรรม ให้เข้ารับการบำบัดรักษาการติดยาเสพติด ให้โทษหรือบำบัดสุรา ตัดคะแนนความประพฤติในการขับรถ ยึดรถไว้เป็นการชั่วคราว เป็นต้น ซึ่งวิธีการเหล่านี้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้กระทำความผิดยิ่งไปกว่าการใช้โทษและวิธีการเพื่อความปลอดภัยตามประมวลกฎหมายอาญา ทำให้ผู้ขับขี่มีวินัยในการใช้รถใช้ถนนและเกิดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากยิ่งขึ้น อีกทั้ง การกำหนดให้มีวิธีพิจารณาคดีจราจรเป็นการแก้ปัญหากรณีพนักงานสอบสวนไม่สามารถสอบสวนคดีจราจรที่ผู้ได้รับใบสั่งไม่มาชำระค่าปรับได้ทุกคดีเนื่องจากใช้ระยะเวลาานาน และต้องใช้ทรัพยากรในกระบวนการยุติธรรมต่อคดีเป็นจำนวนมาก ซึ่งทำให้สามารถบังคับตามกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นส่งผลให้รัฐได้รับชำระค่าปรับเพื่อนำมาพัฒนาประเทศต่อไป

ผลกระทบเชิงลบ : หากมีการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ ประชาชนทั่วไปซึ่งกระทำความผิดเกี่ยวกับคดีจราจรเกิดหน้าที่ต้องไปศาลตามกำหนดนัดแทนการเปรียบเทียบปรับและชำระค่าปรับต่อพนักงานเจ้าหน้าที่และอาจต้องปฏิบัติตามคำสั่งศาลที่กำหนดวิธีการแก่ผู้กระทำความผิดนอกเหนือจากโทษและวิธีการเพื่อความปลอดภัย อย่างไรก็ตาม ผู้กระทำความผิดคดีจราจรจะได้รับการพิจารณาคดีที่สะดวก รวดเร็ว โดยมีมาตรการลงโทษที่มีประสิทธิภาพและเหมาะสมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้ขับขี่ ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากต้องมีการเพิ่มกรอบอัตรากำลังของข้าราชการตุลาการและข้าราชการศาลยุติธรรม

๘. ความเห็นของคณะกรรมการหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	สาระสำคัญโดยย่อ
สำนักงานอัยการสูงสุด	✓		มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑. ร่างมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ได้กำหนดให้พนักงานอัยการลงชื่อในคู่มือใบนัดให้ไปศาลก่อนยื่นต่อศาล และให้ถือว่าคู่มือดังกล่าวเป็นคำฟ้องโดยไม่ต้องทำการสอบสวน เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่าพนักงานอัยการมีดุลพินิจในการพิจารณาสั่งคดีเพื่อเป็นการรลั่นกรองและรักษาความยุติธรรมแก่ประชาชน ๒. ร่างมาตรา ๒๒ วรรคสอง เห็นว่า การกำหนดให้ศาลใช้ดุลพินิจว่าพยานหลักฐานเท่าที่ปรากฏเพียงพอที่จะพิพากษาไปทันทีหรือไม่ หากศาลเห็นว่าพยานหลักฐาน(เท่าที่ปรากฏ)เพียงพอแก่การพิพากษาคดี ให้ศาลพิพากษาคดีทันทีนั้น อาจจะขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๙ ที่กำหนดให้ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด

			๓. ร่างมาตรา ๒๓ เห็นว่า พยานหลักฐานมิใช่มีเพียงพยานบุคคลเท่านั้น แต่ยังรวมถึงพยานวัตถุและพยานเอกสารด้วย ดังนี้ การที่ศาลจะพิจารณาพิพากษาอย่างไรวินั้น ควรพิจารณาพยานหลักฐานในคดีเป็นสำคัญและไม่ควรกำหนดให้ศาลพิพากษายกฟ้องได้ในกรณีที่พยานโจทก์ไม่มาศาลในวันนัดสืบพยานโจทก์
สำนักงาน ปลัดกระทรวง ยุติธรรม	✓		มีข้อสังเกตดังนี้ ๑. การกำหนดให้คดีพิจารณาตามร่างมาตรา ๔ (๑) (๒) และ (๓) ซึ่งเป็นคดีความผิดที่มีลักษณะการกระทำความผิดที่ไม่ร้ายแรงและเป็นความผิดเล็กน้อยเนื่องจากมีอัตราโทษปรับสถานเดียวหรือมีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน ต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลทุกกรณี เว้นแต่ผู้ต้องหายินยอมชำระค่าปรับตามที่พนักงานสอบสวนเปรียบเทียบปรับก่อนวันที่จะไปศาลให้คดีเป็นที่ยุติ อาจเป็นการดำรงความเป็นธรรมที่สร้างภาระให้กับประชาชนสูงเกินจำเป็น การกำหนดประเภทคดีพิจารณาที่จะต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลจึงควรหาจุดสมดุลและกำหนดแนวทางที่เหมาะสมกับสภาพของความผิดเพื่อประโยชน์ของสังคมและไม่ทำให้ปริมาณคดีขึ้นสู่ศาลเกินความจำเป็น ๒. การกำหนดให้คดีพิจารณาตามร่างมาตรา ๔ (๔) ซึ่งรวมถึงคดีความผิดฐานเมาแล้วขับทั้งที่ก่อให้เกิดความเสียหายและยังไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่น ให้ใช้การสอบสวนและดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงแล้วแต่กรณี เห็นว่า การกระทำความผิดกรณีเมาแล้วขับทั้งสองกรณีดังกล่าวควรมีมาตรการบังคับโทษที่มีความแตกต่างและเป็นลำดับขั้นตอนเพื่อจำกัดสิทธิของผู้กระทำความผิดในทันที โดยมาตรการที่อาจนำมาใช้และส่งผลกระทบโดยตรงต่อผู้กระทำความผิด ได้แก่ การยึดรถ รวมไปถึงการยึด พักใช้ หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ในทันทีเพื่อเป็นการป้องปรามและลงโทษผู้กระทำความผิดโดยไม่ต้องนำคดีขึ้นสู่ศาล
สำนักงานปลัด กระทรวงการคลัง	✓		ไม่ขัดข้องในหลักการ แต่มีข้อสังเกตตามร่างมาตรา ๑๔ ซึ่งกำหนดข้อความท้ายรายการบางรายการในใบนัดให้ไปศาลว่า “ถ้ามี” อาจทำให้เกิดความไม่ชัดเจนในการปฏิบัติรายการใดจำเป็นต้องมีก็ควรกำหนดเฉพาะรายการนั้น
สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	✓		มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑. ร่างมาตรา ๔ (๒) และมาตรา ๑๒ ซึ่งกำหนดให้ความผิดบางประเภท ห้ามมิให้พนักงานเจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับ

		หรือออกไปสั่งแก่ผู้กระทำความผิด ซึ่งอาจกระทบต่อประชาชนที่กระทำความผิดแต่ประสงค์จะชำระค่าปรับก็จะไม่สามารถชำระค่าปรับได้ แต่กำหนดให้ผู้กระทำความผิดต้องไปพบพนักงานสอบสวนเท่านั้น ทั้งนี้ อาจมีการกระทำความผิดในขณะเดินทางนอกที่อยู่อันเป็นภูมิลำเนาจึงอาจจะส่งผลกระทบต่อประชาชนให้ได้รับความเดือดร้อนเกินสมควร จึงเห็นว่าควรตदनินยามของคดี “จรรยา” ตามร่างมาตรา ๔ (๒) ออก และมีข้อสังเกตต่อไปอีกว่าหลักการของร่างมาตราดังกล่าวจะขัดต่อบทบัญญัติแห่ง พ.ร.บ.จรรยาทางบกฯ มาตรา ๑๔๐ ซึ่งกำหนดให้เจ้าพนักงานจรรยามีอำนาจออกใบสั่งได้ หรือไม่ ๒. ร่างมาตรา ๔ (๓) มีข้อสังเกตว่า ตามมาตรา ๑๒๒ วรรคแรกและมาตรา ๑๒๓ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๔๘ แห่ง พ.ร.บ.จรรยาทางบกฯ กำหนดว่า คนโดยสารรถยนต์ต้องรัดร่างกายด้วยเข็มขัดนิรภัยไว้กับที่นั่งในขณะที่โดยสารรถยนต์และคนโดยสารรถจักรยานยนต์ต้องสวมหมวกที่จัดทำขึ้นโดยเฉพาะเพื่อป้องกันอันตรายในขณะที่ขับขี่ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าร้อยบาท ดังนั้น ตามร่างมาตรา ๔ (๓) ควรจะกำหนดให้ครอบคลุมถึง “ผู้โดยสาร” ด้วยหรือไม่ ๓. ร่างมาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๔ กำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งใบนัดแก่ผู้ถูกออกใบสั่งในวันมาพบพนักงานสอบสวน โดยรายการในใบนัดกำหนดให้ต้องมีลายมือชื่อพนักงานอัยการ พนักงานสอบสวนต้องเดินทางไปพบพนักงานอัยการเพื่อให้พนักงานลงลายมือชื่อในใบนัดและผู้ถูกออกใบสั่งจะต้องเสียเวลารอการดำเนินการในเรื่องนี้ ๔. ร่างมาตรา ๑๕ กรณีที่บัญญัติให้พนักงานอัยการต้องลงชื่อในคู่มือใบนัดก่อนส่งไปศาลและยังให้ถือว่าคู่มือดังกล่าวเป็นคำฟ้อง เห็นควรกำหนดระยะเวลาให้พนักงานสอบสวนส่งคู่มือใบนัดให้พนักงานอัยการพิจารณาลงชื่อในคู่มือใบนัดก่อน แล้วส่งใบนัดให้กับผู้ถูกออกใบสั่ง และให้พนักงานอัยการส่งคู่มือใบนัดไปศาลภายในระยะเวลาที่กำหนดแทนพนักงานสอบสวน เนื่องจากจะได้มีการกลั่นกรองตรวจสอบพยานหลักฐานก่อนส่งศาล ๕. กฎหมายจรรยาทางบกในปัจจุบันได้กำหนดให้การชำระค่าปรับให้คดีเล็กน้อย ดำเนินการได้หลายช่องทาง การที่ร่างมาตรา ๑๕ กำหนดเฉพาะการชำระค่าปรับต่อพนักงานสอบสวนให้เป็นคดีเล็กน้อยจะเกิดปัญหาว่า หากได้รับใบนัดให้ไปศาล ผู้ถูกออกใบสั่งไปชำระค่าปรับด้วยวิธีการอื่นแล้วคดีดังกล่าวจะเล็กน้อยหรือไม่ และการกำหนดหน้าที่ให้พนักงานสอบสวนยกเลิกใบนัดและแจ้งให้ศาลทราบโดยเร็ว นั้น
--	--	--

			ยอมเกิดภาระต่อพนักงานสอบสวนที่จะต้องติดตามว่าผู้ได้รับใบนัดให้ไปศาลนั้นได้ไปชำระค่าปรับด้วยวิธีอื่นใดหรือไม่ ซึ่งหากมีก็จะต้องยกเลิกใบนัดและต้องแจ้งต่อศาลทราบด้วย
คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	✓		เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้โดยไม่มีข้อสังเกตเพิ่มเติม
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	✓		มีข้อสังเกต คือ ร่างมาตรา ๑๒ อาจเพิ่มภาระแก่ประชาชนเนื่องจากบางคดีผู้กระทำความผิดอาจกระทำความผิดนอกเขตพื้นที่ภูมิลำเนาของตน ดังนั้น จึงควรกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเปรียบเทียบปรับหรือออกใบสั่งแก่ผู้กระทำความผิดได้ก่อน หากไม่มีการชำระค่าปรับแล้วจึงนำส่งคดีไปยังพนักงานสอบสวนและศาลเพื่อดำเนินการต่อไป
กรรมการขนส่งทางบก	✓		มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑. คำนิยาม “ใบอนุญาตขับขี่” ตามร่างมาตรา ๔ ควรแก้ไขเป็น “ใบอนุญาตขับรถตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์และใบอนุญาตเป็นผู้ขับรถตามกฎหมายว่าด้วยการขนส่งทางบก” ๒. คำนิยาม “คดีจราจร” ตามร่างมาตรา ๔ (๑) ควรเพิ่มเติมคดีความผิดฐานไม่มีใบอนุญาตเป็นผู้ขับรถและฐานขับรถในระหว่างที่ถูกพักใช้ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต หรือถูกยึดใบอนุญาต ตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ๓. ความผิดบางประการตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ เช่น การประกอบการรับจ้างบรรทุกทุกคนโดยสารโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาตประกอบการขนส่ง ตามมาตรา ๑๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ เป็นความผิดเกี่ยวกับการประกอบการ มิใช่ความผิดที่เกี่ยวกับการขับรถ ไม่ควรกำหนดให้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. ๔. กระบวนการฟ้องคดีตามร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว กำหนดให้พนักงานสอบสวนออกใบนัดให้ไปศาล และให้พนักงานอัยการลงชื่อในคู่มือใบนัดให้ไปศาลก่อนยื่นต่อศาลและให้ถือว่าคู่มือดังกล่าวเป็นคำฟ้องโดยไม่ต้องทำการสอบสวน ซึ่งปัจจุบันความผิดตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ผู้ตรวจการซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรมการขนส่งทางบกมีอำนาจจับกุมผู้ฝ่าฝืนตามกฎหมายดังกล่าว กรณีที่เป็น

			ความผิดที่มีอัตราโทษปรับสถานเดียว เมื่อผู้ต้องหาไม่ชำระค่าปรับตามที่เปรียบเทียบภายใน ๓๐ วัน ให้ส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีเพื่อฟ้องต่อไป เห็นว่า ความผิดส่วนใหญ่เป็นความผิดเกี่ยวกับผู้ขับรถและตัวรถ ซึ่งผู้ตรวจการมีความรู้ในข้อหาดังกล่าวเป็นอย่างดี สมควรให้อำนาจผู้ตรวจการสามารถยื่นฟ้องคดีเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปด้วยความรวดเร็วตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
กรมคุมประพฤติ	✓		เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้อาจส่งผลต่อปริมาณคดีจราจรเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วและจำนวนมาก หากศาลสั่งให้พนักงานคุมประพฤติเป็นผู้มีอำนาจกำกับดูแลจำเลยหรือมีคำสั่งให้จำเลยอยู่ภายใต้การดูแลของพนักงานคุมประพฤติ จะส่งผลกระทบต่อกรมคุมประพฤติในด้านบุคลากร เงินงบประมาณ พัสดุ ครุภัณฑ์ รวมถึงแนวทางการปฏิบัติงานที่อาจต้องปรับให้มีความเหมาะสมกับคดีจราจรโดยเฉพาะ จึงมีความจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ ดังกล่าว
สำนักงานประมาณ	✓		เมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้แล้วการกำหนดให้จัดตั้งแผนกคดีจราจรขึ้นอาจส่งผลต่อความต้องการอัตรากำลังหรือค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเพื่อรองรับในการพิจารณาคดี จึงเห็นควรให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาปรับเกลี่ยอัตรากำลังและจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการปฏิบัติงาน รวมถึงวิเคราะห์เหตุผลความจำเป็น และอัตราค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเท่าที่จำเป็น เพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีตามความจำเป็นและเหมาะสมต่อไป
สำนักกิจการยุติธรรม	✓		มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑. การกำหนดให้คดีจราจรตามร่างมาตรา ๔ (๑) (๒) และ (๓) ซึ่งเป็นคดีความผิดที่มีลักษณะการกระทำความผิดที่ไม่ร้ายแรงและเป็นความผิดเล็กน้อยเนื่องจากมีอัตราโทษปรับสถานเดียวหรือมีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน ต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลทุกกรณี เว้นแต่ผู้ต้องหายินยอมชำระค่าปรับตามที่พนักงานสอบสวนเปรียบเทียบปรับก่อนวันที่จะไปศาลให้คดีเป็นที่ยุติ อาจเป็นการดำรงความเป็นธรรมที่สร้างภาระให้กับประชาชนสูงเกินจำเป็น การกำหนดประเภทคดีจราจรที่จะต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลจึงควรหาจุดสมดุลและกำหนดแนวทางที่เหมาะสมกับสภาพของความผิดเพื่อประโยชน์ของสังคมและไม่ทำให้ปริมาณคดีขึ้นสู่ศาลเกินความจำเป็น ๒. การกำหนดให้คดีจราจรตามร่างมาตรา ๔ (๔) ซึ่งรวมถึงคดีความผิดฐานเมาแล้วขับทั้งที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่

			บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่น ให้ใช้การสอบสวนและดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงแล้วแต่กรณี เห็นว่า การกระทำความผิดกรณีเมาแล้วขับทั้งสองกรณีดังกล่าวควรมีมาตรการบังคับโทษที่มีความแตกต่างและเป็นลำดับขั้นตอนเพื่อจำกัดสิทธิของผู้กระทำความผิดในทันที โดยมาตรการที่อาจนำมาใช้และส่งผลกระทบโดยตรงต่อผู้กระทำความผิดได้แก่ การยึดรถ รวมไปถึงการยึด พักใช้ หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ในทันทีเพื่อเป็นการป้องปรามและลงโทษผู้กระทำความผิดโดยไม่ต้องนำคดีขึ้นสู่ศาล
สภาพนายความ	-	-	มิได้มีหนังสือแจ้งความเห็นตอบกลับ

๙. ข้อเสนอของส่วนราชการ

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นสมควรเสนอร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายจิระพัฒน์ พันธุ์ทวี)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย (อาทิตย, อติรุจ, พุทธิตา)

โทร. ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑ โทรสาร ๐ ๒๕๑๓ ๘๓๗๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@coj.go.th หรือ ojta@coj.go.th