สำเนา

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๓๑๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

กราบเรียน/เรียน รอง-นรม., รัฐ-นร., กระทรวง, กรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

ด้วยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้ขอให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เสนอความเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วย ความละเอียดปรากฏตามบัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ลงมติเห็นชอบในหลักการให้ปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการพิจารณาให้สอดคล้องกับเรื่องการปรับปรุงระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตและการทบทวนกฎหมายตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และรับความเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของกระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงพลังงาน กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน กระทรวงสาธารณสุข สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงาน ก.พ. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ และธนาคารแห่งประเทศไทยไปพิจารณาร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้ข้อยุติที่ชัดเจนก่อนดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ/จึงเรียนยืนยันมา/จึงเรียนยืนยันมาและถือปฏิบัติต่อไป/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ (อย่างยิ่ง)

ณัฐฏ์จารี อนันตศิลป์

(นางณัฐฏ์จารี อนันตศิลป์)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๗๓๔ (กุลิสรา), ๑๕๒๒ (เฉลิมขวัญ)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖ www.soc.go.th
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@soc.go.th

หมายเหตุ
อัยการสูงสุด : จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ
รอง-นรม., รัฐ นร. : จึงเรียนยืนยันมา
กระทรวง : จึงเรียนยืนยันมาและถือปฏิบัติต่อไป
องค์กรอิสระ : จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ
กรม : จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติต่อไป

บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๑. สำเนาหนังสือคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/๗๓ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๒. สำเนาหนังสือกระทรวงกลาโหม ที่ กห ๐๒๐๐/๑๕๕๓ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕
๓. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๒๐๙/๘๔๙๗ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕
๔. สำเนาหนังสือกระทรวงการต่างประเทศ ที่ กต ๐๒๐๐.๓/๕๓๓๗ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕
๕. สำเนาหนังสือกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ด่วนที่สุด ที่ กก ๐๒๑๔/๑๗๐๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕
๖. สำเนาหนังสือกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ด่วนที่สุด ที่ พม ๐๒๐๙/๗๖๙๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕
๗. สำเนาหนังสือกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ด่วนที่สุด ที่ อว (ปคร) ๐๒๑๓/๑๓๒๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๕
๘. สำเนาหนังสือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๒๒๑/๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕
๙. สำเนาหนังสือกระทรวงคมนาคม ด่วนที่สุด ที่ คค (ปคร) ๐๒๐๒/๑๖๑ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๐. สำเนาหนังสือกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ด่วนที่สุด ที่ ดศ ๐๑๐๐.๔/๑๐๗๕๑ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๑. สำเนาหนังสือกระทรวงพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๒๐๘/๑๐๔๔ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๒. สำเนาหนังสือกระทรวงพาณิชย์ ด่วนที่สุด ที่ พณ ๐๒๑๓/๓๒๔๖ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๓. สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๑๘/๑๐๐๖๓ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๔. สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๑๒/๕๗๘๘ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๕. สำเนาหนังสือกระทรวงแรงงาน ด่วนที่สุด ที่ รง ๐๒๐๑.๒/๑๘๘๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๖. สำเนาหนังสือกระทรวงวัฒนธรรม ด่วนที่สุด ที่ วธ ๐๒๑๐.๑/๒๐๘๙ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๑๗. สำเนาหนังสือกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๐๒๑๖/๒๑๐๑ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๘. สำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๖/๔๓๑๘ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕
๑๙. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๓/๓๔ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๕
๒๐. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๑/๓๔๗ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๒๑. สำเนาหนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๒๒/๓๑๔๕ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๕
๒๒. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/๘๓ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๒๓. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ที่ นร ๑๓๒๗/๕๕ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๒๔. สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/๒๔๔๔ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๕
๒๕. สำเนาหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๐๐๙/๓๐๐๕๘.๐๑ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๕
๒๖. สำเนาหนังสือสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ที่ สพร ๒๕๖๕/๖๖๕ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕
๒๗. สำเนาหนังสือสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ที่ ดศ (สพธอ) ๕๑๑.๐๓/๔๐๘ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕
๒๘. สำเนาหนังสือธนาคารแห่งประเทศไทย ด่วนที่สุด ที่ ธปท.ฝกม.(๐๒) ๔๗๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๑๒๐๐/๗๓



คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
สำนักงาน ก.พ.ร.
ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรี
๒. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๒๒/๑๐๗๕ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔
๓. รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕
๔. วีดิทัศน์นำเสนอหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

ด้วยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ขอเสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑) ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๗๑/๑๐ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งสอดคล้องตามยุทธศาสตร์ชาติในด้านการบริหารราชการแผ่นดิน การปรับปรุงกฎระเบียบเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) กำกับการบริหารราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. <u>เรื่องเดิม</u>

๑.๑ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ซึ่งครบ ๕ ปีแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๓๔ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการทบทวนกฎหมายและประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ และได้จัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์เสนอนายกรัฐมนตรีทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยมีข้อสั่งการเพิ่มเติมว่าจะต้องดำเนินการสื่อสารสร้างการรับรู้ให้ประชาชนรับทราบและสามารถเข้าถึงสิทธิประโยชน์ของตนตามกฎหมายทุกฉบับ รวมถึงเข้าใจวิธีการเข้ารับบริการต่าง ๆ จากภาครัฐได้อย่างทั่วถึงทุกกลุ่มอาชีพ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

๑.๒ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ศึกษาและจัดทำข้อเสนอในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ และได้มีการรับฟังความคิดเห็นผู้ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ประชาชน เอกชน หน่วยงานภาครัฐ ต่อมาคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญของการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พร้อมทั้งให้จัดทำวีดิทัศน์เพื่อประกอบการนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

๒. <u>เหตุผล</u>...

๒. <u>เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี</u>

เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๓๔ โดยพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลบังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ทบทวนและจัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ ให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ประกอบกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญของการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พร้อมทั้งให้จัดทำวีดิทัศน์เพื่อประกอบการนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๗๑/๑๐ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ ก.พ.ร. มีหน้าที่เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่น ซึ่งรวมถึงโครงสร้างระบบราชการ ระบบงบประมาณ ระบบบุคลากร มาตรฐานทางคุณธรรมและจริยธรรมค่าตอบแทน และวิธีปฏิบัติราชการอื่น ให้เป็นไปตามมาตรา ๓/๑ โดยจะเสนอแนะให้มีการกำหนดเป้าหมายยุทธศาสตร์ และมาตรการก็ได้ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ (๑) แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

๓. <u>ความเร่งด่วนของเรื่อง</u>

เนื่องจากพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้บังคับใช้มาระยะหนึ่งแล้ว แม้จะมีผลสัมฤทธิ์ในเชิงปฏิบัติ แต่ปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจและสังคมมีการเปลี่ยนแปลงไป ประกอบกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ทำให้ภาครัฐต้องมีการปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง เพื่อรองรับการพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้มีความสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย ซึ่งจะสนับสนุนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องดำเนินการปรับปรุงพระราชบัญญัตินี้โดยเร็ว

๔. <u>สาระสำคัญ</u>

๔.๑ การรับฟังความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้นำผลการศึกษาและข้อเสนอในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เอกชน และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. และระบบกลางทางกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๔ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยจำแนกประเด็นการรับฟังความคิดเห็นออกเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ ภาคประชาชนในฐานะผู้รับบริการ และภาครัฐในฐานะผู้มีอำนาจอนุมัติอนุญาต โดยภาคประชาชนมีผู้แสดงความเห็น จำนวน ๒๔๖ คน และภาครัฐมีผู้แสดงความเห็น จำนวน ๒๐๘ คน สรุปความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๔.๑.๑ ควรขยายขอบเขตจากเรื่องการอนุญาตให้ครอบคลุมไปถึงการให้บริการอื่น โดยควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นงานลักษณะใด และยังมีงานบริการบางประเภทไม่สามารถดำเนินการได้

๔.๑.๒ การเปลี่ยนจากการให้คณะกรรมการมีอำนาจในการอนุญาต เป็นหัวหน้าหน่วยงาน ให้คำนึงถึงความจำเป็นเนื่องจากบางงานยังต้องใช้คณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญ

๔.๑.๓ การชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต และการทดลองประกอบกิจการชั่วคราว ควรดำเนินการในงานที่มีความเสี่ยงต่ำ

๔.๑.๔ ระบบการอนุญาตหลัก (Super License) กลุ่มผู้ให้ความเห็นจากภาครัฐมองว่าไม่ควรกำหนดให้ตรวจสอบ อนุมัติ/อนุญาตจากหน่วยงานหลักหน่วยงานเดียว เนื่องจากบางใบอนุญาตมีกฎหมายหลายฉบับ

๔.๑.๕ การทบทวนขั้นตอนและระยะเวลาในคู่มือสำหรับประชาชนทุก ๒ ปี ควรรับฟังความคิดเห็นผู้เกี่ยวข้อง และใช้วิธีที่ประชาชนเข้าถึงได้ แต่กลุ่มผู้ให้ความเห็นจากภาครัฐบางส่วนเห็นว่าเป็นภาระกับหน่วยงาน

๔.๑.๖ การอนุญาตโดยปริยาย อาจทำให้หน่วยงานภาครัฐเร่งพิจารณา ทำให้เกิดข้อผิดพลาด หรืออาจมีการใช้ช่องทางกระทำการทุจริต

๔.๑.๗ เอกสารราชการภาษาอังกฤษ ควรจัดทำในงานที่เกี่ยวข้องกับชาวต่างชาติ

๔.๑.๘ ควรจัดตั้งหน่วยงานเป็น One Stop Service เพื่อลดความยุ่งยาก และลดระยะเวลาในการติดต่อราชการ พร้อมทั้งมีระบบคำขอกลาง โดยใช้รูปแบบเดียวกัน และใช้ single form

๔.๒ หลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ได้พิจารณาร่างหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ที่นำผลการรับฟังความคิดเห็นตามข้อ ๔.๑ มาปรับปรุงร่วมด้วยแล้ว มีมติเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญของการปรับปรุง สรุปประเด็นได้ดังนี้

๔.๒.๑ การขยายขอบเขตของกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน จากเดิมที่ครอบคลุมเฉพาะงานบริการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และแก้ไขชื่อให้สอดคล้องกับการขยายขอบเขตการบังคับใช้ เป็น **“พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. ....”**

๔.๒.๒ การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต ให้ผู้อนุญาตทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี ในประเด็นต่าง ๆ เช่น การปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง การปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานกรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว หรือเป็นการต่ออายุ และสามารถกำหนดให้การอนุญาตที่มีกฎหมายเกี่ยวข้องหลายฉบับเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียว โดยให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสามารถเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขได้

๔.๒.๓ การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง

๔.๒.๔ การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ

๔.๒.๕ การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง

๔.๒.๖ การยกเลิกอายุใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้

๔.๒.๗ การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย

๔.๒.๘ การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ

๔.๒.๙ การจัด...

๔.๒.๙ **การจัดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษ** กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอ ใบอนุญาต หลักฐานการต่ออายุใบอนุญาต และใบแทนใบอนุญาต เป็นภาษาอังกฤษให้แก่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาต แล้วแต่กรณี ตามที่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาตร้องขอ

๔.๒.๑๐ **การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track)** ถือเป็นประโยชน์ และเป็นทางเลือกให้กับประชาชนให้ได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น ทั้งนี้ การเพิ่มช่องทางดังกล่าวควรอยู่บนพื้นฐานว่า การให้บริการช่องทางปกติของหน่วยงานต้องมีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน

๔.๒.๑๑ **การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาต** ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้

๔.๒.๑๒ **การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ....** เพื่อให้กฎหมายมีความสอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันในการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

๔.๓ ประโยชน์ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น

จากข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เมื่อนำมาประเมินความคุ้มค่าหากมีการดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าวจะสนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศตามแนวทางของธนาคารโลก ซึ่งแบ่งการวิเคราะห์เป็น ๓ ด้าน ได้แก่ การบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster) การบริการที่ง่ายขึ้น (Easier) และการบริการที่ถูกลง (Cheaper) มีผลการวิเคราะห์สรุปได้ ดังนี้

๔.๓.๑ การบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster)

๑) การปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงาน คาดว่าจะสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนงานที่มีการพิจารณาโดยคณะกรรมการ จาก ๖๐๔ งาน เหลือเพียง ๔๓ งาน ซึ่งเป็นกระบวนงานที่เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว หรือเป็นการต่ออายุและมีความเสี่ยงต่ำ เช่น การออกใบอนุญาตถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย การต่ออายุใบอนุญาตประกอบการขนส่งระหว่างประเทศ ประเภทไม่ประจำทางด้วยรถโดยสาร เป็นต้น ทำให้สามารถลดเวลาการพิจารณาได้เฉลี่ย ๒๒ วันทำการ/งานบริการ

๒) การนำระบบการอนุญาตหลัก (Super License) มาใช้ในการอนุญาต จะส่งผลให้ผู้ประกอบการสามารถทำธุรกิจได้เร็วขึ้น เช่น ในกรณีตัวอย่างการขออนุญาตของธุรกิจค้าปลีกจากเดิมที่ต้องติดต่อไม่น้อยกว่า ๑๓ หน่วยงาน ใช้ระยะเวลา ๒๘๔ วันทำการ เหลือเพียงติดต่อ ๑ ช่องทาง ใช้เวลา ๑๘๕ วันทำการ และกิจการสปา จากเดิมต้องติดต่อไม่น้อยกว่า ๙ หน่วยงาน ใช้ระยะเวลา ๑๒๐ วันทำการ เหลือเพียงติดต่อ ๑ ช่องทาง ใช้ระยะเวลา ๙๖ วันทำการ เป็นต้น

๔.๓.๒ การบริการที่ง่ายขึ้น (Easier)

๑) การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต คาดว่าจะสามารถดำเนินการได้จำนวน ๑๙ กิจการ ในกิจการที่มีความเสี่ยงต่ำ เช่น กิจการขายอาหารสัตว์ กิจการสปา

๒) การขยายจำนวนใบอนุญาตที่สามารถดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต จากปัจจุบันดำเนินการได้ ๓๑ ใบอนุญาตเป็น ๑๕๔ ใบอนุญาต เช่น ใบอนุญาตมัคคุเทศก์ ใบอนุญาตค้าโบราณวัตถุ เป็นต้น จะทำให้ผู้ประกอบการได้รับประโยชน์จากมาตรการนี้ ประมาณ ๘๙๐,๓๑๕ ราย ภาครัฐได้รับค่าธรรมเนียมได้เร็วขึ้นประมาณการขั้นต่ำ ๒๕๓,๒๔๙,๕๓๓ บาท/ปี

๓) การขยายอายุใบอนุญาตเป็นไม่น้อยกว่า ๕ ปี หรือไม่มีอายุใบอนุญาต คาดว่าจะดำเนินการได้ไม่น้อยกว่า ๑๙ ใบอนุญาต ซึ่งเป็นใบอนุญาตที่มีความเสี่ยงต่ำ เช่น การออกใบอนุญาตขายปุ๋ย การขออนุญาตการจดทะเบียนประกอบธุรกิจขายตรง เป็นต้น จะทำให้ผู้ประกอบการได้รับความสะดวกที่ไม่ต้องไปติดต่อราชการเพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตทุกปี ประมาณ ๗๖๔,๘๕๐ ราย/ปี และลดภาระค่าใช้จ่าย

รวมของ...

รวมของประชาชนในการติดต่อราชการ ประมาณ ๕๙๐,๐๒๓,๘๔๗ บาท/ปี (เมื่อคิดเป็นประมาณการค่าเดินทางไป – กลับในอัตรา ๑๐๐ บาท)

๔.๓.๓ การบริการที่ถูกลง (Cheaper)

๑) การปรับเปลี่ยนระบบการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง เพื่อลดระยะเวลาในการขออนุญาตในกิจการที่ไม่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบ คาดว่าจะสามารถดำเนินการปรับเปลี่ยนจากการอนุญาตเป็นจดแจ้งได้ จำนวน ๑๑ ใบอนุญาต และจดแจ้งเป็นจดแจ้งออนไลน์ได้ จำนวน ๗๒ งาน จากจำนวน ๓๓๖ งานบริการ มีผู้รับบริการประมาณ ๑๕,๘๕๑,๑๙๓ ราย/ปี จะทำให้ลดค่าใช้จ่ายรวมของประชาชนในการติดต่อราชการประมาณ ๑,๕๘๕,๑๑๙,๓๐๐ บาทต่อปี (เมื่อคิดเป็นประมาณการค่าเดินทางไป - กลับในอัตรา ๑๐๐ บาท)

๒) การกำหนดให้เมื่อใบอนุญาตชำรุด สูญหาย ไม่ต้องแจ้งความ คาดว่าจะช่วยลดจำนวนการแจ้งความ จำนวน ๖๖,๐๐๐ ใบแจ้งความ/ปี ทำให้สามารถลดค่าเดินทางรวมของประชาชนประมาณ ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท/ปี (เมื่อคิดเป็นประมาณการค่าเดินทางไป - กลับในอัตรา ๑๐๐ บาท)

๔.๔ แผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำแผนเพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินงาน โดยจัดลำดับตามความเหมาะสมของเรื่องที่จะดำเนินการ พร้อมทั้งกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน ดังนี้

เรื่อง	แนวทางการดำเนินการ	ระยะเวลา	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๑. การขยายรายชื่อใบอนุญาตการชำระค่าธรรมเนียมแทนการขอต่ออายุใบอนุญาต	ศึกษารายชื่อใบอนุญาตที่มีความเสี่ยงต่ำ และความพร้อมของหน่วยงานที่จะดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตเพิ่มเติม	เมษายน – กันยายน ๒๕๖๕	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา - หน่วยงานที่ให้บริการต่ออายุใบอนุญาต
๒. ระบบการอนุญาตหลัก (Super License)	ทดลองนำร่องดำเนินการในกิจการที่ดำเนินการได้เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว	เมษายน – ธันวาคม ๒๕๖๕	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) - สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ - หน่วยงานผู้อนุญาต
๓. การทบทวนการอนุมัติ อนุญาต	ส่งเสริมหน่วยงานนำร่องในการทบทวนการปรับเปลี่ยนรูปแบบการอนุญาตตามแนวทางที่กำหนดไว้ เช่น การปรับเปลี่ยนรูปแบบจากการอนุมัติ อนุญาตเป็นการจดแจ้ง การยกเลิกการพิจารณาโดยคณะกรรมการ	ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา - หน่วยงานผู้อนุญาต

๔.๕ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดวีดิทัศน์ความยาว ๔ นาที นำเสนอหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ มาด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔

๕. ข้อเสนอของส่วนราชการ

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๔.๒ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ตามข้อ ๔.๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอ้อนฟ้า เวชชาชีวะ)
เลขาธิการ ก.พ.ร.
กรรมการและเลขานุการ

กองนวัตกรรมบริการภาครัฐ
โทร. ๐๘ ๓๙๐๔ ๔๖๙๒ (อักสรณ์) หรือ ๐๖ ๕๕๐๔ ๗๑๑๔ (ชนิษฐา)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๒๓๐
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opdc.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวอักสรณ์ ทองศรี)
นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด **บันทึกข้อความ**

ส่วนราชการ สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โทร. ๐๘ ๓๙๐๔ ๔๖๙๒ และ ๐๖ ๕๕๐๔ ๗๑๑๔

ที่ นร ๐๔๐๓ (กร ๒)/ว ๓๙๗ **วันที่** ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ พร้อมด้วยวีดิทัศน์นำเสนอหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ มาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดย ก.พ.ร. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรี

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

(นายวิษณุ เครืองาม)
รองนายกรัฐมนตรี

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. กองนวัตกรรมบริการภาครัฐ โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๙๘๓, ๘๘๗๑

ที่ นร ๑๒๒๒/ ๑๐๗๕ **วันที่** ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง รายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี

ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) 25 พ.ค. 2564

๑. ที่มา

๑.๑ พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายฉบับใดเป็นผู้รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฉบับนั้น โดยให้กระทำอย่างน้อยทุกห้าปีนับแต่วันที่กฎหมายนั้นมีผลใช้บังคับ หรือทุกรอบระยะเวลาอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หรือเมื่อมีกรณีใดกรณีหนึ่ง เช่น ได้รับหนังสือร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะ ซึ่งมีเหตุผลอันสมควร หรือได้รับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย โดยให้ผู้รักษาการตามกฎหมายหรือนายกรัฐมนตรีมีหน้าที่กำกับและติดตามการประเมินผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงานของรัฐ

๑.๒ กฎกระทรวงกำหนดรอบระยะเวลาการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้กำหนดระยะเวลาการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายที่มีผลใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ โดยให้กระทำครั้งแรกไม่ช้ากว่าห้าปีนับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ และถ้ามีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายใดในปีใด ให้ประเมินผลสัมฤทธิ์ตั้งแต่วันที่กฎหมายนั้นมีผลใช้บังคับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทินของปีก่อนหน้าปีที่ทำการประเมินผลสัมฤทธิ์ และให้ประเมินผลสัมฤทธิ์ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ต้องทำการประเมินผลสัมฤทธิ์

๑.๓ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เพื่อเป็นกฎหมายกลางที่ช่วยแก้ปัญหาและอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาต ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อให้ผู้ประกอบการ/ประชาชนได้รับความสะดวกมากขึ้น (Easier) รวดเร็วมากขึ้น (Faster) และมีภาระค่าใช้จ่ายที่ลดลง (Cheaper) โดยที่พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ มีผลบังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ดำเนินการทบทวนกฎหมายและประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ดังกล่าว

๒. การดำเนินการ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีรายละเอียดการดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ จัดทำประกาศสำนักงาน ก.พ.ร. เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นเพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ โดยเป็นการชี้แจงข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกอบการรับฟังความคิดเห็น

๒.๒ ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นเพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ประกอบด้วย ๒ รูปแบบ ได้แก่ ๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. ระหว่างวันที่ ๒๕ สิงหาคม - ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ และ ๒) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๓ โดยที่กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย ๑) ภาคประชาชน และเอกชนในฐานะผู้รับบริการ ๒) ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐในฐานะผู้มีอำนาจอนุมัติ อนุญาต

๓. สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

จากการดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ สามารถสรุปผลการประเมิน ได้ดังนี้

๓.๑ การวิเคราะห์ความจำเป็นและผลกระทบของกฎหมาย

๓.๑.๑ จากเดิมที่พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เป็นกฎหมายกลางที่มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ปัญหาจากเดิมที่กฎหมายหลายฉบับไม่ได้กำหนดขั้นตอน ระยะเวลา และเอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นในการอนุญาตไว้อย่างชัดเจน ซึ่งก่อให้เกิดภาระแก่ประชาชนและผู้ประกอบการ และเป็นช่องทางในการทุจริตคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่

๓.๑.๒ มาตรการสำคัญที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกฎหมาย เช่น หน่วยงานผู้อนุญาตต้องจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนที่อย่างน้อยต้องประกอบด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข (ถ้ามี) ในการยื่นคำขอ ขั้นตอน และระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาต พร้อมทั้งรายการเอกสารหรือหลักฐานที่จะต้องยื่นมาพร้อมกับคำขอ และจะต้องเผยแพร่คู่มือ ฯ ให้กับประชาชนรับทราบ โดยผู้อนุญาตจะต้องพิจารณาอนุญาตให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน นอกจากนี้ได้กำหนดให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการตรวจสอบขั้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตของหน่วยงานผู้อนุญาต ว่าเหมาะสมตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่ หากเห็นว่าล้าช้าเกินสมควรให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการให้แก้ไขให้เหมาะสม

๓.๑.๓ ประโยชน์ที่ได้รับจากการมีพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ทำให้ประชาชนได้รับทราบขั้นตอน กระบวนการ ระยะเวลา และเอกสารหลักฐานที่ต้องใช้ในการขออนุญาตจากคู่มือสำหรับประชาชน ส่งผลให้ลดระยะเวลาและต้นทุนที่เกิดขึ้นจากความไม่แน่นอนและความล่าช้าของหน่วยงานผู้อนุญาต เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพและทำให้เกิดความโปร่งใส รวมทั้ง เพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ โดยจะเห็นได้จากอันดับความยาก-ง่ายในการประกอบธุรกิจของประเทศไทยที่ดีขึ้นตามลำดับ เนื่องจากผู้ประกอบการมีต้นทุนในการปฏิบัติตามกฎหมาย (compliance cost) ที่ลดลงและสามารถวางแผนในการประกอบธุรกิจได้แน่นอน

๓.๑.๔. ที่ผ่านมามีสถิติการดำเนินคดี เกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ จำนวน ๑ คดี ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการตรวจสอบคำขอ และรายการเอกสารหรือหลักฐานที่ยื่นพร้อมคำขอให้ถูกต้องครบถ้วน เรื่องหารือของหน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติฯ จำนวน ๓๙ เรื่อง เรื่องร้องเรียน จำนวน ๒๔ เรื่อง เช่น หน่วยงานเรียกรับเอกสารเพิ่มเติม หน่วยงานดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามคู่มือสำหรับประชาชนและไม่ได้แจ้งเรื่องล่าช้า และมีการรายงานความล่าช้าในการอนุญาต จำนวน ๒๐ หน่วยงาน

๓.๒ ผลการรับฟังความคิดเห็น

๓.๒.๑ ผลจากการสำรวจความคิดเห็นของภาคประชาชนและเอกชนซึ่งเป็นผู้รับบริการ พบว่าส่วนใหญ่รับรู้ว่ามีพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ และรับทราบถึงมาตรการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ และเห็นว่าพระราชบัญญัติฯ มีประโยชน์ต่อประชาชน ทำให้ทราบระยะเวลา ขั้นตอน เอกสารหลักฐานประกอบการอนุญาต ความก้าวหน้าในการขออนุมัติอนุญาต อย่างไรก็ตามยังพบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ เช่น ความล่าช้าในการดำเนินการ หน่วยงานของรัฐขาดการเชื่อมโยงข้อมูล และมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ เช่น ควรมีการประชาสัมพันธ์เชิงรุกสร้างการรับรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ ขยายขอบเขตการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ เพื่อให้ครอบคลุมงานบริการอื่น ๆ การเพิ่มช่องทางการให้บริการผ่านระบบออนไลน์ (e-Service) และการกำหนดบทลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐในกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ

๓.๒.๒ ผลการสำรวจและรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ พบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ มีเพียงประมาณร้อยละ ๒๐ ที่ประสบปัญหา เช่น ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามที่กำหนดไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ในเรื่องของระยะเวลาในการ

พิจารณาอนุมัติ อนุญาต การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการอนุญาตโดยไม่เรียกเอกสารเพิ่มเติม เนื่องจากบางงานมีความยุ่งยากซับซ้อน การแจ้งเหตุความล่าช้าทุก ๆ ๗ วัน ยังไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานจึงจำเป็นต้องเรียกรับเอกสารจากประชาชน เป็นต้น

๓.๓ การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

จากการบังคับใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เกิดผลสำเร็จบางส่วน เช่น มีการจัดทำและเผยแพร่คู่มือสำหรับประชาชนของทุกงานบริการ ทำให้การงานอนุมัติ อนุญาตของภาครัฐเกิดความชัดเจน สะดวก รวดเร็ว โปร่งใส และลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่เนื่องจากมีขั้นตอนการดำเนินการที่ชัดเจน มีการปรับลดระยะเวลาการให้บริการ รวมทั้ง ลดรายการเอกสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาอนุญาต ประกอบกับผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง จึงเห็นควรที่จะแก้ไขปรับปรุงมาตรการต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ มีความทันสมัยต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป และเพื่อให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายในการตรากฎหมายยิ่งขึ้น ดังนี้

๓.๓.๑ เพิ่มข้อยกเว้นให้หน่วยงานผู้อนุญาตบางแห่ง ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างยิ่งสามารถเรียกข้อมูลทางวิชาการ ผลการวิจัย ผลการทดลอง ผลการทดสอบ หรือหนังสือรับรองด้านเทคนิคเพิ่มเติมจากผู้ขออนุญาตได้ ๑ ครั้ง เพื่อแก้ปัญหาที่กฎหมายหลายฉบับไม่ได้กำหนดการขอเอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นในการอนุญาตไว้อย่างชัดเจน เนื่องจากเป็นงานในเชิงเทคนิควิชาการ ซึ่งปัจจุบันเมื่อหน่วยงานไม่สามารถเรียกเอกสารเพิ่มได้จึงเป็นเหตุให้หน่วยงานจำเป็นต้องปฏิเสธการอนุญาต

๓.๓.๒ กำหนดระยะเวลาการตรวจสอบเอกสารในขั้นตอนการดำเนินการให้มีความชัดเจนและมีความเหมาะสมกับลักษณะงาน ในกรณีที่มีเอกสารเป็นจำนวนมากที่ต้องตรวจสอบความครบถ้วนให้แล้วเสร็จก่อนจะรับไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไป เพื่อแก้ปัญหาหน่วยงานไม่สามารถตรวจสอบเอกสารได้แล้วเสร็จในทันทีตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

๓.๓.๓ กำหนดให้มีการเปลี่ยนแปลงอายุใบอนุญาตตามกฎหมายต่างๆ ให้มีอายุตลอดชีพหรือจนกว่าจะถูกเพิกถอน หรือขยายอายุใบอนุญาตแบบรายปีเป็น ๕ ปี เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและลดภาระต้นทุนของประชาชนในการต่ออายุใบอนุญาต

๓.๓.๔ กำหนดให้ผู้อนุญาตสามารถแจ้งความคืบหน้า และรายงานความล่าช้าในการอนุญาตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ แทนการแจ้งด้วยหนังสือได้ เพื่อปรับปรุงกลไกในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ และระบบอนุญาตให้สอดคล้องกับพัฒนาการทางเทคโนโลยี

๓.๓.๕ กำหนดให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการและคณะกรรมการพัฒนากฎหมายมีหน้าที่และอำนาจในการเสนอแนะหรือให้ความเห็นแก่คณะรัฐมนตรี เพื่อให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานผู้อนุญาตดำเนินการทบทวนการอนุญาตภายในเวลาที่กำหนด เพื่อแก้ปัญหาที่หน่วยงานผู้อนุญาตไม่ดำเนินการทบทวนว่าการอนุญาตตามกฎหมายที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของตนยังมีความจำเป็นอยู่หรือไม่

๓.๓.๖ กำหนดสภาพบังคับต่อหน่วยงานผู้อนุญาต และบทลงโทษทางวินัยต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ดำเนินการตามกฎหมายให้ชัดเจน และเพิ่มสิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายให้แก่ผู้ยื่นขออนุญาตที่ได้รับความเสียหายจากความล่าช้าในการพิจารณอนุญาต และขยายขอบเขตของการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ให้ครอบคลุมเรื่องอื่น ๆ นอกเหนือไปจากการพิจารณาอนุญาต เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดสภาพบังคับของพระราชบัญญัติฯ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในกรณีอื่น ๆ

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

สำนักงาน ก.พ.ร. ขอรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่จะนำไปประกอบการแก้ไขพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ หากเห็นสมควรประการใดเพิ่มเติม ขอได้โปรดสั่งการ เพื่อสำนักงาน ก.พ.ร. จะได้นำไปดำเนินการต่อไป

(นางสาวอ้อนฟ้า เวชชาชีวะ)
เลขาธิการ ก.พ.ร.

ทราบ

พลเอก
(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี
๒๔ พ.ค. ๑๕

กราบเรียน นรม. เพื่อโปรด ...ทราบ.....

พ.ค. ๑๕

ให้ประชาชนเข้าใจช่องทาง / วิธีการเข้าถึงสิทธิประโยชน์จากกฎหมายทุกกฎหมายที่เป็นประโยชน์กับการประกอบอาชีพทุกกลุ่มต่อไป ทุกกฎหมาย

รายงานการประชุม ก.พ.ร.
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕
วันพุธที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

.....

ก.พ.ร. ผู้มาประชุม

๑.	รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)	ประธาน ก.พ.ร.
๒.	รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอนุชา นาคาศัย)	รองประธาน ก.พ.ร.
๓.	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้แทนคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กรรมการ
๔.	รองศาสตราจารย์วรากรณ์ สามโกเศศ	กรรมการ
๕.	ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ	กรรมการ
๖.	นายนรชิต สิงหเสนี	กรรมการ
๗.	นายไมตรี อินทุสุต	กรรมการ
๘.	นายปกรณ์ นิลประพันธ์	กรรมการ
๙.	นางสาวรื่นวดี สุวรรณมงคล	กรรมการ
๑๐.	นายประเสริฐ บุญสัมพันธ์	กรรมการ
๑๑.	นายบัณฑูร เศรษฐศิโรตม์	กรรมการ
๑๒.	นายปิยวัฒน์ ศิวรักษ์	กรรมการ
๑๓.	นางสาวอ้อนฟ้า เวชชาชีวะ เลขาธิการ ก.พ.ร.	กรรมการและเลขานุการ

กรรมการผู้ไม่มาประชุม

๑.	ศาสตราจารย์พิเศษทศพร ศิริสัมพันธ์	กรรมการ	ลาประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นางสาวสุนทรี สุภาสงวน	รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
๒.	นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข	รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
๓.	นางสาวสุรุ่งลักษณ์ เมฆะอำนวยชัย	รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
๔.	นางนันทนา ธรรมสโรช	รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
๕.	นางศิริพร วัยวัฒนะ	ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
๖.	นางสาววิริยา เนตรน้อย	ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
๗.	นายวิชิตร์ แสงทองล้วน	ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
๘.	นางศิริเนตร กล้าหาญ	ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
๙.	นางดารุณีย์ เผ่าสุวรรณ	ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบราชการ ๑
๑๐.	นางสาวณฐิณี สงกุมาร	ผู้อำนวยการกองติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลฯ

๑๑.	นายธนศักดิ์ มังกโรทัย	ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบบริหารส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น
๑๒.	นางสาวนภนง ขวัญยืน	ผู้อำนวยการกองนวัตกรรมบริการภาครัฐ
๑๓.	นางสาวนิชา สาทรกิจ	ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการ
๑๔.	นางพรทิพย์ แก้วมูลคำ	ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบราชการ ๒
๑๕.	นางสาวจิตตา กิตติเสถียรนนท์	ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ

๓.๓ การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๓.๓.๑ ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่า

๑) พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยบังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการทบทวนกฎหมายและประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้จัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เสนอ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมและยกระดับการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการและการประกอบธุรกิจ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๔ พร้อมทั้งเสนอนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้รักษาการตามกฎหมายทราบ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีคำสั่งที่ ๙๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ฉบับแก้ไข เพื่อศึกษาและจัดทำร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ซึ่งคณะทำงานฯ ได้มีการประชุมไปแล้ว จำนวน ๔ ครั้ง

๒) **สรุปข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติของคณะทำงานฯ**

๒.๑) การขยายขอบเขตของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ให้ครอบคลุมถึงการให้บริการอื่นใดแก่ประชาชนด้วย นอกเหนือจากปัจจุบันที่ใช้บังคับเฉพาะการอนุญาต การอนุมัติ การจดทะเบียน การรับแจ้ง การให้ประทานบัตร และการให้อาชญาบัตร รวมทั้งเปลี่ยนชื่อกฎหมายฉบับดังกล่าวเป็น “ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. ....”

เพื่อให้ครอบคลุมการขยายขอบเขตดังกล่าว รวมถึงการปรับปรุงนิยามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตและนิยามที่เกี่ยวข้องกับการไม่ให้ใช้บังคับ กรณีการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและการอนุญาตตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๒.๒) การทบทวนกฎหมาย/รูปแบบการอนุมัติ อนุญาต

๒.๒.๑) การให้ผู้อนุญาตมีการทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี ในประเด็นต่าง ๆ เช่น การดำเนินการดังกล่าวยังคงมีความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาตและสามารถกำหนดให้การอนุญาตที่มีกฎหมายเกี่ยวข้องหลายฉบับเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียวได้หรือไม่ โดยให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสามารถเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขได้

๒.๒.๒) กำหนดให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้โดยไม่จำเป็นต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ทั้งนี้ รายละเอียดวิธีการชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง

๒.๒.๓) การประกอบกิจการหรือการดำเนินการเรื่องใดที่ประชาชนจำเป็นต้องได้รับอนุญาตจากผู้อนุญาตหลายราย คณะรัฐมนตรีสามารถตราพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ใบอนุญาตใดเป็นใบอนุญาตหลักและใบอนุญาตรอง และเมื่อผู้ประกอบการได้รับใบอนุญาตหลักแล้วให้ถือเสมือนว่าได้รับใบอนุญาตรองครบถ้วนด้วย

๒.๒.๔) การกำหนดให้กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับให้เป็นระบบใบอนุญาตหลัก (Super License)

๒.๒.๕) การทดลองประกอบกิจการที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้างเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต

๒.๒.๖) การยกเลิกอายุใบอนุญาตเพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวรหรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้

๒.๓) การจัดทำคู่มือสำหรับประชาชน

๒.๓.๑) กำหนดให้หน่วยงานของรัฐส่วนกลางเจ้าของกฎหมายจัดทำคู่มือให้หน่วยงานส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น เพื่อให้มีคู่มือกลางที่มีมาตรฐานเดียวกันและกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องทบทวนและปรับปรุงคู่มือทุก ๆ ๒ ปี เพื่อให้เป็นปัจจุบัน

๒.๓.๒) การกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนของการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร โดยกรณีที่มีเอกสารจำนวนมากให้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนภายใน ๑ วันทำการนับแต่วันที่ผู้ยื่นคำขอได้ยื่นคำขอ สำหรับกรณียื่นคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนภายในวันทำการถัดไป

๒.๓.๓) แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนแล้ว หากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย

๒.๔) การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางทางอิเล็กทรอนิกส์

๒.๔.๑) แก้ไขเพิ่มเติมให้มีการจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางขึ้นแทนศูนย์รับคำขออนุญาต ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้นเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้

๒.๔.๒) การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ....

๓) **สรุปความเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นของภาคประชาชนและภาครัฐ**

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำประเด็นการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ได้จากการประชุมคณะทำงานฯ เพื่อไปดำเนินการรับฟังความเห็น โดยรายละเอียดปรากฏตาม QR Code

http://opdc.link/Njk5Mg

๔) **ข้อเสนอร่างพระราชบัญญัติฯ**

จากความเห็นของคณะทำงานฯ และรับฟังความเห็นประเด็นร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ฉบับแก้ไข นำไปสู่การจัดทำร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. .... โดยสรุปประเด็นการปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ ดังนี้

๔.๑) หลักการ เพื่อปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ

๔.๒) เหตุผล เพื่อแก้ไขปัญหาในการใช้บังคับกฎหมาย ขจัดผลอันไม่พึงประสงค์ รวมตลอดทั้งเพิ่มประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการขออนุญาตและติดต่อราชการกับหน่วยงานของรัฐ

๔.๓) การแก้ไขชื่อให้สอดคล้องกับการขยายขอบเขตการบังคับใช้ที่นอกเหนือจากการอนุมัติ อนุญาต เพื่อเป็นการขยายขอบเขตการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน โดยเปลี่ยนชื่อพระราชบัญญัติที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑ จาก “พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘” เป็น “พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. ....”

๔.๔) การแก้ไขรายมาตรา โดยขยายขอบเขตการดำเนินการนอกเหนือจากงานบริการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต เพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชนและปรับปรุงแก้ไขจากเดิม ๑๘ มาตรา เป็น ๓๑ มาตรา โดยร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. .... และรายละเอียดการแก้ไขกฎหมายรายมาตราปรากฏตาม QR Code

http://opdc.link/Njk5YQ

๕) **มติ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมและยกระดับการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการและการประกอบธุรกิจ** ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. .... ที่จะช่วยแก้ไขปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายและเพิ่มประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน พร้อมทั้งมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๕.๑) การขับเคลื่อนการดำเนินการตามพระราชบัญญัติให้เกิดผลเป็นรูปธรรม ควรมีมาตรการเป็น ๒ ระยะ คือ มาตรการระยะสั้น โดยนำหลักการสำคัญในเรื่องต่าง ๆ ไปดำเนินการกับหน่วยงานนำร่องที่มีผลกระทบสูง (High Impact) จะทำให้เกิดผลลัพธ์ในวงกว้างและเป็นต้นแบบให้กับหน่วยงานอื่น ขณะที่มาตรการระยะยาวควรจัดทำ Roadmap เพื่อเป็นแนวทางให้ทุกหน่วยงานนำไปวางแผนเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการ

๕.๒) ควรส่งเสริมการปรับแนวคิดและทัศนคติของเจ้าหน้าที่รัฐในการปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงาน รวมถึงการให้บริการแบบดิจิทัล ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

๕.๓) ในช่วงสถานการณ์โควิด 19 ภาครัฐได้ปรับเปลี่ยนวิธีการทำงาน/การให้บริการโดยนำดิจิทัลมาใช้มากขึ้น แต่สิ่งสำคัญคือทำอย่างไรให้การใช้ดิจิทัลยังคงอยู่ไม่กลับไปทำงานรูปแบบเดิมแม้จะผ่านพ้นช่วงสถานการณ์โควิดไปแล้ว เพื่อที่จะนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ แต่อย่างไรก็ตามในการให้บริการควรดำเนินการแบบคู่ขนานเนื่องจากกลุ่มเป้าหมายที่ไม่สามารถเข้าถึงดิจิทัลเพื่อให้สามารถตอบสนองการให้บริการได้ทุกกลุ่มเป้าหมายอย่างเท่าเทียม

๕.๔) ควรมีการสร้างแรงจูงใจให้กับภาครัฐในการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน โดยเฉพาะหน่วยงานที่พัฒนาหรือยกระดับการทำงานแล้วแล้วส่งผลกระทบเชิงบวกในวงกว้าง เพื่อให้มีแรงผลักดันในการดำเนินการให้มากขึ้น รวมถึงการสร้างการเปลี่ยนแปลงและการมีส่วนร่วมจากภาคส่วนต่าง ๆ

๕.๕) การนำเสนอประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการปรับปรุงพระราชบัญญัติควรแสดงให้เห็นในเชิงความคุ้มค่าและการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยในเรื่องนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ตามความเห็นของ อ.ก.พ.ร.ฯ แล้ว โดยใช้แนวทางของธนาคารโลกซึ่งแบ่งการวิเคราะห์เป็น ๓ ด้าน ได้แก่ การบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster) การบริการที่ง่ายขึ้น (Easier) และการบริการที่ถูกลง (Cheaper) รายละเอียดผลการวิเคราะห์ปรากฏตาม QR Code

http://opdc.link/NjlhNg

๓.๓.๒ การอภิปรายและแสดงความคิดเห็นของที่ประชุม

๑) สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของภาคเอกชนและประชาชนที่จะเห็นหน่วยงานภาครัฐมีการพัฒนาการให้บริการที่เร็วขึ้น ง่ายขึ้นและสะดวกขึ้น เช่น กรณีใบอนุญาตชำรุด สูญหาย ถูกทำลายไม่ต้องแจ้งความ ซึ่งเดิมการแจ้งความเอกสารหายต้องแจ้งความ ณ พื้นที่เกิดเหตุ และแม้จะมีการแก้ไขกฎหมายให้สามารถแจ้งความได้ทั่วประเทศแล้ว แต่ในทางปฏิบัติยังให้ไปแจ้งความ ณ พื้นที่เกิดเหตุอยู่ นอกจากนี้ ยังเพิ่มความชัดเจนในการกำหนดข้อยกเว้นที่มิให้ใช้บังคับกับการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตั้งแต่ชั้นการสืบสวนและการสอบสวนเป็นต้นไป ทั้งนี้ หากพระราชบัญญัติฯ ปรับปรุงแก้ไขได้สำเร็จถือว่าเป็นเรื่องที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง

๒) ที่ผ่านมาการประกาศและมีผลใช้บังคับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ยังพบปัญหาในทางปฏิบัติคือ ภาครัฐกลัวการเปลี่ยนแปลงเกิดแรงต้าน ทำให้การปฏิรูประบบราชการไม่ประสบความสำเร็จ ดังนั้น การนำหลักการสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้เสนอคณะรัฐมนตรี ควรกำหนดกลยุทธ์และจัดลำดับความสำคัญว่าเรื่องใด

จะดำเนินการก่อนหลังเพื่อสร้างความเข้าใจที่ชัดเจน รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงประโยชน์ที่จะได้รับทั้งของภาครัฐและประชาชน

๓) ให้สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำวีดิทัศน์สั้น ๆ สรุปประเด็นการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ประกอบการเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา รวมทั้งดำเนินการนำร่องเรื่องใดเรื่องหนึ่งก่อนเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจน ซึ่งบางเรื่องอาจไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในกฎหมาย แต่อาจเป็นมติคณะรัฐมนตรีหรืออยู่ในกฎหมายอื่น ๆ ก็ได้

มติ

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. .... ทั้งนี้ ให้สรุปสาระสำคัญของพระราชบัญญัติฯ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ แนวทางการดำเนินการโดยจัดลำดับตามความสำคัญเรื่องที่จะนำร่องดำเนินการก่อน จัดทำวีดิทัศน์เพื่อนำมาประกอบการเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับความเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

วีดิทัศน์นำเสนอหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

QR Code วีดิทัศน์

shorturl.at/hAFM9

เอกสารประกอบวาระเพื่อพิจารณา

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ – ๓


SONY
CD-R
COMPACT
disc
Recordable
SUPREMAS
700MB
คพร. หลักการในการปรับปรุง
พระราชบัญญัติการค้าของคนต่างด้าว



ที่ กห ๐๒๐๐/๑๒๕๓

กระทรวงกลาโหม
ถนนสนามไชย เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้กระทรวงกลาโหมพิจารณาหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงกลาโหมพิจารณาแล้ว เห็นชอบหลักการในการปรับปรุง (แก้ไขเพิ่มเติม) พระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมีสาระสำคัญเป็นการเปลี่ยนชื่อกฎหมายเป็นร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. .... ให้สอดคล้องกับเนื้อหา นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับสภาพการณ์ขจัดอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพ ไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน กับทั้งภาคประชาชนได้รับประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายซึ่งจะส่งผลเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพ ทำให้เกิดความโปร่งใส รวมทั้ง เพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศได้มากยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อกรุณาพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก
(ชัยชาญ ช้างมงคล)
รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม ทำการแทน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
กรมพระธรรมนูญ
โทร.๐ ๒๒๒๔ ๖๒๖๔
โทรสาร ๐ ๒๒๒๕ ๙๗๐๐

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18 / 07 / 65

ด่วนที่สุด
ที่ กค ๐๒๐๙/๔๙๘๗



กระทรวงการคลัง
ถนนพระรามที่ ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ความเห็นเพิ่มเติมของกระทรวงการคลัง จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงการคลังเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้วเห็นว่า หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (หลักการฯ) และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (แผนการเตรียมความพร้อมฯ) จะช่วยยกระดับการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย รวมทั้งจะสนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ จึงไม่ขัดข้องกับหลักการฯ และแผนการเตรียมความพร้อมฯ ดังกล่าว อย่างไรก็ดี หน่วยงานในสังกัดกระทรวงการคลังได้พิจารณาและมีความเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการฯ ที่อาจส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐ ๒๑๒๖ ๕๘๐๐ ต่อ ๒๖๖๔ (ฐมาภรณ์) ๒๐๓๙ (ณิชา)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ gpr@mof.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพิ่งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18 / 07 / 65

bit.ly/3NYGolQ
สิ่งที่ส่งมาด้วย

สิ่งที่ส่งมาด้วย

ความเห็นเพิ่มเติมของกระทรวงการคลัง
ต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก
ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	**ความเห็นเพิ่มเติม**
(๓) การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ กรณีไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง	**กรมศุลกากร** : กรมศุลกากรมีความเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการดังกล่าว ดังนี้ ๑) หลายใบอนุญาตของกรมศุลกากรเป็นเรื่องซึ่งเกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจและความปลอดภัยของสังคมจำเป็นต้องมีมาตรการควบคุมหรือหลักเกณฑ์เป็นการเฉพาะ และมีความจำเป็นต้องตรวจสอบผู้ที่ได้รับการอนุญาตว่าสามารถคงไว้ซึ่งมาตรการความปลอดภัยของสังคมได้หรือไม่ ๒) กรณีไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวงนั้น การดำเนินงานของกรมศุลกากรมีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้าและความตกลงระหว่างประเทศที่มีความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ซึ่งหากมีความจำเป็นต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อยกเว้นในกฎหมายระดับกฎกระทรวงอาจมีผลกระทบต่อความคล่องตัวของกรมศุลกากรในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง การกำหนดข้อยกเว้นในกฎหมายลำดับรองประเภทอื่น ๆ อาทิ ประกาศของหน่วยงานนั้น ๆ อาจเป็นทางเลือกที่ตอบวัตถุประสงค์ของการกำหนดข้อยกเว้นและการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบของหน่วยงานนั้น ๆ ได้อีกทางหนึ่ง
(๔) การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ	**กรมศุลกากร** : การอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ความปลอดภัยของสังคมควรได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ ด้วย อีกทั้งใบอนุญาตแต่ละประเภทมีข้อกำหนด หลักเกณฑ์และการควบคุมมาตรฐาน ที่ต้องมีการพิจารณาทบทวนที่ใช้ระยะเวลาต่างกัน การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเรื่องนั้น ๆ ซึ่งอาจมีการทบทวนและขยายระยะเวลาการอนุญาตได้ตามความเหมาะสม นอกจากนี้ การให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐควรพิจารณาบริบทต่าง ๆ และความเหมาะสมของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย

หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	ความเห็นเพิ่มเติม
(๕) การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง	**กรมศุลกากร :** การอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ความปลอดภัยของสังคมควรได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ ด้วย อีกทั้งใบอนุญาตแต่ละประเภทมีข้อกำหนด หลักเกณฑ์และการควบคุมมาตรฐาน ที่ต้องมีการพิจารณาทบทวนที่ใช้ระยะเวลาต่างกัน การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเรื่องนั้น ๆ ซึ่งอาจมีการทบทวนและขยายระยะเวลาการอนุญาตได้ตามความเหมาะสม นอกจากนี้การให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐควรพิจารณาบริบทต่าง ๆ และความเหมาะสมของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย
(๖) การยกเลิกใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้	**กรมศุลกากร :** การอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ความปลอดภัยของสังคมควรได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ ด้วย อีกทั้งใบอนุญาตแต่ละประเภทมีข้อกำหนด หลักเกณฑ์และการควบคุมมาตรฐาน ที่ต้องมีการพิจารณาทบทวนที่ใช้ระยะเวลาต่างกัน การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเรื่องนั้น ๆ ซึ่งอาจมีการทบทวนและขยายระยะเวลาการอนุญาตได้ตามความเหมาะสม นอกจากนี้การให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐควรพิจารณาบริบทต่าง ๆ และความเหมาะสมของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย **กรมสรรพสามิต :** กรมสรรพสามิตมีความเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการดังกล่าว ดังนี้ ๑) การขอเสียภาษีในอัตราศูนย์สำหรับสารละลายประเภทไฮโดรคาร์บอนที่นำไปใช้ในอุตสาหกรรมต่าง ๆ / น้ำมันหล่อลื่น และน้ำมันที่คล้ายกัน ที่นำไปใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตสิ่งของอื่น มีความจำเป็นที่จะต้องได้รับการควบคุม กำกับ ตรวจสอบ และพิจารณาออกใบอนุญาตเป็นรายปี เพื่อให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายในการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีจากภาครัฐอย่างเคร่งครัด

หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	ความเห็นเพิ่มเติม
	๒) สินค้าสุรา /ยาสูบเป็นสินค้าที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน จำเป็นต้องมีการควบคุมกระบวนการอนุญาตตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ กล่าวคือ ตั้งแต่การอนุญาตเพาะปลูก การรับซื้อใบยาแห้ง (กรณียาสูบ) การผลิต การนำเข้า การส่งออกไปนอกราชอาณาจักร และการขาย ซึ่งมีระยะเวลาการอนุญาตแตกต่างกันแล้วแต่กรณี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขายปลีกและขายส่งยาสูบที่ต้องควบคุมด้วยใบอนุญาตขายยาสูบ ประเภทที่ ๑ ประเภทที่ ๒ แล้วแต่กรณี ๓) สินค้าไพ่เป็นสินค้าที่อาจนำไปก่อให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายหรือศีลธรรมเป็นผลเสียต่อสังคมเป็นส่วนรวม จึงจำเป็นต้องมีการควบคุมและบริหารจัดการ อันได้แก่ ใบอนุญาตการผลิตไพ่ ใบอนุญาตการนำเข้าไพ่และใบอนุญาตขายไพ่ ประเภทที่ ๑ ประเภทที่ ๒ แล้วแต่กรณี ๔) กรมสรรพสามิตจะต้องแก้พระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งออกโดยฝ่ายนิติบัญญัติจะทำได้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา และเมื่อพระมหากษัตริย์ได้ทรงลงพระปรมาภิไธย และประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วจึงมีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายได้ ส่วนกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมและยกเว้นค่าธรรมเนียมการอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมีอำนาจในการออกกฎกระทรวง
(๗) การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย	**กรมศุลกากร :** การอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ ความปลอดภัยของสังคมควรได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ ด้วย อีกทั้งใบอนุญาตแต่ละประเภทมีข้อกำหนด หลักเกณฑ์และการควบคุมมาตรฐาน ที่ต้องมีการพิจารณาทบทวนที่ใช้ระยะเวลาต่างกัน การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเรื่องนั้น ๆ ซึ่งอาจมีการทบทวนและขยายระยะเวลาการอนุญาตได้ตามความเหมาะสม นอกจากนี้

หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	ความเห็นเพิ่มเติม
	การให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐควรพิจารณาบริบทต่าง ๆ และความเหมาะสมของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย **กรมสรรพสามิต** : ในการขอใบอนุญาตของกรมสรรพสามิตส่วนใหญ่ จะต้องมีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ประกอบการและมาตรฐานของกิจการเพื่อใช้สำหรับการพิจารณาออกใบอนุญาตหรือการขอต่อใบอนุญาต โดยต้องพิจารณาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและมาตรฐานที่กำหนด จึงจะพิจารณาอนุญาตให้ได้ การกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตที่ยื่นคำขอต่อใบอนุญาตแล้วให้ถือว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตต่อไปจนกว่าผู้อนุญาตจะมีคำสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาตนั้น อาจส่งผลให้กระบวนการตรวจสอบของกรมสรรพสามิตขาดความรอบคอบรัดกุม อันจะทำให้เกิดผลกระทบต่อประโยชน์ของรัฐและประชาชน นอกจากนี้ อาจมีกรณีที่ผู้ขออนุญาตได้ยกเลิกการดำเนินการหรือปิดกิจการไปแล้วแต่ใบอนุญาตยังมีผลอยู่ ทำให้เกิดความสับสน ในกระบวนการดำเนินงานซึ่งอาจมีข้อผิดพลาดได้ง่ายขึ้น ดังนั้น จึงเห็นว่าควรมีการตรวจสอบการอนุญาตก่อนในระหว่างที่ยื่นคำขออนุญาต แทนการให้ถือว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตต่อไปโดยปริยาย **กรมสรรพากร** : การอนุญาตโดยปริยาย อาจมีผลกระทบต่อการออกใบอนุญาตในบางประเภท เช่น การจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม การจดทะเบียนภาษีธุรกิจเฉพาะ การขึ้นทะเบียนเป็นผู้สอบบัญชีภาษีอากร และการออกใบอนุญาตเป็นต้น ซึ่งต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด จึงจะสามารถจดทะเบียนดังกล่าวได้ หากให้มีการรับจดทะเบียนโดยปริยายแล้ว พบว่าคุณสมบัติไม่เข้าเงื่อนไขจะต้องเพิกถอนการอนุญาตดังกล่าวย้อนหลังหรือไม่ การเพิกถอนดังกล่าวจะมีผลเช่นใด หรือกรณีการอนุญาตโดยปริยายจะทำให้ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันใด เนื่องจากใบอนุญาตแต่ละชนิดมีกำหนดเวลามีผลแตกต่างกัน เช่น วันที่ยื่นคำขอ หรือวันที่ระบุไว้ในใบอนุญาต รวมทั้งกรณีที่การพิจารณาอนุญาตล่าช้าโดยมิใช่เหตุที่เกิดจากเจ้าหน้าที่

หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	ความเห็นเพิ่มเติม
	ผู้รับผิดชอบ เช่น กรณีต้องการข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่ามีการประกอบการจริงหรือไม่สำหรับการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม กรณีขอเอกสารเพิ่มเติมเนื่องจากเอกสารไม่สมบูรณ์ หรือกรณีสุดวิสัยอื่น ดังนั้น เห็นควรให้มีการพิจารณาและกำหนดเหตุอันจำเป็นและสมควรในการขอขยายเวลาการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ เพื่อมิให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงาน รวมทั้งไม่กระทบสิทธิของประชาชนจนเกินสมควร
(๘) การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ	**กรมบัญชีกลาง :** หน่วยงานของรัฐควรออกใบอนุญาตในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในการนำไปใช้งาน **กรมศุลกากร :** การอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ความปลอดภัยของสังคมควรได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ ด้วย อีกทั้งใบอนุญาตแต่ละประเภทมีข้อกำหนด หลักเกณฑ์และการควบคุมมาตรฐาน ที่ต้องมีการพิจารณาทบทวนที่ใช้ระยะเวลาต่างกัน การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเรื่องนั้น ๆ ซึ่งอาจมีการทบทวนและขยายระยะเวลาการอนุญาตได้ตามความเหมาะสม นอกจากนี้การให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐควรพิจารณาบริบทต่าง ๆ และความเหมาะสมของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย **กรมสรรพากร :** การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ จะกระทบกับกรณีคำขอรับใบแทนใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.๐๔) โดยอาจต้องมีมาตรการทดแทนใบรับแจ้งความกรณีสูญหายที่สามารถสร้างความน่าเชื่อถือว่าเอกสารนั้นสูญหายจริง ทั้งนี้เพื่อการป้องกันการแอบอ้างเพื่อออกใบอนุญาตใหม่และการแอบอ้างนำใบอนุญาตเดิมที่สูญหายไปใช้ประโยชน์โดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	ความเห็นเพิ่มเติม
(๙) การจัดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษ กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอใบอนุญาต หลักฐานการต่ออายุใบอนุญาต และใบแทนใบอนุญาต เป็นภาษาอังกฤษให้แก่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาต แล้วแต่กรณี ตามที่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาตร้องขอ	**กรมบัญชีกลาง :** การใช้แบบฟอร์มภาษาอังกฤษ ควรใช้เฉพาะบางหน่วยงานที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้องกับชาวต่างชาติเท่านั้น ไม่ควรกำหนดทุกหน่วยงาน ทั้งนี้ ควรยกเว้นกรณีที่ใบอนุญาตสามารถนำไปใช้ได้เฉพาะหน่วยงานของรัฐในประเทศไทยเท่านั้น **กรมศุลกากร :** กรณีผู้ยื่นคำขอมีความจำเป็นและเหมาะสมในการขอแบบฟอร์มเป็นภาษาอังกฤษ อย่างไรก็ดี ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และข้อยกเว้นต่อเรื่องดังกล่าวเพื่อมิให้เป็นภาระต่อหน่วยงานเกินสมควร
(๑๐) การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) ถือเป็นประโยชน์และเป็นทางเลือกให้กับประชาชนให้ได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น ทั้งนี้ การเพิ่มช่องทางดังกล่าวควรอยู่บนพื้นฐานว่า การให้บริการช่องทางปกติของหน่วยงานต้องมีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน	**กรมบัญชีกลาง :** การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) ไม่ควรใช้สำหรับงานทุกประเภท เนื่องจากงานบางประเภทมีกระบวนการพิจารณาคุณสมบัติด้านเทคนิคซึ่งต้องใช้เวลาในการพิจารณา ไม่สามารถพิจารณาแบบเร่งด่วนได้
(๑๑) การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาต ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้	**กรมบัญชีกลาง :** กรณีจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาต ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์แต่การตรวจสอบเอกสาร การอนุมัติ การอนุญาต สำหรับหน่วยงานที่มีหน่วยงานย่อยตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคทั่วประเทศ ควรกระจายให้หน่วยงานในส่วนภูมิภาคเป็นผู้ตรวจสอบเอกสาร การอนุมัติ การอนุญาต คำขอที่ผู้ขอมีสถานที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนั้น ๆ **กรมศุลกากร :** การอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ ความปลอดภัยของสังคมควรได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ ด้วย อีกทั้งใบอนุญาตแต่ละประเภทมีข้อกำหนด หลักเกณฑ์และการควบคุมมาตรฐาน ที่ต้องมีการพิจารณาทบทวนที่ใช้ระยะเวลาต่างกัน การกำหนดระยะเวลาการอนุญาต ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเรื่องนั้น ๆ ซึ่งอาจมีการทบทวนและขยายระยะเวลาการอนุญาตได้ตามความเหมาะสม นอกจากนี้ การให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐควรพิจารณาบริบทต่าง ๆ และความเหมาะสมของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย



ที่ กต ๐๒๐๐.๓/๕๓๓๗

กระทรวงการต่างประเทศ
ถนนศรีอยุธยา กทม. ๑๐๔๐๐

๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อสังเกตของกระทรวงการต่างประเทศต่อร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. ....

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการต่างประเทศเสนอความเห็นเกี่ยวกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการต่างประเทศมีความเห็น ดังนี้

๑. เห็นด้วยกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากจะส่งผลให้ภาครัฐสามารถปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรองรับพัฒนาการการให้บริการของภาครัฐให้มีความสะดวกรวดเร็ว ประหยัดค่าใช้จ่ายของประชาชน ซึ่งจะช่วยสนับสนุนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศด้วย

๒. ในส่วนของการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต กระทรวงการต่างประเทศโดยกรมการกงสุลได้พัฒนางานให้บริการเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนมาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยได้เปิดให้บริการ e-service ต่าง ๆ และลดการใช้เอกสาร อาทิ ระบบจองคิวในการขอทำหนังสือเดินทางออนไลน์และขอรับรองนิติกรณ์เอกสารออนไลน์ ระบบตรวจลงตราอิเล็กทรอนิกส์ (e-visa) กรณีชาวต่างชาติ รวมทั้งเปิดช่องทางการให้บริการทำหนังสือเดินทางและรับรองนิติกรณ์เอกสารแบบเร่งด่วนควบคู่ไปกับช่องทางปกติ นอกจากนี้ กรมการกงสุลอยู่ระหว่างการปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการตรวจลงตราเพื่อลดระยะเวลาการติดต่อราชการและค่าใช้จ่ายของประชาชนด้วย

อนึ่ง กระทรวงการต่างประเทศขอเสนอข้อสังเกตที่สำคัญต่อร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. .... (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) ซึ่งเป็นการรวบรวมข้อมูลจากการปฏิบัติงานจริง เพื่อช่วยให้การพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าวมีความครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายดอน ปรมัตถ์วินัย)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

สำเนาถูกต้อง

ปภัสรา

(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

สำนักงานปลัดกระทรวง
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐๙ ๘๘๘๐ ๐๑๙๘ (อรทัย)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban0200.3@mfa.go.th

ข้อสังเกตของกระทรวงการต่างประเทศต่อร่างพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. ....

(๑) ร่างมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง "ในกรณีการยื่นคำขอและเอกสารประกอบการพิจารณาโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาตในการตรวจสอบคำขอและรายการเอกสารหรือหลักฐานที่ยื่นพร้อมคำขอให้ถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ หากเห็นว่าคำขอไม่ถูกต้องหรือยังขาดเอกสารหรือหลักฐานใด*ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในวันทำการถัดไป* โดยให้บันทึกความบกพร่องและรายการเอกสารหรือหลักฐานที่จะต้องยื่นเพิ่มเติม พร้อมทั้งกำหนดระยะเวลาที่ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขหรือยื่นเพิ่มเติมไว้ในบันทึกดังกล่าวด้วย และให้พนักงานเจ้าหน้าที่ลงนามไว้ในบันทึกนั้น"

<u>ข้อสังเกต</u> การแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในวันทำการถัดไป อาจเกิดกรณีที่กระบวนการตรวจสอบเพิ่งแล้วเสร็จ หากมีเหตุสุดวิสัยที่ทำให้หน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาตดำเนินการตรวจสอบล่าช้า จึงอาจเพิ่มเติมข้อความว่า "...ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในวันทำการถัดไป***นับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาตได้รับทราบการยื่นเอกสารประกอบการพิจารณานั้น***..." ยกตัวอย่างกรณีการยื่นคำขอหนังสือเดินทาง โดยทั่วไปหากเอกสารไม่ครบถ้วนเจ้าหน้าที่จะแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบทันที และมีกระบวนการตรวจสอบข้อมูลก่อนผลิตเล่ม ซึ่งเมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลแล้วเสร็จก็จะแจ้งให้หัวหน้าฝ่ายทราบ/หรือพิจารณา หรือแจ้งผ่านระบบตรวจสอบคำร้อง รวมถึงการยื่นคำขอในต่างประเทศ ก่อนแจ้งขอเอกสารหรือข้อมูลเพิ่มเติมให้ผู้ร้องทราบต่อไป *ระยะเวลาวันทำการถัดไปจึงควรเริ่มนับแต่วันที่ตรวจสอบเอกสารแล้วเสร็จ หรือให้เวลาดำเนินการสำหรับกรณีที่ติดขัดข้องว่าภายในไม่เกิน ๗ วันทำการ เป็นต้น*

(๒) ร่างมาตรา ๑๐ วรรคสอง "ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งบันทึกตามวรรคหนึ่ง*โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐาน*"

<u>ข้อสังเกต</u> ในทางปฏิบัติการแจ้งข้อขัดข้อง การบันทึกเอกสารเพิ่มเติมต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะแจ้งด้วยวาจาทันที หรือถ่ายเอกสารให้ผู้ร้องเพื่อเป็นสิ่งที่รับทราบร่วมกันว่าต้องดำเนินการอย่างไร และบางกรณีหน่วยงานผู้อนุญาตก็รับเอกสารหรือให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารเพิ่มเติมทางอีเมลเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ร้องตามความประสงค์เป็นรายกรณี การจำกัดวิธีการส่งบันทึกให้ผู้ยื่นคำขอโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น อาจไม่สอดคล้องตามข้อเท็จจริงของผู้ร้องทุกกรณี เช่น ผู้ร้องบางคนไม่มีอีเมลหรือขอข้อมูลบันทึกว่าต้องดำเนินการอะไรเพิ่มเติม จะขอให้เจ้าหน้าที่เขียนข้อความหรือขอถ่ายตัวอย่างเอกสาร และแม้เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการแล้ว แต่หากไม่ได้ดำเนินการโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์อีก ก็จะกลายเป็นไม่ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ จึงเห็นว่า *ควรกำหนดวิธีการส่งบันทึกโดยทางอื่นเป็นทางเลือกไว้ด้วยเพื่อประโยชน์กับทั้งผู้ยื่นคำขอและหน่วยงานผู้อนุญาต เช่น การแจ้งผู้ยื่นคำขอทางโทรศัพท์และบันทึกข้อมูลเจ้าหน้าที่และเวลาโทรแจ้งของเจ้าหน้าที่หน่วยงานผู้อนุญาตไว้ หรือการถ่ายเอกสารบันทึกเหตุขัดข้องให้ผู้ยื่นคำขอ เป็นต้น*

(๓) ร่างมาตรา ๑๒ วรรคสอง "เมื่อครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ แล้ว หากผู้อนุญาตยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ***ให้แจ้งผู้ยื่นคำขอทราบถึงเหตุแห่งความล่าช้าทุกสิบห้าวันจนกว่าจะพิจารณาแล้วเสร็จ*** พร้อมทั้งส่งสำเนาการแจ้งดังกล่าวให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการทราบทุกครั้ง เพื่อรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ทั้งนี้ เว้นแต่กรณีที่ผู้อนุญาตพิจารณาไม่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ เนื่องจากเหตุสุดวิสัย..."

<u>ข้อสังเกต</u> นอกจากเหตุสุดวิสัยแล้ว คุณสมบัติของผู้ร้องก็เป็นเหตุในการพิจารณาดำเนินการ เช่น ในบางกรณีผู้ร้องยื่นหลักฐานเป็นบัตรประจำตัวประชาชน ซึ่งมีเหตุน่าเชื่อว่า มีการสวมตัวทำบัตร หรือปลอมแปลงบัตร หรือให้ข้อมูลเท็จ ซึ่งการดำเนินการต้องมีการตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และหากพบว่ามีการทุจริตใช้บัตรปลอม บัตรที่ได้มาโดยมิชอบในการยื่นขอหนังสือเดินทาง กรม/กองก็จะแจ้งผู้ร้องถึงสาเหตุของการพิจารณาล่าช้า และขั้นตอนการดำเนินการสำหรับกรณีนี้ ตามเวลาพอสมควรแต่ละกรณี การกำหนดให้แจ้งผู้ร้องทุกสิบห้าวันสำหรับกรณีเหล่านี้ซึ่งสาเหตุไม่ได้เกิดจากการล่าช้าของหน่วยงานของรัฐ จึงเห็นว่า *อาจกำหนดข้อยกเว้นที่ไม่จำเป็นต้องแจ้งทุกสิบห้าวันเพิ่มเติมนอกจากเหตุสุดวิสัยแล้ว อาจเพิ่มเป็น "หรือเหตุที่เกิดจากตัวผู้ยื่นคำขอเอง" เป็นต้น*

(๔) อาจกำหนดคำนิยามความหมาย สำหรับคำว่า "*โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์*" เพิ่มเติม เช่น ระบบที่หน่วยงานต่าง ๆ กำหนดขึ้นสำหรับรับคำร้อง อาจเป็นวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามความเข้าใจโดยทั่วไป แต่หากเป็น*การส่งเอกสารโดยวิธีการอื่น ๆ ที่ทางการมิได้กำหนดแต่เจ้าหน้าที่หรือผู้ยื่นคำขอใช้ติดต่อสื่อสารกันจะรวมเป็นวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ด้วยหรือไม่ เช่น การถ่ายภาพส่งทางไลน์ ทางข้อความเฟสบุ๊ค ทางข้อความโทรศัพท์มือถือ หรืออีเมลส่วนตัวของเจ้าหน้าที่รับเรื่อง เป็นต้น*

ด่วนที่สุด
ที่ กก ๐๒๑๔/ ๖๗๐๕



กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๔ ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง การเสนอความเห็น เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วน เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า เห็นควรให้ความเห็นชอบหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๔.๒ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ตามข้อ ๔.๔ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ โดยเฉพาะการพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาตในการอำนวยความสะดวกให้กับผู้ขออนุญาต ในกรณีการอนุญาตที่มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับให้เป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียว ซึ่งจะมีความสอดคล้องกับการกำหนดระบบการขออนุญาตหลัก (Super License) ที่กำหนดให้กรณีเรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ ซึ่งในการดำเนินการต่างๆ ควรคำนึงถึงบริบทของเรื่องที่จะอนุญาตว่ามีความจำเป็นจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีหรือไม่ ควบคู่กันไป พร้อมทั้งเห็นควรให้ความเห็นชอบกับแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ตามข้อ ๔.๔ เพื่อให้การดำเนินการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีกรอบระยะเวลาการดำเนินการและการจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินการที่ชัดเจน มีความสอดคล้องกับความจำเป็นเร่งด่วนในการดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

สำนักงานปลัดกระทรวง
กลุ่มประสานงานคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา (ปคร.)
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๘๓ ๑๕๒๘
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban.pkr@mots.go.th

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพ็งไสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18 / 07 / 65

ด่วนที่สุด
ที่ พม ๐๒๐๙/๓๐๙๙



กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๑๐๓๔ ถนนกรุงเกษม แขวงคลองมหานาค
เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งขอให้กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เสนอความเห็น เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เห็นด้วยในหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอของการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เพื่อขยายขอบเขตให้ครอบคลุมถึงการให้บริการอื่นใดแก่ประชาชน นอกเหนือจากปัจจุบันที่บังคับใช้เฉพาะการอนุญาต การอนุมัติ การจดทะเบียน การรับแจ้ง การให้ประทานบัตร และการให้อาชญาบัตร เป็นการขยายเพื่อรองรับการพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้ประชาชนผู้รับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster) ง่ายขึ้น (Easier) และมีค่าใช้จ่ายในการบริการที่ถูกลง (Cheaper) สอดรับกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งจะช่วยสนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ช่วยให้ประชาชน และผู้ประกอบการได้รับความสะดวกรวดเร็วในการพิจารณาอนุญาต และการประกอบธุรกิจ ทั้งนี้ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ขอให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. การให้หัวหน้าหน่วยงานมีอำนาจในการอนุญาตแทนคณะกรรมการ ควรคำนึงถึงความจำเป็นในบางงาน ซึ่งอาจมีความเกี่ยวข้องกับหลายภาคส่วน และจำเป็นต้องมีคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญให้ความเห็นประกอบการพิจารณาอนุญาต

๒. การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต และทรัพย์สินของประชาชน หรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง ควรมีมาตรการรองรับในกรณีที่ประชาชนได้ดำเนินกิจการไปแล้ว แต่ไม่ได้รับอนุญาตในภายหลัง ทั้งด้านการเยียวยาความเสียหาย รวมทั้งภาระในทางคดีที่อาจเกิดขึ้น

๓. ควรกำหนด ...

๓. ควรกำหนดนิยามของกิจการที่มีความเสี่ยงต่ำ และกิจการที่มีความเสี่ยงสูงให้ชัดเจน เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาให้มีการชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่อใบอนุญาต การให้ประชาชนทดลองประกอบกิจการได้ชั่วคราวก่อนได้รับอนุญาต ซึ่งควรพิจารณาเป็นรายกรณีไป

๔. ควรมีการทบทวนกฎหมาย ระเบียบที่เป็นอุปสรรคในการให้บริการประชาชน ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายจุติ ไกรฤกษ์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
โทรศัพท์ ๐ ๒๖๕๙ ๖๔๙๔
โทรสาร ๐ ๒๖๕๙ ๖๔๙๘

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพิ่งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65



ด่วนที่สุด
ที่ อว (ปคร) ๐๒๑๓/ ๗๗๒๕๖

กระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ ราชเทวี กทม. ๑๐๔๐๐

๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พิจารณาแล้วเห็นควรให้ความเห็นชอบในหลักการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าว ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขยายขอบเขตของกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมงานบริการ หรือการติดต่อราชการของประชาชน และการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าว ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. .... ในการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน และยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ประเด็นการชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต และการทดลองประกอบกิจการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีการดำเนินงานที่มีความเสี่ยงต่ำ ควรพิจารณาความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของแต่ละใบอนุญาต เช่น กรณีของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลเรื่องการใช้ประโยชน์จากนิวเคลียร์และรังสี การออกใบอนุญาต รวมถึงการต่อใบอนุญาตต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจะต้องคำนึงถึงศักยภาพทางเทคนิคเป็นปัจจัยสำคัญในการพิจารณาการออกใบอนุญาต ตลอดจนการต่อใบอนุญาตเสมอ ดังนั้น การที่ใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตนั้น อาจไม่สอดคล้องกับภารกิจหลักของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติที่ต้องคำนึงถึงการกำกับดูแลความปลอดภัยและความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี และพิทักษ์ความปลอดภัยทางนิวเคลียร์

๒. ประเด็นการกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) ซึ่งมีหลักการในกรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการพิจารณาอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ ควรพิจารณาถึงความเหมาะสมตามลักษณะของดุลยพินิจวินิจฉัย โดยเฉพาะกรณีที่ต้องอาศัยองค์ความรู้และความสามารถเฉพาะทาง ซึ่งหน่วยงานหลักที่พิจารณาใบอนุญาตอาจมีความเชี่ยวชาญในการประเมินใบอนุญาตที่ไม่เพียงพอ

/๓. ...

๓. ประเด็นการยกเลิกอายุใบอนุญาต และการอนุญาตโดยปริยาย ควรพิจารณาถึงความเหมาะสมในการนำไปบังคับใช้ โดยเฉพาะวัตถุประสงค์ของการออกใบอนุญาต เช่น กรณีเป็นใบอนุญาตที่มีความเสี่ยงในการเกิดผลกระทบต่อประชาชนและสิ่งแวดล้อม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายเอนก เหล่าธรรมทัศน์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ
โทร ๐ ๒๓๓๓ ๓๘๗๖
โทรสาร ๐ ๒๓๓๓ ๓๙๓๘

สำเนาถูกต้อง
ปสสรา
(นางสาวปสสรา เพ็งโลภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18 / 07 / 65

ด่วนที่สุด

ที่ กษ ๐๒๒๑/๒๒๑๗



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
ถนนราชดำเนินนอก กทม. ๑๐๒๐๐

๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบตามกรอบหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าว ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ เนื่องจากพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้บังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว และสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการทบทวนกฎหมายและประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติดังกล่าว แม้จะมีผลสัมฤทธิ์ในเชิงปฏิบัติ แต่เนื่องจากบริบทของสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ประกอบกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทำให้ภาครัฐต้องทำงานเชิงรุกเพื่อปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวในการรองรับการพัฒนาการให้บริการภาครัฐให้มีความสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่ายให้แก่ภาคเอกชน ภาคประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งจะสนับสนุนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ จึงควรที่จะมีการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าวให้สอดรับกับความต้องการของประชาชนและบริบทสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ขอตั้งข้อสังเกตในประเด็น เช่น เรื่องการปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงาน ควรคำนึงถึงความปลอดภัยต่อประชาชน เนื่องจากบางกระบวนงานต้องใช้คณะกรรมการที่มีองค์ความรู้ด้านวิชาการที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาและประเมินความปลอดภัย ได้แก่ งานบริการด้านวัตถุอันตราย ซึ่งในปัจจุบันมีการนำเข้าวัตถุอันตราย เพื่อใช้ในการประกอบกิจการอย่างหลากหลาย ทั้งประเภท ชนิด แหล่งผลิตต้นทาง ดังนั้นการกำกับดูแลวัตถุอันตรายจะต้องอยู่บนพื้นฐานของความปลอดภัยของมนุษย์ สัตว์ และสิ่งแวดล้อม เรื่องการขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง นั้น ควรกำหนดขอบข่ายของใบอนุญาตให้ชัดเจนว่าเป็นงานบริการใดที่สามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต และควรมีแนวทางในการปฏิบัติงานที่ชัดเจน รวมทั้ง ประเด็นการดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุด

เสียหาย ...

เสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลายไม่ต้องมายื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ นั้น ประเด็นนี้ควรจะมีการพิจารณาแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากมีบางงานบริการ เช่น เอกสารการอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินทำกิน หากไม่ต้องมายื่นหลักฐานดังกล่าวแล้ว อาจจะมีความเสี่ยงต่อการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักพัฒนาระบบบริหาร
โทร ๐ ๒๖๒๙ ๙๖๕๓
E-mail : adgmoac@gmail.com

สำเนาถูกต้อง
ปภัสร

(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18 / 07 / 65

ด่วนที่สุด
ที่ คค (ปคร) ๐๒๐๒/๑๖๑



กระทรวงคมนาคม
ถนนราชดำเนินนอก กทม. ๑๐๑๐๐

๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงคมนาคมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วน กรณีคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้วไม่ขัดข้องหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์หรือสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป และการปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงเพื่อการรองรับการพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้มีความสะดวก รวดเร็ว ประหยัดค่าใช้จ่าย การสนับสนุนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยการพัฒนาระบบราชการและงานของรัฐ รวมถึงโครงสร้างระบบราชการ ระบบงบประมาณ ระบบบุคลากร มาตรฐานทางคุณธรรมและจริยธรรมค่าตอบแทน และวิธีปฏิบัติราชการอื่น ทั้งนี้ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี และความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล เกิดผลสัมฤทธิ์ หรือประโยชน์ต่อภาครัฐและประชาชนเป็นสำคัญ อย่างไรก็ตาม กระทรวงคมนาคม โดยกรมเจ้าท่า กรมการขนส่งทางบก กรมทางหลวงชนบท และการรถไฟแห่งประเทศไทย มีประเด็นข้อสังเกต ดังนี้

๑. การขยายขอบเขตการบังคับใช้กฎหมายให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน เห็นควรกำหนดให้มีความเฉพาะเจาะจง เนื่องจากงานบริการของหน่วยงานรัฐมีความหลากหลาย มีเจตนารมณ์ต่างกัน ซึ่งอาจมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องของมาตรฐานต่างๆ ความมั่นคง และความสงบเรียบร้อย

๒. การยกเลิกอายุใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปีก็ได้ เห็นว่า อาจส่งผลเสียหายอย่างร้ายแรงในบางเรื่อง โดยเฉพาะใบอนุญาตที่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ความมั่นคงแห่งรัฐ และความปลอดภัยของประชาชน หากไม่มีการทบทวนตามรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ จะส่งผลต่อการใช้สิทธิพิเศษเกินกว่าสาธารณชนทั่วไปได้อย่างยาวนานหรือไม่มีที่สิ้นสุด

๓. การอนุญาต ...

๓. การอนุญาตโดยปริยาย เห็นว่า หากหน่วยงานพิจารณาไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในคู่มือประชาชน แล้วมีการอนุญาตโดยปริยาย อาจมีผลเสียหายต่อการอนุญาตที่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ความมั่นคงของรัฐ และความปลอดภัยของประชาชน

๔. การปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงาน กรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวหรือเป็นการต่ออายุ เห็นว่า การพิจารณาอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาตในเรื่องที่เกี่ยวกับการบริการสาธารณะและเกี่ยวข้องกับภารกิจของหน่วยงานอื่น ยังมีความจำเป็นต้องพิจารณาโดยคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องที่เกี่ยวกับการอนุญาตนั้น เพื่อให้การพิจารณาอนุญาตเป็นไปอย่างรอบด้านและเกิดประโยชน์ต่อสังคมส่วนรวม

๕. การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ และการยกเลิกใบอนุญาตหรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ได้ เห็นว่า การอนุญาตให้ดำเนินการในเรื่องที่เกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะหรือความปลอดภัยสาธารณะ ยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการตรวจสอบคุณสมบัติและความสามารถในการดำเนินการของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตเป็นระยะ ๆ ซึ่งการกำหนดอายุใบอนุญาตจะเป็นเครื่องมือทางกฎหมายให้ทางราชการสามารถตรวจสอบคุณสมบัติและความสามารถของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตได้ การชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตหรือการยกเลิกอายุใบอนุญาตจะทำให้ทางราชการไม่มีเครื่องมือทางกฎหมายในการตรวจสอบคุณสมบัติและความสามารถของผู้ที่ได้รับใบอนุญาต ซึ่งอาจส่งผลทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยหรือเสื่อมประโยชน์แก่ประชาชน นอกจากนี้ เห็นว่าการขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ควรพิจารณาความเหมาะสมเป็นเรื่อง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ทั้งแก่ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตและประชาชนโดยส่วนรวม

๖. ร่างหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในบางประเด็นไม่สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติของคู่มือสำหรับประชาชนของกรมทางหลวงชนบท โดยเป็นการพิจารณาอนุญาตภายใต้ข้อระเบียบ กฎเกณฑ์ต่าง ๆ รวมถึงมาตรฐานที่กรมทางหลวงชนบทกำหนดไว้ ซึ่งไม่สามารถอนุญาตโดยปริยายได้ และต้องไม่ขัดแย้งต่อพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งการอนุญาตดังกล่าวเป็นการอนุญาตที่ไม่มีการต่ออายุใบอนุญาต และไม่มีการอนุญาตเป็นการชั่วคราว เว้นแต่การขออนุญาตตามมาตรา ๔๗ วรรค ๑ การขออนุญาตติดตั้งป้ายแนะนำสถานที่ในเขตทางหลวงชนบท ที่กำหนดให้ผู้ขออนุญาตจะต้องชำระค่าใช้เขตทางและต่อใบอนุญาตทุกปีตามอัตราที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงกำหนดค่าใช้เขตทางหลวงพิเศษ ทางหลวงแผ่นดิน ทางหลวงชนบท และทางหลวงสัมปทาน พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนี้

๖.๑ การขออนุญาต ต่อใบอนุญาตระบายน้ำลงในเขตทางหลวงชนบท (มาตรา ๓๙/๑ วรรค ๑ แห่งกฎหมายว่าด้วยทางหลวง)

๖.๒ การขออนุญาต ต่อใบอนุญาตสร้างทาง ถนน หรือสิ่งอื่นใดในเขตทางหลวงเพื่อใช้เป็นทางเข้า-ออก ทางหลวง (มาตรา ๓๗ วรรค ๑ แห่งกฎหมายว่าด้วยทางหลวง)

๖.๓ การขออนุญาตใช้ยานพาหนะบางชนิด บางประเภทเดินบนทางหลวงชนบท (ตามประกาศผู้อำนวยการทางหลวงชนบท ซึ่งออกตามมาตรา ๖๑ วรรค ๑ แห่งกฎหมายว่าด้วยทางหลวง)

๖.๔ การขอ ...

๖.๔ การขออนุญาตติดตั้งป้ายแนะนำสถานที่ในเขตทางหลวงชนบท (มาตรา ๔๗ วรรค ๑ แห่งกฎหมายว่าด้วยทางหลวง)

๖.๕ การขออนุญาตปักเสา พาดสาย วางท่อ ในเขตทางหลวงชนบท (มาตรา ๔๘ วรรค ๑ แห่งกฎหมายว่าด้วยทางหลวง)

๗. กรณีภารกิจเกี่ยวกับการเช่าสิทธิ์หรือการเช่าพื้นที่บริเวณอาคารชานชาลาสถานีต่าง ๆ เป็นการดำเนินการตามระเบียบการรถไฟแห่งประเทศไทย ฉบับที่ ๑๒๙ ว่าด้วยการจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินของการรถไฟแห่งประเทศไทย ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ และคำสั่งการรถไฟแห่งประเทศไทย คำสั่งทั่วไปที่ ก.๑๐๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เรื่อง ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับที่ดินรถไฟ แต่ทั้งนี้ ระเบียบดังกล่าวยังมิได้กำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการที่ชัดเจน โดยที่ผ่านมาเจ้าหน้าที่ดำเนินการให้กับผู้มาติดต่อขอรับบริการแต่ละรายที่ยื่นเรื่องขอเช่าตามลำดับก่อนหลังตามระยะเวลาที่เหมาะสม และขั้นตอนต่าง ๆ ขึ้นอยู่กับผู้เกี่ยวข้องซึ่งมีหลายฝ่าย จึงกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนไม่ได้ ในการนี้การรถไฟแห่งประเทศไทย เห็นสมควรดำเนินการจัดทำระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาในการให้บริการที่ชัดเจนเพื่อให้เจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติต่อไป

๘. กรณีภารกิจเกี่ยวกับการเช่าทรัพย์สิน จำเป็นต้องมีการเสนอและสนองในการเช่า ซึ่งได้ดำเนินการตามวิธีการที่กฎหมายและระเบียบปฏิบัติของการรถไฟแห่งประเทศไทยกำหนด หากจะลดขั้นตอนหรือกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตให้รวดเร็วโดยไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ อาจจะเป็นช่องทางในการทุจริตและมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้นได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

สำนักงานปลัดกระทรวง
กองกฎหมาย
โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๓๒๓๘ (ขนิษฐา/สาวิตรี)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๖๑๑๖
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sawitree.p@mot.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ ดศ ๐๑๐๐.๔/๑๐๗๕๑

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ
อาคารรัฐประศาสนภักดี ถนนแจ้งวัฒนะ
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล)๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมพิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ โดยเห็นว่าการปรับปรุงพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว จะช่วยอำนวยความสะดวกและลดระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้แก่ประชาชนและภาคเอกชนที่ต้องการเข้ามาดำเนินธุรกิจในประเทศไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้ง จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการจากหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งทำให้เกิดความคล่องตัวประหยัดต้นทุนอย่างยั่งยืนต่อไป ทั้งนี้ สำหรับแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ควรมีการเตรียมการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจด้วย

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๖๖๗๕ (ศุภัทรชาฯ)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ mdes0200.13@mdes.go.th

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๒๐๘/๑๐๙๕



กระทรวงพลังงาน
ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี
ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง ความเห็นต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล)๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงพลังงานเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เสนอความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงพลังงานพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าไม่มีข้อขัดข้องต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ อย่างไรก็ตาม กระทรวงพลังงานมีข้อกังวลในประเด็นการอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่กำหนดไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย ซึ่งกระทรวงพลังงานมีภารกิจกำกับดูแลด้านความปลอดภัยของสถานประกอบกิจการน้ำมันเชื้อเพลิง ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนโดยตรง การยื่นขออนุญาตประกอบกิจการน้ำมันเชื้อเพลิงจึงต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบก่อนการอนุญาต ไม่ควรให้อนุญาตโดยปริยายในขณะที่ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ นอกจากนี้ ในส่วนของการดำเนินงานในบางเรื่องต้องใช้เวลาในการปรับปรุงกระบวนงาน จึงควรเผื่อเวลาการบังคับใช้พระราชบัญญัติฯ ให้ส่วนราชการสามารถดำเนินการปรับปรุงกระบวนงานที่เกี่ยวข้องตามประเด็นการปรับปรุงได้ทันก่อนการบังคับใช้ ทั้งนี้ กระทรวงพลังงานมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ประเด็นการปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงาน เห็นควรให้คณะกรรมการที่มีผู้เชี่ยวชาญในด้านที่เกี่ยวข้องพิจารณาอนุญาตในเรื่องที่ต้องใช้ความรู้เฉพาะด้านจากหลายสาขาวิชาชีพ เพื่อให้เกิดความรอบคอบ รัดกุม และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว

๒) ประเด็นการกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ เห็นควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการร่วมกันของหลายหน่วยงาน โดยศึกษาแยกตามประเภทของกิจการซึ่งอาจส่งผลต่อการบูรณาการโครงสร้างกฎหมายการอนุญาตของประเทศ

/๓) ประเด็น...

๓) ประเด็นการยกเลิกใบอนุญาตเพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้ มีข้อสังเกตว่าการอนุมัติ อนุญาตในบางกระบวนงานควรต้องมีการต่ออายุใบอนุญาตทุกปี เนื่องจากจำเป็นต้องมีการทบทวนข้อมูลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เพราะอาจมีผลกระทบต่อประชาชนโดยตรง หรือเป็นกระบวนงานในภาคธุรกิจที่มีการปรับเปลี่ยนตามสถานการณ์เศรษฐกิจและสังคมของโลกอยู่เสมอ

๔) ประเด็นการดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อพนักงานตำรวจ มีความเห็นว่าผู้ยื่นคำขอรับใบแทนใบอนุญาตจะต้องแจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่พร้อมหลักฐานประกอบการขอรับใบแทนเพื่อประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตฉบับใหม่แทน

๕) ประเด็นการจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) มีความเห็นว่าควรเริ่มทดลองในกระบวนงานที่ไม่มีความซับซ้อนในการอนุญาต เช่น การออกใบแทนใบอนุญาต การโอนใบอนุญาต เป็นต้น เนื่องจากหากมีผู้ประสงค์ยื่นในช่องทางพิเศษจำนวนมากและอยู่ในช่วงระยะเวลาที่มีปริมาณงานมาก เช่น ช่วงเวลาการต่ออายุใบอนุญาต จะส่งผลต่อภาระงานของเจ้าหน้าที่ และกระทรวงพลังงานจะต้องแจ้งให้หน่วยงานที่ได้รับมอบอำนาจในการอนุญาตทราบและถือปฏิบัติให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ทั้งนี้ การเปิดช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) อาจส่งผลต่อมุมมองด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียม จึงควรศึกษาเพิ่มเติมอย่างรอบคอบและนำมาใช้กับบางกิจการเท่านั้น

๖) ประเด็นการจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาต ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้ มีความเห็นว่าควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้ศูนย์รับคำขอกลางเชื่อมโยงกับระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน และกำหนดหัวเรื่องที่เกี่ยวข้องกับแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจน เพื่อป้องกันการส่งต่อเรื่องผิดหน่วยงาน และเนื่องจากข้อมูลบางส่วนเป็นข้อมูลที่เป็นความลับทางธุรกิจ จึงควรศึกษาแนวทางการรับเรื่องที่เป็นชั้นความลับดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุพัฒนพงษ์ พันธ์มีเชาว์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐ ๒๑๔๐ ๖๓๘๗, ๐ ๒๑๔๐ ๖๓๙๒
โทรสาร ๐ ๒๑๔๐ ๖๓๙๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ pdg@energy.go.th

สำเนาถูกต้อง

ปภัสรา

(นางสาวปภัสรา เพิ่งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/63

ด่วนที่สุด
ที่ พณ ๐๒๑๓/๗๒๔๖



กระทรวงพาณิชย์
๕๖๓ ถ. นนทบุรี ต. บางกระสอ
อ. เมือง จ. นนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อสังเกตต่อหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ของกระทรวงพาณิชย์ จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงพาณิชย์เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ เพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

กระทรวงพาณิชย์ พิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. นำเสนอ ซึ่งจะทำให้การพัฒนาการให้บริการของภาครัฐมีความสะดวก รวดเร็ว สามารถเพิ่มช่องทางการให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการให้แก่ประชาชน และผู้ประกอบการได้ ซึ่งจะเป็นการสนับสนุนและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศได้ โดยจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster) การบริการที่ง่ายขึ้น (Easier) และการบริการที่ถูกลง (Cheaper) ทั้งนี้ กระทรวงฯ มีข้อสังเกตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ดังนี้

๑) การพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการในการพิจารณาอนุญาต อายุใบอนุญาต และการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ควรคำนึงถึงลักษณะการประกอบธุรกิจ ผลกระทบในการประกอบธุรกิจและผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ รวมถึงประสิทธิภาพในการกำกับดูแลตามกฎหมาย และความพร้อมของหน่วยงานราชการที่ต้องปฏิบัติตามประกอบด้วย

๒) หลักการในประเด็น ๔.๒.๕ "การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง" ควรคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น แม้การทดลองประกอบกิจการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาตนั้นจะไม่มีความเสี่ยงดังกล่าว แต่การกำหนดให้มีการทดลองประกอบกิจการที่ต้องขออนุญาตไปก่อนชั่วคราว ย่อมหมายถึง

การดำเนินการโดย...

การดำเนินการโดยไม่ได้รับการพิจารณาอนุญาตจากหน่วยงาน ซึ่งหากกิจการหรือการดำเนินการนั้นเป็นกิจการที่ต้องขออนุญาต แล้วมีการดำเนินการไปก่อนได้รับใบอนุญาต การดำเนินการนั้นอาจมีปัญหาในทางกฎหมาย กรณีมีการโต้แย้งหรือเป็นกรณีที่กระทบต่อสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล นอกจากนี้การทดลองประกอบกิจการก่อนได้รับอนุญาตย่อมมีต้นทุนในการดำเนินการเกิดขึ้น ซึ่งหากทดลองประกอบกิจการไปแล้ว แต่ในภายหลังกลับไม่ได้รับอนุญาต ย่อมส่งผลกระทบต่อประชาชนและเป็นภาระกับการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐด้วย ดังนั้น ทุกกิจการหรือการดำเนินการใด ๆ ที่จำเป็นต้องมีการขออนุญาตควรได้รับใบอนุญาตก่อนเท่านั้น

๓) หลักการในประเด็น ๔.๒.๖ "การยกเลิกอายุใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้" ควรพิจารณาความจำเป็นในการนำมาตรการอื่นมาใช้แทนการอนุญาต โดยไม่จำเป็นต้องยกเลิกอายุใบอนุญาต แต่หากจะกำหนดให้เป็นใบอนุญาตถาวร ควรมีการกำหนดกลไกในการตรวจสอบการดำเนินการตามใบอนุญาตถาวรนั้นด้วย

๔) หลักการในประเด็น ๔.๒.๗ "การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย" ซึ่งการดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวอาจเกิดจากเหตุสุดวิสัยหรือเหตุผลความจำเป็นที่มิได้เกิดจากความละเลยหรือล่าช้าของเจ้าหน้าที่ อาทิ หน่วยงานที่ต้องประสานข้อมูลจากต่างประเทศ หรือพิจารณาความสอดคล้องกับมาตรฐานสากล ทำให้ต้องใช้เวลาในการพิจารณามากกว่าปกติ ดังนั้น จึงควรให้เจ้าหน้าที่ได้ทำการพิจารณาอนุญาตให้เสร็จสิ้นตามกระบวนการ โดยมีการขยายเวลาได้ตามความเหมาะสมเพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

โดยมีรายละเอียดข้อสังเกตต่อหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐ ๒๕๐๗ ๖๖๓๗
โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๕๒๕๖

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพิ่งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

ข้อสังเกตต่อหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการพ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๔.๒
ของกระทรวงพาณิชย์

---

๑. กรมการค้าภายใน มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

การพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการในการพิจารณาอนุญาต อายุใบอนุญาต และการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ควรคำนึงถึงลักษณะการประกอบธุรกิจ ผลกระทบในการประกอบธุรกิจและผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ รวมถึงประสิทธิภาพในการกำกับดูแลตามกฎหมาย และความพร้อมของหน่วยงานราชการที่ต้องปฏิบัติตามประกอบด้วย ทั้งนี้ กระบวนงานพิจารณาอนุมัติ อนุญาตตามกฎหมายในความรับผิดชอบของกรมฯ บางฉบับได้มีการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการให้บริการประชาชนแล้ว รวมทั้งมีการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เช่น การขออนุญาตขนย้ายสินค้าเกษตรตามกฎหมายว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ การแจ้งการประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยมาตราชั่งตวงวัด การขออนุญาตประกอบกิจการคลังสินค้า กิจการไซโล และกิจการห้องเย็นตามกฎหมายว่าด้วยคลังสินค้า ไซโล และห้องเย็น เป็นต้น

๒. กรมการค้าต่างประเทศ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ หลักการในประเด็น ๔.๒.๓ "การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง"

ตามมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ซึ่งกำหนดให้เฉพาะกิจการหรือการดำเนินการตามใบอนุญาตที่เห็นได้ว่าผู้ได้รับใบอนุญาตจะประกอบกิจการหรือดำเนินการนั้นต่อเนื่องกัน สามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการขอต่ออายุใบอนุญาต เป็นบทบัญญัติที่มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบสามารถกำหนดกลไกในการตรวจสอบหรือประเมินกิจการหรือการดำเนินการที่มีลักษณะต่อเนื่องกันดังกล่าวเพื่อควบคุมเกี่ยวกับการอนุญาตให้สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการอนุญาตได้เสมอ แต่หากมีการขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ จะเป็นผลให้ผู้ได้รับใบอนุญาตได้รับการต่ออายุใบอนุญาตโดยไม่มีการตรวจสอบจากหน่วยงานของรัฐ อันอาจเกิดกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเกิดความเสียหายขึ้น โดยเฉพาะกรณีใบอนุญาตสำหรับกิจการที่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือทรัพย์สินของประชาชน ซึ่งแม้จะมีการตรวจสอบภายหลังการต่ออายุ ก็อาจจะไม่สามารถเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นไปแล้วได้

๒.๒ หลักการในประเด็น ๔.๒.๕ "การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง"

แม้การทดลองประกอบกิจการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาตนั้นจะไม่มีความเสี่ยงดังกล่าว แต่การกำหนดให้มีการทดลองประกอบกิจการที่ต้องขออนุญาตไปก่อนชั่วคราว ย่อมหมายถึงการดำเนินการโดยไม่ได้รับการพิจารณาอนุญาตจากหน่วยงาน ซึ่งหากกิจการหรือการดำเนินการนั้นเป็นกิจการที่ต้องขออนุญาต และมีการดำเนินการไปก่อนได้รับใบอนุญาต การดำเนินการนั้นอาจมีปัญหาในทางกฎหมายกรณีมีการโต้แย้งหรือเป็นกรณีที่กระทบต่อสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล นอกจากนี้การทดลองประกอบกิจการก่อนได้รับอนุญาตย่อมมีต้นทุนในการดำเนินการเกิดขึ้น ซึ่งหากทดลองประกอบกิจการไปแล้ว แต่ในภายหลังกลับไม่ได้รับอนุญาต ย่อมส่งผลกระทบต่อประชาชนและเป็นภาระกับการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐด้วย ดังนั้น ทุกกิจการหรือการดำเนินการใด ๆ ที่จำเป็นต้องมีการขออนุญาตควรได้รับใบอนุญาตก่อนเท่านั้น

๒.๓ หลักการในประเด็น ๔.๒.๖ "การยกเลิกอายุใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้"

การกำหนดให้กิจการหรือการดำเนินการใดต้องขออนุญาต ย่อมจะต้องเป็นกรณีที่มีความจำเป็นที่หน่วยงานของรัฐต้องตรวจสอบก่อนการดำเนินกิจการหรือการดำเนินการนั้น โดยกิจการหรือการดำเนินการที่ได้รับอนุญาตย่อมจะต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขของการอนุญาตตลอดระยะเวลาในการอนุญาตเพื่อให้การอนุญาตเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้น การยกเลิกอายุใบอนุญาตใดเพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวรย่อมแสดงให้เห็นได้ว่ากิจการหรือการดำเนินการนั้นไม่จำเป็นต้องได้รับการควบคุมหรือตรวจสอบจากหน่วยงานของรัฐอีกต่อไป ซึ่งอาจจะต้องดำเนินการ ควรพิจารณาความจำเป็นในการนำมาตรการอื่นมาใช้แทนการอนุญาต โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดยกเลิกอายุใบอนุญาต แต่หากจะกำหนดให้เป็นใบอนุญาตถาวร ควรมีการกำหนดกลไกในการตรวจสอบการดำเนินการตามใบอนุญาตถาวรนั้นด้วย

๒.๔ หลักการในประเด็น ๔.๒.๗ "การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย"

การพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดในคู่มือประชาชนไม่ควรเป็นเงื่อนไขของการอนุญาตหรือการอนุญาตโดยปริยาย เนื่องจากการกำหนดให้กิจการหรือการดำเนินการใดต้องขออนุญาตก่อนนั้น กิจการหรือการดำเนินการนั้นย่อมเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องได้รับการพิจารณาอนุญาตโดยหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย นอกจากนี้ การดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าวอาจเกิดจากเหตุสุดวิสัยหรือเหตุผลความจำเป็นที่มิได้เกิดจากความละเลยหรือล่าช้าของเจ้าหน้าที่ อาทิ หน่วยงานที่ต้องประสานข้อมูลจากต่างประเทศหรือพิจารณาความสอดคล้องกับมาตรฐานสากล อาจต้องใช้เวลาในการพิจารณามากกว่าปกติ ดังนั้น จึงควรให้เจ้าหน้าที่ได้ทำการพิจารณาอนุญาตให้เสร็จสิ้นตามกระบวนการ โดยมีการขยายเวลาได้ตามความเหมาะสมเพื่อประโยชน์ในการพิจารณา และอาจกำหนดกลไกให้ระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในคู่มือประชาชนเป็นระยะเวลาเร่งรัดที่เจ้าหน้าที่ต้องให้ความสำคัญและดำเนินการให้เป็นไปตามระยะเวลาดังกล่าวแทนการกำหนดให้เป็นการอนุญาตโดยปริยาย นอกจากนี้ การกำหนดให้ถือว่ามีการอนุญาตโดยปริยายหากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาในคู่มือประชาชน อาจเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่สามารถเรียกร้องผลประโยชน์ในกรณีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเพื่อให้มีการอนุญาตโดยปริยายได้

๓. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

การพิจารณาอนุญาตการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเพื่อให้การพิจารณาอนุญาตการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เหมาะสมสำหรับธุรกิจที่คนไทยยังไม่พร้อมที่จะแข่งขันในการประกอบกิจการกับคนต่างด้าว ดังนั้น จึงจำเป็นต้องอาศัยคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาอนุญาต อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวยังมีช่องทางในการจดแจ้งการประกอบธุรกิจ โดยการออกเป็นหนังสือรับรองการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ในกรณีที่ธุรกิจของคนต่างด้าวได้รับการส่งเสริมการลงทุนตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน หรือได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยหรือตามกฎหมายอื่น ทั้งนี้ ใบอนุญาตหรือหนังสือรับรองการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ไม่ได้มีการกำหนดอายุใบอนุญาตหรือหนังสือรับรองฯ แต่อย่างใด

๔. กรมทรัพย์สินทางปัญญา มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๔.๑ หลักการในประเด็น ๔.๒.๑๐ "การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast Track) กรมฯ ได้ดำเนินการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้รับการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญารวดเร็วขึ้น อาทิ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าครั้งแรกแบบเร่งด่วน (First Action Fast Track) ภายใน ๖ เดือน จากเดิม ๑๒ เดือน นับแต่วันที่ยื่นคำขอและการต่ออายุเครื่องหมายการค้าแบบเร่งด่วน (Renewal Fast Track) ภายใน ๓๐ นาที จากเดิม ๖๐ วัน ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามประกาศของกรมฯ เป็นต้น

๔.๒ หลักการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาโดยการพิจารณาคำขอรับจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาได้ก่อให้เกิดสิทธิตามกฎหมายที่ผู้ทรงสิทธิมีสิทธิเด็ดขาดแต่เพียงผู้เดียว (Exclusive Rights) ในการแสวงหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาดังกล่าว ตลอดจนมีสิทธิหวงกันไม่ให้ผู้อื่นหาประโยชน์อันมิชอบด้วยกฎหมายจากทรัพย์สินทางปัญญาของตน ส่งผลให้การพิจารณาคำขอรับจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญามีลักษณะงานที่ต้องใช้ดุลพินิจและการสั่งการตามกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา อาทิ กฎหมายเครื่องหมายการค้า และกฎหมายสิทธิบัตร ซึ่งกฎหมายดังกล่าวได้กำหนดขั้นตอนกระบวนการในการพิจารณาคำขอรับจดทะเบียน อันแตกต่างจากลักษณะงานของหน่วยงานที่มีภารกิจออกใบอนุญาตที่เป็นการให้สิทธิแบบเดียวกันแก่บุคคลหลายราย กรมฯ จึงมีความเห็นว่าไม่สามารถนำหลักการเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนว่าหากหน่วยงานยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยายมาใช้กับกระบวนการพิจารณาคำขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดในหลายประการ อาทิ การต่ออายุเครื่องหมายการค้า เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณารายการสินค้าและบริการของผู้ยื่นต่ออายุว่ามีรายการถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ ตลอดจนการพิจารณาคำขอรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และสิทธิบัตรที่ต้องดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เพื่อให้สิทธิตามกฎหมายกับผู้ยื่นคำขอรับจดทะเบียน เป็นต้น ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาตามหลักกฎหมายภายในประเทศที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล อีกทั้งการพิจารณาคำขอต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านตามหลักวิชาการประกอบด้วย

ด่วนที่สุด
ที่ มท ๐๒๑๘/ฮ๐๐๖๓



กระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กรุงเทพ ๑๐๒๐๐

๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. คำชี้แจงเรื่องที่เสนอคณะรัฐมนตรีฯ จำนวน ๑ ชุด
๒. ข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติมหลักการฯ จำนวน ๓ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงมหาดไทยเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของสำนักงาน ก.พ.ร. นั้น

กระทรวงมหาดไทย มีความเห็นโดยรับทราบและเห็นชอบในหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทยมีข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. กรณีการปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ดังนั้น หากจะดำเนินการปรับเปลี่ยนต้องคำนึงถึงคำขออนุญาตที่กระทบต่อชีวิต สิทธิ เสรีภาพ สังคม หรือประโยชน์สาธารณะด้วย ทั้งนี้ เห็นควรพิจารณาปรับเปลี่ยนเป็นการจดทะเบียน หรือขึ้นทะเบียนแทน

๒. กรณีการปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานกรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวฯ อาจไม่มีความเชี่ยวชาญ ในกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับที่ใช้ในการพิจารณาคำขออนุญาต ทำให้เป็นช่องทางให้เกิดการแสวงหาประโยชน์ในทางมิชอบ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนผู้มารับบริการได้ ทั้งนี้ ควรดำเนินการหารือกับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางที่สอดคล้องกัน

๓. การขยายขอบเขตให้ใบอนุญาตฯ ควรพิจารณาเป็นรายประเภทของคำขออนุญาต ความพร้อมของหน่วยงานที่กำหนดใบอนุญาต ความพร้อมของหน่วยงานที่ให้บริการต่ออายุใบอนุญาต ตลอดจนระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

๔. การรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตเพียงหน่วยงานเดียว โดยมีกฎหมายหลายฉบับจากหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมายของหน่วยงานนั้นๆ และเห็นควรใช้กับคำขออนุญาตบางประเภทที่ไม่กระทบต่อชีวิต สิทธิ เสรีภาพ สังคม หรือประโยชน์สาธารณะ

๕. ควรกำหนดให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติหรือให้ผู้ขออนุญาตแจ้งข้อเท็จจริง/รายละเอียดตามหลักเกณฑ์ในใบขออนุญาตทุก ๆ ๕ ปี เพื่อรักษาประโยชน์ และความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงการป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการประกอบกิจการบางประเภท และเพื่อป้องกันความเสียหายอันจะเกิดขึ้นในอนาคต

๖. กฎหมายบางฉบับหน่วยงานของรัฐต้องใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างรอบคอบ การกำหนดการอนุญาตโดยปริยาย อาจเกิดปัญหาในการกำกับดูแลการประกอบกิจการซึ่งกฎหมายกำหนดให้ขออนุญาต และอาจทำให้เกิดความเสียหายกับหน่วยงานรัฐได้ ทั้งนี้ หากต้องกำหนดการอนุญาตโดยปริยายเห็นควรให้พิจารณาคำขออนุญาตเป็นรายประเภทไป

/๗. การดำเนิน...

๗. การดำเนินการในทางทะเบียนที่มีกฎหมายเฉพาะควบคุม จำเป็นต้องดำเนินการอย่างรัดกุม เอกสารหลักฐานจึงยังคงมีความจำเป็นต่อการดำเนินงานดังกล่าว

๘. ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ตอนท้าย กำหนดให้ยื่นคำขอผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แทนการมายื่นคำขอด้วยตนเองก็ได้ เพื่อไม่เป็นการซ้ำซ้อนและไม่เป็นการสร้างภาระงบประมาณ เห็นควรให้ศูนย์รับคำขออนุญาตที่มีอยู่แล้ว ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์แทนการจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลาง สำหรับการกำหนดให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวนั้น อาจเป็นช่องว่างให้เกิดการนำข้อมูลไปใช้โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายได้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๙
(รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก
(อนุพงษ์ เผ่าจินดา)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวง
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทรศัพท์/โทรสาร ๐ ๒๖๒๒ ๐๙๖๐
E-mail : kpiasdg@gmail.com

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

คำชี้แจงเรื่องที่เสนอคณะรัฐมนตรี
เรื่องที่ ...
ชื่อเรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี

๑. สรุปความเป็นมาของเรื่องที่เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอเรื่องเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ดังนี้

๑.๑ พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๓๔ โดยพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลบังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ทบทวนและจัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ ให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ประกอบกับ ก.พ.ร. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญของการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พร้อมทั้งให้จัดทำวีดิทัศน์เพื่อประกอบการนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๗๑/๑๐ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ ก.พ.ร. มีหน้าที่เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการและงานของรัฐ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๔ (๑) แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

๑.๒ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้นำผลการศึกษาและข้อเสนอในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เอกชน และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. และระบบกลางทางกฎหมาย โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้สรุปความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ นำเข้าที่ประชุม ก.พ.ร. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ซึ่ง ก.พ.ร. มีมติเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญของการปรับปรุง สรุปประเด็นได้ดังนี้

๑) การขยายขอบเขตของกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน จากเดิมที่ครอบคลุมเฉพาะงานบริการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และแก้ไขชื่อให้สอดคล้องกับการขยายขอบเขตการบังคับใช้ เป็น " พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. ...."

๒) การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต ให้ผู้อนุญาตทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี ในประเด็นต่าง ๆ เช่น การปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้งการปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานกรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว หรือเป็นการต่ออายุ และสามารถกำหนดให้การอนุญาตที่มีกฎหมายเกี่ยวข้องหลายฉบับเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียว โดยให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสามารถเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขได้

๓) การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง

๔) การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ

๕) การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง

/๖) การยกเลิก...

๖) การยกเลิกอายุใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี ก็ได้

๗) การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย

๘) การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ

๙) การจัดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษ กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอ ใบอนุญาต หลักฐานการต่ออายุใบอนุญาต และใบแทนใบอนุญาตเป็นภาษาอังกฤษให้แก่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาต แล้วแต่กรณี ตามที่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาตร้องขอ

๑๐) การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) ถือเป็นประโยชน์และเป็นทางเลือกให้กับประชาชนให้ได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น ทั้งนี้ การเพิ่มช่องทางดังกล่าว ควรอยู่บนพื้นฐานว่าการให้บริการช่องทางปกติของหน่วยงานต้องมีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน

๑๑) การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาตทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้

๑๒) การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ... เพื่อให้กฎหมายมีความสอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันในการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

๑.๓ ประโยชน์ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น จากข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ แบ่งเป็น ๓ ด้าน ได้แก่ การบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster) การบริการที่ง่ายขึ้น (Easier) และการบริการที่ถูกลง (Cheaper) มีผลการวิเคราะห์สรุปได้ ดังนี้

๑) การบริการที่รวดเร็วขึ้น (Faster)

๑.๑) การปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงาน คาดว่าจะสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนงานที่มีการพิจารณาโดยคณะกรรมการ จาก ๖๐๔ งาน เหลือเพียง ๔๓ งาน ซึ่งเป็นกระบวนงานที่เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว หรือเป็นการต่ออายุและมีความเสี่ยงต่ำ เช่น การออกใบอนุญาตถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย การต่ออายุใบอนุญาตประกอบการขนส่งระหว่างประเทศประเภทไม่ประจำทางด้วยรถโดยสาร เป็นต้น ทำให้สามารถลดเวลาการพิจารณาได้เฉลี่ย ๒๒ วันทำการ/งานบริการ

๑.๒) การนำระบบการอนุญาตหลัก (Super License) มาใช้ในการอนุญาตจะส่งผลให้ผู้ประกอบการสามารถทำธุรกิจได้เร็วขึ้น เช่น ในกรณีตัวอย่างการขออนุญาตของธุรกิจค้าปลีกจากเดิมที่ต้องติดต่อไม่น้อยกว่า ๑๓ หน่วยงาน ใช้ระยะเวลา ๒๘๔ วันทำการ เหลือเพียงติดต่อ ๑ ช่องทางใช้เวลา ๑๘๕ วันทำการ และกิจการสปา จากเดิมต้องติดต่อไม่น้อยกว่า ๙ หน่วยงาน ใช้ระยะเวลา ๑๒๐ วันทำการเหลือเพียงติดต่อ ๑ ช่องทาง ใช้ระยะเวลา ๙๖ วันทำการ เป็นต้น

๒) การบริการที่ง่ายขึ้น (Easier)

๒.๑) การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต คาดว่าจะสามารถดำเนินการได้จำนวน ๑๙ กิจการ ในกิจการที่มีความเสี่ยงต่ำ เช่น กิจการขายอาหารสัตว์ กิจการสปา

๒.๒) การขยายจำนวนใบอนุญาตที่สามารถดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต จากปัจจุบันดำเนินการ ได้ ๓๑ ใบอนุญาตเป็น ๑๕๔ ใบอนุญาต เช่น ใบอนุญาตมัคคุเทศก์ ใบอนุญาตค้าโบราณวัตถุ เป็นต้น จะทำให้ผู้ประกอบการได้รับประโยชน์จากมาตรการนี้ ประมาณ ๘๙๐,๓๑๕ ราย ภาครัฐได้รับค่าธรรมเนียมได้เร็วขึ้นประมาณการขั้นต่ำ ๒๕๓,๒๔๙,๕๓๓ บาท/ปี

/๒.๓) การขยาย...

๒.๓) การขยายอายุใบอนุญาตเป็นไม่น้อยกว่า ๕ ปี หรือไม่มีอายุใบอนุญาตคาดว่าจะดำเนินการได้ไม่น้อยกว่า ๑๙ ใบอนุญาต ซึ่งเป็นใบอนุญาตที่มีความเสี่ยงต่ำ เช่น การออกใบอนุญาตขายปุ๋ย การขออนุญาตการจดทะเบียนประกอบธุรกิจขายตรง เป็นต้น จะทำให้ผู้ประกอบการได้รับความสะดวกที่ไม่ต้องไปติดต่อราชการเพื่อขอต่ออายุใบอนุญาตทุกปี ประมาณ ๗๖๔,๘๕๐ ราย/ปี และลดภาระค่าใช้จ่ายรวมของประชาชนในการติดต่อราชการ ประมาณ ๕๙๐,๐๒๓,๘๔๗ บาท/ปี (เมื่อคิดเป็นประมาณการค่าเดินทางไป - กลับในอัตรา ๑๐๐ บาท)

๓) การบริการที่ถูกลง (Cheaper)

๓.๑) การปรับเปลี่ยนระบบการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง เพื่อลดระยะเวลาในการขออนุญาตในกิจการที่ไม่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบ คาดว่าจะสามารถดำเนินการปรับเปลี่ยนจากการอนุญาตเป็นจดแจ้งได้ จำนวน ๑๑ ใบอนุญาต และจดแจ้งเป็นจดแจ้งออนไลน์ได้ จำนวน ๗๒ งาน จากจำนวน ๓๓๖ งานบริการ มีผู้รับบริการประมาณ ๑๕,๘๕๑,๑๙๓ ราย/ปี จะทำให้ลดค่าใช้จ่ายรวมของประชาชนในการติดต่อราชการประมาณ ๑,๕๘๕,๑๑๙,๓๐๐ บาทต่อปี (เมื่อคิดเป็นประมาณการค่าเดินทางไป - กลับในอัตรา ๑๐๐ บาท)

๓.๒) การกำหนดให้เมื่อใบอนุญาตชำรุด สูญหาย ไม่ต้องแจ้งความ คาดว่าจะช่วยลดจำนวนการแจ้งความ จำนวน ๖๖,๐๐๐ ใบแจ้งความ/ปี ทำให้สามารถลดค่าเดินทางรวมของประชาชนประมาณ ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท/ปี (เมื่อคิดเป็นประมาณการค่าเดินทางไป - กลับในอัตรา ๑๐๐ บาท)

๑.๔ แผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำแผนเพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินงาน โดยจัดลำดับตามความเหมาะสมของเรื่องที่จะดำเนินการ พร้อมทั้งกำหนดแนวทางในการดำเนินงาน ดังนี้

เรื่อง	แนวทางดำเนินการ	ระยะเวลา	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๑. การขยายรายชื่อใบอนุญาตการชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต	ศึกษารายชื่อใบอนุญาตที่มีความเสี่ยงต่ำ และความพร้อมของหน่วยงานที่จะดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมแทนการยื่นคำขอต่อใบอนุญาตเพิ่มเติม	เมษายน - กันยายน ๒๕๖๕	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา - หน่วยงานที่ให้บริการต่ออายุใบอนุญาต
๒. ระบบการอนุญาตหลัก (Super License)	ทดลองนำร่องการดำเนินการในกิจการที่ดำเนินการได้เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว	เมษายน - ธันวาคม ๒๕๖๕	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) - สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ - หน่วยงานผู้อนุญาต
๓. การทบทวนการอนุมัติอนุญาต	ส่งเสริมหน่วยงานนำร่องในการทบทวนการปรับเปลี่ยนรูปแบบการอนุญาตตามแนวทางที่กำหนดไว้ เช่น การปรับเปลี่ยนรูปแบบจากการอนุมัติ อนุญาตเป็นการจดแจ้งการยกเลิกการพิจารณาโดยคณะกรรมการ	ตุลาคม ๒๕๖๕ - กันยายน ๒๕๖๖	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา - หน่วยงานผู้อนุญาต

๒. ข้อเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

สำนักงาน ก.พ.ร. ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบในหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐตามข้อ ๑.๒ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ตามข้อ ๑.๔

/๓. ความเห็น...

๓. ความเห็นของกระทรวงมหาดไทย

รับทราบและเห็นชอบในหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ ซึ่งจะส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐ และยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยมีข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติมในหลักการและสาระสำคัญ ดังนี้

๑. กรณีการปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ดังนั้น หากจะดำเนินการปรับเปลี่ยนต้องคำนึงถึงคำขออนุญาตที่กระทบต่อชีวิต สิทธิ เสรีภาพ สังคม หรือประโยชน์สาธารณะด้วย ทั้งนี้ เห็นควรพิจารณาปรับเปลี่ยนเป็นการจดทะเบียน หรือขึ้นทะเบียนแทน

๒. กรณีการปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานกรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวฯ อาจไม่มีความเชี่ยวชาญ ในกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับที่ใช้ในการพิจารณาคำขออนุญาต ทำให้เป็นช่องทางให้เกิดการแสวงหาประโยชน์ในทางมิชอบ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนผู้มารับบริการได้ ทั้งนี้ ควรดำเนินการหารือกับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางที่สอดคล้องกัน

๓. การขยายขอบเขตให้ใบอนุญาตฯ ควรพิจารณาเป็นรายประเภทของคำขออนุญาต ความพร้อมของหน่วยงานที่กำหนดใบอนุญาต ความพร้อมของหน่วยงานที่ให้บริการต่ออายุใบอนุญาต ตลอดจนระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

๔. การรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตเพียงหน่วยงานเดียว โดยมีกฎหมายหลายฉบับจากหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมายของหน่วยงานนั้นๆ และเห็นควรใช้กับคำขออนุญาตบางประเภทที่ไม่กระทบต่อชีวิต สิทธิ เสรีภาพ สังคม หรือประโยชน์สาธารณะ

๕. ควรกำหนดให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติหรือให้ผู้ขออนุญาตแจ้งข้อเท็จจริง/รายละเอียดตามหลักเกณฑ์ในใบขออนุญาตทุก ๆ ๕ ปี เพื่อรักษาประโยชน์ และความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงการป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการประกอบกิจการบางประเภท และเพื่อป้องกันความเสียหายอันจะเกิดขึ้นในอนาคต

๖. กฎหมายบางฉบับหน่วยงานของรัฐต้องใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างรอบคอบ การกำหนดการอนุญาตโดยปริยาย อาจเกิดปัญหาในการกำกับดูแลการประกอบกิจการซึ่งกฎหมายกำหนดให้ขออนุญาต และอาจทำให้เกิดความเสียหายกับหน่วยงานรัฐได้ ทั้งนี้ หากต้องกำหนดการอนุญาตโดยปริยายเห็นควรให้พิจารณาคำขออนุญาตเป็นรายประเภทไป

๗. การดำเนินการในทางทะเบียนที่มีกฎหมายเฉพาะควบคุม จำเป็นต้องดำเนินการอย่างรัดกุม เอกสารหลักฐานจึงยังคงมีความจำเป็นต่อการดำเนินงานดังกล่าว

๘. ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ตอนท้าย กำหนดให้ยื่นคำขอผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แทนการมายื่นคำขอด้วยตนเองก็ได้ เพื่อไม่เป็นการซ้ำซ้อนและไม่เป็นการสร้างภาระงบประมาณ เห็นควรให้ศูนย์รับคำขออนุญาตที่มีอยู่แล้ว ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์แทนการจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลาง สำหรับการกำหนดให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวนั้น อาจเป็นช่องว่างให้เกิดการนำข้อมูลไปใช้โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายได้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๙ รายละเอียดตามเอกสารแนบ

จึงเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่	หลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ	ข้อสังเกต /ความเห็นเพิ่มเติม
๑.	การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต ให้ผู้อนุญาตทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี ในประเด็นต่างๆ	๑. กรณีการปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ดังนั้น หากจะดำเนินการปรับเปลี่ยนต้องคำนึงถึงคำขออนุญาตที่กระทบต่อชีวิต สิทธิ เสรีภาพ สังคม หรือประโยชน์สาธารณะด้วย ทั้งนี้ เห็นควรพิจารณาปรับเปลี่ยนเป็นการจดทะเบียน หรือขึ้นทะเบียนแทน ๒. กรณีการปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงาน กรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวฯ อาจไม่มีความเชี่ยวชาญในกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับที่ใช้ในการพิจารณาคำขออนุญาต ทำให้เป็นช่องทางให้เกิดการแสวงหาประโยชน์ในทางมิชอบ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนผู้มารับบริการได้ ทั้งนี้ ควรดำเนินการหารือกับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางที่สอดคล้องกัน
๒.	การขยายขอบเขตให้ใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง	ควรพิจารณาเป็นรายประเภทของคำขออนุญาต ความพร้อมของหน่วยงานที่กำหนดใบอนุญาต ความพร้อมของหน่วยงานที่ให้บริการต่ออายุใบอนุญาต ตลอดจนระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว
๓.	การกำหนดระบบการการอนุญาตหลัก (Super License) กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย ให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ	การรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตเพียงหน่วยงานเดียว โดยมีกฎหมายหลายฉบับจากหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมายของหน่วยงานนั้นๆ และเห็นควรใช้กับคำขออนุญาตบางประเภทที่ไม่กระทบต่อชีวิต สิทธิ เสรีภาพ สังคม หรือประโยชน์สาธารณะ
๔.	การยกเลิกใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี	ควรกำหนดให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติหรือให้ผู้ขออนุญาตแจ้งข้อเท็จจริง/รายละเอียดตามหลักเกณฑ์ในใบขออนุญาตทุก ๆ ๕ ปี เพื่อรักษาประโยชน์ และความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงการป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการประกอบกิจการบางประเภท และเพื่อป้องกันความเสียหายอันจะเกิดขึ้นในอนาคต

ที่	หลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ	ข้อสังเกต /ความเห็นเพิ่มเติม
๕.	การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย	กฎหมายบางฉบับหน่วยงานของรัฐต้องใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างรอบคอบ การกำหนดการอนุญาตโดยปริยาย อาจเกิดปัญหาในการกำกับดูแลการประกอบกิจการซึ่งกฎหมายกำหนดให้ขออนุญาต และอาจทำให้เกิดความเสียหายกับหน่วยงานรัฐได้ ทั้งนี้ หากต้องกำหนดการอนุญาตโดยปริยายเห็นควรให้พิจารณาคำขออนุญาตเป็นรายประเภทไป
๖.	การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ	การดำเนินการในทางทะเบียนที่มีกฎหมายเฉพาะควบคุมจำเป็นต้องดำเนินการอย่างรัดกุม เอกสารหลักฐานจึงยังคงมีความจำเป็นต่อการดำเนินงานดังกล่าว
๗.	การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาตทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้	ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗ วรรคหนึ่งตอนท้าย กำหนดให้ยื่นคำขอผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แทนการมายื่นคำขอด้วยตนเองก็ได้ เพื่อไม่เป็นการซ้ำซ้อนและไม่เป็นการสร้างภาระงบประมาณ เห็นควรให้ศูนย์รับคำขออนุญาตที่มีอยู่แล้ว ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์แทนการจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลาง สำหรับการกำหนดให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวนั้น อาจเป็นช่องว่างให้เกิดการนำข้อมูลไปใช้โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายได้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๙

ด่วนที่สุด
ที่ ยธ ๐๒๐๑๒/ฮ ๗๙๙

กระทรวงยุติธรรม
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล)๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงยุติธรรมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเสนอโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรม พิจารณาหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ขอเรียนว่า หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ข้างต้น เป็นการสนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศตามแนวทางของธนาคารโลก ทำให้ประชาชนได้รับความสะดวกในการติดต่อราชการ ที่รวดเร็วขึ้น ง่ายขึ้น และถูกลง จึงเห็นชอบหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพิงโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กระทรวงยุติธรรม
โทร. ๐๘ ๒๑๕๔ ๑๕๖๑ (วีระวัฒน์)
Email : weerawat.c@moj.go.th



ด่วนที่สุด
ที่ รง ๐๒๐๑.๒/๑๘๘๕

กระทรวงแรงงาน
ถนนมิตรไมตรี ดินแดง
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงแรงงานพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงแรงงานพิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ เนื่องจากหลักการการปรับปรุงพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว เป็นการพัฒนาการบริการของภาครัฐให้มีความสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะมีส่วนสนับสนุนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศด้วย อย่างไรก็ตาม กระทรวงแรงงานมีข้อสังเกตในสาระสำคัญของการปรับปรุง ดังนี้

๑. เห็นควรมีการกำหนดขอบเขตของคำว่า “การอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน” ตามพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว ให้ชัดเจน มีมาตรฐานการปฏิบัติงานที่ถูกต้องและมีความเข้าใจที่ตรงกันของส่วนราชการ

๒. หลักการการขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ และหลักการการยกเลิกอายุใบอนุญาตหรือมีใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปี อาจส่งผลกระทบต่อใบอนุญาตตามกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงแรงงาน ได้แก่ กฎหมายว่าด้วยการจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน กฎหมายว่าด้วยแรงงานทางทะเล (หมวด ๓ การจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานเป็นคนประจำเรือ) และกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าว ซึ่งเป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน และมีเจตนารมณ์ในการควบคุมการประกอบธุรกิจการจัดหางานให้คนหางานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ควบคุมการนำเข้าและการทำงานของคนต่างด้าว เนื่องจากในระหว่างที่ได้รับใบอนุญาตอาจไม่สามารถทราบได้ว่าผู้รับใบอนุญาตมีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่และหากขาดคุณสมบัติข้อหนึ่งข้อใดหรือมีพฤติกรรมหลอกลวงคนหางานหรือนายจ้างอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนโดยรวมและความมั่นคงของชาติได้ รวมทั้งการอนุญาตให้คนต่างด้าวทำงานในราชอาณาจักรต้องคำนึงถึงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นสำคัญ โดยมีการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามให้เป็นปัจจุบันด้วย

๓. หลักการ...

๓. หลักการการทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาตกรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง หากนำหลักการฯ ดังกล่าวมาใช้ อาจก่อให้เกิดปัญหาในการตีความได้ว่าใบอนุญาตประเภทใดจะเป็นใบอนุญาตที่ไม่มีความเสี่ยงฯ

๔. หลักการการอนุญาตโดยปริยาย ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย การกำหนดเช่นนี้อาจส่งผลให้ผู้ยื่นคำขอได้รับอนุญาตโดยไม่มีการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายอย่างละเอียดรอบคอบว่าสมควรได้รับใบอนุญาตหรือไม่ อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยได้กำหนดหลักการอนุญาตโดยปริยายไว้แล้ว จึงไม่ควรนำหลักการดังกล่าวมากำหนดไว้ในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุชาติ ชมกลิ่น)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

สำนักงานปลัดกระทรวง
กองกลาง
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๓๒ ๑๑๕๗
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban.mol@mol.mail.go.th

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

ด่วนที่สุด
ที่ วธ ๐๒๑๐.๑/๒๐๘๙



กระทรวงวัฒนธรรม
๑๐ ถนนเทียมร่วมมิตร
เขตห้วยขวาง กทม. ๑๐๓๑๐

๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ได้เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาเพื่อดำเนินการ จึงขอให้กระทรวงวัฒนธรรมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงวัฒนธรรม พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการขออนุญาตและติดต่อราชการกับหน่วยงานของรัฐ ให้สะดวกและทันสมัยยิ่งขึ้น สร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐและลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานในการอนุมัติ อนุญาต อันจะนำไปสู่การลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาครัฐต้องมีการปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงรองรับการพัฒนาการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย ตลอดจนยกระดับการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงานของรัฐ และขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และนำความเห็นเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอิทธิพล คุณปลื้ม)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
กองกฎหมาย
โทร. ๐ ๒๒๐๙ ๓๕๗๖ (พิศาล)
โทรสาร ๐ ๒๒๐๙ ๓๖๒๓
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ legalmculture@gmail.com

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65



ที่ สธ ๐๒๑๖/๒๑๐๗ กระทรวงสาธารณสุข
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๖๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของกระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๑ ฉบับ

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงสาธารณสุขเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ประเด็นความเห็นเรื่องหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงสาธารณสุข พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับข้อเสนอหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ ตามที่เสนอ และมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงฯ เพื่อพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้มีความสะดวกและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังรายละเอียดสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอนุทิน ชาญวีรกูล)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐ ๒๕๙๐ ๑๐๑๗
โทรสาร ๐ ๒๕๙๐ ๑๔๐๖

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของกระทรวงสาธารณสุข

ส่วนราชการ	ความเห็นของส่วนราชการ
๑. กรมสุขภาพจิต	ควรมีการเพิ่มเติมคำนิยามของคำว่า "การติดต่อราชการ" ว่าครอบคลุมถึงรูปแบบการบริการหรือการดำเนินการด้านใด เพื่อให้หน่วยงานของรัฐจัดบริการตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ได้ตรงตามเจตนารมณ์และเป็นไปในทิศทางเดียวกันซึ่งจะนำไปสู่การปฏิบัติงานที่ถูกต้อง รวดเร็ว และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้มากขึ้น
๒. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	๑. การขยายขอบเขตของกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน จากเดิมที่ครอบคลุมเฉพาะงานบริการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ และแก้ไขชื่อให้สอดคล้องกับการขยายขอบเขตการบังคับใช้เป็น "พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ. ...." มีความเห็นว่า ควรกำหนดขอบเขตที่ชัดเจนเกี่ยวกับงานบริการที่สำคัญว่าครอบคลุมงานลักษณะใด มีหลักเกณฑ์อย่างไร ๒. การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต ให้ผู้อนุญาตทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี ในประเด็นต่าง ๆ เช่น การปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง การปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานกรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวหรือเป็นการต่ออายุ และสามารถกำหนดให้การอนุญาตที่มีกฎหมายเกี่ยวข้องหลายฉบับเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียว โดยให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสามารถเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขได้ มีความเห็นว่า การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาตต้องพิจารณาบริบทประกอบ เช่น ๑. กรณีผลิตภัณฑ์ที่มีความเสี่ยงสูง กระทบประชาชนในวงกว้าง สอดคล้องกับสากล ยังคงต้องกำกับดูแลอย่างเข้มงวดเพื่อคุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน ๒. การพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการ หากถูกกำหนดไว้ในกฎหมายเฉพาะ การเปลี่ยนแปลงจะต้องใช้เวลาในการดำเนินการ ๓. การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง เห็นด้วยในกรณีการประกอบการที่มีความเสี่ยงต่ำ กรณีที่มีความเสี่ยงสูงอาจเกิดอันตรายต่อประชาชน ควรมีการพิจารณาความปลอดภัยก่อนและออกเป็นข้อยกเว้นตามกฎกระทรวง ซึ่งกระบวนการออกกฎกระทรวงนี้จะต้องดำเนินการอย่างรวดเร็วเพื่อคุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน ๔. การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) กรณีที่เรื่องใดต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งรายให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ มีข้อเสนอว่า ให้พัฒนาระบบ

ส่วนราชการ	ความเห็นของส่วนราชการ
	อิเล็กทรอนิกส์ มี platform กลาง เพื่อส่งต่อการดำเนินการของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้รับบริการยื่นความประสงค์เพียงครั้งเดียวระบบจะส่งต่อการดำเนินการจนแล้วเสร็จทุกธุรกรรมแทนการรวมศูนย์อำนาจการอนุญาตเพื่อความทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ เนื่องจากการอนุญาตต่างๆจะมีความเข้มงวดตามความเสี่ยง ต้องมีการพิจารณาองค์ประกอบ/ประเด็นที่เกี่ยวข้องที่อาจไม่เหมือนกัน ๕. การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง มีความเห็นว่า ช่วงระยะเวลาที่ให้ทดลองประกอบกิจการหากมีการดำเนินการที่ผิดกฎหมายควรมีการกำหนดบทกำหนดโทษหรือมาตรการทางปกครองเพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์และทรัพย์สินของประชาชน ๖. การยกเลิกอายุใบอนุญาต เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวรหรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปี เป็นอย่างน้อย ๕ ปีก็ได้ มีความเห็นว่า การต่ออายุจะเป็นการยืนยันตัวตนเพื่อประสงค์ จะดำเนินการต่อซึ่งมีประโยชน์ต่อการกำกับดูแลของภาครัฐ ช่วยให้ภาครัฐมีข้อมูลเพื่อการดำเนินการที่เกี่ยวข้องในการคุ้มครองประชาชนต่อไป และต้องพิจารณาตามบริบทของแต่ละประเภทใบอนุญาต ๗. การอนุญาตโดยปริยาย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย มีความเห็นว่า อาจเกิดผลกระทบทางลบต่อประชาชน ทำให้ได้รับผลิตภัณฑ์ที่ไม่ปลอดภัย กรณีภาครัฐเร่งรัดการพิจารณาอนุญาตในส่วนของผู้ประกอบการ อาจมีการไม่ได้รับอนุญาตมากขึ้นผู้ประกอบการต้องเสียค่าใช้จ่ายเพื่อยื่นคำขอใหม่หากยังประสงค์จะทำธุรกรรมนั้น ๘. การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหายหรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ มีความเห็นว่า กรณีที่มีการกำหนดในกฎหมายหรือผู้ประกอบการได้รับใบอนุญาตเป็นเอกสาร (ก่อนเปิดใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์) การปรับแก้ต้องใช้เวลาดำเนินการ ซึ่งในปัจจุบันมีการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ประกอบการสามารถพิมพ์ใบแทนได้เอง โดยไม่ต้องยื่นคำขอและหลักฐานต่าง ๆ ๙. การจัดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษ กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอ ใบอนุญาต หลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตและใบแทนใบอนุญาตเป็นภาษาอังกฤษให้แก่ผู้ยื่นคำขอ หรือผู้รับใบอนุญาตแล้วแต่กรณี ตามที่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาตร้องขอมีความเห็นว่า กรณีมีการกำหนดแบบฟอร์มไว้ในกฎหมายการปรับแก้ต้องใช้เวลาในการดำเนินการ

ส่วนราชการ	ความเห็นของส่วนราชการ
	๑๐. การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) ถือเป็นประโยชน์และเป็นทางเลือกให้กับประชาชนให้ได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น ทั้งนี้ การเพิ่มช่องทางดังกล่าวควรอยู่บนพื้นฐานว่าการให้บริการช่องทางปกติของหน่วยงานต้องมีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน มีความเห็นว่า กรณีต้องมีการคืนค่าธรรมเนียมพิเศษต้องมีบทบัญญัติของกฎหมายลำดับรอง ให้คืนค่าธรรมเนียมดังกล่าว เพื่อให้หน่วยงานของรัฐสามารถปฏิบัติได้ ๑๑. การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาตทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้ มีความเห็นว่า ส่วนราชการที่มีระบบการรับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์อยู่แล้วการยื่นคำขอโดยตรงจะมีความสะดวก รวดเร็ว เนื่องจากส่งตรงถึงผู้อนุญาตทันที การยื่นคำขอผ่านศูนย์รับคำขอกลางอาจทำให้เพิ่มระยะเวลาในขั้นตอนของการส่งต่อ กรณีให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการ จะต้องคำนึงถึงการรักษาความลับทางการค้าของผู้ประกอบการ และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำกับดูแลการดำเนินการของเอกชน ๑๒. การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.... เพื่อให้กฎหมายมีความสอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันในการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ มีความเห็นว่า การกำหนดเวลาการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารควรพิจารณาความเหมาะสม ตามความเสี่ยง ความยุ่งยากซับซ้อนทางวิชาการเพื่อคุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน โดยให้หน่วยงานสามารถกำหนดเวลาซึ่งผ่านการรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
๓. กรมการแพทย์	๑. มีความเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้มี ๑๘ มาตรา เป็นเรื่องการกำหนดรายละเอียดที่เกี่ยวกับการอนุญาตซึ่งไม่ได้มีการรวบรวมให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน ไม่ได้กำหนดระยะเวลา เอกสารและหลักฐานที่จำเป็นรวมถึงขั้นตอนการพิจารณา จึงต้องออกกฎหมายฉบับนี้รองรับ แต่ที่สำคัญคือ กฎหมายฉบับนี้ให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือ ก.พ.ร.ให้มีหน้าที่ตรวจสอบขั้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาต ซึ่งเป็นเรื่องแปลกที่จะต้องมี ก.พ.ร.เข้ามากำกับอีกครั้ง ทั้งที่ส่วนราชการต่างก็ทำหน้าที่อยู่แล้ว เช่น เรื่องการจัดตั้งสถานพยาบาลเอกชน ก็มีคณะกรรมการสถานพยาบาล และกรมสนับสนุนบริการสุขภาพดูแลโดยตรง ซึ่งน่าจะเข้าใจกระบวนการและขั้นตอนมากกว่า ๒. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงาน ผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ประสิทธิภาพ และความคุ้มค่าของศูนย์รับคำขออนุญาตเป็นประจำทุกปี เพื่อให้สอดคล้องกับประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจริงและสถานการณ์แนวโน้มในอนาคตตามนโยบายรัฐบาล และในอนาคตควรมีการพัฒนา

ส่วนราชการ	ความเห็นของส่วนราชการ
	การดำเนินงานของศูนย์รับคำขออนุญาตให้สามารถให้บริการทุกกระบวนงานผ่านระบบอินเทอร์เน็ต และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าด้วยกัน โดยประชาชนผู้ยื่นคำขออนุญาตไม่จำเป็นต้องยื่นหรือส่งเอกสารประกอบที่เป็นเอกสารที่ทางราชการออกให้แต่ใช้เพียงเลขบัตรประจำตัวประชาชน ทะเบียนพาณิชย์ ทะเบียนนิติบุคคล หรือเลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากรอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่างเพื่อเป็นกลไกในการเชื่อมโยงข้อมูล รวมถึงควรมีระบบตรวจสอบถึงความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการผ่านระบบอินเตอร์เน็ตด้วย เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการจัดตั้งศูนย์รับคำขออนุญาตได้อย่างแท้จริง ในอันที่จะส่งผลต่อภาพลักษณ์ที่ดีต่อส่วนราชการในสายตาของประชาชนทั่วไปอีกด้วย ทั้งนี้เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้อย่างจริงจังเห็นว่าควรมีการติดตามตรวจสอบว่าแต่ละหน่วยงานได้มีการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้เพียงใด เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนอย่างแท้จริงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายนี้สืบไป

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๑๐๖/๔๓๑๘



สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไปเพื่อดำเนินการ จึงขอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วย ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นกฎหมายกลางที่กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ การขยายขอบเขตของกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน และการปรับปรุงให้กฎหมายมีความสะดวก รวดเร็ว ย่อมถือเป็นประโยชน์ และเป็นการรองรับการพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้ดียิ่งขึ้น จึงเห็นชอบในหลักการของร่างฯ ดังกล่าว ทั้งนี้ มีข้อสังเกตในร่างฯ มาตรา ๑๐/๑ วรรคหนึ่ง ซึ่งกำหนดว่า "ผู้อนุญาตอาจจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วนสำหรับประชาชนที่มีความจำเป็นหรือต้องการได้รับอนุญาตหรือบริการอย่างรวดเร็วเป็นพิเศษได้ ช่องทางพิเศษดังกล่าวจะกำหนดขึ้นสำหรับกรณีที่ผู้ยื่นคำขอชำระค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษตามที่ผู้อนุญาตกำหนด หรือกรณียกระดับการบริการตามเงื่อนไขที่ผู้อนุญาตกำหนดโดยไม่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษก็ได้" เห็นว่า ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอ (ประชาชน) ต้องการได้รับอนุญาตหรือบริการอย่างรวดเร็วเป็นพิเศษ โดยผู้ยื่นคำขอชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการพิเศษ นั้น จะเป็นการปฏิบัติราชการที่ไม่เสมอภาคในเรื่องการให้บริการแก่ประชาชนทุกคนอย่างไม่เทียมกันหรือไม่ โดยคนรวยและคนจนจะได้รับการปฏิบัติที่ไม่เท่าเทียมกัน คนรวยหรือคนที่มีเงินจะได้รับอนุญาตหรือบริการที่รวดเร็ว จึงต้องมีหลักการและเหตุผลที่อธิบายได้ว่า เหตุใดการชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการพิเศษจึงทำให้ได้รับบริการที่รวดเร็ว และต้องไม่เป็นการลดประสิทธิภาพการให้บริการในช่องทางปกติ รวมทั้งต้องระมัดระวังมิให้เจ้าหน้าที่อาศัยหรือใช้ช่องทางที่รวดเร็วในทางมิชอบด้วย ทั้งนี้ โดยปกติแล้วการได้รับอนุญาตหรือบริการที่รวดเร็วเป็นพิเศษหน่วยงานของรัฐสามารถกระทำได้โดยชอบอยู่แล้ว หากมีเหตุผลความจำเป็นเพียงพอให้หน่วยงานของรัฐนำคำขอนั้นมาพิจารณาก่อนในลำดับแรก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีรภัทร ประยูรสิทธิ)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง
ปสส๗

(นางสาวปภัสรา เพิ่มโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

สำนักกฎหมายและระเบียบกลาง
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๕๔๕ โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๕๘๗

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๐๙๑๓/๓๕



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอความเห็นเกี่ยวกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วน ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ รวมทั้งนโยบายของรัฐบาล และสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายแล้ว คณะรัฐมนตรีจึงอาจพิจารณาให้ความเห็นชอบได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองพัฒนากฎหมาย
ฝ่ายวิจัยและพัฒนากฎหมาย
โทร. ๐๙ ๕๖๕๔ ๑๙๙๕ (นายปณตภรฯ)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๒๒๗๒
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@ocs.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพิ่งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๐๐๑/ ๓๔๗

สำนักงาน ก.พ.

ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้สำนักงาน ก.พ. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ ทั้งนี้ การปรับปรุงพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น จึงควรให้ความสำคัญในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบข้อมูลที่ได้มีการปรับปรุงอย่างเป็นระบบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายปิยวัฒน์ ศิวะรักษ์)

เลขาธิการ ก.พ.

สำนักกฎหมาย

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๑๐๐๐ ต่อ ๑๕๕๘

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๑๑๑๙

ตรวจสอบโดย

ปสสา

(นางสาวปภัสรา เพ็งโสภา)

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

18/07/65

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๑๑๒๒/๓๑๕๕



สำนักงานสภาพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนสุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของ สำนักงาน ก.พ.ร. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้ความเห็นชอบหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดย สศช. มีความเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) เพื่อการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนควรพิจารณารวมศูนย์การชำระค่าธรรมเนียมของใบอนุญาตหรือเพิ่มช่องทางการรวมศูนย์อำนาจให้สามารถชำระค่าธรรมเนียมของใบอนุญาตทุกใบที่เกี่ยวข้องในครั้งเดียว เพื่อให้ประชาชนสามารถได้รับความสะดวก รวดเร็วยิ่งขึ้น

๒. การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) เพื่อเป็นทางเลือกให้กับประชาชนให้ได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น ควรควบคู่ไปกับการให้บริการช่องทางปกติที่มีประสิทธิภาพด้วย รวมทั้งการควบคุมคุณภาพของผู้ให้บริการให้มีมาตรฐานเดียวกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายดนุชา พิชยนันท์)
เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร ๐ ๒๒๘๐ ๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๐๘
โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๑๔๗๕
E-mail : Montathip@nesdc.go.th

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพิ่งสมา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๑๒๐๐/๘๓



สำนักงาน ก.พ.ร.
ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ เนื่องจากกฎหมายดังกล่าวมีผลบังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว จึงควรมีการทบทวนและปรับปรุง ให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ในครั้งนี้ เป็นการขยายขอบเขตในการอำนวยความสะดวก ลดภาระต้นทุนของประชาชน รวมทั้งเป็นการปรับปรุงกลไกในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ และระบบการอนุญาตให้สอดคล้องกับการพัฒนาของเทคโนโลยีในปัจจุบัน ทำให้การบริการของภาครัฐมีการปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง และรองรับการพัฒนาการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอ้อนฟ้า เวชชาชีวะ)
เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองนวัตกรรมบริการภาครัฐ
โทร. ๐๘ ๓๙๐๔ ๔๖๙๒ (อักสรณ์) ๐๖ ๕๕๐๔ ๗๑๑๔ (ขนิษฐา)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๑๖๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opdc.go.th

ประสาน

ปสส๓

(นางสาวปัทรา เพ็งไธสง)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

SETMLIELIRLI45B3H



ที่ นร ๑๓๒๓/๕๕

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๕๕๕ ถนนวิภาวดีรังสิต
เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้ขอให้สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนได้พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อรองรับการพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้มีความสะดวก รวดเร็วและประหยัดค่าใช้จ่าย ซึ่งจะสนับสนุนและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวดวงใจ อัศวจินตจิตร์)
เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐ ๒๕๕๓ ๘๑๑๑
โทรสาร ๐ ๒๕๕๓ ๘๓๒๒
อีเมล iso@boi.go.th

สำเนาถูกต้อง
ปภัสสา
(นางสาวปภัสรา เพิ่งโสภา)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65



ส่วนที่สุด
ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/ ๒๔๔๔

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ถนนพระรามที่ ๑ แขวงปทุมวัน
เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๓๐

๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ส) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้ว เห็นชอบด้วยกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจเอก
(มนตรี ยิ้มแย้ม)
ที่ปรึกษาพิเศษสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
รักษาราชการแทน รองจเรตำรวจแห่งชาติ (สบ ๙)
ปฏิบัติราชการแทน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานกฎหมายและคดี
กองกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย
โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๖๘๑ ต่อ ๒
โทรสาร ๐ ๒๒๕๒ ๗๙๗๑
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ legalsubdivision@gmail.com

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา [illegible])
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65



ที่ สทช ๒๐๐๙/๓๐๐๕๙.๐๑

สำนักงาน กสทช.
๘๗ พหลโยธิน ซอย ๘
แขวงสามเสนใน เขตพญาไท
กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ความเห็นต่อหลักการในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑๐ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยขอให้สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เสนอรายงานหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นด้วยต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้เสนอ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวกรวดเร็วเมื่อติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.

สำนักบริหารข้อมูลกลาง
โทร. ๐ ๒๖๗๐ ๘๘๘๘ ต่อ ๒๘๙๙, ๒๘๐๕
โทรสาร ๐ ๒๒๗๑ ๓๕๑๖
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ oss@nbtc.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นาย[illegible])
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

สิ่งที่ส่งมาด้วย

ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อหลักการในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
๑	**การขยายขอบเขตของกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน** จากเดิมที่ครอบคลุมเฉพาะงานบริการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และแก้ไขชื่อให้สอดคล้องกับการขยายขอบเขตการบังคับใช้ เป็นพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการแก่ประชาชน พ.ศ.	มาตรา ๔ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับแก่บรรดาการอนุญาต การจดทะเบียน หรือการแจ้งที่มีกฎหมายหรือกฎกำหนดให้ต้องขออนุญาต จดทะเบียน หรือแจ้ง <u>รวมตลอดทั้งบรรดาการพิจารณาและการให้บริการอื่นใดแก่ประชาชนที่มีกฎหมายหรือกฎกำหนดให้ขอต่อหน่วยงานของรัฐ</u> บทบัญญัติของกฎหมายหรือกฎใดที่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน	เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว เห็นควรกำหนดให้ลักษณะงานหรือ ลักษณะการอนุญาตที่จะบังคับใช้ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้ให้ชัดเจน เช่น งานบริการสำหรับประชาชนทั่วไป งานใบอนุญาตที่ไม่ต้องมีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตเป็นการเฉพาะ เป็นต้น ทั้งนี้ควรศึกษาถึงประโยชน์และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นเพื่อประกอบการพิจารณาขยายขอบเขตดังกล่าว
๒	**การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต** ให้ผู้อนุญาตทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี เช่น การปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง การปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาต โดยคณะกรรมการเป็นหัวหน้าหน่วยงานกรณีที่เป็นการพิจารณาแบบเบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียว หรือเป็นการต่ออายุ และสามารถกำหนดให้การอนุญาตที่มีกฎหมายเกี่ยวข้องหลายฉบับเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียว โดยให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสามารถเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขได้	<u>มาตรา ๗ เพื่อให้เกิดการลดขั้นตอนการอนุญาตที่ไม่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกและรวดเร็วแก่ประชาชน ให้เป็นหน้าที่ของผู้อนุญาตที่จะต้องพิจารณากฎหมายที่ให้อำนาจในการอนุญาตในประเด็นดังต่อไปนี้ทุกห้าปีเป็นอย่างน้อย</u> <u>(๑) สมควรแก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายนั้นเพื่อยกเลิกการอนุญาต จัดให้มีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต หรือปรับลดจากการกำหนดให้ขอรับใบอนุญาตเป็นจดทะเบียน ขึ้นทะเบียน จดแจ้ง หรือกำหนดเกณฑ์ให้ปฏิบัติตาม หรือไม่</u> <u>(๒) ในกรณีที่กฎหมายว่าด้วยการอนุญาตกำหนดให้หน้าที่และอำนาจในการพิจารณาอนุญาตเป็นของคณะกรรมการ สมควรแก้ไขให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานของรัฐหรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐหรือไม่</u> <u>(๓) ในกรณีที่การอนุญาตเรื่องใดมีกฎหมาย ว่าด้วยการอนุญาตที่เกี่ยวข้องจำนวนมากกว่าหนึ่งฉบับ สามารถกำหนดให้หน้าที่และอำนาจในการพิจารณาอนุญาตของผู้อนุญาตตามกฎหมายอื่น ๆ เป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตตามกฎหมายฉบับใดฉบับหนึ่งได้หรือไม่</u>	มีความเห็นดังนี้ ๑. ประเด็นระยะเวลาการทบทวนกฎหมายทุก ๕ ปี เป็นอย่างน้อย เห็นด้วยกับการพิจารณาปรับปรุงกฎหมาย เพื่อให้เกิดการลดขั้นตอนการอนุญาตที่ไม่จำเป็นทุก ๕ ปี เนื่องจากเป็นกระบวนการที่มีความจำเป็น และเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกและรวดเร็วแก่ประชาชน อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่กฎหมายมิได้มีปัญหาในการบังคับใช้ หรือมิได้มีการร้องเรียนจากผู้ขออนุญาตในขั้นตอนการอนุญาต เห็นควรให้มีการกำหนดข้อยกเว้น ซึ่งขึ้นอยู่กับความเหมาะสมแต่ละกรณี ให้สามารถดำเนินการทบทวนกฎหมายดังกล่าวภายหลังระยะเวลา ๕ ปีได้ ๒. ประเด็นการทบทวนกฎหมายเพื่อปรับเปลี่ยนการอนุญาตเป็นการจดแจ้ง เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว ๓. ประเด็นการทบทวนกฎหมายเพื่อปรับเปลี่ยนการพิจารณาอนุญาตโดยคณะกรรมการ เป็นหัวหน้าหน่วยงานแทน เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม การมอบอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการให้แก่หัวหน้าหน่วยงาน ควร

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
		คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกาจะเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขประเด็นตามวรรคหนึ่งก่อนครบรอบระยะเวลาห้าปีก็ได้ และให้ผู้อนุญาตดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอนั้น ในกรณีที่มีข้อร้องเรียนจากประชาชนหรือภาคเอกชนเกี่ยวกับกระบวนการหรือขั้นตอนการอนุญาตที่ไม่จำเป็นไปยังสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการพิจารณาว่าสมควรเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขในประเด็นใดตามวรรคหนึ่งหรือไม่ โดยให้รับฟังความเห็นของหน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาตด้วย และให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอข้อร้องเรียนพร้อมความเห็นต่อคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเพื่อพิจารณาดำเนินการตามวรรคสองต่อไป ถ้าผู้อนุญาตพิจารณาในประเด็นตามวรรคหนึ่งพร้อมกับการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายว่าด้วยการอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ให้ผู้อนุญาตแสดงเหตุผลของผลการพิจารณาดังกล่าวไว้อย่างชัดเจนในรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายนั้นด้วย คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกาจะมีข้อเสนอแนะให้หน่วยงานของรัฐที่จัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายพิจารณาทบทวนกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐนั้นในประเด็นใดหรือทุกประเด็นตามวรรคหนึ่งก็ได้ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นรายงานผลการพิจารณาทบทวนประเด็นดังกล่าวพร้อมเหตุผลต่อคณะรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันเพื่อพิจารณาต่อไป	เป็นกรณีที่มีการมอบหมายเฉพาะในกรณีที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อน ไม่ส่งผลกระทบ และมีการพิจารณากรณีดังกล่าวมาแล้ว (precedent case) มิใช่เป็นการมอบหมายให้หัวหน้าหน่วยงานดำเนินการพิจารณาแทนได้ในทุกกรณี ๔. ประเด็นการทบทวนกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตที่มีหลายฉบับเพื่อกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของผู้อนุญาตเพียงกฎหมายฉบับเดียว เห็นสอดคล้องในหลักการ อย่างไรก็ตาม การกำหนดระบบการอนุญาตดังกล่าว มีแนวคิดเช่นเดียวกับ Super License เพื่อให้แนวคิดดังกล่าวเกิดขึ้นจริงและมีประสิทธิภาพมากขึ้น จึงควรมีการพิจารณาในประเด็นดังต่อไปนี้ด้วย ๑) การกำหนดให้การอนุญาตใดเป็นการอนุญาตหลัก (Super License) อาจพิจารณาจากความใกล้ชิดกับผู้ใช้บริการ กล่าวคือ พิจารณาว่าการขออนุญาตเป็นไปเพื่อวัตถุประสงค์หลักในเรื่องใด ๒) หน่วยงานหลักจะต้องทราบกระบวนการทำงาน (Work flow) ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานในการอนุญาตรองทั้งหมด ๓) การพิจารณาอนุญาตควรดำเนินการในรูปแบบคณะทำงานร่วมกัน โดยไม่ให้หน่วยงานหลักทำหน้าที่แทนหน่วยงานรอง เนื่องจากแต่ละหน่วยงานย่อมมีความรู้ความเชี่ยวชาญที่แตกต่างกันตามวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแล

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
๓	**การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้**กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ให้หน่วยงานออกเป็นกฎกระทรวง	มาตรา ๑๖ ในกรณีที่กฎหมายกำหนดอายุใบอนุญาตไว้ ผู้รับใบอนุญาตจะต่ออายุใบอนุญาตโดยการชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้น ๆ แทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก็ได้ และเมื่อหน่วยงานของรัฐซึ่งมีอำนาจออกใบอนุญาตได้รับค่าธรรมเนียมดังกล่าวแล้ว ให้ออกหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตให้แก่ผู้รับใบอนุญาตโดยเร็ว โดยให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตได้รับการต่ออายุใบอนุญาตตามกฎหมายนั้น ๆ แล้ว การชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง การชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งและกฎกระทรวงตามวรรคสอง ไม่มีผลกระทบกระเทือนต่อการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการหรือการดำเนินการนั้น โดยผู้รับใบอนุญาตจะเลือกใช้วิธีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก็ได้ รัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีจะออกกฎกระทรวงกำหนดให้ใบอนุญาตในกรณีดังต่อไปนี้ ไม่อาจชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งก็ได้ กฎกระทรวงดังกล่าวให้ระบุชื่อพระราชบัญญัติและประเภทของใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ที่ประชาชนไม่อาจดำเนินการตามวรรคหนึ่งได้ (๑) กรณีที่การประกอบกิจการหรือการดำเนินการที่ได้รับใบอนุญาตนั้นไม่มีลักษณะที่เห็นได้ว่าผู้รับใบอนุญาตจะประกอบกิจการหรือดำเนินการนั้นต่อเนื่องกัน หรือ (๒) กรณีที่การประกอบกิจการหรือการดำเนินการที่ได้รับใบอนุญาตนั้นมีความเสี่ยงสูงที่จะก่อให้เกิดสาธารณภัย หรือก่ออันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง	เห็นสอดคล้องในหลักการ อย่างไรก็ตาม ควรมีข้อยกเว้นในบางกรณีที่จะต้องมีการพิจารณาถึงคุณสมบัติของผู้ได้รับการอนุญาต ผู้รับการจัดสรร หรือสถานะปัจจุบันของการประกอบกิจการนั้นๆ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการให้อนุญาตหรือการต่อใบอนุญาต

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
๔	**การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License)** กรณีเรื่องที่ต้องขออนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งรายให้มีการรวมศูนย์อำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายหลายฉบับ	มาตรา ๑๗ การประกอบกิจการหรือดำเนินการเรื่องใดที่ประชาชนจำเป็นต้องได้รับอนุญาตจากผู้อนุญาตมากกว่าหนึ่งราย คณะรัฐมนตรีจะกำหนดให้ประชาชนที่ได้รับใบอนุญาตที่เป็นใบอนุญาตหลักของเรื่องนั้นถือว่าได้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตที่เกี่ยวข้องครบถ้วนแล้วก็ได้ และให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมของใบอนุญาตที่เหลือทั้งหมดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาตหลัก หากไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วน ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตหลักไม่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตอื่นนับแต่วันถัดจากวันที่ครบกำหนดสามสิบวัน และให้ยื่นคำขอตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตอื่นที่เกี่ยวข้องตามเดิมต่อไป ในกรณีเช่นว่านั้น ให้แจ้งผู้ยื่นคำขอทราบด้วยว่าการประกอบกิจการที่ขออนุญาตภายหลังครบกำหนดสามสิบวันดังกล่าวเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตที่ผู้ยื่นคำขอไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามกฎหมายนั้นหรือชำระไม่ครบถ้วน การกำหนดเรื่องที่ผู้ได้รับใบอนุญาตหลักถือว่าได้รับใบอนุญาตครบถ้วนแล้วตามวรรคหนึ่ง รวมตลอดทั้งการกำหนดใบอนุญาตที่ให้ถือเป็นใบอนุญาตหลักของแต่ละเรื่อง ให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ในพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวให้ระบุชื่อพระราชบัญญัติและประเภทของใบอนุญาตที่เป็นใบอนุญาตหลักและใบอนุญาตรองของแต่ละเรื่องไว้ด้วย	เห็นสอดคล้องในหลักการ อย่างไรก็ตาม การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) เพื่อให้แนวคิดดังกล่าวเกิดขึ้นจริงและมีประสิทธิภาพมากขึ้น จึงควรมีการพิจารณาในประเด็นดังต่อไปนี้ด้วย ๑. การกำหนดให้การอนุญาตใดเป็นการอนุญาตหลัก (Super License) อาจพิจารณาจากความใกล้ชิดกับผู้ใช้บริการ กล่าวคือ พิจารณาว่าการขออนุญาตเป็นไปเพื่อวัตถุประสงค์หลักในเรื่องใด ๒. หน่วยงานหลักจะต้องทราบกระบวนการทำงาน (Work flow) ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานในการอนุญาตรองทั้งหมด ๓. การพิจารณาอนุญาตควรดำเนินการในรูปแบบคณะทำงานร่วมกัน โดยไม่ให้หน่วยงานหลักทำหน้าที่แทนหน่วยงานรอง เนื่องจากแต่ละหน่วยงานย่อมมีความรู้ความเชี่ยวชาญที่แตกต่างกันตามวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแล และการอนุญาตบางประเภทจำเป็นต้องพิจารณาถึงคุณสมบัติเฉพาะด้านจากผู้เชี่ยวชาญ และกำกับดูแลกฎหมายนั้น ๆ เป็นผู้ตรวจสอบและอนุญาต
๕	**การทดลองประกอบการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับอนุญาต** กรณีที่ไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง	มาตรา ๑๘ ในกรณีที่การประกอบกิจการ ที่ต้องขออนุญาตใดไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง คณะรัฐมนตรีจะกำหนดให้ประชาชนอาจทดลองประกอบ กิจการนั้นเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาตก็ได้ โดยให้แจ้งต่อผู้อนุญาตก่อนเริ่มประกอบกิจการเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน และหากประชาชนที่ประกอบกิจการชั่วคราวนั้นประสงค์จะประกอบกิจการต่อไป ให้ยื่นคำขอต่อผู้อนุญาตภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่เริ่มประกอบกิจการชั่วคราว การกำหนดให้การประกอบกิจการใดสามารถทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวตามวรรคหนึ่งได้ให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ในพระราช	เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กรณีระยะเวลาเริ่มการประกอบกิจการที่กำหนดให้ผู้ที่ทดลองประกอบกิจการยื่นคำขอต่อผู้อนุญาตภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่เริ่มประกอบกิจการชั่วคราวนั้น อาจมีความไม่ยืดหยุ่น เนื่องจากบางกรณีที่มีการอนุญาตให้มีการทดลองประกอบกิจการแล้ว อาจต้องมีการลงทุนก่อสร้าง หรือดำเนินการอื่นๆ ซึ่งอาจมีระยะเวลามากกว่า ๑ ปี อีกทั้ง หากกฎหมายที่เกี่ยวกับการอนุญาตดังกล่าว กำหนดให้มีการทดลองประกอบกิจการมากกว่า ๑ ปี ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดนี้ จึงเห็นควรปรับปรุงให้มีความยืดหยุ่นมากกว่านี้

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
		กฤษฎีกาดังกล่าวให้ระบุชื่อพระราชบัญญัติและประเภทของใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติดังกล่าวที่ประชาชนอาจดำเนินการตามวรรคหนึ่งได้ มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้ “ความเสี่ยง” หมายความว่า ระดับความรุนแรง ขอบเขต และโอกาสที่จะเกิดความเสียหายหรือผลกระทบต่อบุคคล ทรัพย์สิน สัตว์ พืช สิ่งแวดล้อม หรือสังคม ทั้งนี้ กิจการประเภทใดถือเป็นกิจการที่มีความเสี่ยงระดับสูง กลาง หรือต่ำ ให้เป็นไปตามแนวทางที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนด	
๖	**การยกเลิกอายุใบอนุญาต** เพื่อให้เป็นใบอนุญาตถาวร หรือขยายอายุใบอนุญาตที่น้อยกว่า ๕ ปีเป็นอย่างน้อย ๕ ปี	มาตรา ๑๙ ในกรณีที่กฎหมายกำหนดอายุใบอนุญาตไว้ และคณะรัฐมนตรีเห็นว่าอายุใบอนุญาต ที่กำหนดในกฎหมายนั้นไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ ที่เปลี่ยนแปลงไป หรือใบอนุญาตใดไม่มีความจำเป็นต้องมีอายุใบอนุญาตอีกต่อไป คณะรัฐมนตรีจะกำหนดให้ใบอนุญาตนั้นมีอายุไม่น้อยกว่าห้าปี หรือไม่มีอายุใบอนุญาตเลยก็ได้ แล้วแต่กรณี การกำหนดให้ใบอนุญาตใดไม่มีอายุใบอนุญาตหรือมีอายุใบอนุญาตไม่น้อยกว่าห้าปีให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ในพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวให้ระบุชื่อพระราชบัญญัติและประเภทของใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติดังกล่าวรวมตลอดทั้งอายุใบอนุญาต ที่กำหนดขึ้นใหม่ไว้ด้วย	เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว
๗	**การอนุญาตโดยปริยาย** แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการพิจารณาอนุญาตที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน ว่าหากหน่วยงานยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าเป็นการอนุญาตโดยปริยาย	มาตรา ๑๒ ผู้อนุญาตต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ และแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ เมื่อครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ แล้ว หากผู้อนุญาตยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้แจ้งผู้ยื่นคำขอทราบถึงเหตุแห่งความล่าช้าทุกสิบห้าวันจนกว่าจะพิจารณาแล้วเสร็จ พร้อมทั้งส่งสำเนาการแจ้งดังกล่าวให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการทราบทุกครั้ง เพื่อรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ทั้งนี้ เว้นแต่กรณีที่ผู้อนุญาตพิจารณาไม่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ เนื่องจากเหตุสุดวิสัย เช่น การแพร่	เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ควรมีการกำหนดขอบเขตและหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่าสำหรับกรณีใดบ้าง เนื่องจากการอนุญาตบางกรณีเป็นการอนุญาตในเรื่องสำคัญ/มีผลกระทบต่อสาธารณะ ที่จะต้องพิจารณาข้อมูล/เอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่ออนุญาตอย่างรอบคอบถี่ถ้วน ซึ่งบางครั้งคณะกรรมการอาจจะมีมติให้ขอข้อมูลเพิ่มเติมซึ่งทำให้การพิจารณาอาจจะไม่แล้วเสร็จในคราวเดียว

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
		ระบาดของโรคติดต่ออันตราย ให้แจ้งผู้ยื่นคำขอทราบถึงเหตุสุดวิสัยดังกล่าวเพียงหนึ่งครั้ง ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ ให้คณะรัฐมนตรีมีอำนาจกำหนดให้การพิจารณาเรื่องใดหากไม่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ ให้ถือว่าผู้อนุญาตมีคำสั่งอนุญาต โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีการะบุชื่อพระราชบัญญัติและประเภทของใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติดังกล่าวที่ถือว่าผู้อนุญาตมีคำสั่งอนุญาตเมื่อพ้นกำหนดเวลาที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ ในกรณีเช่นว่านั้น ให้ผู้อนุญาตแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบพร้อมจัดส่งใบอนุญาตหรือเอกสารอื่นใดตามคำขอ ให้แก่ผู้ยื่นคำขอภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ ในกรณีที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเห็นว่าความล่าช้าตามวรรคสองนั้นเกินสมควรแก่เหตุหรือเกิดจากการขาดประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาต ให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการรายงานต่อคณะรัฐมนตรีพร้อมทั้งเสนอแนะให้มีการพัฒนาหรือปรับปรุงหน่วยงานของรัฐหรือระบบการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐนั้น การแจ้งตามมาตรานี้จะดำเนินการโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ในกรณีไม่แจ้งตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง หรือแจ้งเกินระยะเวลาที่กำหนดอันเป็นการล่าช้าเกินสมควร ให้ถือว่าผู้อนุญาตกระทำการหรือละเว้นกระทำการเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น เว้นแต่จะเป็นเพราะมีเหตุสุดวิสัย	

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
๘	**การดำเนินการกรณีใบอนุญาตชำรุดเสียหาย** กำหนดให้กรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ	มาตรา ๒๓ ในกรณีที่ใบอนุญาตหรือหลักฐานการต่ออายุใบอนุญาตชำรุดในสาระสำคัญ สูญหาย หรือถูกทำลาย ให้ผู้อนุญาตออกใบแทนได้โดยผู้รับอนุญาต ไม่ต้องยื่นหลักฐานที่แสดงการแจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจ	เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว
๙	**การจัดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษ** กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอ ใบอนุญาต หลักฐานการต่ออายุใบอนุญาต และใบแทนใบอนุญาต เป็นภาษาอังกฤษให้แก่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาต แล้วแต่กรณีตามที่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาตร้องขอ	มาตรา ๑๕ ผู้อนุญาตต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอ ใบอนุญาต หลักฐานการต่ออายุใบอนุญาต และใบแทนใบอนุญาต เป็นภาษาอังกฤษให้แก่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาต แล้วแต่กรณี ตามที่ผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาตร้องขอ การขอเอกสารตามวรรคหนึ่งเป็นภาษาอังกฤษไม่ตัดสิทธิของผู้ยื่นคำขอหรือผู้รับใบอนุญาต ในการได้รับเอกสารดังกล่าวเป็นภาษาไทย	เห็นสอดคล้องกับหลักการดังกล่าว ทั้งนี้ควรกำหนดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษสำหรับกรณีการอนุญาตที่อาจจะมีผู้ขออนุญาตเป็นชาวต่างชาติเท่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดภาระเกินสมควรแก่หน่วยงานผู้อนุญาต
๑๐	**การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track)** ถือประโยชน์ และเป็นทางเลือกให้กับประชาชนให้ได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น ทั้งนี้ การเพิ่มช่องทางดังกล่าว ช่องทางปกติควรมีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน	มาตรา ๑๐/๑ ผู้อนุญาตอาจจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วนสำหรับประชาชนที่มีความจำเป็นหรือต้องการได้รับอนุญาตหรือบริการอย่างรวดเร็วเป็นพิเศษได้ ช่องทางพิเศษดังกล่าวจะกำหนดขึ้นสำหรับกรณีที่ผู้ยื่นคำขอชำระค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษตามที่ผู้อนุญาตกำหนด หรือกรณียกระดับการบริการตามเงื่อนไขที่ผู้อนุญาตกำหนดโดยไม่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษก็ได้ ค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษตามวรรคหนึ่งให้นำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน แต่หน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาตโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลังอาจหักเป็นรายจ่ายสำหรับพัฒนาการให้บริการแก่ประชาชนได้ไม่เกินร้อยละห้าสิบ ในกรณีที่จัดให้มีช่องทางพิเศษตามวรรคหนึ่ง ผู้อนุญาตต้องระบุหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข (ถ้ามี) ในการยื่นคำขอ ขั้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตที่รวดเร็วกว่ากรณีปกติ รวมทั้งค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษ ไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนตาม	เห็นด้วยในหลักการที่กำหนดให้การจัดให้มีช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast track) ที่ไม่มีลักษณะบังคับ โดยให้เป็นการกำหนดให้เป็นทางเลือกของผู้อนุญาต ซึ่งเป็นไปตามความเหมาะสมในแต่ละกรณี อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตเพิ่มเติมสำหรับมาตรา ๑๐/๑ วรรคสอง ของร่าง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ มีกำหนดว่า หากมีการจัดเก็บค่าธรรมเนียมสำหรับการให้บริการ Fast track แล้ว ให้นำส่งค่าธรรมเนียมดังกล่าวต่อคลังเพื่อเป็นรายได้แผ่นดิน เนื่องจาก พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๖๕ ได้กำหนดให้ ค่าธรรมเนียมการขออนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นรายได้ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเมื่อหักรายจ่ายสำหรับการดำเนินการแล้วให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป แต่มาตรา ๑๐/๑ วรรคสอง กำหนดให้สามารถหักเป็นรายจ่ายสำหรับพัฒนาการให้บริการแก่

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
		มาตรา ๘ ด้วย ทั้งนี้ หากผู้อนุญาตดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้คืนค่าธรรมเนียมพิเศษหรือค่าบริการพิเศษแก่ผู้ยื่นคำขอ แล้วแต่กรณี และให้นำความในมาตรา ๑๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม	ประชาชนได้ไม่เกินร้อยละห้าสิบเท่านั้น ซึ่งอาจมีความไม่สอดคล้องกับพ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๑๑	**การจัดตั้งศูนย์รับคำขอกลาง**แทนศูนย์รับคำขออนุญาต ทำหน้าที่รับคำขอทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้	มาตรา ๒๕ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการจัดให้มีศูนย์รับคำขอกลางขึ้น ซึ่งดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการรับคำขอตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาต ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการจะมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเป็นผู้กำกับดูแลก็ได้	ไม่เห็นด้วยกับหลักการนี้ เนื่องจาก ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน ได้มีการพัฒนาระบบการรับคำขอผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศแล้ว การที่ ก.พ.ร. จัดให้มีศูนย์รับคำขอกลาง จึงอาจก่อให้เกิดความซ้ำซ้อนและล่าช้าได้ จึงต้องมีกระบวนการประสานงานระหว่างกันอย่างชัดเจน รวมถึงให้มีการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างศูนย์รับคำขอกลางและหน่วยงานผู้อนุญาตที่เหมาะสม โดยไม่กระทบต่อระยะเวลาในการดำเนินการ และสามารถรับ ส่งข้อมูลพร้อมสถานะการดำเนินการไปยังระบบศูนย์รับคำขอกลาง เพื่อแจ้งเตือนให้แก่ผู้ยื่นคำขอทราบ กรณีที่ต้องเรียกเอกสารเพิ่มเติม หรือกรณีแจ้งผลพิจารณา
๑๒	**การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ....** เพื่อให้กฎหมายมีความสอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ในการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	มาตรา ๙ ในกรณีการยื่นคำขอและเอกสารประกอบการพิจารณา**เป็นเอกสาร** ให้เป็นหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ในการรับคำขอจะต้องตรวจสอบคำขอและรายการเอกสารหรือหลักฐานที่ยื่นพร้อมคำขอให้ถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ หากเห็นว่าคำขอไม่ถูกต้องหรือยังขาดเอกสารหรือหลักฐานใดให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบทันที ถ้าเป็นกรณีที่สามารถแก้ไขหรือเพิ่มเติมได้ในขณะนั้น ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการแก้ไขหรือยื่นเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ถ้าเป็นกรณีที่ไม่อาจดำเนินการได้ในขณะนั้นให้บันทึกความบกพร่องและรายการเอกสารหรือหลักฐานที่จะต้องยื่นเพิ่มเติมพร้อมทั้งกำหนดระยะเวลาที่ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขหรือยื่นเพิ่มเติมไว้ในบันทึกดังกล่าวด้วย และให้พนักงานเจ้าหน้าที่และผู้ยื่นคำขอลงนามไว้ในบันทึกนั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มอบสำเนาบันทึกตามวรรคหนึ่งให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐาน ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอได้จัดทำคำขอถูกต้องและแนบเอกสารหรือหลักฐาน	มีความเห็นดังนี้ ๑. กรณีการยื่นคำขอและเอกสารประกอบการพิจารณาในรูปแบบเอกสาร (มาตรา ๙) เห็นด้วยในหลักการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม การกำหนดให้ตรวจสอบเอกสาร ในกรณีที่เอกสารมีจำนวนมาก ระยะเวลาเพียง ๑ วัน อาจเป็นการกำหนดระยะเวลาที่ไม่ยืดหยุ่น เนื่องจาก บางกรณีมีผู้ยื่นคำขออนุญาตจำนวนมากในวันดังกล่าว หรือในกรณีการยื่นเรื่องผ่านทางไปรษณีย์ เรื่องอาจมาถึงผู้รับผิดชอบในวันถัดไป ส่งผลให้การตรวจสอบให้แล้วเสร็จภายใน ๑ วัน อาจจะไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้น จึงเห็นควรเพิ่มข้อกำหนดให้หน่วยงานที่ให้อนุญาต สามารถระบุระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับกรณีการตรวจสอบคำขอที่มีเอกสารประกอบการพิจารณาจำนวนมากได้ เช่น ภายในระยะเวลา๑ วัน แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน ๓ วันทำการ เป็นต้น ๒. กรณีการยื่นคำขอและเอกสารประกอบการพิจารณาในรูปแบบ

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
		ครบถ้วนตามที่ระบุในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ แล้ว หรือได้แก้ไขหรือยื่นเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมครบถ้วนตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่แนะนำหรือตามที่ปรากฏในบันทึกตามวรรคหนึ่งแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่จะเรียกเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมอีกไม่ได้ และจะปฏิเสธการพิจารณาคำขอนั้นโดยอาศัยเหตุแห่งความไม่สมบูรณ์ของคำขอหรือความไม่ครบถ้วนของเอกสารหรือหลักฐานไม่ได้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ความไม่สมบูรณ์หรือความไม่ครบถ้วนนั้น เกิดจากความประมาทเลินเล่อหรือทุจริตของพนักงานเจ้าหน้าที่ และเป็นผลให้ไม่อาจอนุญาตได้ ในกรณีนี้ให้ ผู้อนุญาตสั่งการตามที่เห็นสมควร และให้ดำเนินการทางวินัยหรือดำเนินคดีกับพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยไม่ชักช้า ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่แก้ไขเพิ่มเติมคำขอหรือไม่ส่งเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ทราบหรือตามที่ปรากฏในบันทึกตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่คืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเป็นหนังสือถึงเหตุแห่งการคืนคำขอให้ทราบด้วย ผู้ยื่นคำขอจะอุทธรณ์คำสั่งคืนคำขอตามวรรคสี่ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง หรือจะยื่นคำขอใหม่ก็ได้ แต่ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้ต้องยื่นคำขอใดภายในระยะเวลาที่กำหนดผู้ยื่นคำขอจะต้องยื่นคำขอนั้นใหม่ภายในระยะเวลาดังกล่าว **<u>การอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตใดที่ไม่อาจดำเนินการตามวรรคหนึ่งได้เนื่องจากมีเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง และให้ใช้เวลาในการตรวจสอบคำขอและรายการเอกสารหรือหลักฐานที่ยื่นพร้อมคำขอ ให้ถูกต้องครบถ้วนแล้วแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบผลการตรวจสอบภายในหนึ่งวันทำการนับแต่วันที่ผู้ยื่นคำขอได้ยื่นคำขอ ทั้งนี้ ให้ออกใบรับคำขอให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐานด้วย</u>** **<u>มาตรา ๑๐ ในกรณีการยื่นคำขอและเอกสารประกอบการพิจารณาโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐของผู้อนุญาตในการตรวจสอบคำขอและรายการเอกสารหรือหลักฐานที่ยื่น</u>**	วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (มาตรา ๑๐) เห็นด้วยในหลักการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ตามมาตรา ๑๐ วรรคสาม ให้นำความในมาตรา ๙ วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ซึ่งเป็นเรื่องการคืนเอกสาร การตรวจสอบเอกสาร และการแจ้งผู้ยื่นคำขอให้แก้ไขเอกสารต่าง ๆ มาใช้บังคับด้วย แต่มิได้ให้นำมาตรา ๙ วรรคหก ซึ่งเป็นเรื่องการตรวจสอบเอกสารในกรณีที่เอกสารมีจำนวนมากมาใช้บังคับ จึงเห็นว่าควรนำเรื่องเอกสารจำนวนมากมาใช้กับการยื่นเอกสารโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วย เนื่องจากข้อกำหนดในมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ เป็นเรื่องกระบวนการตรวจสอบคำขอเหมือนกัน เพียงแต่แตกต่างกันตรงรูปแบบในการยื่นเอกสารเท่านั้น จึงควรมีข้อกำหนดที่เหมือนกัน

	หลักการ	ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ.	ความเห็น
		พร้อมคำขอให้ถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุในคู่มือสำหรับประชาชนตามมาตรา ๘ หากเห็นว่าคำขอไม่ถูกต้องหรือยังขาดเอกสารหรือหลักฐานใดให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในวันทำการถัดไป โดยให้บันทึกความบกพร่อง และรายการเอกสารหรือหลักฐานที่จะต้องยื่นเพิ่มเติม พร้อมทั้งกำหนดระยะเวลาที่ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขหรือยื่นเพิ่มเติมไว้ในบันทึกดังกล่าวด้วย และให้พนักงานเจ้าหน้าที่ลงนามไว้ในบันทึกนั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งบันทึกตามวรรคหนึ่งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐาน ให้นำความในมาตรา ๙ วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า มาใช้บังคับแก่กรณีการยื่นคำขอและเอกสารประกอบการพิจารณาโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วยโดยอนุโลม ทั้งนี้ การแจ้ง การเรียกเอกสารหรือหลักฐาน และการคืนคำขอในกรณีดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์	
๑๓	อื่นๆ	มาตรา ๘ วรรคสี่ กรณีที่กำหนดให้ผู้อนุญาตตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตตามที่กำหนดในคู่มือสำหรับประชาชนเป็นประจำ อย่างน้อยทุก ๒ ปี	ระยะเวลาสำหรับการตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงกระบวนการขั้นตอนการอนุญาต เป็นประจำอย่างน้อยทุก ๒ ปี นั้น เห็นว่าอาจจะเร็วเกินไป เนื่องด้วย กระบวนการ ขั้นตอนการพิจารณาอนุญาตของแต่ละหน่วยงานของรัฐไม่เหมือนกัน ดังนั้น การกำหนดระยะเวลาอย่างน้อยทุก ๒ ปี อาจจะไม่สอดคล้องกับการดำเนินการ รวมถึงมีผลต่อใบอนุญาตต่างๆ ด้วย อนึ่ง เห็นว่าควรกำหนดระยะเวลาอย่างน้อย ๓ – ๕ ปี แล้วแต่กรณี

ที่ สพร ๒๕๖๕/๖๖๕

๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง หลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ขอให้สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ สพร. พิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ สพร. ได้พิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า ตามข้อเสนอหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้แก้ไขปรับปรุงมาตรการต่าง ๆ ให้มีความทันสมัยต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ตลอดจนเพิ่มประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการขออนุญาตและติดต่อราชการกับหน่วยงานของรัฐ เช่น การแก้ไขชื่อพระราชบัญญัติให้สอดคล้องกับการขยายขอบเขตการบังคับใช้ที่นอกเหนือจากการอนุมัติ อนุญาต รวมทั้งการขยายขอบเขตการดำเนินการนอกเหนือจากงานบริการที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต เพื่อให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน เป็นต้น ทั้งนี้ สพร. ไม่ขัดข้องกับหลักการดังกล่าวข้างต้น เนื่องจากหลักการดังกล่าวได้บัญญัติขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขจัดอุปสรรคหรือข้อขัดข้องทางกฎหมายอันเกิดจากการอนุมัติอนุญาตของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งปัจจุบัน สพร. ได้สนับสนุนการดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติดังกล่าวโดยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ในการจัดทำเว็บไซต์ศูนย์รวมข้อมูลเพื่อติดต่อราชการ www.info.go.th ขึ้น เพื่อรวบรวมข้อมูลรายละเอียดต่าง ๆ ที่มีอยู่ในคู่มือประชาชนของทุกหน่วยงานไว้ที่จุดเดียว เพื่อให้ประชาชนผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงข้อมูลการให้บริการของภาครัฐผ่านช่องทางออนไลน์ได้ อย่างไรก็ดี สพร. มีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. การกำหนดให้จัดตั้งศูนย์รับคำขอกลางแทนศูนย์รับคำขออนุญาต เพื่อทำหน้าที่รับคำขออนุญาตทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น โดยกำหนดให้สามารถมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์ดังกล่าวได้ สพร. เห็นว่า การมอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการศูนย์รับคำขอกลาง อาจจำเป็นต้องมีการกำหนดค่าบริการให้มีความเหมาะสมด้วย เพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ผู้ใช้บริการ

๒. เพื่อเป็นการยกระดับ...

สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.)
ชั้น 17 อาคารบางกอกไทยทาวเวอร์
เลขที่ 108 ถนนรางน้ำ แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400
โทรศัพท์ • (+66) 0 2612 6000 โทรสาร • (+66) 0 2612 6011

DGA

Digital Government Development Agency (Public Organization) (DGA)
17 th Floor, Bangkok Thai Tower Building
108 Rangnam Rd. Thanon Phaya Thai, Rachathevi, Bangkok 10400, Thailand.
Tel. (+66) 0 2612 6000 Fax. (+66) 0 2612 6011

๒. เพื่อเป็นการยกระดับการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐให้อยู่ในระบบดิจิทัล ควรสนับสนุนให้หน่วยงานของรัฐเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลที่มีการจัดทำและครอบครองไว้ระหว่างกัน โดยผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้เกิดการบูรณาการร่วมกันอันจะนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุพจน์ เธียรวุฒิ)
ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

สำนักเลขานุการผู้อำนวยการ
ส่วนกฎหมาย
มือถือ ๐๘ ๐๐๔๕ ๓๐๔๘ (ณัชญดา), ๐๘ ๐๐๔๕ ๓๐๔๐ (สรวิชญ์)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์สารบรรณกลาง saraban@dga.or.th

สำเนาถูกต้อง
ปภัสรา
(นางสาวปภัสรา เพ็งโสม)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18/07/65

ETDA

ที่ ดศ (สพธอ) ๕๑๑.๐๓/๔๐๘

สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
อาคารเดอะ ไนน์ ทาวเวอร์ แกรนด์ พระรามเก้า
(อาคารบี) ชั้น ๒๑ เลขที่ ๓๓ / ๔ ถนนพระราม ๙
แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร
๑๐๓๑๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ความเห็นและข้อสังเกตต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/ว(ล) ๑๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้เสนอเรื่องหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี นั้น

บัดนี้ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือ สพธอ. ได้พิจารณาหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว เห็นว่าหลักการดังกล่าวจะช่วยสนับสนุนและอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการขออนุญาตหรือขอรับบริการจากหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น จึงเห็นชอบด้วยในหลักการตามหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และไม่ขัดข้องต่อแผนการเตรียมความพร้อมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ประสงค์ให้ สพธอ. สนับสนุนการจัดทำมาตรฐานเกี่ยวกับวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการนำร่องทดลองดำเนินการใช้ระบบการอนุญาตหลัก (Super License) ในการนี้ มีความเห็นและข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เนื่องจากหลักการฯ ได้มุ่งเน้นให้เกิดการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในการขออนุญาต ซึ่งรวมถึงบริการอื่นที่หลักการตามข้อ ๔.๒.๑ ได้เสนอให้มีการขยายขอบเขตเพิ่มเติม ซึ่งเน้นที่การลด รวม และทำให้กระบวนการขออนุญาตไม่เป็นภาระกับประชาชน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากปัจจุบันมีร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. .... ซึ่งมีเป้าหมายอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนเช่นกัน โดยเน้นที่การให้บริการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีการพิจารณาความสอดคล้องและวางกลไกที่เสริมซึ่งกันและกัน โดยไม่มีความซ้ำซ้อนในการบังคับใช้ระหว่างกัน ซึ่งได้สะท้อนตามหลักการข้อ ๔.๒.๑๒ แล้ว

๒. หลักการตามข้อ ๔.๒.๒ การพิจารณาความจำเป็นหรือมีมาตรการอื่นแทนการอนุญาต โดยกำหนดกลไกการขับเคลื่อนเพื่อให้เกิดการพิจารณาทบทวนกฎหมายและความจำเป็นของการใช้ระบบ

อนุญาต นั้น เห็นว่าหลักการนี้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายตามกฎหมายหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ที่กำหนดให้พิจารณาความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต เฉพาะเมื่อมีเหตุจำเป็น ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีการพิจารณาความสอดคล้องและวางกลไกที่เสริมซึ่งกันและกัน โดยไม่มีความซ้ำซ้อนในการบังคับใช้ระหว่างกัน นอกจากนี้ หลักการดังกล่าวที่กำหนดให้ผู้อนุญาตทบทวน รวมทั้งให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสามารถเสนอให้ผู้อนุญาตแก้ไขได้ นั้น มีข้อสังเกตว่าควรกำหนดกลไกการดำเนินการที่ชัดเจนเพื่อให้เกิดการพิจารณาทบทวนความจำเป็นของการอนุญาต ซึ่งอาจรวมถึงการเสนอโดยคณะกรรมการพัฒนระบบราชการหรือคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เพื่อให้หน่วยงานดำเนินการอย่างชัดเจนและเป็นแนวทางเดียวกัน

๓. หลักการตามข้อ ๔.๒.๔ การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) มีข้อสังเกตว่าในการดำเนินการดังกล่าวควรคำนึงถึงความพร้อม ความเฉพาะเจาะจงและความเสี่ยงของการประกอบกิจการและมาตรการควบคุมดูแลสำหรับการประกอบกิจการหรือหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตแต่ละประเภท ตลอดจนความรู้และความเชี่ยวชาญเฉพาะของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาอนุญาตดังกล่าวด้วย

๔. หลักการตามข้อ ๔.๒.๕ การทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต มีความเห็นว่าอาจเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเพื่อรองรับการทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาตสำหรับกรณีที่สามารถการประกอบกิจการภายใต้สภาพแวดล้อมของการประกอบกิจการและการให้บริการที่จำกัด เนื่องจากการประกอบกิจการภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขดังกล่าวจะเป็นการจำกัดความเสี่ยงหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้ นอกจากนี้ การกำหนดให้สามารถทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาตกรณีไม่มีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้างนั้น มีข้อสังเกตว่าควรกำหนดหน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาหรือตีความหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้ชัดเจนด้วยเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถหารือและถือปฏิบัติได้เป็นแนวทางเดียวกัน

๕. หลักการตามข้อ ๔.๒.๖ การยกเลิกอายุใบอนุญาต นั้น ไม่ขัดข้องต่อหลักการที่กำหนดให้ยกเลิกอายุใบอนุญาต หรือขยายอายุใบอนุญาต ในการนี้ มีข้อสังเกตว่าควรกำหนดกลไกหรือมาตรการที่สามารถตรวจสอบหรือทำให้มั่นใจได้ว่าผู้ได้รับอนุญาตจะคงคุณสมบัติ ตลอดจนถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตดังกล่าว

๖. หลักการตามข้อ ๔.๒.๙ การจัดให้มีแบบฟอร์มภาษาอังกฤษ นั้น เห็นด้วยในหลักการที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำข้อมูลหรือหัวข้อสำหรับกรอกข้อมูลเพื่อยื่นคำขอเป็นภาษาอังกฤษ อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าในหลักการดังกล่าวที่กำหนดให้ภาครัฐต้องจัดให้มีแบบฟอร์มคำขอนั้นควรกำหนดเพิ่มเติมให้หน่วยงานของรัฐพิจารณายกเลิกการใช้แบบฟอร์ม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีการยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ควรกำหนดให้ยกเลิกการใช้แบบฟอร์มและระบุเพียงข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการพิจารณาอนุญาตเท่านั้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

โยน : มิตรพันธ์

(นายชัยชนะ มิตรพันธ์)
ผู้อำนวยการ
สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

สำนักบริหารกลาง
โทร. ๐ ๒๑๒๓ ๑๒๐๔ ต่อ ๙๐๔๑๑ (วิภาภรณ์)
โทรสาร ๐ ๒๑๒๓ ๑๒๐๐
Email: wipaporn@etda.or.th

สำเนาถูกต้อง

ปภัสรา

(นางสาวปภัสรา เพิ่มวิสาร)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผ
18/07/65

ด่วนที่สุด
ธนาคารแห่งประเทศไทย

20 มิถุนายน 2565

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ที่ ธปท.ฝกม.(02) 478/2565 เรื่อง ความเห็นต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร 0507/ว(ล) 12569 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ขอให้ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) เสนอความคิดเห็นต่อหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ธปท. ขอเรียนว่าไม่ขัดข้องในหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตดังนี้

1. การขยายขอบเขตกฎหมายให้ครอบคลุมงานบริการที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหมายถึงงานบริการประเภทใด หรือลักษณะใด โดยอาจยกตัวอย่างประกอบเพื่อความชัดเจนในทางปฏิบัติ

2. การกำหนดให้สามารถทดลองประกอบกิจการเป็นการชั่วคราวก่อนได้รับใบอนุญาต ยกเว้นเป็นกิจการที่มีความเสี่ยงจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง นั้น เนื่องจากการประกอบธุรกิจทางการเงินอาจมีผลกระทบต่อประชาชน ระบบเศรษฐกิจและระบบการเงินโดยรวม จึงควรพิจารณาความพร้อมของผู้ประกอบธุรกิจ วิเคราะห์ผลกระทบ และประเมินความเสี่ยงต่าง ๆ ก่อนให้ใบอนุญาต ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดข้อยกเว้นให้รวมถึงกิจการที่มีความเสี่ยงจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจและระบบการเงินโดยรวมด้วย

3. การกำหนดให้ผู้อนุญาตทบทวนกฎหมายที่ให้อำนาจในการอนุญาตทุก 5 ปี เป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายอยู่แล้ว ซึ่งกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าวมีเจตนารมณ์ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาทบทวนความจำเป็นในการกำหนดให้มีระบบการอนุญาต และกำหนดให้มีรอบระยะเวลาในการทบทวนอย่างน้อยทุก 5 ปี เช่นเดียวกัน ดังนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวไว้ในกฎหมายฉบับเดียวน่าจะมีความเหมาะสมและป้องกันมิให้มีการกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์ที่ขัดแย้งกันได้

4. การกำหนดระบบการอนุญาตหลัก (Super License) เป็นหลักการที่มีประโยชน์ต่อผู้ประกอบกิจการให้สามารถทำธุรกิจได้รวดเร็วขึ้น ลดค่าใช้จ่าย และลดระยะเวลาการติดต่อกับหลายหน่วยงาน อย่างไรก็ดี กิจการที่เกี่ยวกับธุรกิจทางการเงิน อาจเกี่ยวข้องกับหน่วยงานกำกับดูแลหลายแห่ง ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลภายใต้กรอบวัตถุประสงค์ของกฎหมายที่แตกต่างกัน หลักเกณฑ์ในการพิจารณาอนุญาตจึงแตกต่างกันไปตามวัตถุประสงค์และสิ่งที่มุ่งคุ้มครอง การกำหนดให้ยื่นคำขอต่อหน่วยงานผู้ให้ใบอนุญาตหลัก และถือว่า

ได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องครบถ้วนแล้ว อาจไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายเฉพาะแต่ละฉบับในการกำกับดูแลกิจการที่เกี่ยวกับธุรกิจทางการเงินดังกล่าว ดังนั้น ในระยะต่อไปที่จะมีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดชื่อพระราชบัญญัติและประเภทของใบอนุญาตที่ดำเนินการตามระบบการอนุญาตหลัก (Super License) ได้ จึงไม่ควรกำหนดรวมถึงกิจการที่เกี่ยวกับธุรกิจทางการเงิน

5. การขยายขอบเขตให้ทุกใบอนุญาตสามารถชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาตได้ เห็นว่า ในการต่ออายุใบอนุญาตของผู้ประกอบธุรกิจทางการเงิน หน่วยงานกำกับดูแลอาจจะยังมีความจำเป็นต้องทบทวนความพร้อมและความเหมาะสมของผู้ประกอบธุรกิจเพื่อป้องกันมิให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนหรือระบบเศรษฐกิจโดยรวม ดังนั้น จึงควรกำหนดยกเว้นให้ธุรกิจทางการเงินซึ่งเป็นกิจการที่มีความเสี่ยงจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจและระบบการเงินโดยรวม ไม่อาจชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตได้ โดยอาจกำหนดให้หน่วยงานดังกล่าวทบทวนวิธีการเพื่อลดขั้นตอน หรือเพิ่มช่องทางในการขอต่ออายุใบอนุญาต ซึ่งจะทำให้การต่ออายุใบอนุญาตสะดวกและรวดเร็วขึ้นแทน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุวรรณา เชื้อบุญชัย)
ผู้ช่วยผู้ว่าการ สายกฎหมาย
ผู้ว่าการแทน

ฝ่ายกฎหมาย
โทรศัพท์ 0 2283 5765
โทรสาร 0 2283 5756

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวปภัสรา เพิ่งไสยกาญ)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
18 / 07 / 65