

ด่วนที่สุด

ที่ อส ๐๐๐๘(พท)/ 10795



สลค.

ส่ง : กนธ.

รับที่ : 8844/64

13 ส.ค. 2564 เวลา 14.30 น.



สำนักงานอัยการสูงสุด

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง

เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล)๒๓๗๘๕ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี แจ้งว่าสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้เสนอร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาเพื่อดำเนินการ โดยขอให้สำนักงานอัยการสูงสุดเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

๑. ตามร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๘ ที่ให้เพิ่ม (๒๕) ความผิดตามกฎหมายอื่นที่กำหนดให้เป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติ เป็นบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เห็นว่าการกำหนดความผิดมูลฐานไว้ในกฎหมายอื่น แล้วจึงกำหนดให้ความผิดตามกฎหมายอื่นเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกิดปัญหาในเรื่องความไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน และไม่เป็นระบบ และอาจขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอันเป็นกฎหมายหลัก ซึ่งหากมีความจำเป็นที่จะเพิ่มความผิดมูลฐานตามกฎหมายอื่นที่มีอยู่แล้วในปัจจุบันให้เป็นความผิดมูลฐาน ก็ควรจะต้องบัญญัติไว้เป็นลำดับอนุมาตราไปอย่างชัดเจนว่าจะกำหนดให้ความผิดฐานใด หรือการกระทำใดตามกฎหมายใดบ้างให้เป็นความผิดมูลฐานตามที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔

๒. ตามร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๔ ที่ให้เพิ่มความในมาตรา ๑๕/๒ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เห็นว่าเป็นการให้อำนาจพนักงานตุลาการที่จะใช้ดุลยพินิจยึดเงินตรา เงินตราต่างประเทศ หรือตราสารเปลี่ยนมือไว้ชั่วคราวมีกำหนด ๓๐ วัน โดยเป็นการนำกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมาดำเนินการ โดยไม่ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้อย่างแน่ชัด และการยึดทรัพย์ไว้ชั่วคราวดังกล่าว

/แม้จะให้...

แม้จะให้เป็นการอำนาจของพนักงานตุลาการ แต่ก็ถือว่าเป็นกระบวนการหนึ่งของการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินตามหมวด ๖ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๘ ซึ่งการกำหนดให้พนักงานตุลาการมีอำนาจยึดทรัพย์ไว้ชั่วคราวได้ทันที เพียงแต่มีเหตุสงสัยและมีพยานหลักฐานสมควรเท่านั้น จะมีผลทำให้ผู้ที่เป็นเจ้าของหรือเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินดังกล่าวต้องตกอยู่ภายใต้มาตรการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินจากข้อสงสัยและพยานหลักฐานอันสมควรที่ยังไม่มีขอบเขตที่ชัดเจนและแม้กฎหมายในส่วนที่เพิ่มเติมนี้จะกำหนดให้สิทธิผู้ซึ่งอ้างเป็นเจ้าของสามารถใช้สิทธิขอให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเพื่อพิจารณาเสนอคณะกรรมการธุรกรรมมีคำสั่งเพิกถอนการยึดหรืออายัดได้ แต่ก็ยังเป็นกระบวนการที่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินตามหมวด ๖ และสร้างภาระในการเดินทางเข้ามาในราชอาณาจักรหรือออกไปนอกราชอาณาจักรเกินสมควร

๓. ตามร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๖ ที่ให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๖/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เห็นว่าการกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเข้าไปในสำนักงานของสมาคม มูลนิธิ หรือองค์กรไม่แสวงหากำไร ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก เป็นเรื่องที่กระทบสิทธิในสาระสำคัญ ดังนั้น จึงควรที่จะมีการกำหนดขั้นตอนและมาตรการในการดำเนินการดังกล่าวไว้ในวรรคสี่และวรรคห้าให้ชัดเจน

๔. ตามร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๓๙ ที่ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เห็นว่าในการกำหนดให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวเพียงเหตุเดียวเฉพาะเรื่องไม่สมบูรณ์พอที่จะยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์ทั้งหมดหรือบางส่วนตกเป็นของแผ่นดินเท่านั้น อาจยังไม่เพียงพอ ซึ่งในทางปฏิบัติอาจมีเหตุอื่นที่ทำให้พนักงานอัยการไม่สามารถพิจารณาดำเนินคดีได้ทันภายในระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราว ตามมาตรา ๔๘ ก็ควรจะให้อ้างเป็นเหตุในการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งขยายระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวได้ด้วยการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวเป็นการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล และมีผลทำให้เจ้าของทรัพย์สินหรือบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้นได้รับผลกระทบและต้องตกอยู่ภายใต้มาตรการเกี่ยวกับทรัพย์สิน ดังนั้น จึงควรกำหนดมาตรการให้ความคุ้มครองแก่เจ้าของทรัพย์ หรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินให้มีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลในการที่พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวและให้ศาลมีอำนาจเรียกพนักงานเจ้าหน้าที่มาไต่สวนหรือให้ส่งพยานหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณามีคำสั่งได้ด้วย

๕. ตามร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๔๓ ที่ให้เพิ่มความในวรรคสี่และวรรคห้าของมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เห็นว่าแม้คำสั่งของศาลที่ให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินจะถึงที่สุดแล้ว เจ้าของ ผู้รับโอน หรือผู้รับประโยชน์ในทรัพย์สินก็ยังมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้ศาลสั่งคืนทรัพย์สินให้ได้ภายในหนึ่งปีนับแต่คำสั่งศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินถึงที่สุด แต่ความที่เพิ่มในวรรคสี่ดังกล่าว ได้กำหนดให้ทรัพย์สินที่ตกเป็นของแผ่นดินปลอดจากทรัพย์สินสิทธิหรือภาระทั้งปวง และให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงทะเบียนเพื่อดำเนินการให้เป็นตามคำสั่งศาลได้ในทันที เมื่อคำสั่งของศาลที่ให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินถึงที่สุด จึงไม่สอดคล้องและ

อาจขัดกับมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่งและวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และอาจจะมีผลกระทบต่อการใช้สิทธิของเจ้าของ ผู้รับโอน หรือผู้รับประโยชน์ในทรัพย์สิน ในการที่จะยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งคืนทรัพย์สินกรณีภายหลังจากคำสั่งศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ถึงที่สุดแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสิงห์ชัย ทนินซ้อน)

รองอัยการสูงสุด ปฏิบัติราชการแทน

อัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย

โทร./โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๔๙๑

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : dlaw@ago.go.th