

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๑๑๔/๓๖๕๕



สำนักงานสภาพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๔

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๔/๓๖๑๙ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๔

ด้วย สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ขอเสนอเรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๔ มาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

สศช. ขอเสนอเรื่อง สรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๔ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ โดยเรื่องที่เสนอดังกล่าวนี้นายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้มีการเสนอเข้าคณะรัฐมนตรีทราบ (ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒)

๒. สารสำคัญ

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ขอนำเรียนสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยของสถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development : IMD) ซึ่งได้ประกาศผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยปี ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ โดยมีประเด็นที่สำคัญรวม ๔ เรื่อง สรุปได้ ดังนี้

๒.๑ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันโดยสถาบัน IMD ในปี ๒๕๖๔

๒.๑.๑ ประเทศที่อยู่ในอันดับ ๑-๕ ได้แก่ สวิตเซอร์แลนด์ (เพิ่มขึ้น ๒ อันดับ) สวีเดน (เพิ่มขึ้น ๔ อันดับ) เดนมาร์ก (ลดลง ๑ อันดับ) เนเธอร์แลนด์ (คงเดิม) และ สิงคโปร์ (ลดลง ๔ อันดับ) ตามลำดับ ส่วนฮ่องกง และประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งที่ผ่านมาอยู่ใน ๕ อันดับแรก มีผลการจัดอันดับลดลงไปอยู่ที่อันดับ ๗ และ ๑๐ ในปี ๒๕๖๔

๒.๑.๒ ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับดีขึ้น ๑ อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ ๒๘ (จากอันดับที่ ๒๙ ในปี ๒๕๖๓) แม้ว่าจะมีคะแนนรวมลดลงเป็น ๗๒.๕๑๙ คะแนน จาก ๗๕.๓๘๗ คะแนน โดยยังคงรักษาระดับอยู่ในอันดับ ๓ ของกลุ่มอาเซียน ๕ ประเทศ โดยอันดับที่ ๑-๕ ในกลุ่มอาเซียนได้แก่ (๑) สิงคโปร์ (ลดลง ๔ อันดับมาอยู่ในอันดับที่ ๕) (๒) มาเลเซีย (ดีขึ้น ๒ อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ ๒๕) (๓) ไทย (๔) อินโดนีเซีย (ดีขึ้น ๓ อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ ๓๗) และ (๕) ฟิลิปปินส์ (ลดลง ๗ อันดับ มาอยู่ในอันดับที่ ๕๒)

๒.๑.๓ IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของเขตเศรษฐกิจทั่วโลกจำนวน ๖๔ เขตเศรษฐกิจ (เพิ่มขึ้น ๑ เขตเศรษฐกิจจากปี ๒๕๖๓ โดยเขตเศรษฐกิจที่เพิ่มขึ้นได้แก่สาธารณรัฐบอตสวานา) และใช้เกณฑ์ชี้วัดที่นำมาใช้พิจารณาในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันรวมทั้งสิ้น ๓๓๔ ตัวชี้วัด (รวมตัวชี้วัดประเภท Hard Data, Survey Data และ Background Information) ใน ๔ กลุ่มปัจจัยหลัก ประกอบด้วย ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ดัชนีย่อย ๘๑ ตัวชี้วัด ๒) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ดัชนีย่อย ๗๒ ตัวชี้วัด ๓) ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ดัชนีย่อย ๗๔ ตัวชี้วัด และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ดัชนีย่อย ๑๐๗ ตัวชี้วัด ด้วยน้ำหนักคะแนนร้อยละ ๒๕ เท่ากันทั้ง ๔ กลุ่มเกณฑ์ชี้วัด แม้ว่าจะมีจำนวนดัชนีย่อยของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

๒.๒. การวิเคราะห์ผลการจัดอันดับ

๒.๒.๑ ผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศมีอันดับดีขึ้นจากประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ที่ปรับตัวดีขึ้น ๓ อันดับ มาอยู่ที่อันดับ ๒๐ เป็นผลจากภาพลักษณ์ความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐที่มีการปรับตัวดีขึ้น และการเร่งรัดการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจที่ได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) มีการปรับตัวดีขึ้น ๒ อันดับ มาอยู่ที่อันดับ ๒๑ เนื่องจากความพยายามของภาครัฐและภาคธุรกิจที่สนับสนุนการจ้างงานและการพัฒนาบุคลากรให้อยู่รอดในตลาดแรงงาน และโครงสร้างพื้นฐานเพื่อการสาธารณูปโภค โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี และการศึกษา (Infrastructure) ยังคงปรับตัวดี ๑ อันดับมาอยู่ที่อันดับ ๔๓ เนื่องจากการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่อย่างต่อเนื่อง

๒.๒.๒ อย่างไรก็ตามปัจจัยหลักด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) มีอันดับลดลงอย่างเห็นได้ชัด โดยลดลงถึง ๗ อันดับ มาอยู่ที่อันดับ ๒๑ จากอันดับที่ ๑๔ ในปี ๒๕๖๓ โดยสาเหตุหลักมาจากสถานการณ์การค้าและการลงทุนของประเทศในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ที่ส่งผลกระทบต่อตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าและการส่งออกสินค้า และสถานการณ์การลงทุนจากต่างประเทศ รวมทั้งการปรับตัวลดลงของตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการจัดอันดับที่ได้รับผลกระทบจากชะลอตัวทางเศรษฐกิจ (Growth)

ตารางที่ ๑ การเปรียบเทียบผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย

โดย IMD ระหว่างปี ๒๕๖๓ และ ๒๕๖๔

ความสามารถในการแข่งขันของไทย	อันดับ ปี ๒๕๖๔	อันดับ ปี ๒๕๖๓	การเปลี่ยนแปลง ของอันดับ
อันดับรวมของประเทศไทย (จาก ๖๔ ประเทศ)	๒๘	๒๙	↑ ๑
๑. สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance)	๒๑	๑๔	↓ ๗
๑.๑ เศรษฐกิจภายในประเทศ (Domestic Economy)	๔๑	๓๘	↓ ๓
๑.๒ การค้าระหว่างประเทศ (International Trade)	๒๑	๕	↓ ๑๖
๑.๓ การลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment)	๓๒	๒๙	↓ ๓
๑.๔ การจ้างงาน (Employment)	๓	๑๐	↑ ๗
๑.๕ ราคาสินค้า (Prices)	๓๗	๒๘	↓ ๙
๒. ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency)	๒๐	๒๓	↑ ๓
๒.๑ การคลังสาธารณะ (Public Finance)	๑๔	๑๗	↑ ๓

ความสามารถในการแข่งขันของไทย	อันดับ ปี ๒๕๖๔	อันดับ ปี ๒๕๖๓	การเปลี่ยนแปลง ของอันดับ
๒.๒ นโยบายด้านภาษี (Tax Policy)	๔	๕	↑ ๑
๒.๓ กรอบการบริหารด้านสถาบัน (Institution Framework)	๓๖	๔๐	↑ ๔
๒.๔ กฎหมายด้านธุรกิจ (Business Legislation)	๓๐	๓๓	↑ ๓
๒.๕ กรอบทางสังคม (Social Framework)	๔๓	๔๐	↓ ๓
๓. ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency)	๒๑	๒๓	↑ ๒
๓.๑ ผลผลิตภาพและประสิทธิภาพ (Productivity & Efficiency)	๔๐	๔๑	↑ ๑
๓.๒ ตลาดแรงงาน (Labor Market)	๑๐	๑๕	↑ ๕
๓.๓ การเงิน (Finance)	๒๔	๒๔	—
๓.๔ การบริหารจัดการ (Management Practices)	๒๒	๒๑	↓ ๒
๓.๕ ทักษะคิดและค่านิยม (Attitudes and Values)	๒๐	๒๐	—
๔. โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)	๔๓	๔๔	↑ ๑
๔.๑ สาธารณูปโภคพื้นฐาน (Basic Infrastructure)	๒๔	๒๖	↑ ๒
๔.๒ โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure)	๓๗	๓๔	↓ ๓
๔.๓ โครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Infrastructure)	๓๘	๓๙	↑ ๑
๔.๔ สุขภาพและสิ่งแวดล้อม (Health and Environment)	๔๙	๔๙	—
๔.๕ การศึกษา (Education)	๕๖	๕๕	↓ ๑

ที่มา : IMD World Competitiveness Yearbook 2020

๒.๓ ข้อพิจารณาเพื่อสังการ

สำนักงานฯ ขอเสนอประเด็นการขับเคลื่อนที่ควรให้ความสำคัญในระยะต่อไปดังนี้

๒.๓.๑ ติดตามการขับเคลื่อนการยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน
 อย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง ทั้งในกลุ่มที่อันดับดีอยู่แล้วให้สามารถรักษาระดับไว้ให้ได้อีก และในกลุ่มที่ความสามารถในการแข่งขันยังต่ำและ/หรือมีแนวโน้มลดลง เพื่อให้การดำเนินนโยบาย/แผนงาน/โครงการภาครัฐที่ส่งผลต่อกลุ่มตัวชี้วัดเหล่านี้มีประสิทธิภาพชัดเจนมากขึ้น นอกจากนี้ ควรให้ความสำคัญกับกลุ่มตัวชี้วัดที่มีอันดับตกลงมาจากผลกระทบของสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ผ่านการเร่งรัดการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการของหน่วยงานภาครัฐและสร้างความร่วมมือกับภาคเอกชนในการดำเนินการ

๒.๓.๒ ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานเร่งพัฒนาระบบข้อมูลให้มีประสิทธิภาพ ทันสมัย มีความพร้อมใช้งานและสะท้อนสถานการณ์การพัฒนาที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้ข้อมูลที่เกิดขึ้นสามารถนำไปใช้ในการวางแผนนโยบาย รวมถึงจัดทำกลยุทธ์ในการพัฒนาประเทศในด้านต่างๆ ได้จริง รวมทั้งเร่งปรับระบบการบริหารจัดการ กระบวนการทำงาน กระบวนการให้บริการประชาชน และภาคธุรกิจให้เป็นระบบดิจิทัลโดยเร็ว

๒.๓.๓ สร้างความรู้ความเข้าใจแก่ภาคธุรกิจและบุคคลทั่วไปอย่างต่อเนื่อง
 ผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ง่ายและใช้สื่อออนไลน์เป็นสื่อกลางในการสื่อสารมากขึ้น เพื่อให้ทุกภาคส่วนมีความตระหนักถึงความคืบหน้าการพัฒนาในด้านต่างๆ ของประเทศ รวมทั้งเข้าใจถึงบทบาทและโอกาสในการสนับสนุนการติดตามความก้าวหน้าในการขับเคลื่อนการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

๒.๓.๔ ขับเคลื่อนการลงทุนภาครัฐในโครงสร้างพื้นฐานทั้งเชิงกายภาพ วิทยาศาสตร์และดิจิทัลให้ดำเนินไปได้ตามเป้าหมายและสร้างความเชื่อมั่นต่อนักลงทุนภาคเอกชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการลงทุนเพื่อการพัฒนาเขตเศรษฐกิจพิเศษ และระบบโลจิสติกส์ในทุกรูปแบบ

๒.๓.๕ พัฒนาระบบสาธารณสุขอย่างต่อเนื่อง เพื่อรองรับต่อการเปลี่ยนแปลง และโรคอุบัติซ้ำและอุบัติใหม่ที่อาจเกิดขึ้น และเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในระยะยาว รวมถึง ปรับระบบการศึกษาของไทยให้มีความทันสมัย เพื่อพัฒนากำลังคนให้มีทักษะสอดคล้องกับความต้องการของ ตลาดแรงงานในอนาคต

๒.๔. แนวทางการดำเนินงานในระยะต่อไป

สศช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน ของประเทศ (กพข.) จะจัดประชุมร่วมรัฐและเอกชนเพื่อสร้างความเข้าใจถึงประเด็นปัญหาที่ยังเป็นจุดอ่อน และกำหนดมาตรการที่เป็นรูปธรรมเพื่อแก้ปัญหา รวมทั้งการประชุมกับหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง เพื่อการติดตามและผลักดัน แผนงานและโครงการ ที่จะช่วยยกอันดับตัวชี้วัด และรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อทราบตามขั้นตอนต่อไป

๓. ข้อเสนอของส่วนราชการ

รับทราบสรุปผลการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยสถาบัน IMD ปี ๒๕๖๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายดนุชา พิชยนันท์)

เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กองยุทธศาสตร์และประสานการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน

โทร. ๐-๒๒๘๐-๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๐๑ , ๕๖๒๙

โทรสาร ๐-๒๒๘๑-๑๘๒๑-๒

Email: Sasithorn@nesdc.go.th

QR CODE

