

สำเนา

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๖๔๕๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๐ บังคับสำหรับ คดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๓ ฉบับ (กำหนดวันเปิดทำการศาลแขวงกระบี่ และศาลแขวงตรัง วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ และกำหนดให้ศาลจังหวัดซึ่งยังมีได้มีศาลแขวงเปิดทำการ สามารถนำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัดสำหรับคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจ ศาลแขวงซึ่งเกิดขึ้นในบางท้องที่ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป)

เรียน เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๗๒๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓
๒. หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๘๙๐๔ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย และข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๒. บัญชีรายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนี้

ตามที่ได้เสนอ

๑. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ.
๒. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และ
๓. ร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณา ความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

รวม ๓ ฉบับ ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เสนอความเห็นมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว รวม ๓ ฉบับ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มติเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ อนุมัติหลักการร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว รวม ๓ ฉบับ ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา เป็นเรื่องด่วน โดยมอบหมายสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกา ทั้ง ๓ ฉบับ ให้สอดคล้องไปคร่าวเดียวกัน รวมทั้งให้รับข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วดำเนินการต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้ส่งร่างพระราชกฤษฎีกาในเรื่องนี้ รวม ๓ ฉบับ ไปเพื่อสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นเรื่องด่วนต่อไปแล้ว และได้แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

นรุตม์ ธัญวณิช

(นายณรุตม์ ธัญวณิช)

ผู้อำนวยการกองนิติธรรม ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๖๒ (นายธัญวณิช)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๕ (๓๗๖/๐/๒๕๖๓)

บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง
ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง
ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำ
วิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้น
ในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๓ ฉบับ

๑. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๒/๗๐
ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๓
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๗ (ปก)/๖๐๓๓
ลงวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๓
๓. สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๓๐๗.๓/๕๘๗๔
ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓
๔. สำเนาหนังสือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๐๘/๒๐๗๑
ลงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓
๕. สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๑๑/๑๗๖๔
ลงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓
๖. สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/๑๑๐๘
ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓
๗. สำเนาหนังสือคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๒/๖๒๖
ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓
๘. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๒/๘๑
ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓
๙. สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๓๐๗.๓/๖๕๕๕
ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓
๑๐. สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๕/๒๔๔๑
ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๓
๑๑. สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/๑๑๗๙
ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓
๑๒. สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๐๗ (ปก)/๗๓๗๘
ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓
๑๓. ข้อเสนอของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๑๓.๑ โดยที่ความในมาตรา ๔ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ มีการกำหนด

๑๓.๑.๑ ให้ยกเลิกความในลำดับที่ ๒ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติ
มาตรา ๓ ฯ ที่กำหนดว่า “จังหวัดกระบี่ ในท้องที่อำเภอเมืองกระบี่ อำเภอเขาพนม อำเภอคลองท่อม
อำเภอปลายพระยา และอำเภออ่าวลึก” และแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “จังหวัดกระบี่ ในท้องที่ทุกอำเภอ” แทน
ซึ่งเป็นการกำหนดขึ้นใหม่อันเป็นการทำให้ลำดับที่ ๒ ดังกล่าวตามร่างที่เสนอมานั้นมีความขัดกันกับ
ร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๑ ที่กำหนดให้มีการจัดตั้งศาลแขวงกระบี่ขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ
จึงสมควรที่จะต้องตัดลำดับที่ ๒ ของมาตรา ๔ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ ออก เพื่อให้สอดคล้อง
กับการจัดตั้งศาลแขวงกระบี่ขึ้นใหม่

๑๓.๑.๒ ให้มีการยกเลิกลำดับที่ ๒ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓๑ ออก ให้มีลักษณะเดียวกับมาตรา ๓ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ แทน ซึ่งเป็นการยกเลิกความในลำดับที่ ๘/๑ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาฯ ออก (เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการจัดตั้งศาลแขวงพัทยาขึ้น และมีเขตอำนาจในท้องที่อำเภอบางละมุง อำเภอสัตหีบ และอำเภอศรีราชา เฉพาะตำบลทุ่งสุขลา ตำบลบึง และตำบลบ่อวิน จังหวัดชลบุรี ซึ่งทับซ้อนอยู่กับลำดับที่ ๘/๑ จึงต้องยกเลิกไป)

๑๓.๑.๓ ให้มีการยกเลิกลำดับที่ ๑๔ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓๑ “จังหวัดตรังในท้องที่ทุกอำเภอ” ออก ให้มีลักษณะเดียวกับมาตรา ๓ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ เนื่องจากร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๒ กำหนดให้มีศาลแขวงตรังขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ ซึ่งทับซ้อนกับลำดับที่ ๑๔ อยู่เช่นเดียวกัน

๑๓.๒ ประกอบกับที่ผ่านมาเมื่อมีการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นใหม่ ถ้าเขตอำนาจของศาลแขวงมีความขัดกันกับเขตอำนาจของศาลจังหวัดในบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓๑ ที่ใช้บังคับอยู่ สำนักงานศาลยุติธรรมก็จะเสนอให้ยกเลิกท้องที่ที่มีเขตอำนาจของศาลแขวงทับซ้อนกับเขตอำนาจของศาลจังหวัดในบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓๑ เพื่อให้สอดคล้องกันมาโดยตลอด

การเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ ในครั้งนี้ ก็มีการแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่บางจังหวัดให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นในจังหวัดดังกล่าวด้วยเช่นกัน กล่าวคือ ร่างมาตรา ๓ มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยยกเลิกลำดับที่ ๘/๑ บัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓๑ เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงพัทยาขึ้นให้มีเขตอำนาจในท้องที่ดังกล่าวแล้ว (ในครั้งนี้เป็นข้อเสนอยกเลิกลำดับที่ดังกล่าวออกไป โดยไม่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่ดังกล่าวอีกแต่อย่างใด ซึ่งถือว่าเป็นการเสนอยกเลิกลำดับที่ออกไป โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจเป็นครั้งแรกของสำนักงานศาลยุติธรรม) และร่างมาตรา ๕ ลำดับที่ ๒๐ “จังหวัดนครศรีธรรมราช ในท้องที่อำเภอเฉลิมพระเกียรติ อำเภอเชียรใหญ่ อำเภอปากพนัง และอำเภอหัวไทร” มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยตัดอำเภอเดิมออก จำนวน ๑๐ อำเภอ เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงทุ่งสงขึ้น และให้มีเขตอำนาจในท้องที่ที่ตัดออกไปดังกล่าวแล้ว นอกจากนี้ ร่างมาตรา ๘ ลำดับที่ ๑๒ “จังหวัดเชียงราย ในท้องที่อำเภอขุนตาล อำเภอเชียงของ อำเภอเทิง อำเภอป่าแดด อำเภอพญาเม็งราย และอำเภอเวียงแก่น” มีการแก้ไขเพิ่มเติมจากเดิมทุกอำเภอให้เหลือเพียง ๖ อำเภอ เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงเชียงรายและศาลแขวงเวียงป่าเป้าขึ้น และให้มีเขตอำนาจในท้องที่ที่ตัดออกไปดังกล่าวแล้ว ดังนั้น เมื่อในร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ ได้แก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่ที่มีการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นใหม่เพื่อให้สอดคล้องกัน ดังเช่นร่างมาตรา ๓ ร่างมาตรา ๕ และร่างมาตรา ๘ แต่ยังมีบางจังหวัดที่มีการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นแล้ว แต่ยังไม่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่ดังกล่าวของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาฯ ให้สอดคล้องกัน ทำให้ยังมีความขัดแย้งกันอยู่ ซึ่งสมควรที่จะดำเนินการตรวจพิจารณาไปในคราวเดียวกัน ดังนี้

๑๓.๒.๑ ลำดับที่ ๑๘ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดนครปฐม ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงนครปฐมขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๑๓.๒.๒ ลำดับที่ ๒๒ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดนนทบุรี ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงนนทบุรีขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๑๓.๒.๓ ลำดับที่ ๓๗ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดภูเก็ต ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงภูเก็ตขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๑๓.๒.๔ ลำดับที่ ๔๕ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดระยอง ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงระยองขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๑๓.๒.๕ ลำดับที่ ๕๑ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดสมุทรปราการ ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงสมุทรปราการขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๑๓.๒.๖ ลำดับที่ ๕๔ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดสระบุรี ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงสระบุรีขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว ส่วนลำดับที่ ๓๘ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดมหาสารคาม ในท้องที่ทุกอำเภอ” ซึ่งมีการจัดตั้งศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัยขึ้นและให้มีเขตอำนาจในท้องที่อำเภอนาเชือก อำเภอนาดูน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย และอำเภอยางสีสุราช นั้น เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติยกฐานะศาลแขวงนครไทย ศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัย และศาลแขวงเวียงป่าเป้า เป็นศาลจังหวัด พ.ศ. และอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หากเมื่อมีการจัดตั้งขึ้นเป็นศาลจังหวัดแล้ว จะทำให้ไม่มีศาลแขวงในท้องที่ดังกล่าวในจังหวัดมหาสารคาม จึงไม่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกันแต่อย่างใด

๑๓.๓ ดังนั้น เพื่อให้เขตอำนาจในท้องที่ที่มีการจัดตั้งศาลแขวงมีความถูกต้องและสอดคล้องกับร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๑ และข้อ ๒ ในส่วนของการจัดตั้งศาลแขวงกระบี่และศาลแขวงตรังขึ้นใหม่ ให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ (ลำดับที่ ๒ และลำดับที่ ๑๔) และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแขวงพัทธยา (ลำดับที่ ๘/๑ มีเขตอำนาจในท้องที่อำเภอบางละมุง อำเภอสัตหีบ และอำเภอศรีราชา เฉพาะตำบลทุ่งสุขลา ตำบลบึง และตำบลบ่อวิน จังหวัดชลบุรี) ศาลแขวงนครปฐม (ลำดับที่ ๑๘) ศาลแขวงนนทบุรี (ลำดับที่ ๒๒) ศาลแขวงภูเก็ต (ลำดับที่ ๓๗) ศาลแขวงระยอง (ลำดับที่ ๔๕) ศาลแขวงสมุทรปราการ (ลำดับที่ ๕๑) และศาลแขวงสระบุรี (ลำดับที่ ๕๔) ที่ได้เปิดทำการไปแล้วและมีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ รวมทั้งเพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของมาตรา ๒ และมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐

๑๓.๓.๑ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ เป็นดังนี้ “มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในลำดับที่ ๒ ลำดับที่ ๘/๑ ลำดับที่ ๑๔ ลำดับที่ ๑๘ ลำดับที่ ๒๒ ลำดับที่ ๓๗ ลำดับที่ ๔๕ ลำดับที่ ๕๑ และลำดับที่ ๕๔ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ พ.ศ. ๒๕๒๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๒ และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ๑๕) พ.ศ. ๒๕๔๓” หรือ

๑๓.๓.๒ สมควรยกเลิกบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ฯ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๒ ทั้งฉบับ และให้กำหนดบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ฯ ขึ้นใหม่ แทนเพื่อให้มีความถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น รวมทั้งไม่ให้มีลำดับที่ขาดหายไปหรือซ้ำกันไปของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ฯ

บัญชีรายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แจ้ง เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๓ ฉบับ

.....

๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๔. เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๕. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๖. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
๗. อัยการสูงสุด