

สำเนา

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๖๔๕๘

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๓ ฉบับ (กำหนดวันเปิดทำการศาลแขวงกระบี่ และศาลแขวงตรัง วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ และกำหนดให้ศาลจังหวัดซึ่งยังมีได้มีศาลแขวงเปิดทำการสามารถนำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัดสำหรับคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจศาลแขวงซึ่งเกิดขึ้นในบางท้องที่ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป)

กราบเรียน อัยการสูงสุด

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๗ (พว)/๖๐๓๓ ลงวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๓
๒. หนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๐๗ (พว)/๗๓๗๘ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย และข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ตามที่ได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับ

- ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ.
๑. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง
ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และ
๒. ร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
รวม ๓ ฉบับ ไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอความเห็นมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว รวม ๓ ฉบับ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มติเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ อนุมัติหลักการร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว รวม ๓ ฉบับ ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาเป็นเรื่องด่วน โดยมอบหมายสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกาทั้ง ๓ ฉบับ ให้สอดคล้องไปคร่าวเดียวกัน รวมทั้งให้รับข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วดำเนินการต่อไปได้

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้ รวม ๓ ฉบับ ไปเพื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นเรื่องด่วนต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

นรุตม์ ธีรวงษ์

(นายณรุตม์ ธีรวงษ์)

ผู้อำนวยการกองนิติธรรม ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๖๒ (นางอังสุภา)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (๐๖๖๖/๐๖๖๖)

บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

เรื่อง ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดกระบี่ พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตอำนาจ และวันเปิดทำการของศาลแขวง ในจังหวัดตรัง พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำ วิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้น ในบางท้องที่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๓ ฉบับ

๑. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๒/๗๐ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๓
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๒/๘๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓
๓. ข้อเสนอของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๓.๑ โดยที่ความในมาตรา ๔ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ มีการกำหนด

๓.๑.๑ ให้ยกเลิกความในลำดับที่ ๒ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติ มาตรา ๓ ฯ ที่กำหนดว่า “จังหวัดกระบี่ ในท้องที่อำเภอเมืองกระบี่ อำเภอเขาพนม อำเภอคลองท่อม อำเภอปลายพระยา และอำเภออ่าวลึก” และแก้ไขเพิ่มเติมเป็น “จังหวัดกระบี่ ในท้องที่ทุกอำเภอ” แทน ซึ่งเป็นการกำหนดขึ้นใหม่อันเป็นการทำให้ลำดับที่ ๒ ดังกล่าวตามร่างที่เสนอมานั้นมีความขัดกันกับ ร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๑ ที่กำหนดให้มีการจัดตั้งศาลแขวงกระบี่ขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ จึงสมควรที่จะต้องตัดลำดับที่ ๒ ของมาตรา ๔ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ ออก เพื่อให้สอดคล้อง กับการจัดตั้งศาลแขวงกระบี่ขึ้นใหม่

๓.๑.๒ ให้มีการยกเลิกลำดับที่ ๒ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติ มาตรา ๓ ฯ ออก ให้มีลักษณะเดียวกับมาตรา ๓ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ แทน ซึ่งเป็นการยกเลิกความ ในลำดับที่ ๘/๑ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา ฯ ออก (เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการจัดตั้งศาลแขวงพัทลุงขึ้น และมีเขตอำนาจในท้องที่อำเภอบางละมุง อำเภอสัตหีบ และอำเภอศรีราชา เฉพาะตำบลทุ่งสุขลา ตำบลบึง และตำบลบ่อวิน จังหวัดชลบุรี ซึ่งทับซ้อนอยู่กับลำดับที่ ๘/๑ จึงต้องยกเลิกไป)

๓.๑.๓ ให้มีการยกเลิกลำดับที่ ๑๔ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติ มาตรา ๓ ฯ “จังหวัดตรังในท้องที่ทุกอำเภอ” ออก ให้มีลักษณะเดียวกับมาตรา ๓ ของร่างพระราชกฤษฎีกา ตามข้อ ๓ เนื่องจากร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๒ กำหนดให้มีศาลแขวงตรังขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอ ทุกอำเภอ ซึ่งทับซ้อนกับลำดับที่ ๑๔ อยู่เช่นเดียวกัน

๓.๒ ประกอบกับที่ผ่านมาเมื่อมีการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นใหม่ ถ้าเขตอำนาจของศาลแขวง มีความขัดกันกับเขตอำนาจของศาลจังหวัดในบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ฯ ที่ใช้บังคับอยู่ สำนักงานศาลยุติธรรมก็จะเสนอให้ยกเลิกท้องที่มีเขตอำนาจของศาลแขวงทับซ้อนกับเขตอำนาจของศาลจังหวัด ในบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ฯ เพื่อให้สอดคล้องกันมาโดยตลอด

การเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ ในครั้งนี้ ก็มีการแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจ ในท้องที่บางจังหวัดให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นในจังหวัดดังกล่าวด้วยเช่นกัน กล่าวคือ ร่างมาตรา ๓ มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยยกเลิกลำดับที่ ๘/๑ บัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติ มาตรา ๓ ฯ เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงพัทลุงขึ้นให้มีเขตอำนาจในท้องที่ดังกล่าวแล้ว (ในครั้งนี้เป็น การเสนอ ยกเลิกลำดับที่ดังกล่าวออกไป โดยไม่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่ดังกล่าวอีกแต่อย่างใด

ซึ่งถือว่าเป็นการเสนอยกเลิกลำดับที่ออกไป โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจเป็นครั้งแรกของสำนักงานศาลยุติธรรม) และร่างมาตรา ๕ ลำดับที่ ๒๐ “จังหวัดนครศรีธรรมราช ในท้องที่อำเภอเฉลิมพระเกียรติ อำเภอเชียรใหญ่ อำเภอปากพนัง และอำเภอหัวไทร” มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยตัดอำเภอเดิมออก จำนวน ๑๐ อำเภอ เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงทุ่งสงขึ้น และให้มีเขตอำนาจในท้องที่ที่ตัดออกไปดังกล่าวแล้ว นอกจากนี้ ร่างมาตรา ๘ ลำดับที่ ๑๒ “จังหวัดเชียงราย ในท้องที่อำเภอขุนตาล อำเภอเชียงของ อำเภอเทิง อำเภอป่าแดด อำเภอพญาเม็งราย และอำเภอเวียงแก่น” มีการแก้ไขเพิ่มเติมจากเดิมทุกอำเภอให้เหลือเพียง ๖ อำเภอ เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงเชียงรายและศาลแขวงเวียงป่าเป้าขึ้น และให้มีเขตอำนาจในท้องที่ที่ตัดออกไปดังกล่าวแล้ว ดังนั้น เมื่อในร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ ได้แก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่ที่มีการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นใหม่เพื่อให้สอดคล้องกัน ดังเช่นร่างมาตรา ๓ ร่างมาตรา ๕ และร่างมาตรา ๘ แต่ยังมีบางจังหวัดที่มีการจัดตั้งศาลแขวงขึ้นแล้ว แต่ยังมีได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเขตอำนาจในท้องที่ดังกล่าวของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา ให้สอดคล้องกัน ทำให้ยังมีความขัดแย้งกันอยู่ ซึ่งสมควรที่จะดำเนินการตรวจพิจารณาไปในคราวเดียวกัน ดังนี้

๓.๒.๑ ลำดับที่ ๑๘ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดนครปฐม ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงนครปฐมขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๓.๒.๒ ลำดับที่ ๒๒ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดนนทบุรี ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงนนทบุรีขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๓.๒.๓ ลำดับที่ ๓๗ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดภูเก็ต ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงภูเก็ตขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๓.๒.๔ ลำดับที่ ๔๕ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดระยอง ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงระยองขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๓.๒.๕ ลำดับที่ ๕๑ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดสมุทรปราการ ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากการมีจัดตั้งศาลแขวงสมุทรปราการขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

๓.๒.๖ ลำดับที่ ๕๔ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดสระบุรี ในท้องที่ทุกอำเภอ” เนื่องจากมีการจัดตั้งศาลแขวงสระบุรีขึ้นและให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอแล้ว

ส่วนลำดับที่ ๓๘ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกา “จังหวัดมหาสารคาม ในท้องที่ทุกอำเภอ” ซึ่งมีการจัดตั้งศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัยขึ้นและให้มีเขตอำนาจในท้องที่อำเภอนาเชือก อำเภอนาดูน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย และอำเภอยางสีสุราช นั้น เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติยกฐานะศาลแขวงนครไทย ศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัย และศาลแขวงเวียงป่าเป้า เป็นศาลจังหวัด พ.ศ. และอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หากเมื่อมีการจัดตั้งขึ้นเป็นศาลจังหวัดแล้ว จะทำให้ไม่มีศาลแขวงในท้องที่ดังกล่าวในจังหวัดมหาสารคาม จึงไม่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกันแต่อย่างใด

๓.๓ ดังนั้น เพื่อให้เขตอำนาจในท้องที่ที่มีการจัดตั้งศาลแขวงมีความถูกต้องและสอดคล้องกับร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๑ และข้อ ๒ ในส่วนของการจัดตั้งศาลแขวงกระบี่และศาลแขวงตรังขึ้นใหม่ ให้มีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ (ลำดับที่ ๒ และลำดับที่ ๑๔) และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแขวงพัทลุง (ลำดับที่ ๘/๑) มีเขตอำนาจในท้องที่อำเภอบางละมุง อำเภอสัตหีบ และอำเภอศรีราชา เฉพาะตำบลทุ่งสุขลา

ตำบลบึง และตำบลบ่อวิน จังหวัดชลบุรี) ศาลแขวงนครปฐม (ลำดับที่ ๑๘) ศาลแขวงนนทบุรี (ลำดับที่ ๒๒) ศาลแขวงภูเก็ต (ลำดับที่ ๓๗) ศาลแขวงระยอง (ลำดับที่ ๔๕) ศาลแขวงสมุทรปราการ (ลำดับที่ ๕๑) และศาลแขวงสระบุรี (ลำดับที่ ๕๔) ที่ได้เปิดทำการไปแล้วและมีเขตอำนาจในอำเภอทุกอำเภอ รวมทั้งเพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของมาตรา ๒ และมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐

๓.๓.๑ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓ ของร่างพระราชกฤษฎีกาตามข้อ ๓ เป็นดังนี้ “มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในลำดับที่ ๒ ลำดับที่ ๘/๑ ลำดับที่ ๑๔ ลำดับที่ ๑๘ ลำดับที่ ๒๒ ลำดับที่ ๓๗ ลำดับที่ ๔๕ ลำดับที่ ๕๑ และลำดับที่ ๕๔ ของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ พ.ศ. ๒๕๒๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๒ และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ๑๕) พ.ศ. ๒๕๔๓” หรือ

๓.๓.๒ สมควรยกเลิกบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๒ ทั้งฉบับ และให้กำหนดบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ๑ ขึ้นใหม่ แทนเพื่อให้มีความถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น รวมทั้งไม่ให้มีลำดับที่ขาดหายไปหรือซ้ำกันไปของบัญชีท้ายพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ ๑
