



ที่ นร ๐๑๐๖/๒๕๖๓

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล ก.พ.ม. ๑๐๓๐๐

๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง การจำหน่ายข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง กับ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๓ (กร ๓)/ ๗๐๒๗
ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓
๒. สำเนาหนังสือสถาบันอนุญาโตตุลาการ ที่ ศย ๐๒๖(ส)/๘๐๓๗
ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๓. สำเนาคำสั่งศาลปกครองสูงสุด คำร้องที่ ค. ๕/๒๕๖๑ คำสั่งที่ ค. ๕/๒๕๖๒
ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๔. สำเนาหนังสือสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ
ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๒๐/๕๔๔ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๕. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการศึกษาและเตรียมการต่อสู้คดี กรณี ข้อพิพาทหรือ
คดีที่เกิดขึ้นจากสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินกิจการสถานีวิทยุโทรทัศน์ ระบบ ยู เอช เอฟ
กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒
จำนวน ๑๐๐ ชุด

ด้วย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขอเสนอเรื่องสถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักงาน
ศาลยุติธรรม มีคำสั่งจำหน่ายข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน)
ผู้เรียกร้อง กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ โดยเรื่องนี้เข้าข่าย
ที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี
พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) ตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีให้เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี รวมทั้งสอดคล้อง
ตามยุทธศาสตร์ชาติในด้าน (๔) การบริหารราชการแผ่นดิน ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)
ซึ่งกำกับการบริหารราชการสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ
คณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องเดิม

นายกรัฐมนตรีรับทราบกรณีพิพาทระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับ
บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) และมีบัญชาให้เสนอคณะรัฐมนตรีทราบ โดยให้รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ
เครืองาม) พิจารณาสั่งข้อปฏิบัติตามกฎหมายให้คณะรัฐมนตรีทราบอย่างระมัดระวัง และพยายามไม่ให้เกิด
กรณีเช่นเดียวกับคลองदान

๑.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอ

๑.๑.๑ สถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักกระงับข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม แจ้งให้ทราบว่า บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง ได้มีคำร้องแจ้งไม่ขอวางเงินประกันค่าป่วยการ อนุญาโตตุลาการและไม่ขอตั้งอนุญาโตตุลาการ เนื่องจากผู้เรียกร้องไม่ประสงค์จะดำเนินข้อพิพาทนี้ต่อไป จึงขอทราบว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ยังประสงค์ดำเนินข้อพิพาทนี้ต่อไปหรือไม่

๑.๑.๒ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้นำเรื่องตามข้อ ๑.๑.๑ เสนอ คณะกรรมการศึกษาและเตรียมการต่อสู้คดีกรณีพิพาทระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) โดยที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้เสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี พิจารณาแล้วเห็นชอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีคัดค้านการถอนคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขดำ ที่ ๑/๒๕๕๐ โดยแจ้งความประสงค์ต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการว่ายังต้องการดำเนินข้อพิพาทนี้ต่อ แต่ทั้งนี้ ขอให้ชะลอกระบวนการพิจารณาข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ไว้ก่อน จนกว่าศาลปกครองจะมี คำพิพากษาถึงที่สุด ในคดีที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีร้องขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ในข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๑/๒๕๕๔ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา คำร้องขอเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๒๐/๒๕๕๔ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ได้ดำเนินการตามความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีแล้ว

๑.๑.๓ สถาบันอนุญาโตตุลาการมีคำสั่งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้านยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจให้ตั้งอนุญาโตตุลาการแทน บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง ภายใน ๑๕ วัน และกำชับให้ดำเนินการภายในกำหนด การขอขยายระยะเวลาใด ๆ จะพิจารณาโดยเคร่งครัด หากไม่มีเหตุผลที่ชัดเจนจะจำหน่ายข้อพิพาท โดยถือปฏิบัติตามคำสั่งทันที

๑.๑.๔ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายการอนุญาโตตุลาการ ๑ แจ้งว่าศาลปกครอง กลางได้มีคำสั่งคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๖/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๔๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ ตั้งนางสุริรัตน์ ประจวบปัจฉิก เป็นอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้าน (บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน))

๑.๑.๕ สถาบันอนุญาโตตุลาการ แจ้งว่าเมื่อศาลปกครองกลางมีคำสั่งตั้ง อนุญาโตตุลาการให้ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง สถาบันอนุญาโตตุลาการจึงมีคำสั่งให้ชะลอ กระบวนการพิจารณาข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ไว้จนกว่าศาลปกครองจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดี หมายเลขดำที่ ๖๒๐/๒๕๕๔

๑.๒ มติคณะรัฐมนตรีหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กราบเรียนนายกรัฐมนตรี ผ่าน รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เพื่อโปรดทราบการดำเนินการกรณีข้อพิพาทที่เกิดจากสัญญา เข้าร่วมงานดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ฉบับลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ระหว่าง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นสัญญาสัมปทาน มีทุนทรัพย์พิพาท สูงมาก และมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรีทราบและมีคำสั่งให้เสนอคณะรัฐมนตรี ทราบ โดยให้รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) พิจารณาเสนอข้อปฏิบัติตามกฎหมาย ให้คณะรัฐมนตรีทราบอย่างระมัดระวัง และพยายามไม่ให้เกิดกรณีเช่นเดียวกับคลองด่านอีก

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

การดำเนินโครงการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และการดำเนินบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ เป็นโครงการที่รัฐบาลให้ความสำคัญและต้องปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายอย่างเคร่งครัด ตั้งแต่ ขั้นตอนของการร่างประกาศเชิญชวนให้เอกชนเข้าร่วมงาน การพิจารณาร่างสัญญาเข้าร่วมงานดำเนินการสถานี วิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ การแก้ไขสัญญาเข้าร่วมงานฯ การขอขยายระยะเวลาในการชำระหนี้ การผิ

ชำระหนี้ การบอกเลิกสัญญาเข้าร่วมงานฯ ต้องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบเสียก่อน เมื่อบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการเป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีในการบอกเลิกสัญญาเข้าร่วมงานฯ ดังกล่าว บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) จึงได้เสนอข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของอนุญาโตตุลาการอีกหนึ่งข้อพิพาท ต่อมาเมื่อมีคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ในข้อพิพาท หมายเลขดำที่ ๔๖/๒๕๕๐ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๑/๒๕๕๔ ซึ่งเป็นคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย จึงมีกรณีที่จะต้องเพิกถอนคำชี้ขาดคณะอนุญาโตตุลาการ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้รายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบการดำเนินการเกี่ยวกับกรณีพิพาทระหว่างบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมาโดยตลอด เนื่องจากสัญญาเข้าร่วมงานฯ ดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการจัดทำบริการสาธารณะ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีไม่มีอำนาจในการตัดสินใจในเรื่องผลประโยชน์ของรัฐได้ ซึ่งเรื่องลักษณะทำนองเดียวกันนี้ ศาลปกครองสูงสุดเคยมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๓๔๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ โดยวินิจฉัยว่าสัญญาเข้าร่วมงานฯ มีวัตถุประสงค์ในการจัดทำบริการสาธารณะ การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาเข้าร่วมงานฯ ดังกล่าว จึงต้องคำนึงถึงขอบเขตอำนาจหน้าที่ ซึ่งกรณีนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมิได้มีอำนาจในการตัดสินใจเรื่องผลประโยชน์ของรัฐ แต่อำนาจในการตัดสินใจดังกล่าว กฎหมายกำหนดให้คณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นองค์กรสูงสุดฝ่ายบริหารมีอำนาจตัดสินใจแทนรัฐ และต้องคำนึงถึงผลกระทบที่มีต่อประโยชน์สาธารณะอีกด้วย

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๑ คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบในการดำเนินข้อพิพาท หมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ โดยมอบหมายให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี คัดค้านการถอนคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ดังนั้น เมื่อสถาบันอนุญาโตตุลาการมีคำสั่งจำหน่ายข้อพิพาทดังกล่าวออกจากระบบ จึงต้องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ

๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

- ไม่มี -

๔. สาระสำคัญ ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

๔.๑ สถาบันอนุญาโตตุลาการแจ้งว่าได้รับคำร้องของบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง ขอลงคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ และขอให้มีคำสั่งจำหน่ายคดีข้อพิพาทดังกล่าว โดยสถาบันอนุญาโตตุลาการได้นำคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด ตามคำร้องที่ ค. ๕/๒๕๖๑ คำสั่งที่ ค. ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ที่ศาลมีคำสั่งว่า กรณีนี้ไม่ใช่ข้อพิพาทที่จะนำเสนอต่อคณะอนุญาโตตุลาการได้ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของข้อบังคับสำนักงานศาลยุติธรรม ว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ สถาบันอนุญาโตตุลาการ และไม่อาจร้องขอให้ศาลปกครองตั้งอนุญาโตตุลาการแทนผู้เรียกร้องได้ สถาบันอนุญาโตตุลาการจึงไม่อาจรับข้อพิพาทรายนี้ไว้ดำเนินการได้อีกต่อไป ให้ยกเลิกคำสั่งชะลอกระบวนการพิจารณา ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ และจำหน่ายข้อพิพาทออกจากระบบ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

๔.๒ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ คำร้องที่ ค. ๕/๒๕๖๑ คำสั่งที่ ค. ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการ) บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้าน

ยื่นคำร้อง...

ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๖/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ ๒๑๐๔/๒๕๖๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง) โดยศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าศาลปกครองมีอำนาจตั้งอนุญาโตตุลาการ ฝ่ายผู้คัดค้านในข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ หรือไม่

ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า การที่ผู้คัดค้านเสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการเป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ นั้น มีลักษณะเป็นเพียงการขอให้มีการชี้ขาดในประเด็นพิพาทแต่ไม่ได้มีลักษณะเป็นข้อเรียกร้องให้คู่พิพาทอีกฝ่ายต้องปฏิบัติตามอย่างไร กรณีจึงไม่ใช่ข้อพิพาทที่จะเสนอต่ออนุญาโตตุลาการได้ ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบข้อ ๗ วรรคหนึ่งของข้อบังคับสำนักงานศาลยุติธรรม ว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ ดังนั้น เมื่อไม่อาจถือว่าการเสนอข้อพิพาทของผู้คัดค้าน เป็นการเสนอข้อพิพาทที่ไม่อาจกระทำได้ จึงไม่มีกรณีที่จะร้องขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการได้เช่นกัน สำหรับประเด็นที่ผู้คัดค้านอุทธรณ์ว่าการดำเนินกระบวนการพิจารณาในการตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายผู้คัดค้านของศาลปกครองชั้นต้นไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นกรณีที่ไม่มีเหตุให้ต้องยื่นคำร้องต่อศาลปกครองเพื่อให้มีคำสั่งตั้งอนุญาโตตุลาการได้ ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่ต้องวินิจฉัยข้ออุทธรณ์ในประเด็นอื่นๆ ของผู้คัดค้านอีก ศาลปกครองสูงสุดจึงมีคำสั่งกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นและให้ยกคำร้องของผู้ร้อง รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

๔.๓ สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งว่าสถาบันอนุญาโตตุลาการ ได้รับคำร้องขอถอนคำเสนอข้อพิพาทและขอให้มีคำสั่งจำหน่ายข้อพิพาท และ/หรือ ไม่รับคดีข้อพิพาทจากผู้เรียกร้อง และสถาบันอนุญาโตตุลาการพิจารณาแล้วมีคำสั่งว่าไม่อาจรับข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ไว้ดำเนินการได้อีกต่อไป ให้ยกเลิกคำสั่งชะลอกระบวนการพิจารณาลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ และจำหน่ายข้อพิพาทออกจากระบบ ซึ่งสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นว่าสถาบันอนุญาโตตุลาการได้มีคำสั่งจำหน่ายข้อพิพาทนี้ออกจากระบบโดยอ้างอิงคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ที่ระบุว่าข้อพิพาทนี้ไม่ใช่ข้อพิพาทที่จะนำเสนอต่อคณะอนุญาโตตุลาการได้ เป็นเหตุให้ข้อพิพาทนี้ไม่สามารถดำเนินการกระบวนการอนุญาโตตุลาการที่สถาบันอนุญาโตตุลาการต่อไปได้นั้น ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ไม่มีเหตุขอเพิกถอนคำสั่งสถาบันอนุญาโตตุลาการ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๑๑/๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาและเตรียมการต่อสู้คดี กรณี ข้อพิพาทหรือคดีที่เกิดขึ้นจากสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ กับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินข้อพิพาทที่เกิดขึ้นระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ไว้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงควรนำเสนอเรื่องนี้ให้คณะกรรมการฯ ดังกล่าว เพื่อทราบและพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔

๔.๔ คณะกรรมการศึกษาและเตรียมการต่อสู้คดี กรณี ข้อพิพาทหรือคดีที่เกิดขึ้นจากสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอเรื่องดังกล่าวต่อรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) และขอความเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบคำสั่งสถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรมต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕

๕. รายงานการ...

๕. รายงานการวิเคราะห์หรือศึกษาตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรีหรือคำสั่งใด ๆ

- ไม่มี -

๖. ผลกระทบ

- ไม่มี -

๗. ค่าใช้จ่ายและแหล่งที่มา

- ไม่มี -

๘. ความเห็นหรือความเห็นชอบ/อนุมัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการศึกษาและเตรียมการต่อสู้คดี กรณี ข้อพิพาทหรือคดีที่เกิดขึ้นจากสัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทย์โทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ กับ บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) พิจารณาแล้วเห็นว่า

๘.๑ กรณีการอุทธรณ์ของบริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้านนั้น ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองกลาง โดยศาลปกครองสูงสุดมีคำวินิจฉัยว่าการตั้งอนุญาโตตุลาการหลังจากมีการเสนอข้อพิพาทเพื่อให้มีการระงับโดยวิธีการทางอนุญาโตตุลาการนั้น จะต้องปรากฏว่าได้มีการเสนอข้อพิพาทโดยชอบด้วย เพราะหากไม่มีการเสนอข้อพิพาทก็ดี หรือการเสนอข้อพิพาทไม่ได้กระทำโดยชอบก็ดี ก็ไม่มีเหตุที่จะต้องมีการตั้งอนุญาโตตุลาการแต่อย่างใด โดยกรณีนี้การเสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการต้องประกอบด้วยรายละเอียดตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของข้อบังคับสำนักงานศาลยุติธรรม ว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ กล่าวคือต้องมีลักษณะเป็นข้อเรียกร้อง และมีลักษณะเป็นข้อเรียกร้องที่อยู่ในขอบเขตที่อาจมีค่าบังคับได้โดยวิธีการทางอนุญาโตตุลาการ ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยในเนื้อหา ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย โดยมีได้พิจารณาในประเด็นที่บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) ยื่นอุทธรณ์ ดังนั้น แม้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะได้แย้งคัดค้านในเรื่องของการแจ้งการอุทธรณ์ของศาลปกครองตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๑๐๙ ในกรณีที่ตุลาการเจ้าของสำนวนเห็นว่าคำอุทธรณ์นั้นเป็นคำอุทธรณ์ที่สมบูรณ์ครบถ้วน ให้ส่งสำเนาคำอุทธรณ์ให้คู่กรณีในอุทธรณ์ทำคำแก้อุทธรณ์ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับคำอุทธรณ์หรือภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด หรือโต้แย้งคัดค้านในกรณีที่ศาลปกครองมิได้มีหมายแจ้งให้มารับฟังคำสั่ง ตามมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เป็นการโต้แย้งในกระบวนการซึ่งอาจทำให้สมบูรณ์ได้ภายหลัง และมีอาจทำให้ผลการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดที่ได้พิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการร้องขอให้ตั้งอนุญาโตตุลาการเปลี่ยนแปลงไป

๘.๒ กรณีที่สถาบันอนุญาโตตุลาการแจ้งให้ทราบว่าได้จำหน่ายข้อพิพาทโดยอาศัยคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดในคำร้องที่ ค. ๕/๒๕๖๑ และคำสั่งที่ ค. ๕/๒๕๖๒ เมื่อศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งศาลปกครองชั้นต้น และยกคำร้องของผู้ร้อง โดยอ้างเหตุว่ากรณีข้อพิพาทนี้ไม่ใช่ข้อพิพาทที่จะนำเสนอต่อคณะอนุญาโตตุลาการได้ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของข้อบังคับสำนักงานศาลยุติธรรม ว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ สถาบันอนุญาโตตุลาการ จึงไม่อาจร้องขอให้ศาลปกครองตั้งอนุญาโตตุลาการแทนผู้เรียกร้องได้ นั้น หากสถาบันเห็นว่าคำเสนอข้อพิพาทไม่ถูกต้องหรือมีรายการไม่ครบถ้วน ตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง สถาบันอาจมีคำสั่งไม่รับหรือคืนคำเสนอข้อพิพาทนั้นไปให้ทำใหม่ หรือแก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาและกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ตามที่เห็นสมควรตามข้อ ๘ วรรคสอง ซึ่งสถาบันอนุญาโตตุลาการจะส่งจำหน่ายข้อพิพาทออกจากระบบมิได้ เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายให้อำนาจ อย่างไรก็ตาม สถาบันอนุญาโตตุลาการได้อ้างอิงคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดในคำร้องที่ ค. ๕/๒๕๖๑ และคำสั่งที่ ค. ๕/๒๕๖๒ มาพิจารณาในการจำหน่ายข้อพิพาท กรณีจึงไม่จำเป็นต้องโต้แย้ง

คัดค้านคำสั่งสถาบันอนุญาโตตุลาการ ประกอบกับสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด มีความเห็นกรณีสถาบันอนุญาโตตุลาการได้มีคำสั่งจำหน่ายข้อพิพาทนี้ออกจากระบบ โดยอ้างอิงคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดนั้น ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วไม่มีเหตุขอเพิกถอน คำสั่งสถาบันอนุญาโตตุลาการแต่อย่างใด

๘. คณะกรรมการศึกษาและเตรียมการต่อสู้คดี กรณี ข้อพิพาทหรือคดีที่เกิดขึ้นจาก สัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ กับบริษัท ไอ ที วี จำกัด (มหาชน) มอบหมายให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอเรื่องที่สถาบันอนุญาโตตุลาการมีคำสั่งจำหน่ายข้อพิพาท หมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่างบริษัทไอทีวี จำกัด (มหาชน) ผู้เรียกร้อง กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้คัดค้าน ออกจากระบบ ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไป

๙. ข้อกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

๙.๑ สัญญาเข้าร่วมงานและดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ฉบับลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๘

๙.๒ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

๙.๓ พระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕

๙.๔ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

๙.๕ ข้อบังคับสำนักงานศาลยุติธรรม ว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ สถาบันอนุญาโตตุลาการ

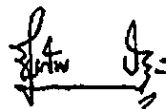
๙.๖ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรื่อง การแจ้งความประสงค์ดำเนินการสอบสวนพิจารณาข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๐. ข้อเสนอของส่วนราชการ

คณะรัฐมนตรีรับทราบคำสั่งสถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรม ในการจำหน่ายข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๐ ระหว่าง บริษัท ไอทีวี จำกัด (มหาชน) กับ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ออกจากระบบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายธีรภัทร บรรณมลิทธิ)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักกฎหมายและระเบียบกลาง

โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๕๖๑

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๕๘๗