

ด่วนที่สุด

ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/ ๕๖/๒๓



สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๔๒๒ แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กทม. ๑๐๓๓๐

๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๖๐๔ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรี จำนวน ๑๑๐ ชุด
 ๒. ร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผลฯ บันทึกวิเคราะห์สรุปฯ และตารางเปรียบเทียบ จำนวน ๑๑๐ ชุด
 ๓. บัญชีเอกสารประกอบการพิจารณา จำนวน ๑๑๐ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า โดยที่ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงขอส่งเรื่องร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. (ร่างกฎกระทรวงฯ) ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการในขั้นตอนก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีคืนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) โดยหากสำนักงาน ปปง. ประสงค์จะเสนอเรื่องร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรี ขอให้ดำเนินการให้ถูกต้องเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ปปง.ขอเสนอเรื่องร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๕) และ (๗) ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ในฐานะกำกับการบริหารราชการสำนักงาน ปปง. ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑)

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ เนื่องด้วยประเทศไทยเข้ารับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (International Standards on

Combating

Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation (มาตรฐานสากลด้านAML/CFT)) ตามข้อเสนอแนะของคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงิน (The FATF Recommendations) โดยผลการวิเคราะห์ระดับความสอดคล้องของกฎหมายและกระบวนการ รวมถึงระดับประสิทธิผลของระบบ AML/CFT ตามรายงานการประเมินมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของประเทศไทย เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ พบว่า ประเทศไทยยังคงมีข้อบกพร่องในด้านการอบของกฎหมายหลายประการ ข้อบกพร่องสำคัญประการหนึ่ง ได้แก่ หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า ซึ่งปรากฏว่าหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

มาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF จำนวน ๔๐ ข้อ มีส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าจำนวน ๑๗ ข้อ ปรากฏตาม สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ (เอกสาร ๑ และเอกสาร ๒ ตามลำดับ) ซึ่งจากรายงานผลการประเมินมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของประเทศไทย พบว่า หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้ายังคงมีข้อบกพร่องและไม่สอดคล้องตามข้อเสนอแนะของ FATF หลายประการ โดยสรุปได้ดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะที่ ๑ การประเมินความเสี่ยงและการนำการดำเนินการตามความเสี่ยงมาปรับใช้ (Assessing Risk and Applying a Risk-Based Approach)

มีข้อบกพร่องปานกลาง รวมทั้งมีการยกเว้นข้อกำหนดด้าน AML/CFT ภายใต้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินโดยไม่มีการพิสูจน์ว่าเป็นความเสี่ยงต่ำ ข้อกำหนดเกี่ยวกับความเสี่ยงและมาตรการอย่างเข้มข้นเพื่อบรรเทาความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (ความเสี่ยงด้าน ML/TF) ใช้บังคับกับสถาบันการเงินเท่านั้นยังไม่ครอบคลุมถึงกลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจอื่นที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน (DNFBPs) บางกลุ่ม นอกจากนี้ข้อกำหนดในการประเมินความเสี่ยงระดับกิจการมีข้อบกพร่องเนื่องจากไม่ครอบคลุมไปถึงกลุ่ม DNFBPs กับสถาบันการเงินบางส่วน ดังนั้น ข้อเสนอแนะที่ ๑ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๐ การตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (Customer Due Diligence : CDD)

มีข้อบกพร่องเกี่ยวกับข้อกำหนดเรื่องการระบุตัวตนและการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าที่เป็นนิติบุคคลและผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงของลูกค้า ขาดหลักเกณฑ์และวิธีการในการบริหารความเสี่ยงสำหรับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าที่ล่าช้า การจำแนกประเภทลูกค้าที่มีความเสี่ยงต่ำไม่เป็นไปตามหลักการประเมินและบริหารความเสี่ยง รวมตลอดถึงการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าแบบไม่พบหน้าหรือลูกค้าที่ทำธุรกรรมเป็นครั้งคราวไม่มีการใช้มาตรการตรวจสอบลูกค้าอย่างเพียงพอ ในภาพรวม ข้อเสนอแนะที่ ๑๐ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๑ การเก็บรักษาหลักฐาน (Record Keeping)

มีข้อบกพร่องเล็กน้อย คือ ข้อกำหนดเกี่ยวกับการเก็บรักษารายละเอียดของลูกค้าไม่ครอบคลุมถึงการกำหนดให้เก็บรักษาหนังสือติดต่อทางธุรกิจด้วย ดังนั้น ข้อเสนอแนะที่ ๑๑ จึงอยู่ในเกณฑ์ที่สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๒ บุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง (Political Exposed Persons : PEPs)

มีข้อบกพร่องเล็กน้อย คือ ข้อกำหนดที่ให้เจ้าหน้าที่ของสถาบันการเงินในการดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าอย่างเข้มข้นสำหรับลูกค้าที่เป็นบุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง ซึ่งเป็นลูกค้าที่มีความเสี่ยงสูง ยังไม่รวมถึงการกำหนดให้ต้องดำเนินการตามสมควรเพื่อให้ทราบถึงแหล่งที่มาของความมั่งคั่งของลูกค้า ข้อเสนอแนะที่ ๑๒ อยู่ในเกณฑ์ที่สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๓ ธนาคารตัวแทน (Correspondent Banking)

ประเทศไทยมีกฎระเบียบตามข้อเสนอแนะที่ ๑๓ อย่างไรก็ตาม ข้อกำหนดเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลจากสถาบันการเงินตัวแทน ประเภทการชำระเงินโดยผ่านบัญชีโดยตรงยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ข้อเสนอแนะที่ ๑๓ อยู่ในเกณฑ์ที่สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๔ บริการโอนเงินหรือมูลค่าเงิน (Money or Value Transfer Services : MVTs)

มีข้อบกพร่องเล็กน้อย คือ ไม่มีการใช้หลักการลงโทษที่เหมาะสมและมีผลยับยั้งการกระทำความผิดในการดำเนินการดำเนินธุรกิจให้บริการโอนเงินหรือโอนมูลค่าเงินโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งเป็นข้อบกพร่องเล็กน้อยทำให้ข้อเสนอแนะที่ ๑๔ อยู่ในเกณฑ์ที่สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๕ เทคโนโลยีใหม่ (New Technologies)

ผู้มีหน้าที่รายงานต้องดำเนินการประเมิน บริหาร และบรรเทาความเสี่ยงด้าน AML/CFT จากการใช้เทคโนโลยีใหม่และผลิตภัณฑ์ใหม่ อย่างไรก็ดีประเทศไทยยังไม่ได้ประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีใหม่ให้สมบูรณ์ครบถ้วน มีข้อบกพร่องในด้านขอบข่ายของสถาบันการเงินอยู่เล็กน้อย จากข้อบกพร่องเล็กน้อยดังกล่าวทำให้ข้อเสนอแนะที่ ๑๕ อยู่ในเกณฑ์ที่สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อเสนอแนะที่ ๑๖ การโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (Wire Transfers)

มีข้อบกพร่อง คือ มีข้อกำหนดให้ตรวจสอบข้อมูลของลูกค้าผู้ส่งโอนแต่ไม่ใช้กับผู้ส่งโอนที่ไม่ใช่ลูกค้า (ผู้ทำธุรกรรมเป็นครั้งคราว) ด้วย ไม่มีบทบัญญัติสำหรับธุรกรรมโอนเงินที่มีมูลค่าต่ำกว่าวงเงินที่กำหนด มีข้อกำหนดให้เก็บรักษาข้อมูลของผู้ส่งโอนและผู้รับเงินใช้กับผู้ที่เป็นลูกค้าของสถาบันการเงิน ผู้ส่งคำสั่งโอนและสถาบันการเงินผู้รับคำสั่งโอนเท่านั้นแต่ไม่ใช้บังคับกับผู้ทำธุรกรรมเป็นครั้งคราวด้วย ไม่มีข้อกำหนดห้ามสถาบันการเงินทำธุรกรรมหากสงสัยว่าเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (ML/TF) มีข้อกำหนดให้สถาบันการเงินผู้ส่งคำสั่งโอนและสถาบันการเงินผู้รับคำสั่งโอนต้องมีนโยบายและกระบวนการในการจัดการกับกรณีที่มีการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์มีข้อมูลไม่ครบถ้วน แต่นโยบายและกระบวนการดังกล่าวไม่ได้กำหนด

ถึงหลักเกณฑ์ ...

ถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าเมื่อใดจึงจะโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ และสำหรับการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ข้ามประเทศ ไม่มีบทบัญญัติเฉพาะให้สถาบันการเงินตัวกลางต้องมั่นใจว่าข้อมูลของผู้ส่งโอนและผู้รับเงินได้ส่งไปพร้อมกับการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น จากข้อบกพร่องปานกลาง ทำให้ข้อแนะนำที่ ๑๖ อยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อแนะนำที่ ๑๗ การพึ่งพาบุคคลที่สาม (Reliance on Third Parties)

ข้อกำหนดที่เกี่ยวกับข้อแนะนำที่ ๑๗ ของประเทศไทย จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องอย่างสมบูรณ์ (Compliant : C)

ข้อแนะนำที่ ๑๘ การพึ่งพาบุคคลที่สามและสาขาต่างประเทศและบริษัทในเครือ (Internal Controls and Foreign Branches and Subsidiaries)

มีมาตรการสอดคล้องกับเกณฑ์ข้อที่สำคัญเกี่ยวกับการควบคุมภายในของผู้มีหน้าที่รายงาน แต่ยังมีข้อบกพร่องเล็กน้อยในส่วนข้อกำหนดเกี่ยวกับหน้าที่ในการตรวจสอบแบบกลุ่มธุรกิจ (Group wide) และมาตรการเพิ่มเติมที่ต้องมีเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงด้าน ML/TF ในกรณีที่มีการบ่งชี้ข้อควรระวังเกี่ยวกับสาขาท่าต่างประเทศหรือบริษัทในเครือ ดังนั้น ข้อแนะนำที่ ๑๘ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อแนะนำที่ ๑๙ ประเทศที่มีความเสี่ยงสูง (Higher Risk Countries)

แม้ว่าประเทศไทยมีมาตรการเฉพาะในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าอย่างเข้มข้น แต่มาตรการนั้นไม่ได้ปฏิบัติให้เหมาะสมกับความเสี่ยงและยังขาดมาตรการอื่นเพื่อบรรเทาความเสี่ยง ประเทศไทยขาดมาตรการที่ทำให้มั่นใจได้ว่าผู้มีหน้าที่รายงานทราบถึงข้อห่วงใยเกี่ยวกับความอ่อนแอของระบบ AML/CFT ของประเทศอื่นอย่างสม่ำเสมอ จากข้อบกพร่องปานกลาง ทำให้ข้อแนะนำที่ ๑๙ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อแนะนำที่ ๒๐ การรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (Reporting of Suspicious Transactions)

มีข้อบกพร่องเล็กน้อย เกี่ยวกับสถาบันการเงินที่ต้องรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (บริษัทสีซิง โรงรับจำนำ และสหกรณ์ขนาดเล็ก) ยังขาดการกำหนดความผิดฐานอีก ๓ ฐานความผิด ซึ่งมี ๒ ฐานความผิดที่จัดว่าเป็นความเสี่ยงสำคัญของไทย และยังมีการยกเว้นไม่ต้องรายงานธุรกรรมของหน่วยงานของรัฐอีกด้วย จากข้อบกพร่องปานกลาง ทำให้ข้อแนะนำที่ ๒๐ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อแนะนำที่ ๒๑ การบอกให้รู้ตัวและการเก็บรักษาความลับ (Tipping-off and Confidentiality)

มีข้อบกพร่องเล็กน้อย คือ ไม่มีบทบัญญัติที่ให้ความคุ้มครองขยายไปถึงความลับทางแพ่งด้วย ทำให้ข้อแนะนำที่ ๒๑ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (largely Compliant : LC)

ข้อแนะนำที่ ๒๒ ...

ข้อแนะนำที่ ๒๒ ผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน: การตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (Designated Non-Financial Businesses and Professions (DNFBPs): Customer Due Diligence)

มีข้อบกพร่องบางส่วนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า สำหรับ DNFBPs เนื่องจากกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับกลุ่ม DNFBPs มีผลใช้บังคับหลังจากการตรวจประเมินในประเทศไทย จากข้อบกพร่องที่มีอยู่มากทำให้ข้อแนะนำที่ ๒๒ จัดอยู่ในเกณฑ์ไม่สอดคล้องเลย (Non-Compliant : NC)

ข้อแนะนำที่ ๒๓ มาตรการอื่น ๆ สำหรับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน (DNFBPs : Other Measures)

มีข้อบกพร่องบางส่วนเกี่ยวกับขอบเขตของ DNFBPs กฎหมายกำหนดให้กลุ่ม DNFBPs ทั้งหมดต้องรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย แต่มาตรการดังกล่าวอยู่ในกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับกลุ่ม DNFBPs ซึ่งมีผลใช้บังคับภายหลังการเข้าตรวจประเมินประเทศไทยจากข้อบกพร่องปานกลาง ทำให้ข้อแนะนำที่ ๒๓ อยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อแนะนำที่ ๒๔ ความโปร่งใสและเจ้าของผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงของนิติบุคคล (Transparency and Beneficial Ownership of Legal Persons)

ประเทศไทยได้จัดทำการประเมินความเสี่ยงของนิติบุคคลในรายงานการประเมินความเสี่ยงปี ๒๕๕๕ แต่ทำในขอบเขตจำกัด ขณะที่มาตรการที่เหมาะสมในเรื่องการจดทะเบียนข้อมูลผู้ได้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงของนิติบุคคล แต่ในส่วนของบริษัทจำกัดยังไม่จัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน ขาดบทลงโทษที่มีผลบังคับให้ต้องปฏิบัติตามเกณฑ์การจดทะเบียน สถาบันการเงินเป็นผู้จัดเก็บรายละเอียดการเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงเมื่อมีการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า และในกรณีนี้หน่วยงานที่มีอำนาจอาจขอรับข้อมูลได้ ในขณะที่ ณ ช่วงเวลาที่เข้าตรวจประเมินในประเทศไทยไม่มีข้อกำหนดให้กลุ่ม DNFBPs ดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า ดังนั้น จึงไม่มีข้อมูลลูกค้าที่เป็นนิติบุคคล จากข้อบกพร่องในระดับปานกลาง ทำให้คำแนะนำที่ ๒๔ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

ข้อแนะนำที่ ๒๕ ความโปร่งใสและเจ้าของผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงของบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมาย (Transparency and Beneficial Ownership of Legal Arrangements)

กฎหมายไทยไม่อนุญาตให้มีการจัดตั้งหรือบริหารทรัสต์หรือบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมายอย่างชัดเจน ดังนั้น ข้อแนะนำที่ ๒๕ จึงไม่ตรงกับบริบทของประเทศไทยหลายประการ การขาดมาตรการเพื่อให้มั่นใจว่าผู้จัดการทรัสต์ (ของต่างชาติ) เปิดเผยสถานะของตนต่อสถาบันการเงินและ DNFBPs เมื่อสร้างความสัมพันธ์ทางธุรกิจหรือมีอยู่ในระบบเศรษฐกิจไทย และมี DNFBPs ที่เกี่ยวข้องในการจัดตั้งและบริหารทรัสต์ต่างประเทศในประเทศไทย ในบริบทเดียวกันนี้ การขาดอำนาจในการขอข้อมูลจาก DNFBPs บางประเภท (ทนายความและนักบัญชี) นับเป็นข้อบกพร่อง จากข้อบกพร่องที่มีอยู่ปานกลาง ทำให้ข้อแนะนำที่ ๒๕ จัดอยู่ในเกณฑ์สอดคล้องเพียงบางส่วน (Partially Compliant : PC)

จากประเด็นข้อบกพร่องที่ปรากฏในรายงานผลการประเมินประเทศไทยข้างต้น แสดงให้เห็นว่า หลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า ตามกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งใช้บังคับสำหรับสถาบันการเงิน และกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) และ (๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งใช้บังคับสำหรับกลุ่มผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ หรือกลุ่ม DNFBPs (กฎกระทรวงฉบับนี้มีผลใช้บังคับภายหลังการเข้าตรวจประเมินประเทศไทย) มีประเด็นข้อบกพร่องและไม่สอดคล้องตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF หลายประการปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ (เอกสาร ๓)

๑.๒ นอกจากกรณีตามข้อ ๑.๑ กฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) และ (๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดหลักเกณฑ์ให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ต้องดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าในลักษณะทำนองเดียวกัน แต่ปัจจุบันมีการบัญญัติกฎหมายไว้ต่างฉบับกัน ส่งผลให้เกิดความสับสนและความยุ่งยากในการใช้กฎหมายของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ดังนั้นเพื่อเป็นการปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าให้สอดคล้องตามมาตรฐานสากล มีความเป็นเอกภาพ และไม่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจมากเกินไป จึงจำเป็นต้องปรับปรุงกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวโดยด่วน

ทั้งนี้ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ (เอกสาร ๕ เอกสาร ๖ และเอกสาร ๗ ตามลำดับ)

๑.๓ จากที่กล่าวไว้ข้างต้น เพื่อให้หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF รวมทั้งเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สำนักงาน ป.ง. จึงได้ดำเนินการยกร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. โดยมีหลักการและเหตุผล คือ เป็นการปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าตามกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง (๒) (๓)(๔) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) และ (๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้มีความเป็นเอกภาพและสอดคล้องตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. พร้อมบันทึกหลักการและเหตุผลฯ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

เนื่องด้วยร่างกฎกระทรวงฯ ตามข้อ ๑.๓ ข้างต้น เป็นเรื่องสำคัญที่ประเทศไทยจะต้องดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ตามข้อเสนอแนะของ FATF และเพื่อความเป็นเอกภาพของบทบัญญัติกฎหมาย อันจะเป็นผลให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยหากร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวมีผลใช้บังคับแล้ว ย่อมส่งผลให้หน่วยงานเอกชนที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สถาบันการเงิน และผู้ประกอบการอาชีพตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมต้องปฏิบัติตาม รวมทั้งส่งผลให้ประเทศไทยสามารถยกระดับความสอดคล้องด้านกรอบกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของ FATF ดังนั้นจึงมีความจำเป็นที่ต้องเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ (๕) และ (๗) แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

เนื่องจากผลการวิเคราะห์ระดับความสอดคล้องของกฎหมายและกระบวนการรวมถึงระดับประสิทธิภาพของระบบ AML/CFT ตามรายงานการประเมินมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของประเทศไทย ฉบับเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ พบว่าประเทศไทยยังคงมีข้อบกพร่องในด้านกรอบของกฎหมายหลายประการ ซึ่งข้อบกพร่องสำคัญประการหนึ่ง ได้แก่ ข้อกำหนดเกี่ยวกับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า สำหรับสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ และส่งผลให้ประเทศไทยต้องรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลดังกล่าวทุกปี ซึ่งหากประเทศไทยต้องการที่จะยกระดับความสอดคล้องในด้านกรอบกฎหมาย ก็ย่อมจะต้องเสนอกฎหมายที่มีผลบังคับใช้แล้วพร้อมกับรายงานความคืบหน้าดังกล่าวภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ ต่อไป

๔. สาระสำคัญของร่างกฎกระทรวงฯ

ร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ฉบับนี้เป็นการปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า ตามกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) และ (๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมีสาระสำคัญดังนี้

๑) ยกเลิกกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ๒๕๕๖ กฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ และกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) และ (๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๙ (ร่างข้อ ๒)

๒) กำหนด ...

๒) กำหนดบทนิยาม คำว่า “ลูกค้า” “บุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมาย” “ผู้ได้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง” “บุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง” “สมาชิกในครอบครัวของบุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง” “ผู้ร่วมงานใกล้ชิดของบุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง” “ผู้บริหารระดับสูง” “ความสัมพันธ์ทางธุรกิจ” “ธุรกรรมเป็นครั้งคราว” “แหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ” และ “กรรมธรรม์ประกันภัย” (ร่างข้อ ๓)

๓) กำหนดให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ กำหนดนโยบายและระเบียบวิธีการสำหรับการประเมิน การบริหาร และการบรรเทาความเสี่ยงของลูกค้า โดยให้มีลักษณะตามที่กำหนด และต้องดำเนินการประเมินและบริหารความเสี่ยงของลูกค้าตามนโยบายและวิธีการดังกล่าว ตั้งแต่สร้างความสัมพันธ์ทางธุรกิจจนยุติความสัมพันธ์ทางธุรกิจหรือเมื่อทำธุรกรรมเป็นครั้งคราวกับลูกค้า (ร่างข้อ ๔ และ ข้อ ๗)

๔) กำหนดให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาผลิตภัณฑ์และวิธีดำเนินธุรกิจใหม่ กลไกใหม่ในการให้บริการ รวมถึงการใช้เทคโนโลยีใหม่หรือที่กำลังพัฒนาสำหรับทั้งผลิตภัณฑ์ใหม่และผลิตภัณฑ์ที่มีอยู่แล้ว และต้องดำเนินการประเมิน บริหาร และบรรเทาความเสี่ยงก่อนที่จะออกผลิตภัณฑ์ใหม่ บริการใหม่ หรือการใช้เทคโนโลยีใหม่ดังกล่าว (ร่างข้อ ๕)

๕) กำหนดให้ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้รับจากการดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า เป็นข้อมูลตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ฯ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (ร่างข้อ ๖)

๖) กำหนดหลักการพิจารณาปัจจัยเพื่อประเมินความเสี่ยงและกำหนดระดับความเข้มข้นในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าให้สอดคล้องกับระดับความเสี่ยง (ร่างข้อ ๙ - ข้อ ๑๒)

๗) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (ร่างข้อ ๑๔ - ข้อ ๒๔)

๘) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการระบุตัวตนและพิสูจน์ทราบตัวตนของลูกค้านิติบุคคลหรือบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมายและผู้ได้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงของลูกค้า รวมตลอดถึงข้อยกเว้นในการระบุตัวตนของบุคคลดังกล่าว (ร่างข้อ ๒๕ - ข้อ ๒๙)

๙) กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าที่มีความเสี่ยงสูง (ร่างข้อ ๓๐ - ข้อ ๓๑)

๑๐) กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าที่มีความเสี่ยงต่ำ (ร่างข้อ ๓๓)

๑๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้าสำหรับลูกค้าที่ทำธุรกรรมเป็นครั้งคราว (ร่างข้อ ๓๓ - ข้อ ๓๖)

๑๒) กำหนดมาตรการเพิ่มเติมในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า สำหรับกรณีผู้รับประโยชน์จากกรรมธรรม์ประกันภัย (ร่างข้อ ๓๗ - ข้อ ๔๐)

๑๓) กำหนดมาตรการเพิ่มเติมในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า สำหรับกรณีการส่งข้อมูลพร้อมคำสั่งโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (ร่างข้อ ๔๑ - ข้อ ๕๕)

๑๔) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสำหรับการตรวจสอบสถาบันการเงินตัวแทนในต่างประเทศ (ร่างข้อ ๕๖ - ข้อ ๖๐)

๑๕) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสำหรับการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า กรณีที่สถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ พึงพาบุคคลที่สามในการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (ร่างข้อ ๖๑)

๑๖) กำหนดให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ กำหนดและดำเนินการตามนโยบายและระเบียบวิธีการเกี่ยวกับการควบคุมภายใน และการดำเนินการตามนโยบายและระเบียบวิธีการด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงในระดับกลุ่ม สำหรับสาขาหรือบริษัทในเครือของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ (ร่างข้อ ๖๒ - ข้อ ๖๖)

๑๗) กำหนดหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ปปง. ในการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎกระทรวงฯ ของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ (ร่างข้อ ๖๗ - ข้อ ๗๐)

ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามบันทึกวิเคราะห์สรุปร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. พร้อมสรุปสาระสำคัญของร่างกฎกระทรวงฯ และตารางเปรียบเทียบร่างกฎกระทรวงฯ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

๕. ความเห็นของคณะกรรมการหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง

๕.๑ ร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ตามข้อ ๔ ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก สำนักงาน ปปง. ได้แก่ ผู้มีหน้าที่รายงาน ซึ่งประกอบด้วยสถาบันการเงิน ผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ และผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ครั้ง ดังต่อไปนี้

ครั้งที่ ๑ วันจันทร์ที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ ห้อง ๑๒๐๑ อาคารสำนักงาน ปปง. (กลุ่มเป้าหมาย คือ ข้าราชการสำนักงาน ปปง. ที่เกี่ยวข้อง)

ครั้งที่ ๒ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุม Mayfair Ballroom C foyer โรงแรมเดอะ เบอร์เคลีย์ โฮเต็ล (กลุ่มเป้าหมาย คือ กลุ่มสถาบันการเงิน)

ครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุม Mayfair Ballroom C foyer โรงแรมเดอะ เบอร์เคลีย์ โฮเต็ล (กลุ่มเป้าหมาย คือ กลุ่มผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖)

โดยผู้เกี่ยวข้อง ...

โดยผู้เกี่ยวข้องในหลายหน่วยงานได้มีการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงฯ ข้างต้น ในประเด็นสาระสำคัญของร่างที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ไม่มีการคัดค้านในหลักการของร่างกฎกระทรวงดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ต่อร่างอนุบัญญัติที่ออกตามความในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ (เอกสาร ๗)

๕.๒ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้างต้น ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย (คณะอนุกรรมการฯ) ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (คณะกรรมการ ปปง.) จำนวน ๑๒ ครั้ง โดยในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบในหลักการตามร่างกฎกระทรวงฯ โดยให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาทบทวนร่างกฎกระทรวงฯ ทั้งฉบับอีกครั้ง โดยเฉพาะตามร่างข้อ ๔๘ ข้อ ๕๖ และข้อ ๖๓ และนำเสนออนุกรรมการผู้แทน ธปท. และ ผู้แทน ก.ล.ต. เพื่อพิจารณา และให้สำนักงาน ปปง. นำเสนอร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวเข้าบรรจุเป็นวาระเพื่อพิจารณา ในการประชุมคณะกรรมการ ปปง. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ปปง. เสนอร่างกฎกระทรวงฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

ในการนี้ สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๒ โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติว่าในขั้นนี้ขณะที่ยังไม่มีข้อยุติถึงบทนิยาม “บริษัทลูก” เห็นควรใช้ “บริษัทในเครือ” ตามกฎหมายปัจจุบันไปก่อน โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเงื่อนไขว่าเฉพาะบริษัทในเครือที่เกี่ยวข้องด้าน AML/CFT เนื่องจากร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ต้องดำเนินการให้มีผลใช้บังคับก่อนที่ประเทศไทยจะต้องเข้ารับการตรวจติดตามจาก FATF อีกครั้ง ส่วนประเด็นต่างๆ เช่น การกำหนดให้ “บริษัทลูก” แบ่งปันข้อมูลจะเกินขอบอำนาจตามกฎหมายหรือไม่ บริษัทลูกจะหมายความถึงระดับการถือครองหุ้นมากน้อยเพียงใด ให้ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้เพื่อพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามรายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ (เอกสาร ๘)

๕.๓ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้างต้น ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการ ปปง. ในการประชุมคณะกรรมการ ปปง. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ โดยที่ประชุมมีมติว่าเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ ให้สำนักงาน ปปง. จัดทำตารางเปรียบเทียบกฎกระทรวงฯ ฉบับเดิมกับร่างกฎกระทรวงฯ ที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายแล้วนำเสนอให้คณะกรรมการ ปปง. พิจารณาล่วงหน้า ก่อนเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ ปปง. พิจารณาในคราวต่อไป

ในการนี้ สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการ ปปง. เรียบร้อยแล้ว และนำเสนอให้คณะกรรมการ ปปง. พิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งคณะกรรมการ ปปง. ได้มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างกฎกระทรวงฯ ทั้งนี้ ให้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ปปง. ไปดำเนินการและเสนอร่างกฎกระทรวงฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป รายละเอียดปรากฏตามรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ปปง. สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ (เอกสาร ๙)

๖. ข้อเสนอ ...

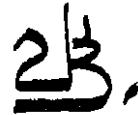
๖. ข้อเสนอของส่วนราชการ

สำนักงาน ปปง. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ตามที่รองนายกรัฐมนตรีในฐานะกำกับการบริหารราชการสำนักงาน ปปง. เสนอเป็นกรณีเร่งด่วน เนื่องจากประเทศไทยต้องรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลดังกล่าวทุกปี ซึ่งหากต้องการยกระดับความสอดคล้องในด้านกรอบกฎหมายกับมาตรฐานสากล ประเทศไทยจำเป็นต้องเสนอกฎหมายที่มีผลบังคับใช้แล้วพร้อมกับรายงานความคืบหน้าดังกล่าว ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอดังกล่าวต่อ

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจตรี



(ปรีชา เจริญสหายานนท์)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

กองกฎหมาย ส่วนนิติการ

โทร. ๐ ๒๒๑๙ ๓๖๐๐ ต่อ ๑๐๖๔ (อัมรินทร์ชญา)

โทรสาร ๐ ๒๒๑๙ ๓๖๕๐ e-mail: anchaya_s@amlo.go.th