

ด่วนที่สุด

ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/

9531



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รหัสเรื่อง : ส28578

วันที่ : ๑11989/61 กนร

วันที่ : 31 ส.ค. 61 เวลา : 13:36

สำนักงานอัยการสูงสุด

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง

เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒๔

สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการกำกับดูแลผู้ให้บริการทางการเงิน พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๓๗๔๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่ากระทรวงการคลังได้เสนอร่างพระราชบัญญัติการกำกับดูแลผู้ให้บริการทางการเงิน พ.ศ. มาเพื่อดำเนินการ จึงขอให้สำนักงานอัยการสูงสุดเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีภายในวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานอัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. ตามร่างมาตรา ๔๒ กรณีผู้ให้บริการทางการเงินประเภทที่มีลักษณะคล้ายการให้สินเชื่อไม่ขึ้นทะเบียน ซึ่งการฝ่าฝืนจะเป็นความผิดทางปกครองตามร่างมาตรา ๖๒ และร่างมาตรา ๔๔ กรณีการไม่ปฏิบัติตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ซึ่งการฝ่าฝืนจะเป็นความผิดทางปกครองตามร่างมาตรา ๖๓ เห็นว่า การฝ่าฝืนไม่ขึ้นทะเบียนดังกล่าวควรที่จะเป็นโทษทางอาญาในลักษณะเดียวกับกรณีตามร่างมาตรา ๓๗ หรือไม่

๒. ตามร่างมาตรา ๔๗ (๖) อำนาจในการอายัดทรัพย์สินของผู้ให้บริการทางการเงิน เห็นว่าคำว่า “อายัด” หมายรวมถึงการ “ยึด” ด้วยหรือไม่ ควรที่จะมีการบัญญัติให้ชัดเจน และเมื่อมีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว มีบทบัญญัติที่ต้องดำเนินการกับทรัพย์สินดังกล่าวอย่างไร เช่น กำหนดระยะเวลาในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินดังกล่าวมีเพียงใด เจ้าของทรัพย์สินที่แท้จริงจะขอให้ถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้หรือไม่ ผู้ให้บริการทางการเงินจะอุทธรณ์คำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินดังกล่าวได้หรือไม่ เป็นต้น

๓. กรณีผู้ให้บริการทางการเงินมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตามร่างมาตรา ๕๓ หรือมาตรา ๕๕ ก็น่าจะเป็นเหตุให้มีการสั่งระงับการดำเนินการของผู้ให้บริการทางการเงิน หากว่าผู้ให้บริการทางการเงินไม่ยอมหรือไม่อาจดำเนินการให้ถูกต้อง จนเป็นเหตุให้มีการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจของผู้ให้บริการทางการเงิน นิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ให้บริการทางการเงินกับลูกค้าหรือผู้ใช้บริการทางการเงินจะเป็นอย่างไร จะสามารถทำนิติกรรมหรือแสดงเจตนากับผู้ให้บริการทางการเงินได้หรือไม่อย่างไร เช่น หากจะต้องมีการชำระหนี้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว เป็นต้น

๔. กรณีตาม...

๔. กรณีตามร่างมาตรา ๕๔ หากผู้ให้บริการทางการเงินไม่อาจแก้ไขฐานะทางการเงินได้ หรือไม่ยอมดำเนินการแก้ไขฐานะทางการเงิน ผลทางกฎหมายจะเป็นอย่างไร และจะมีผลกระทบถึงนิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ให้บริการทางการเงินกับผู้ใช้บริการหรือลูกค้าหรือไม่ อย่างไร

๕. ส่วนที่ ๔ การเพิกถอนและการเลิกประกอบธุรกิจของผู้ให้บริการทางการเงิน เห็นว่า บทบัญญัติในส่วนนี้มีได้กล่าวถึงว่าผู้ให้บริการทางการเงินต้องดำเนินการอย่างไรบ้างเพื่อเลิกการประกอบธุรกิจ หรือกรณีถูกเพิกถอน เช่น การชำระบัญชีเพื่อให้สำนักงานมีการตรวจสอบว่าผู้ให้บริการทางการเงินไม่มีภาระหนี้สินหรือนิติสัมพันธ์ใดอีกกับลูกค้าหรือผู้ให้บริการทางการเงิน เป็นต้น แต่กลับกล่าวถึงเฉพาะการส่งคืนใบอนุญาตหรือใบแทนใบอนุญาต เป็นต้น แม้ว่าในร่างมาตรา ๕๗ วรรคสองจะกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้ให้บริการทางการเงินที่ประสงค์จะเลิกกิจการต้องปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการ แต่ก็ไม่ได้เป็นการเฉพาะเจาะจงว่าต้องทำอะไรบ้าง

๖. ตามร่างมาตรา ๕๙ เรื่องคณะกรรมการพิจารณาโทษปรับทางปกครองจำนวน ๓ คน ประกอบด้วย ผู้แทนกระทรวงการคลัง เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกำกับดูแลผู้ให้บริการทางการเงิน และผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นกรรมการ มีอำนาจในการพิจารณาโทษปรับทางปกครอง เห็นว่า การปรับทางปกครองเป็นมาตรการบังคับเพื่อให้คำสั่งทางปกครองของพนักงานเจ้าหน้าที่บรรลุผลเท่านั้นและพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหรือออกคำสั่งดังกล่าวควรเป็นผู้มีคำสั่งปรับทางปกครองเองซึ่งในกรณีนี้ควรให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการกำกับดูแลผู้ให้บริการทางการเงิน หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการเพียงบางคนในการพิจารณาโทษปรับทางปกครองดังกล่าว

๗. ตามร่างมาตรา ๖๕ การกำหนดโทษสำหรับการไม่อำนวยความสะดวกแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับนั้น เห็นว่า เป็นการบัญญัติกฎหมายที่มีโทษทางอาญาแก่ประชาชนโดยเกินความจำเป็น และเป็นเหตุเดือดร้อนเนื่องจากการไม่อำนวยความสะดวกดังกล่าวไม่ได้เป็นการกระทำที่ร้ายแรงถึงขั้นต้องกำหนดเป็นความผิดอาญา ควรกำหนดความผิดเฉพาะกรณีที่มีการกระทำอันเป็นการขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่เท่านั้นก็จะเพียงพอที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่บรรลุผลสำเร็จ

แต่อย่างไรก็ตาม ร่างมาตรา ๕๐ กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ดังนั้น การที่บุคคลใดขัดขวางหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานในการปฏิบัติหน้าที่อาจเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญารฐานขัดขวางเจ้าพนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ตาม มาตรา ๑๓๘ และฐานขัดคำสั่งของเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๓๖๘

๘. ตามร่างมาตรา ๖๖ การกำหนดความผิดและกำหนดโทษสำหรับผู้ให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จต่อพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น เห็นว่า มีนัยอย่างเดียวกับประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๓๗ ในเรื่องการแจ้งความเท็จต่อเจ้าพนักงาน ซึ่งตามร่างมาตรา ๕๐ กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ดังนั้น การที่บุคคลใดให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ก็สามารถที่จะนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓๗ มาใช้บังคับได้

๙. ตามร่างมาตรา ๖๗ และร่างมาตรา ๖๘ การบัญญัติความผิดและกำหนดโทษสำหรับผู้ทำให้เสียหายต่อตราหรือเครื่องหมายที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ประทับหรือหมายไว้ หรือเป็นการกระทำต่อทรัพย์สินหรือเอกสารใด ๆ ที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ยึดอายัดหรือรักษาไว้หรือสั่งให้ส่งเพื่อเป็นพยานหลักฐานหรือเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายนั้น มีเนื้อหาในลักษณะเดียวกับบทบัญญัติในประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๔๑ และมาตรา ๑๔๒ คงต่างกันในส่วนของอัตราโทษ ซึ่งสามารถนำมาปรับใช้บังคับได้

๑๐. ตามร่างมาตรา ๗๒ คณะกรรมการเปรียบเทียบปรับควรที่จะมีการกำหนดให้ชัดเจนในกฎหมายว่าบุคคลตำแหน่งใดบ้างที่จะเป็นคณะกรรมการเปรียบเทียบ และหากว่าผู้ต้องหาไม่ชำระค่าปรับภายในระยะเวลาที่กำหนดผลจะเป็นอย่างไรควรที่จะมีการบัญญัติให้ชัดเจน

๑๑. ความผิดตามร่างพระราชบัญญัตินี้ เช่น ร่างมาตรา ๖๖ ร่างมาตรา ๖๗ เป็นบทบัญญัติซึ่งคณะกรรมการเปรียบเทียบมีอำนาจเปรียบเทียบอันเป็นผลให้คดีเล็กน้อยแต่ความผิดดังกล่าวมีลักษณะเดียวกับบทบัญญัติในประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๓๗ และมาตรา ๑๔๑ ซึ่งไม่สามารถเปรียบเทียบได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนั้น อาจทำให้เกิดความลักลั่นในการบังคับใช้กฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นางปิยะพันธุ์ อุดมศิลป์)

รองอัยการสูงสุด ปฏิบัติราชการแทน

อัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย

โทร./โทรสาร ๐-๒๑๔๓-๙๔๙๑

E-mail : dlaw@ago.go.th