

รายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องเสนอพร้อมกับการขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๒๗

๑. ชื่อกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการตามมาตรา ๒๗

กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป

๒. รายละเอียดกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการ

ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ รายการค่าเบี้ยประชุม

๓. แผนบริหารจัดการกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการ

เมื่อแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมแล้ว สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักแผนงานและงบประมาณ) แจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณทราบวงเงินงบประมาณที่หน่วยงานได้รับตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็น ๒ ช่วง ดังนี้

สำหรับระยะเวลา ๖ เดือนแรก (ตุลาคม – มีนาคม) แจ้งในช่วงต้นเดือนตุลาคมของทุกปี

สำหรับระยะเวลา ๖ เดือนหลัง (เมษายน – กันยายน) แจ้งในช่วงต้นเดือนเมษายนของทุกปี

หน่วยงานต่าง ๆ ต้องจัดทำทะเบียนคุมงบประมาณ แต่ละงาน/กิจกรรม หรือโครงการ ตามที่ได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณ และเบิกจ่ายตามแนวทางที่กำหนด สำหรับงาน/กิจกรรม หรือโครงการตามประเภทงบประมาณ (ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ หรือค่าใช้จ่ายด้านลงทุน) และควบคุมการใช้จ่ายให้อยู่ในวงเงินที่หน่วยงานได้รับจัดสรร การเบิกจ่ายงบประมาณทุกงาน/โครงการจะต้องเป็นไปตามระเบียบเบิกจ่าย หรือมติ ก.บ.ศ. แล้วแต่กรณีโดยเคร่งครัด และหน่วยงานต้องวางแผนการใช้จ่ายและควบคุมการใช้จ่ายให้อยู่ภายในวงเงินของแต่ละประเภทงบประมาณที่ได้รับ ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นทำให้งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอ และหน่วยงานประสงค์จะขอรับจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม สามารถจัดทำคำขอของงบประมาณเพิ่มเติมโดยใช้แบบ ขงป.๒/๔ สำหรับค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป (ค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ และค่าสาธารณูปโภค) ทั้งนี้ ระยะเวลาการของบประมาณเพิ่มเติมและการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม มีดังนี้

ไตรมาสที่	หน่วยงานขอภายใน	สำนักแผนฯ เสนอภายใน
๑	๕ ธันวาคม	๑๕ ธันวาคม
๒	๕ มีนาคม	๑๕ มีนาคม
๓	๕ มิถุนายน	๑๕ มิถุนายน
๔	๕ สิงหาคม	๑๕ สิงหาคม

๔. ประมาณการรายจ่าย

	การประชุมใหญ่ ในศาลฎีกา	การประชุมใหญ่ ในศาลชั้นอุทธรณ์	รวม
ประมาณการรายจ่าย ค่าเบี้ยประชุมใหญ่ ของศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลฎีกาในแต่ละ ปีงบประมาณ	๓๖,๖๒๔,๐๐๐	๑,๗๐๗,๓๖๑,๐๐๐	๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐

๕. แหล่งเงินที่ใช้ตลอดระยะเวลาดำเนินการ

การเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ รายการค่าเบี้ยประชุม ภายใต้กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป

๖. ประโยชน์ที่จะได้รับ

การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลดีต่อสังคม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต ค้ำครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

**แผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลาและกรอบสาระสำคัญ
ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.**

สำนักงานศาลยุติธรรม

ลำดับ	กฎหมายลำดับรอง	วันที่ดำเนินการ
๑	ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. (ออกตามความในร่างมาตรา ๑๗ (๑/๑) สรพ.สาระสำคัญดังนี้ ๑. กำหนดนิยาม “การประชุม” หมายถึง การประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เพื่อพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาอื่นใดที่ประธานเห็นสมควร ๒. กำหนดนิยาม “ประธาน” หมายถึง ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ๓. กำหนดนิยาม “องค์ประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลฎีกาในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ในตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ซึ่งมีหน้าที่เข้าประชุมตามกฎหมาย และประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เรียกเป็นองค์ประชุมหรือมีคำสั่งให้เข้าประชุม ๔. กำหนดนิยาม “ผู้เข้าร่วมประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งประธานมีคำสั่งให้เข้าประชุม ๕. กำหนดนิยาม “เลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธานกำหนดให้ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม ๖. กำหนดนิยาม “ผู้ช่วยเลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธานกำหนดให้ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการในการประชุม ๗. กำหนดอัตราค่าเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลฎีกา เว้นแต่การประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาคดีเกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการเลือกสมาชิกวุฒิสภา	ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ

ลำดับ	กฎหมายลำดับรอง	วันที่ดำเนินการ
	๘. กำหนดอัตราการจ่ายเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ๙. กำหนดให้เลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินหนึ่งคนผู้ช่วยเลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินสองคน หากองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมผู้ใดเป็นเลขานุการหรือผู้ช่วยเลขานุการด้วย ให้เบิกเบี้ยประชุมในอัตราที่จ่ายแก่ตำแหน่งองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมได้เพียงตำแหน่งเดียว ๑๐. กำหนดให้วิธีการเบิกจ่ายเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริการศาลยุติธรรมเกี่ยวกับการเงิน หลักฐานและเอกสารการเบิกจ่ายให้เป็นไปตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด	

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์
และศาลฎีกา)

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด) ระหว่างวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และต่อมาในคราวประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาให้ชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น รวมทั้งนำหลักการเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาไปกำหนดไว้เป็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการกำหนดเบี้ยประชุมให้แก่ข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา ต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๙๗๔๒ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

ดังนั้น เพื่อให้การตรากฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) ดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑.๑ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑.๑.๒ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม

โดยที่มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๒) ของมัตราดังกล่าว กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการ และการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหา โดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว

๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายระหว่างวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๕ วัน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๐๒ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๑๐๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๐๐)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐)

๑.๓ กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งการประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงาน กระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไป เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ตามวันเวลาดังกล่าวข้างต้น

๒. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดประเด็นการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ หลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๐๒ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๑๐๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๐๐)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐)

ประเด็นที่ ๒ กำหนดองค์ประชุมของที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

ผลการรับฟัง-

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๐๒ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๑๐๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๐๐)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐)

ประเด็นที่ ๓ กำหนดให้ในคดีซึ่งที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีได้วินิจฉัยปัญหาแล้ว คำพิพากษาหรือคำสั่งต้องเป็นไปตามคำวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดี และต้องระบุไว้ด้วยว่าปัญหาข้อใดได้วินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดี ผู้พิพากษาที่เข้าประชุมแม้มิใช่เป็นผู้นั่งพิจารณา ก็ให้มีอำนาจพิพากษาหรือทำคำสั่งในคดีนั้นได้ และเฉพาะในศาลชั้นอุทธรณ์ให้ทำความเห็นแย้งพร้อมเหตุผลได้ด้วย

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๐๒ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๑๐๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๐๐)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐)

ประเด็นที่ ๔ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองว่าพระราชบัญญัตินี้ไม่มีผลกระทบถึงกระบวนการพิจารณาของศาลที่ได้กระทำไปแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ส่วนกระบวนการพิจารณาของศาลที่จะต้องดำเนินการต่อไปให้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๐๒ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๑๐๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๐๐)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐)

๓. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

ประเด็นที่ ๑ หลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา

- เห็นชอบ เนื่องจากเป็นการปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการในการประชุมใหญ่และประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาให้สอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดีให้มีความรอบคอบ เป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าการพิจารณาของศาลยุติธรรมได้มีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียด รอบคอบ และเที่ยงธรรม

ประเด็นที่ ๒ กำหนดองค์ประชุมของที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

- ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นที่ ๓ กำหนดให้ในคดีซึ่งที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีได้วินิจฉัยปัญหาแล้ว คำพิพากษาหรือคำสั่งต้องเป็นไปตามคำวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดี และต้องระบุไว้ด้วยว่าปัญหาข้อใดได้วินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดี ผู้พิพากษาที่เข้าประชุมแม้มิใช่เป็นผู้นั่งพิจารณา ก็ให้มีอำนาจพิพากษาหรือทำคำสั่งในคดีนั้นได้ และเฉพาะในศาลชั้นอุทธรณ์ให้ทำความเห็นแย้งพร้อมเหตุผลได้ด้วย

- มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๖ คน จากจำนวนผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๑๐๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๕.๘๘) เห็นว่า การให้วินิจฉัยคดีโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีนั้น ไม่ควรตัดสิทธิในการนำคดีเข้าที่ประชุมใหญ่ได้แม้จะได้วินิจฉัยโดยที่ประชุมแผนกคดีแล้วก็ตาม เพราะเป็นการกระทบหลักการพิจารณาคดีโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ซึ่งเป็นการวางหลักกฎหมายสำคัญที่มีผลกระทบกับสังคม ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติเป็นเวลายาวนาน

คำชี้แจง

การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในครั้งนี้ แม้ที่ประชุมแผนกคดีได้วินิจฉัยปัญหาแห่งคดีแล้วก็ไม่ตัดสิทธิที่จะนำเข้าสู่การวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาแต่อย่างใด เพียงแต่กำหนดให้ในคดีซึ่งที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีได้วินิจฉัยปัญหาแล้ว คำพิพากษาหรือคำสั่งต้องเป็นไปตามคำวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีเท่านั้น

ประเด็นที่ ๔ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองว่าพระราชบัญญัตินี้ไม่มีผลกระทบถึงกระบวนการพิจารณาของศาลที่ได้กระทำไปแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ส่วนกระบวนการพิจารณาของศาลที่จะต้องดำเนินการต่อไปให้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้

- ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง

สมยศ วงษ์ดี ร่าง/พิมพ์/ทาน

๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑

หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

☐ กฎหมายใหม่

☒ แก้ไข/ปรับปรุง

☐ ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ

สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหา โดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาได้

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

โดยที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้ออกประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง จัดตั้งแผนกในศาลฎีกา และประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง จัดตั้งแผนกในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ให้มีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีประเภทต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการเฉพาะตามบทบัญญัติแห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ทำให้คดีแต่ละประเภทนอกเหนือจากไปจากคดีแพ่งและคดีอาญาทั่วไปเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นจำนวนมาก ประกอบกับปัจจุบันคดีมีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้น ทำให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีอื่นใดที่สมควรได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการบริหารจัดการคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ ด้วย

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในครั้งนี้เป็นการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาตามมาตรา ๑๔๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง

ไม่มีทางเลือกอื่น

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๐ (๒)

๑.๕ การกีดกันจะแก้ไขปัญหาคือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดี

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

การพิจารณาพิพากษาคดีและการบริหารจัดการคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว สัมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด

ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

ภารกิจนี้ไม่สามารถให้เอกชนทำได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ภารกิจนี้ไม่สามารถทำร่วมกับเอกชนได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ภารกิจนี้ไม่สามารถทำร่วมกับหน่วยงานอื่นได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้ไม่สามารถให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนี้มีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

☒ หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี

☐ หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง.....

☒ ยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ด้านความมั่นคง ข้อ ๑.๑.๓ สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม ตามหลักนิติธรรม

☐ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเรื่อง.....

☐ แนวทางการปฏิรูปประเทศ ในเรื่อง.....

๓.๒ การทำภารกิจนี้สามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจและหน้าที่ของศาลยุติธรรม

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

มาตรการทางบริหารไม่มีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

☒ ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจาก การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมมีผลใช้บังคับกับประชาชนทั่วประเทศ

☐ หอยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก.....

☐ ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก.....

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

☒ ใช้บังคับทันทีประกาศในราชกิจจานุเบกษา

☐ มีการทอระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด.....

☐ ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด.....

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความ จึงจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขกฎหมายวิธีพิจารณาความให้สอดคล้องกับโครงสร้างและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

☐ ควบคุม (ข้ามไปข้อ ๓.๗)

☐ กำกับ/ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘)

☐ ส่งเสริม

☒ ระบบผสม

เหตุใดจึงต้องใช้ระบบดังกล่าว

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบการอนุมัติ การอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็น
การควบคุม

๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็น อย่างไร.....

๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่.....

อย่างไร.....

๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....

๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร

๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....

มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่.....

๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่

- ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการ

มีความจำเป็นอย่างไร

๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจเข้าซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่

หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น

๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี

หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่

เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ

๓.๙ มีการบอหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร

- ไม่มี

๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด

☐ โทษทางอาญา

☐ โทษทางปกครอง

☐ ระบบผสม

☒ ไม่มีการกำหนดโทษ

๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด

ไม่มีการกำหนดโทษ

๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร

ไม่มีการกำหนดโทษ

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่

ไม่มี

๔.๒ ในกรณีที่กฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่

ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย

☒ ผู้มีหน้าที่ตามร่างกฎหมายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายนั้นโดยตรง ได้แก่ ประชาชน

ผู้มีบรรดาศักดิ์ในศาล

☐ ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

☐ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

☒ ด้านสังคม

- เชิงบวก

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในครั้งนี้เป็นการแก้ไขหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาอันจะส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่า การดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คุ่มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี ดังนั้นการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น และทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

☐ ด้านอื่น ๆ

- เชิงบวก

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก.....

- เชิงลบ

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ.....

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ไม่มี

การจำกัดนั้นเป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาคดี

ของผู้พิพากษาให้มีความรอบคอบยิ่งขึ้น จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม มีการพิจารณาพิพากษารรคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การพิจารณาพิพากษาคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ ได้แก่

ไม่มี

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎหมาย

ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในครั้งนี้เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้นและทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนที่ต้องใช้

ไม่มีความต้องการกำลังคนเพิ่ม เนื่องจากเป็นการประชุมใหญ่และประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา

(ข) ทุนและงบประมาณของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

ไม่มี

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรก โดยแยกเป็นงบดำเนินการและงบลงทุน

การดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ไม่ก่อภาระงบประมาณ

๖.๒ ในกรณีที่ร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

ไม่มีการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> และกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ <http://www.iprd.coj.go.th> และเมื่อร่างพระราชบัญญัติผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติการกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกา เป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้เป็นการพิจารณาพิพากษาคดีในศาลยุติธรรม จึงจำเป็นที่จะให้ประมุขของศาลยุติธรรมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

- ☒ เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- ☒ เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ
- ☒ มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ
- ☒ ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น
- ☒ มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์
- ☒ ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ
- ☒ มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด

ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร

ไม่มี

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร

ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๙ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของ
กฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่
ไม่มี

๙.๒ มีการรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระ
แก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร
ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

☒ มีการรับฟังความคิดเห็น

☐ ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐ

☒ กระทรวงการคลัง

☒ สำนักงานประมาณ

ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

☐ ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ

☒ ประชาชนทั่วไป

☐ องค์กรอื่น ได้แก่

เพื่อให้การตรากฎหมายของศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสอง
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ สำนักงาน
ศาลยุติธรรมได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์
สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์
สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย
ระหว่างวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยมีกำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (กำหนดหลักการค้ำกันตุลาการและปรับปรุง
องค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม) และได้ดำเนินการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทาง
เว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ
ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม
<http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

☒ จัดทำ

☐ ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

☒ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

☒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง

☒ พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

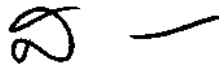
☒ ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

☒ ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

☒ คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา

จัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว



(นายสรวิศ เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ ๒๖ ก.ค. ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนานกฎหมาย

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๓ ๘๓๗๓ (สมยศฯ)

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

การวิเคราะห์ผลกระทบจากกฎหมาย
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์
และศาลฎีกา)

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย
ประชาชนผู้มีอรรถคดี

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

๒.๑ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

๒.๒ ด้านสังคม

- เชิงบวก

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในครั้งนี้เป็นการแก้ไขหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาอันจะส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่า การดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี ดังนั้นการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น และทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

- เชิงลบ

ไม่มี

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษาให้มีความรอบคอบยิ่งขึ้น จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษารรคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

๓.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สอดกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๓.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในครั้งนี้เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้นและทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สอดกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม

สมยศ วงษ์ดี / ผู้จัดทำ

๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด) ระหว่างวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และต่อมาในคราวประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาให้ชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น รวมทั้งนำหลักการเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาไปกำหนดไว้เป็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการกำหนดเบี้ยประชุมให้แก่ข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา ต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๗๔๒ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

ดังนั้น เพื่อให้การตรากฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่องแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑.๑ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑.๑.๒ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม

โดยที่มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๒) ของมาตราดังกล่าว กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการ และการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว

๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๕ วัน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๓๔ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๔)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๖)

๑.๓ กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งการประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไป เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ตามวันเวลาดังกล่าวข้างต้น

๒. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดประเด็นการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๓๔ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๔)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๖)

ประเด็นที่ ๒ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วย เบี้ยประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีผลใช้บังคับจนกว่าจะมีการออกระเบียบตามมาตรา ๑๗ (๑/๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๓๔ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๔)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๖)

๓. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

ประเด็นที่ ๑ เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบ กำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

- เห็นด้วย เนื่องจากการประชุมใหญ่หรือประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา จะมีผู้พิพากษาที่ไม่ใช่เจ้าของสำนวนคดีช่วยกันระดมความคิดเห็นเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วย ความรอบคอบและเกิดความเป็นธรรม อีกทั้งการประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีเป็นงานนอกเหนือจาก งานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบอยู่ที่เข้าร่วมประชุม จึงควรได้รับค่าตอบแทนในกรณีดังกล่าว

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการเป็นกรรมาธิการเพื่อแก้ไขปัญหาคณะกรรมการบริหาร ศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ที่ออกระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยไม่ชอบ เป็นการให้อำนาจ ก.บ.ศ. อย่างกว้างขวางในการกำหนดเงินเบี้ยประชุมโดยไม่สามารถจำกัดจำนวนเงิน ทำให้ส่งผลกระทบต่อประมาณ ที่ศาลยุติธรรมได้รับ การเข้าประชุมในฐานะเป็นผู้พิพากษาหรือผู้ช่วยผู้พิพากษาและผู้บริหารไม่อาจกระทำ ได้ เพราะมีเงินเดือนประจำอยู่แล้ว ไม่สามารถเทียบได้กับกรรมการกฤษฎีกาหรือกรรมาธิการวิสามัญในรัฐสภา การจะได้เบี้ยประชุมต้องเข้าประชุมในฐานะเป็นกรรมการหรืออนุกรรมการฯ ไม่ใช่ในฐานะเป็นประธาน รองประธาน ประธานแผนก ผู้พิพากษา หรือผู้ช่วยผู้พิพากษา และการอ้างมาตรา ๑๔๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ไม่ถูกต้อง เพราะการมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะ เป็นหลักการเพื่อคุ้มครองความเป็นอิสระของผู้พิพากษาไม่ใช่ให้อำนาจกำหนดเงินอื่น ๆ เพิ่มเติมตามใจชอบ โดยไม่มีกฎหมายรองรับ

คำชี้แจง

ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๗บัญญัติ ว่า “ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ งานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบ แผน และ ประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม โดยให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) ออกระเบียบหรือประกาศ หรือมีมติเพื่อการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงาน ศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามนโยบายของประธานศาลฎีกา...” ประกอบกับนโยบายของประธานศาลฎีกา ข้อ ๔ ระบุไว้ชัดเจนว่า “ดำเนินการส่งเสริมเพื่อให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ได้รับเงินเดือนและ ค่าตอบแทนอื่นที่เหมาะสมแก่การดำรงตนตามสถานะเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นปัจจุบัน” ดังนั้น เพื่อเป็น หลักประกันความเป็นอิสระในการเข้าถึงกระบวนการอำนวยความยุติธรรมและการบริหารราชการในองค์กรได้ อย่างมีประสิทธิภาพ จึงถือเป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.บ.ศ. ที่ชอบในการกำหนดเบี้ยประชุม ซึ่งถือได้ว่า

เป็นส่วนหนึ่งของแรงขับเคลื่อนหลักประกันความอิสระของผู้พิพากษาให้คงอยู่ต่อไปได้โดยปราศจากอคติหรือสิ่งจูงใจจากภายนอก และไม่ถูกก้าวก่ายหรือแทรกแซงจากอำนาจอื่นและสอดคล้องกับหลักการบริหารราชการและงานธุรการให้เป็นไปตามนโยบายของประธานศาลฎีกา อย่างไรก็ดี การกำหนดเบี้ยประชุมโดย ก.บ.ศ. สำนักงานศาลยุติธรรมตระหนักถึงแนวทางการดำเนินการภายใต้กรอบของกฎหมายเพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อภาระงบประมาณและวินัยการเงินการคลัง

เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอื่นที่มีหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับการประชุม ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการประชุมจัดทำร่างกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ รับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐ และมีหน้าที่ในการเสนอความเห็นและข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการให้มีกฎหมาย หรือแก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกกฎหมายเป็นหลัก แต่การประชุมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในหน้าที่ต่าง ๆ มีสิทธิได้รับเงินตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมในการประชุม ซึ่งก็น่าจะสอดคล้องกับการประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาที่มีความยุ่งยากและสลับซับซ้อน การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาแต่ละคดีต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ เพื่อให้ปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ ซึ่งต้องดำเนินการด้วยความละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “ให้ศาลยุติธรรมและศาลปกครองมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ” จึงต้องตีความอย่างกว้าง มิใช่ตีความเฉพาะเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งที่ได้รับอยู่เดิมเท่านั้น แต่ยังหมายรวมถึงค่าตอบแทนอย่างอื่น ซึ่งอาจเพิ่มไปจากเดิมตามสภาวะเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปด้วย เช่น เบี้ยประชุม เพราะตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เบี้ยประชุม เป็นเงินค่าตอบแทนเพิ่มที่บุคคลได้รับจากการปฏิบัติหน้าที่พิเศษ นอกจากงานประจำที่ปฏิบัติอยู่แล้ว ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่พิเศษนั้นเป็นการทำคุณประโยชน์ให้กับประเทศชาติตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับแต่งตั้งหรือได้รับการแต่งตั้งตามบัญญัติแห่งกฎหมาย ดังนั้น การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาควรได้รับเงินค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมเนื่องจากการประชุมใหญ่มุ่งกล่าวเป็นงานในหน้าที่พิเศษซึ่งไม่ใช่งานในหน้าที่ปกติ ผู้พิพากษาที่เข้าร่วมการประชุมควรได้รับค่าตอบแทนเพิ่มจากการปฏิบัติหน้าที่พิเศษนอกเหนือจากงานประจำที่ปฏิบัติอยู่แล้ว

ประเด็นที่ ๒ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีผลใช้บังคับจนกว่าจะมีการออกระเบียบตามมาตรา ๑๗ (๑/๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

- ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง

สมยศ วงษ์ดี ร่าง/พิมพ์/ทาน

๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑

หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

☐ กฎหมายใหม่

☒ แก้ไข/ปรับปรุง

☐ ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ

สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เพื่อให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีอำนาจออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

โดยที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้ออกประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง จัดตั้งแผนกในศาลฎีกา และประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง จัดตั้งแผนกในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ให้มีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีประเภทต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการเฉพาะตามบทบัญญัติแห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ทำให้คดีแต่ละประเภทนอกเหนือจากไปจากคดีแพ่งและคดีอาญาทั่วไปเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นจำนวนมาก ประกอบกับปัจจุบันคดีมีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้น ทำให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีอื่นใดที่สมควรได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการบริหารจัดการคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ ด้วย นอกจากนี้ การเข้าร่วมประชุมใหญ่หรือประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะมีผู้พิพากษาที่ไม่ใช่เจ้าของสำนวนคดีช่วยกันระดมความคิดเห็น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความรอบคอบและเกิดความเป็นธรรม อีกทั้งการประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีเป็นงานนอกเหนือจากงานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบอยู่ที่เข้าร่วมประชุม จึงควรได้รับค่าตอบแทนในกรณีดังกล่าว

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง ไม่มีทางเลือกอื่น

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๑.๕ การกีดกันจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

การแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาสอดคล้องกับมาตรา ๑๔๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของการกีดกันคืออะไร

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมออกระเบียบว่าด้วยเบี้ยประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์
ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด

ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

ภารกิจนี้ไม่สามารถให้เอกชนทำได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ภารกิจนี้ไม่สามารถทำร่วมกับเอกชนได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ภารกิจนี้ไม่สามารถทำร่วมกับหน่วยงานอื่น เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๒.๓ การกีดกันดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้ไม่สามารถให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนี้มีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

- ☒ หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี
- ☐ หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง.....
- ☐ ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง.....
- ☐ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเรื่อง.....

☒ แนวทางการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม เรื่องและประเด็นการปฏิรูป ๙ การเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรขององค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมเพื่อมุ่งอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดยสะดวกและรวดเร็ว ข้อ ๑.๗ การสรรหาและการประเมินผลบุคลากรและให้ประโยชน์ตอบแทนที่สอดคล้องกับวัฒนธรรมองค์กรที่จะอำนวยความสะดวกยุติธรรมที่สะดวกรวดเร็ว

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

มาตรการทางบริหารไม่มีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๘๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

☒ ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจาก การบริหารราชการศาลยุติธรรมมีผลใช้บังคับกับข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมทั่วประเทศ

☐ หยอยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก.....

☐ ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก.....

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

☒ ใช้บังคับทันทีประกาศในราชกิจจานุเบกษา

☐ มีการทอระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด.....

☐ ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด.....

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

การบริหารราชการศาลยุติธรรมเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงไม่อาจตราเป็นกฎในลักษณะอื่นได้

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

☐ ควบคุม (ข้ามไปข้อ ๓.๗)

☐ กำกับ/ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘)

☐ ส่งเสริม

☒ ระบบผสม

เหตุใดจึงต้องใช้ระบบดังกล่าว

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบการอนุมัติ การอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็น
การควบคุม

๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็น อย่างไร.....

๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่.....
อย่างไร.....

๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....

๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร.....

๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....

มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่.....

๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่

- ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการ

มีความจำเป็นอย่างไร

๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจเข้าซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่

หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น

๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี

หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่

เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ

๓.๙ มีการขอหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร

- ไม่มี

๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด

☐ โทษทางอาญา

☐ โทษทางปกครอง

☐ ระบบผสม

☒ ไม่มีการกำหนดโทษ

๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด

ไม่มีการกำหนดโทษ

๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร

ไม่มีการกำหนดโทษ

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่

ไม่มี

๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่

ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย

☒ ผู้มีหน้าที่ตามร่างกฎหมายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายนั้นโดยตรง ได้แก่

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและข้าราชการตุลาการ

☐ ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

☐ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

☒ ด้านสังคม

- เชิงบวก

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทน เป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่า การดำเนินคดีในศาล ต้องเป็นไปโดยสุจริต คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี ดังนั้น การแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษา และการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น และทำให้ การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้อง และรวดเร็ว สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

☒ ด้านงบประมาณ

การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานนอกเหนือจกงานประจำ ที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบ การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญที่ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เห็นสมควร หรือเป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้มีการวินิจฉัยปัญหาใดหรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ ดังนั้น เพื่อเป็นการสนับสนุน การปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษดังกล่าวจึงกำหนดให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมประชุม ในที่ประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาได้รับเบี้ยประชุมตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

กำหนด ทั้งนี้ การกำหนดเบี้ยประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกามีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณ และควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอและสอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษ ที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

☐ ด้านอื่น ๆ

- เชิงบวก
ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก.....
- เชิงลบ
ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ.....

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ไม่มี

การจำกัดนั้นเป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทน เป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาล ต้องเป็นไปโดยสุจริต คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษารวดคดีเพื่ออำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีบรรณคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีบรรณคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ ได้แก่

ไม่มี

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎหมาย

ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ ถือว่ามีความคุ้มค่าเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนที่จะต้องใช้

ไม่มีความต้องการกำลังคนเพิ่ม เนื่องจาก

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

ไม่มี

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรก โดยแยกเป็นงบดำเนินการและงบลงทุน

ปีงบประมาณ	การประชุมใหญ่ ในศาลฎีกา	การประชุมใหญ่ ในศาลชั้นอุทธรณ์	รวม
งบดำเนินการ			
๒๕๖๒	๓๖,๖๒๔,๐๐๐	๑,๗๐๗,๓๖๑,๐๐๐	๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐
๒๕๖๓	๓๖,๖๒๔,๐๐๐	๑,๗๐๗,๓๖๑,๐๐๐	๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐
๒๕๖๔	๓๖,๖๒๔,๐๐๐	๑,๗๐๗,๓๖๑,๐๐๐	๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐
๒๕๖๕	๓๖,๖๒๔,๐๐๐	๑,๗๐๗,๓๖๑,๐๐๐	๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐
๒๖๖๖	๓๖,๖๒๔,๐๐๐	๑,๗๐๗,๓๖๑,๐๐๐	๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐

๖.๒ ในกรณีที่เป็นร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

ไม่มีการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> และกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ <http://www.iprd.coj.go.th> และเมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติการกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกา เป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้เป็นการบริหารราชการศาลยุติธรรม จึงจำเป็นที่จะให้ประมุขของศาลยุติธรรมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

- ☒ เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- ☒ เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ
- ☒ มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ
- ☒ ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น
- ☒ มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์
- ☒ ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ
- ☒ มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง แต่ขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด

ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร

ไม่มี

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร

ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๙ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่

ลำดับ	กฎหมายลำดับรอง	วันที่ดำเนินการ
๑	ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. (ออกตามความในร่างมาตรา ๑๗ (๑/๑) สรุปลาระสำคัญดังนี้ ๑. กำหนดนิยาม “การประชุม” หมายถึง การประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เพื่อพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาอื่นใดที่ประธานเห็นสมควร ๒. กำหนดนิยาม “ประธาน” หมายถึง ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ๓. กำหนดนิยาม “องค์ประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลฎีกาในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ในตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์ ซึ่งมีหน้าที่เข้าประชุมตามกฎหมาย และประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เรียกเป็นองค์ประชุมหรือมีคำสั่งให้เข้าประชุม ๔. กำหนดนิยาม “ผู้เข้าร่วมประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งประธานมีคำสั่งให้เข้าประชุม ๕. กำหนดนิยาม “เลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธานกำหนดให้ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม ๖. กำหนดนิยาม “ผู้ช่วยเลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธานกำหนดให้ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการในการประชุม ๗. กำหนดอัตราการจัดเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลฎีกา เว้นแต่การประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาคดีเกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการเลือกสมาชิกวุฒิสภา	ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ

ลำดับ	กฎหมายลำดับรอง	วันที่ดำเนินการ
	๘. กำหนดอัตราค่าการจ่ายเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ๙. กำหนดให้เลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินหนึ่งคนผู้ช่วยเลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินสองคน หากองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมผู้ใดเป็นเลขานุการหรือผู้ช่วยเลขานุการด้วย ให้เบิกเบี้ยประชุมในอัตราที่จ่ายแก่ตำแหน่งองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมได้เพียงตำแหน่งเดียว ๑๐. กำหนดให้วิธีการเบิกจ่ายเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริการศาลยุติธรรมเกี่ยวกับการเงิน หลักฐานและเอกสารการเบิกจ่ายให้เป็นไปตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด	

๙.๒ มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร
ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

☒ มีการรับฟังความคิดเห็น

☐ ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐ

☒ กระทรวงการคลัง

☒ สำนักงานประมาณ

ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

☐ ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ

☒ ประชาชนทั่วไป

☐ องค์กรอื่น ได้แก่

เพื่อให้การตรากฎหมายของศาลยุติธรรมสอดคล้องกับทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายระหว่างวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยมีกำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กำหนดหลักการคํึงกันตุลาการและปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม) และได้ดำเนินการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

☒ จัดทำ

☐ ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

☒ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

☒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง

☒ พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

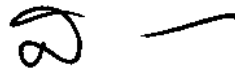
☒ ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

☒ ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

☒ คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา

จัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว



(นายสรวิศ เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ ๒๖ ก.ค. ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๓ ๘๓๗๓ (สมยศฯ)

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

การวิเคราะห์ผลกระทบจากกฎหมาย
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

๒.๑ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

๒.๒ ด้านสังคม

- เชิงบวก

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทน เป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่า การดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คัมครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยาก ซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี ดังนั้น การแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียด รอบคอบยิ่งขึ้น และทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สอดกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

- เชิงลบ

ไม่มี

๒.๓ ด้านงบประมาณ

การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานนอกเหนือจากงานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบ การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญที่ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ เห็นสมควร หรือเป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้มีการวินิจฉัยปัญหาใดหรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ ดังนั้นเพื่อเป็นการสนับสนุนการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษดังกล่าวจึงกำหนดให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมประชุมในที่ประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาได้รับเบี้ยประชุมตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด ทั้งนี้ การกำหนดเบี้ยประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกามีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณและควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอและสอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๔๓ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คัมครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

๓.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สัมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๓.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สัมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๔. ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

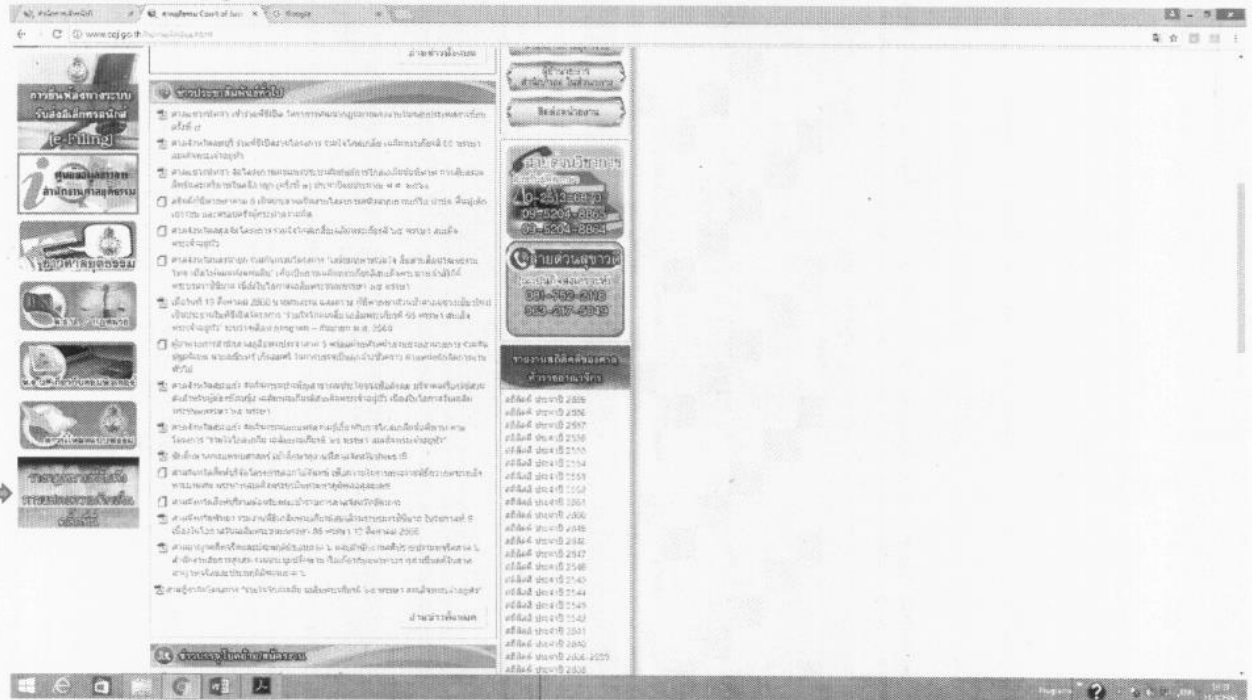
การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๔๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ ถือว่ามีความคุ้มค่าเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้

สมยศ วงษ์ดี / ผู้จัดทำ
๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑

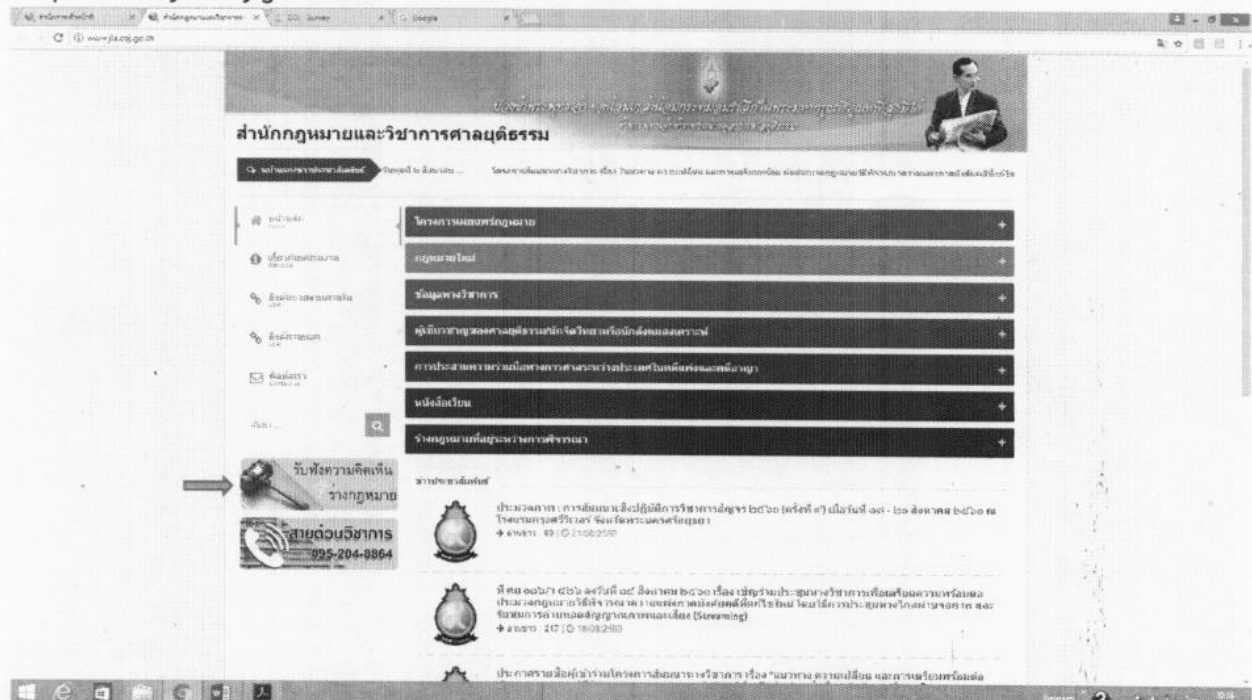
การรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์
และศาลฎีกา) และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

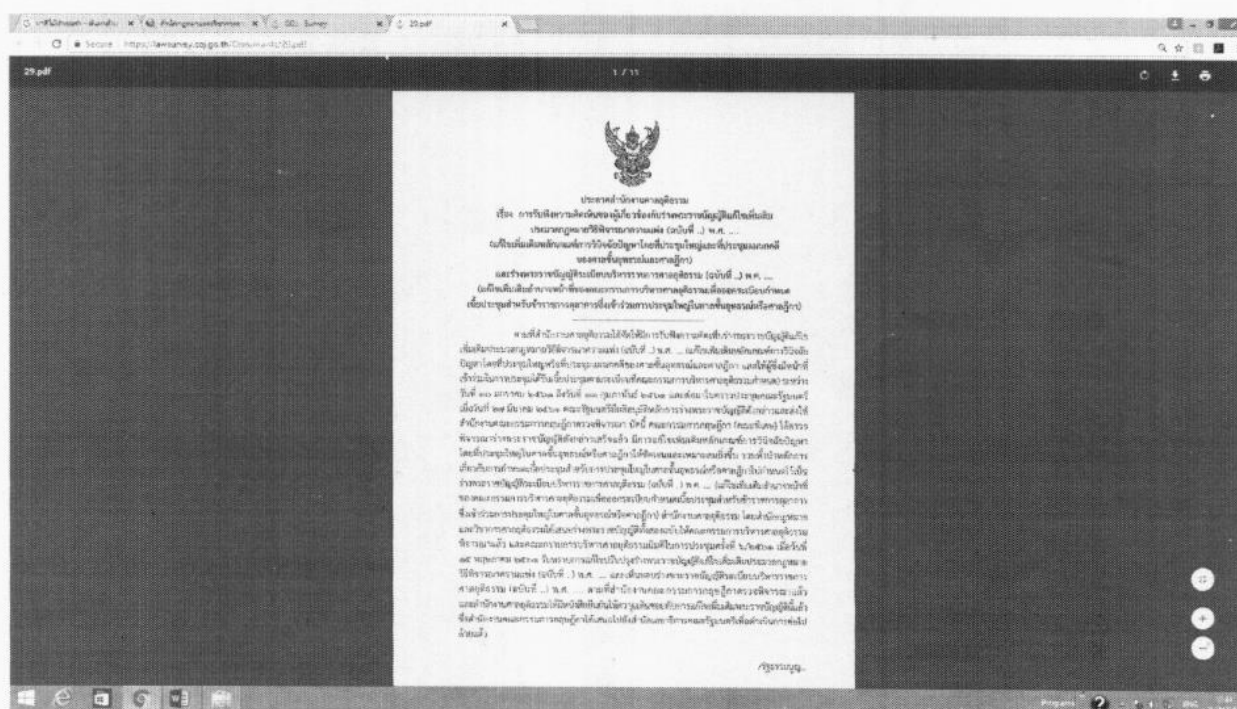
<http://www.coj.go.th>

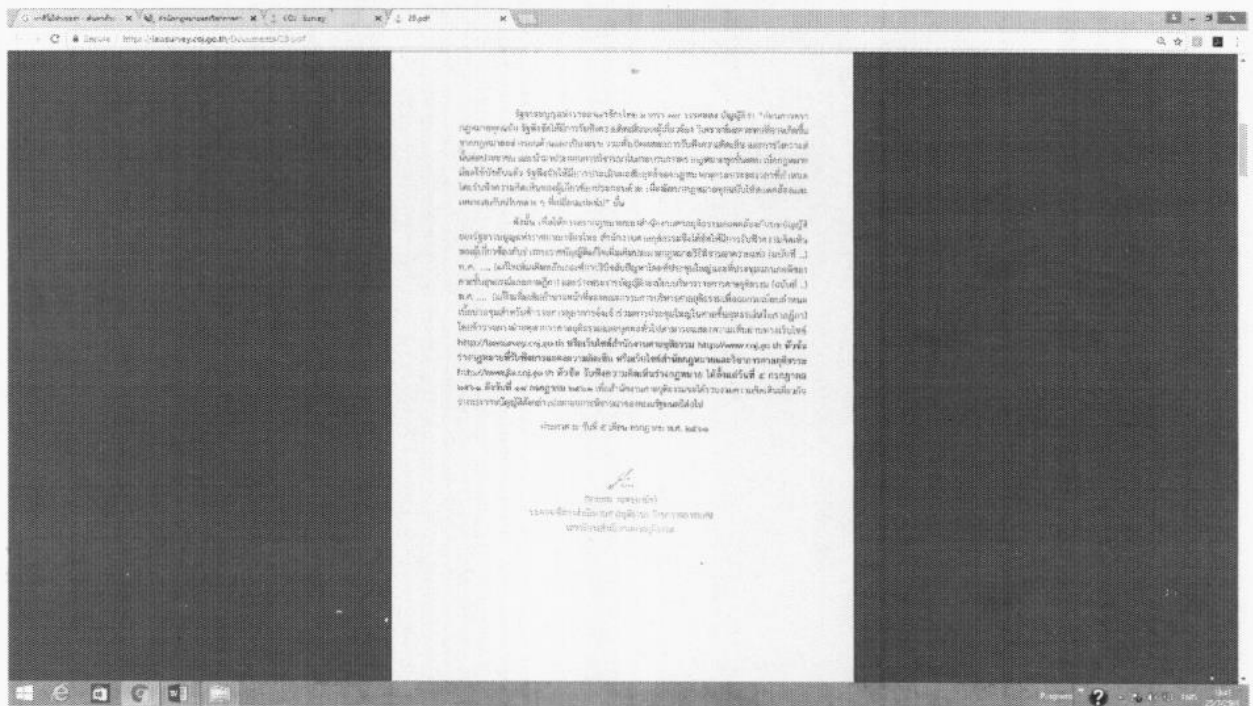


<http://www.jla.coj.go.th/>

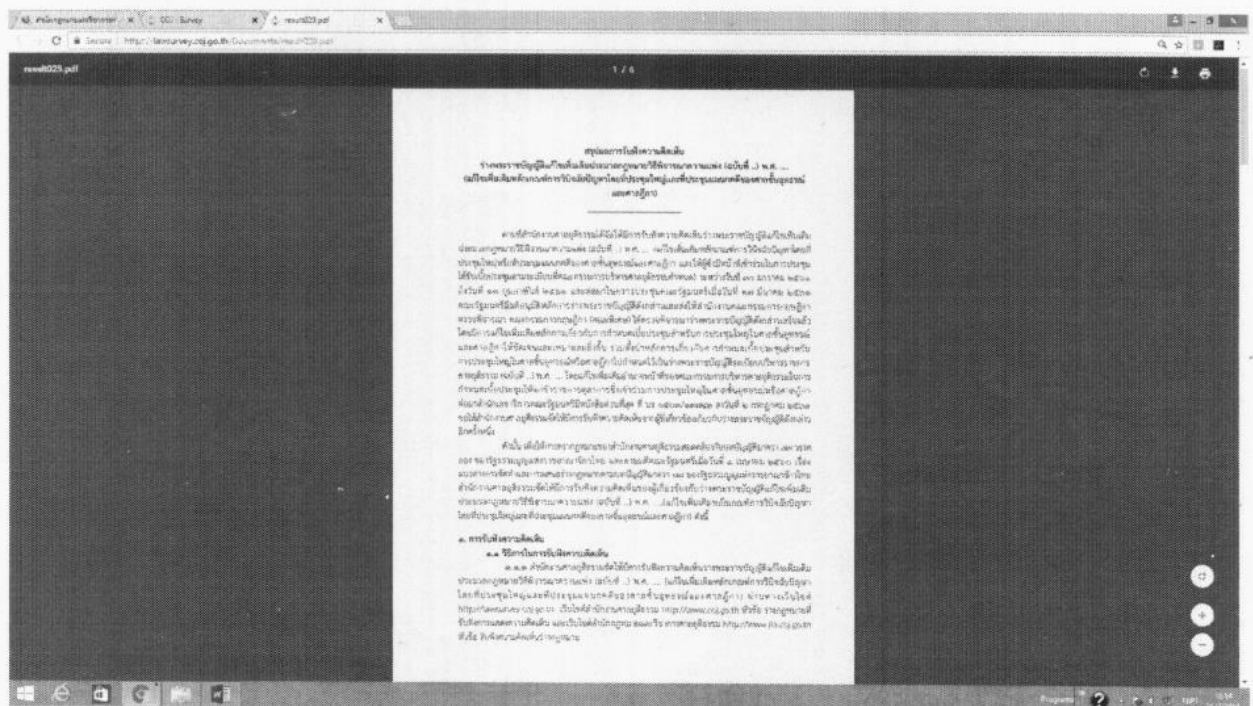


๑. การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา)

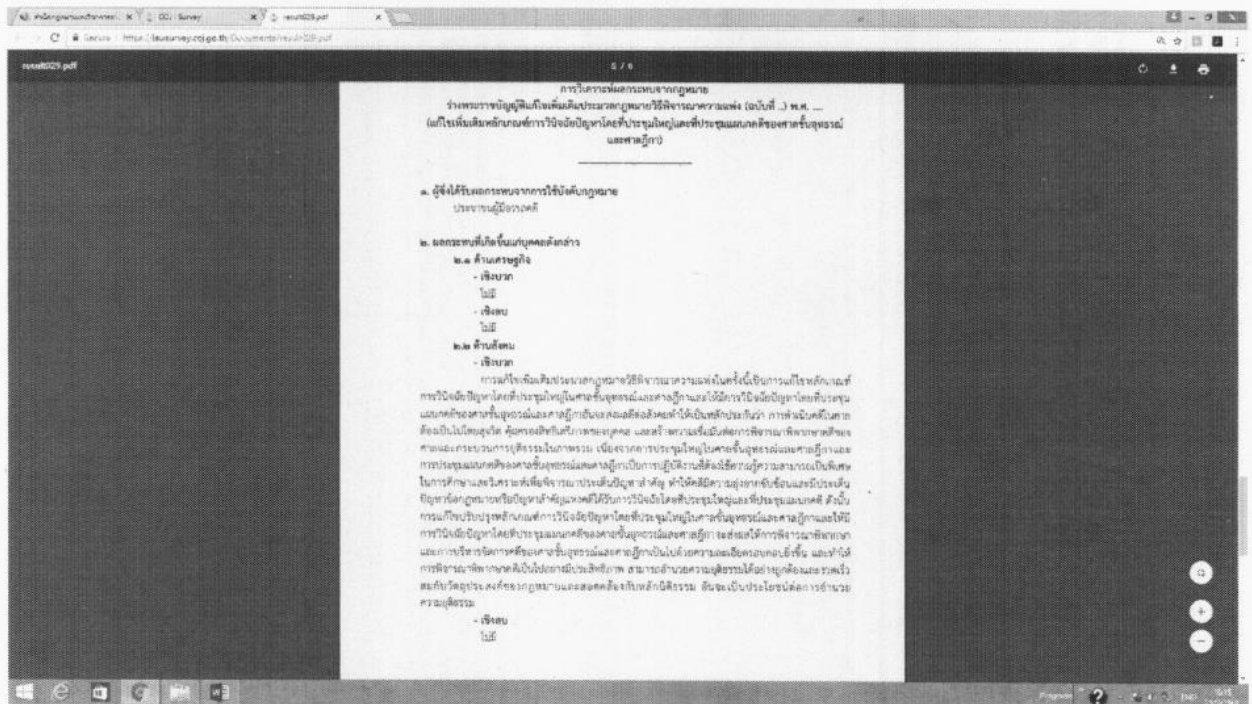




ผลการรับฟังความคิดเห็น

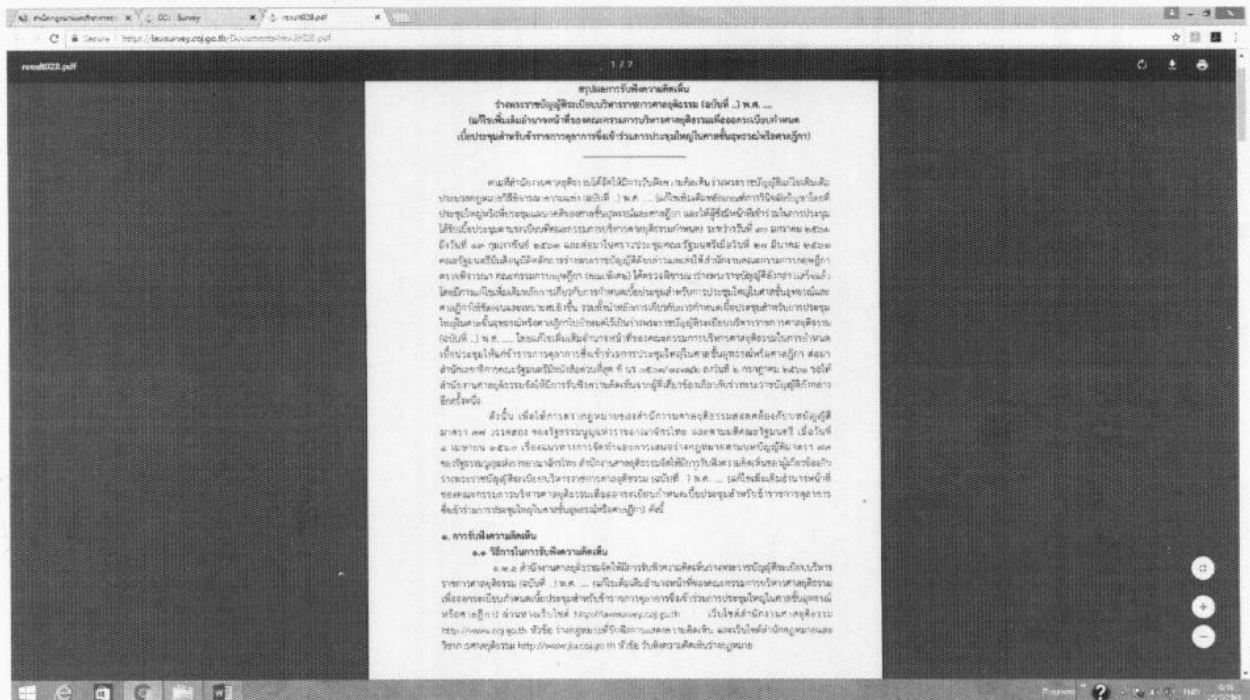


การวิเคราะห์ผลกระทบจากกฎหมาย



[illegible]

ผลการรับฟังความคิดเห็น



การวิเคราะห์ผลกระทบจากกฎหมาย

