

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๕๐๑/๕๑๒๕

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๑๕๙๓๐ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการประชุมพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) และมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตไปพิจารณาร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานงบประมาณ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไปความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมขอเรียนว่า ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) โดยกรมบังคับคดีได้มีการประชุมหารือร่วมกับผู้แทนของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) สำนักงานงบประมาณ กระทรวงคมนาคม กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงพลังงาน กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กรมที่ดิน กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ สภานายความ สมาคมธนาคารไทย และสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตและรับทราบการดำเนินการตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ โดยสรุปดังนี้

๑. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๑ เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ที่แก้ไขดังกล่าวเป็นเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติเรื่องนี้ ในการประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป ที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตข้อนี้ โดยมีผู้แทนสมาคมธนาคารไทยแสดงความเห็นว่าเหตุผลที่ระบุไว้เป็นการสะท้อนได้ตรงกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง

๒. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๒ ที่ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้กำหนดแนวทางประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบังคับคดีที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามกฎหมายใหม่ให้บุคลากรในหน่วยงาน ทนายความ และสังคมทุกภาคส่วนได้ทราบ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการตามข้อสังเกตข้อนี้แล้ว โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้ทำหนังสือเวียนแจ้งศาลยุติธรรมทั่วประเทศ โดยแนบสำเนาพร้อมไฟล์ข้อมูลร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเพื่อเผยแพร่ที่หน้าเว็บไซต์ของศาล และมีการจัดโครงการวิชาการสัญจรครอบคลุมทั่วประเทศเพื่อนำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปเผยแพร่ให้ผู้พิพากษาได้ทราบถึงแนวปฏิบัติด้วย ในส่วนของสำนักงานศาลปกครองได้เตรียมการในการเผยแพร่ให้ความรู้แก่บุคลากรของศาลปกครอง ทั้งตุลาการ ศาลปกครองและเจ้าหน้าที่ รวมถึงเผยแพร่ความรู้ให้กับหน่วยงานทางปกครองที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการดำเนินการตามข้อสังเกตข้อ ๒ กรมบังคับคดีได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และสร้างการรับรู้เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังนี้

(๑) จัดโครงการเพิ่มศักยภาพในการให้ความรู้กฎหมายด้านการบังคับคดีแพ่ง ให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดีทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวม ๑๐ รุ่น ๆ ละ ๑๒๐ คน รวมจำนวน ๑,๒๐๐ คน โดยจัดขึ้นระหว่างเดือนเมษายนถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ทราบถึงกฎหมายที่มีการเปลี่ยนแปลง

(๒) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสหทนายความ รวม ๙ รุ่น ๆ ละ ๒๕๐ คน รวมจำนวน ๒,๒๕๐ คน โดยจัดตามภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ

(๓) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับคู่ความ ผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดี และประชาชนทั่วไป รวม ๔ รุ่น ๆ ละ ๑๐๐ คน รวมจำนวน ๔๐๐ คน

(๔) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสมาคมธนาคารไทย ๑ รุ่น รวมจำนวน ๑๐๐ คน

ซึ่งในส่วนของการจัดโครงการเผยแพร่ให้กับทนายความและผู้มีส่วนได้เสีย กำหนดจัดเมื่อกฎหมายลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

นอกจากนี้ กรมบังคับคดีได้เร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ลูกหนี้ตามคำพิพากษา และผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดีทราบถึงกฎหมายที่แก้ไขใหม่ โดยเร่งจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ ,อินโฟกราฟฟิก (Infographic) ,แผ่นวีดิทัศน์ เป็นต้น เพื่อแจกจ่ายทั้งในส่วนกลางและสำนักงานบังคับคดีทุกแห่งทั่วประเทศ ตลอดจนดำเนินการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อดิจิทัลและสถานีวิทยุชุมชนเพื่อเผยแพร่สาระสำคัญของกฎหมายใหม่ โดยกรมบังคับคดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานกำหนดข้อมูลและเนื้อหาเพื่อเสริมสร้างความรับรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)พ.ศ. เพื่อกำหนดเนื้อหา รูปแบบของการจัดทำข้อมูลสำหรับจัดทำคู่มือ/เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ ตลอดจนกำหนดเป้าประสงค์ในการจัดทำสื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างความรับรู้เกี่ยวกับกฎหมายให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ กับทั้งยังกำชับให้เจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดี ให้คำแนะนำแก่คู่ความและ

ผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดีเกี่ยวกับกฎหมายที่แก้ไขใหม่ได้ทราบด้วย ทั้งนี้ กรมบังคับคดีจึงได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการเผยแพร่กฎหมายเพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ เมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วต่อไป

๓. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๓ ที่ให้หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายฉบับอื่นที่บัญญัติให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับ โดยอนุโลม ตรวจสอบกฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับ ตลอดจนแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องว่ามีบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ ซึ่งหากก็ต้องเร่งดำเนินการแก้ไขบทบัญญัติและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องให้ สอดคล้องกัน เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยต่อเนื่องและเกิดประสิทธิภาพ โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกรมที่ดิน ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว ไม่พบว่ามีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่ขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้ สำหรับสำนักงานศาลปกครองแจ้งว่าโดยหลักการจะนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับเท่าที่ใช้ได้และไม่ขัดต่อกระบวนการวิธีพิจารณาคดีปกครองและหลักกฎหมายทั่วไปทางปกครอง แต่ได้มีการเตรียมปรับแก้ระเบียบประกาศต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัตินี้ไว้แล้ว

๔. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๔ ที่ให้กรมบังคับคดีกำหนดแนวปฏิบัติให้เจ้าพนักงานบังคับคดีตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องก่อนดำเนินการบังคับคดียึดสิทธิของลูกหนี้ตามคำพิพากษาตามใบอนุญาตประทานบัตร อาชญาบัตร สัมปทาน หรือสิทธิอย่างอื่นของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่มีลักษณะคล้ายคลึงหรือเกี่ยวเนื่องกับสิทธิดังกล่าว ตามร่างมาตรา ๓๑๑ ซึ่งมีผู้แทนจากกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพลังงาน กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กรมที่ดิน และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ให้ข้อมูลโดยสรุปได้ว่าสิทธิในการขอประทานบัตรหรือสัมปทานต่าง ๆ เป็นสิทธิเฉพาะตัว ที่มีการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของผู้ขออนุญาตหรือผู้ถือสิทธิไว้ อาจเกี่ยวข้องกับเรื่องความมั่นคง หรือเป็นสมบัติของชาติ และสิทธิตามใบอนุญาตประทานบัตร อาชญาบัตร หรือสัมปทานบางอย่าง มีกฎหมายบัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี เช่น สิทธิตามใบอนุญาตประทานบัตรเหมืองแร่ หรือสิทธิตามใบอนุญาตสัมปทานปิโตรเลียม เป็นต้น

นอกจากนี้ กรมบังคับคดียังได้มีหนังสือขอทราบข้อมูลและความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่อง อาชญาบัตร ประทานบัตร และสัมปทาน ไปยังสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งดูแลกฎหมายว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ซึ่งดูแลเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมและการสื่อสารอื่น ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลและความคิดเห็นที่ครบถ้วนและครอบคลุมอันจะใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำแนวปฏิบัติของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการยึดสิทธิดังกล่าวตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญฯ ต่อไปด้วย

๕. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๕ ที่เห็นสมควรให้มีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งและพนักงานอัยการมีสิทธิในลักษณะเดียวกับผู้ทรงสิทธิตามร่างมาตรา ๓๒๔ (๔) ในการใช้มาตรการบังคับในทางอาญากรณีผู้ประกันผิดสัญญาปล่อยชั่วคราวตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ และกรณีผู้ต้องโทษปรับไม่ชำระค่าปรับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙/๑ โดยผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมชี้แจงว่ากรณีดังกล่าวปัจจุบันศาลได้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ทั้งนี้ กรณีการบังคับคดีตามสัญญาประกันในชั้นศาล หากจะต้องมีการบังคับคดีแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายให้อำนาจประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดเป็นอย่างอื่นได้ ส่วนกรณีการบังคับโทษปรับ

ความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดเป็นอย่างอื่นได้ ส่วนกรณีการบังคับโทษปรับกฎหมายกำหนดให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม และในเรื่องการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ กฎหมายกำหนดให้ปฏิบัติตามข้อบังคับของอัยการสูงสุด โดยเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักกิจการคดีได้ออกหนังสือเวียนเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติการบังคับคดีผู้ประกันที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการพัฒนาระบบปล่อยชั่วคราวของศาลยุติธรรมแล้ว

สำหรับผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดมีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันการบังคับคดีทางอาญายังคงเป็นเรื่องที่เจ้าพนักงานบังคับคดีหรือแม้กระทั่งพนักงานอัยการยังคงไม่ค่อยเข้าใจว่าจะมีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร และมีแนวความคิดว่าในขณะที่สังคมโลกมีการเปลี่ยนแปลงไป การบังคับใช้กฎหมายหรือการบังคับโทษทางอาญาได้อย่างมีประสิทธิภาพจะทำให้การกระทำผิดต่างๆ ลดลงได้ ซึ่งในส่วนของการตรวจสอบทรัพย์สินเป็นภารกิจหนึ่งของสำนักงานอัยการสูงสุด และได้รับผลดีจากที่ได้ปฏิบัติมา ทำให้การบังคับโทษปรับมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แต่การออกคำสั่งปรับต้องลงไปสู่การปฏิบัติด้วย สำหรับข้อสังเกตในส่วนนี้กรมบังคับคดีจะได้ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทำความเข้าใจและวางแนวทางการดำเนินการต่อไป

๖. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๖ ที่ให้มีการสนับสนุนอัตราค่าจ้างงบประมาณ และคำตอบแทนให้กับกรมบังคับคดีให้เหมาะสมกับการกิจตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อลดการสูญเสียและรักษาไว้ซึ่งบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางและเพื่อให้การบังคับใช้พระราชบัญญัตินี้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้แทนสำนักงบประมาณชี้แจงว่าปัจจุบันมีหน่วยงานราชการหลายหน่วยงานที่มีการปรับปรุงกฎหมายทำให้มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นระหว่างปีงบประมาณ ซึ่งโดยหลักการของวิธีงบประมาณถ้าหน่วยงานราชการไม่ได้ตั้งงบประมาณรองรับเอาไว้ให้พิจารณาปรับแผนก่อน ถ้าไม่สามารถดำเนินการได้หรือไม่เพียงพอจึงจะขอรับการสนับสนุน งบกลางเป็นวิธีถัดไป และสำหรับในปีงบประมาณต่อไปขอให้ตั้งงบประมาณรองรับไว้ ซึ่งจะเป็นหลักการที่ใช้กับหน่วยงานราชการทั่วไป โดยต้องดูระเบียบการขอใช้งบกลางประกอบด้วยเนื่องจากรัฐบาลเคร่งครัดในเรื่องนี้

ในส่วนที่เกี่ยวกับอัตราค่าจ้าง ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ชี้แจงว่าในการขอเพิ่มอัตราค่าจ้างข้าราชการตั้งใหม่ คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) กำหนดให้ทุกส่วนราชการต้องทำคำขอโดยดำเนินการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และจะพิจารณาคำขอในภาพรวมของกระทรวงโดย อ.ก.พ.กระทรวง เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบ แล้วจึงจะส่งมาที่คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖ กำหนดเงื่อนไขสำคัญในการขอเพิ่มอัตราค่าจ้างข้าราชการตั้งใหม่ว่าไม่ให้เพิ่มอัตราค่าจ้างข้าราชการตั้งใหม่ในภาพรวมสำหรับข้าราชการทุกประเภท ซึ่งในการพิจารณาของคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐยังคงใช้หลักเกณฑ์นี้ ในส่วนของประเด็นคำตอบแทนของข้าราชการ ปัจจุบันมีเงินเพิ่มพิเศษที่ยังคงใช้อัตราเดิมอยู่ สำหรับผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร.ชี้แจงว่าสำนักงาน ก.พ.ร.รับผิดชอบเรื่องการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ จึงอาจไม่เกี่ยวข้องในเรื่องอัตราค่าจ้างหรืองบประมาณตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญฯ ข้อนี้

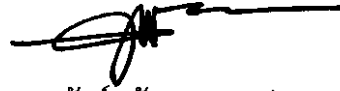
ในประเด็นเรื่องการสนับสนุนอัตราค่าจ้าง งบประมาณ และคำตอบแทนนี้ ผู้แทนกรมบังคับคดีมีข้อสังเกตว่าปัจจุบันงานในการกิจของกรมบังคับคดีที่ได้รับมีเพิ่มมากขึ้น ในขณะที่อัตราค่าจ้างยังคงเท่าเดิม และแรงจูงใจที่จะให้อยู่กับองค์กรมีน้อย ไม่เท่ากับข้าราชการในสายงานกระบวนการยุติธรรมในตำแหน่งอื่น ๆ ที่มีอยู่ ณ ขณะนี้ ซึ่งหากสำนักงาน ก.พ.สามารถมองว่าอัตราค่าตอบแทนในส่วนของการยุติธรรมจะมีความสมดุลอยู่ที่จุดใด ที่จะทำให้ไม่เกิดการดึงบุคลากรระหว่างหน่วยงาน ก็จะทำให้เกิดผลดีอย่างมากเพราะจะทำให้ลดการสูญเสียบุคลากรไปให้กับหน่วยงานอื่นที่มีค่าตอบแทนสูงกว่า จากแต่เดิมที่กรมบังคับคดีมีความเสี่ยงสูงต่อการสูญเสียบุคลากรประเภทพนักงานราชการ และการสอบไปเป็นผู้พิพากษา อัยการ แต่ปัจจุบันยังมี

ความเสี่ยงต่อการสูญเสียบุคลากรจากการโอนย้ายไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมด้วยกันที่มี
ค่าตอบแทนสูงกว่าด้วย

รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

กองพัฒนาระบบการบังคับคดีฯ

กรมบังคับคดี

โทร. ๐ ๒๘๘๑ ๔๔๔๔ ต่อ ๑๑๗๔

โทรสาร. ๐ ๒๘๘๗ ๕๐๒๑