

สำเนา

ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๑๗๓

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

(๖) เมษายน ๒๕๖๐

เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กราบเรียน/เรียน รอง นรม., รัฐ - นร., กระทรวง, กรม, เลขา - คสช.

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๒๐/๓๗๖๙ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐

ด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมในฐานะประธานกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ได้เสนอเรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และให้ส่วนราชการหน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจใช้ความระมัดระวังในการดำเนินคดีเพื่อมิให้เกิดข้อขัดแย้งหรือพัวพันกำหนดเวลาฟ้องคดี และในกรณีต้องมีการดำเนินการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณ เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอหากคดีใกล้ขาดอายุความหรือใกล้พ้นกำหนดเวลาฟ้องคดีและยังไม่สามารถส่งข้อพิพาทไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดให้มีการรับสภาพหนี้เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ/จึงเรียนยืนยันมา/จึงเรียนยืนยันมาและขอได้โปรดแจ้งให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐในกำกับดูแลทราบและถือปฏิบัติต่อไป/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอได้โปรดแจ้งให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐในกำกับดูแลทราบและถือปฏิบัติต่อไป/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ (อย่างยิ่ง)

ธีระพงษ์ วงศ์ศิวัณ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัณ)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองพัฒนาศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๖ (ทศพล) ๔๔๔ (ชัยพล)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖

www.soc.go.th (พิบูล/ชัยพล)

หมายเหตุ	อัยการสูงสุด	: จิงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
	รอง-นรม., รัฐ-นร.	: จิงเรียนยั่นยั่นมา
	กระทรวง	: จิงเรียนยั่นยั่นมาและขอได้โปรดแจ้งให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐในกำกับดูแลทราบ และถือปฏิบัติต่อไป
	ปลัด-นร.	: จิงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอได้โปรดแจ้งให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐในกำกับดูแลทราบและถือปฏิบัติต่อไป
	องค์กรอิสระ, คลช.	: จิงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ
	กรม	: จิงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ที่ อส ๐๐๒๐/ 3769



สำนักงานอัยการสูงสุด
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรี
๒. รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง
ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

ด้วยคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (กยพ.) ขอเสนอเรื่องการยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ.๒๕๔๔ มาตรา ๔ (๑๓) รวมทั้งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิชณุ เครืองาม) กำกับการบริหารราชการกระทรวงยุติธรรม ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว

เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องเดิม

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๐ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๕ และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ กำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นกรรมการ และอัยการสูงสุด เป็นกรรมการและเลขานุการ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาตัดสินชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้วเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ

/ต่อมา ...

ต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีที่กล่าวข้างต้น และเห็นชอบแนวทางในการดำเนินคดีแพ่งและคดีปกครองของพนักงานอัยการตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเสนอ ซึ่งตามแนวทางการดำเนินคดีดังกล่าวกำหนดว่า คดีแพ่งระหว่างส่วนราชการอันมิใช่ราชการส่วนท้องถิ่น กับเอกชน และคดีปกครอง ที่ กยพ. ส่งให้ยุติเรื่องและข้อพิพาทระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจด้วยตนเอง เมื่อ กยพ. ได้ตัดสินชี้ขาดแล้วให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

๒.๑ กยพ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาตัดสินชี้ขาดข้อพิพาทระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจด้วยตนเอง รวม ๗ เรื่อง ดังนี้

๒.๑.๑ การดำเนินคดีระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจกับเอกชน

๒.๑.๑.๑ เรื่องชี้ขาดความเห็นแย้งคดีเทศบาลเมืองระนองขอให้ว่าต่างฟ้องผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาอนุกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเมืองระนอง และนายลิขิต โชครุ่งเจริญญาวร ให้รื้อถอนอาคารที่ก่อสร้างต่อเติมโดยไม่ได้รับอนุญาต (รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๑)

๒.๑.๒ ข้อพิพาทระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจด้วยตนเอง

๒.๑.๒.๑ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระค่าซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะพร้อมอุปกรณ์ (บริเวณจุดกลับรถถนนท่าข้าม หน้าซอยท่าข้าม ๔ แขวงสามตา เขตบางขุนเทียน) เป็นเงินจำนวน ๕๑,๘๕๙,๕๙ บาท (รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๒)

๒.๑.๑.๒ เรื่องข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม การรถไฟฟ้ามหานครแห่งประเทศไทย และผู้ว่าการการรถไฟฟ้ามหานครแห่งประเทศไทย กรณีเรียกเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง ค่าขนย้ายทรัพย์สินและสิ่งของเครื่องใช้ และค่าทดแทนความเสียหายอื่นๆ จากการณีถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ของสถานธนาอนุบาลท่าพระ เป็นเงินจำนวน ๑๗,๑๓๗,๖๐๑.๕๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย (รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๓)

๒.๑.๑.๓ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียกให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ และเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ รวม ๑๖ เดือน เป็นเงินจำนวน ๖๐๒,๓๗๐.๒๘ บาท (รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๔)

๒.๑.๑.๔ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักงานก่อสร้างและบูรณะสำนักการโยธา) ชำระหนี้ค่าติดตั้งและซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะ รวม ๓ รายการ เป็นเงินจำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท (รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๕)

๒.๑.๑.๕ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักการโยธา) ชำระค่าติดตั้งซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะบริเวณเกาะกลางถนนพหลโยธิน ช่วงหน้ากรมส่งเสริมการเกษตรถึงแยก คปอ. เป็นเงินจำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท (รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๖)

๒.๑.๑.๖ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร ชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ (บริเวณสะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕) เป็นเงินจำนวน ๗,๐๕,๑๑๐ บาท (รายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วาระที่ ๓.๗)

รายละเอียดปรากฏตามรายงานการประชุม กยพ. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ที่ส่งมาด้วย

เนื่องจากตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ กำหนดว่า คดีระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจกับเอกชน ที่ กยพ. ส่งให้ยุติเรื่อง และข้อพิพาทระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจด้วยกันเอง ที่ กยพ. ตัดสินชี้ขาดแล้ว ให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ จึงมีความจำเป็นที่ต้องเสนอผลการประชุมของ กยพ. จำนวน ๗ เรื่องข้างต้น ให้คณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

๒.๒ เนื่องจากในการประชุม กยพ. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๒ ที่ประชุมมีมติให้ตั้งข้อสังเกตเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามีมติดังนี้

๒.๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑ /๒๕๖๐ วาระที่ ๓.๒ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระค่าซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะพร้อมอุปกรณ์ (บริเวณจุดกลับรถถนนท่าข้าม หน้าซอยท่าข้าม ๔ แขวงสามัคคี เขตบางขุนเทียน เป็นเงินจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท)

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดว่าการไฟฟ้านครหลวงไม่อาจเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระหนี้สิ่งของที่ส่งมอบและค่าการงานที่ได้ทำในการจัดซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะและอุปกรณ์ที่ชำรุดเสียหายจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท จากกรุงเทพมหานครได้ เนื่องจากสิทธิเรียกร้องดังกล่าวขาดอายุความแล้ว ตามเหตุผลที่ยกการสูงสุดเสนอ

อนึ่ง ที่ประชุมเห็นว่า ข้อพิพาทระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจที่ส่งไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดนั้น มีปรากฏอยู่เนืองๆ ว่าสิทธิเรียกร้องขาดอายุความหรือพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดีแล้ว ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ จึงมีมติให้ตั้งเป็นข้อสังเกตเสนอ

คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามีมติมอบหมายให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือเวียนแจ้งให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ใช้ความระมัดระวังในการดำเนินคดีเพื่อมิให้คดีขาดอายุความหรือพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี ในกรณีต้องมีการดำเนินการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณเนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอ หากคดีใกล้ขาดอายุความหรือใกล้พ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี และยังไม่สามารถส่งข้อพิพาทไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดให้มีการรับสภาพหนี้เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น

๓. ข้อเสนอ

กยพ. จึงเรียนเสนอคณะรัฐมนตรีดังต่อไปนี้

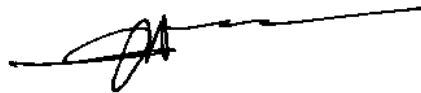
๓.๑ มีมติรับทราบผลการประชุมของ กยพ. รวม ๗ เรื่อง ตามข้อ ๒.๑

๓.๒ มีมติรับทราบข้อสังเกตของที่ประชุม กยพ. ในการประชุม กยพ. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

วาระที่ ๓.๒ ตามข้อ ๒.๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา/ทราบ
ต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวพันธุ์ ดันยวรรธนะ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

ประธานกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง
ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โทร ๐-๒๒๘๘-๔๑๕๗

ที่ นร ๐๔๐๓(กร ๖)/ ๓๕๕๗

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมในฐานะประธานกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (กยพ.) ได้เสนอเรื่องการยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย จึงเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

(นายวิษณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

รายงานการประชุม

คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง

ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๐

เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

ณ ห้องประชุมชั้น ๙ สำนักงานอัยการสูงสุด

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

.....

กรรมการผู้มาประชุม

๑. นายสุวพันธุ์	ต้นยุววรรณะ	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม	ประธานกรรมการ
๒. นางสาววิวรรณ	จตุรพิศพร	แทนปลัดกระทรวงยุติธรรม	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม			
๓. นายพนิต	ธีรภาพวงศ์	แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
ที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง			
๔. นางสาวสาวิตรี	ชำนาญกิจ	แทนเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักนิติธรรม สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี			
๕. นายวรรณชัย	บุญบำรุง	แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา			
๖. นายชุติชัย	สาชากร	แทนอัยการสูงสุด	กรรมการ
รองอัยการสูงสุด			
และเลขานุการ			
๗. นางศรีนิดา	พรหมพิตร	อธิบดีอัยการสำนักงานการยุติ	กรรมการ
การดำเนินคดีแพ่งและอนุญาตไต่สวนการ			
และผู้ช่วยเลขานุการ			
๘. นายปิยะนันท์	พันธุ์ชนะวาณิช	รองอธิบดีอัยการสำนักงานการยุติ	กรรมการ
การดำเนินคดีแพ่งและอนุญาตไต่สวนการ			
และผู้ช่วยเลขานุการ			

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายพิทยา	ธรรมนิจุล	อัยการพิเศษฝ่ายการยุติการดำเนินคดีแพ่ง ๒
๒. นายอำนาจ	ขุนแก้ว	อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๓. นายเอกคม	ดวงชะเอม	ผู้ช่วยเลขานุการรองอัยการสูงสุด (นายชุตติชัย สาขากร)
๔. นางวรรณมา	พานิชเจริญ	ผู้ช่วยเลขานุการรองอัยการสูงสุด (นายชุตติชัย สาขากร)
๕. นายมาร์วิน	แย้มเกตุ	อัยการผู้เชี่ยวชาญ
๖. นายนิธินันท์	สุขวงศ์	ผู้ช่วยเลขานุการรองอัยการสูงสุด (นายชุตติชัย สาขากร)
๗. นางสาวอรวรรณ	ประภาณรัตน์	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๘. นายปรัชญา	มหาวิมลฉัตร	อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๙. นายนันทศักดิ์	พูลสุข	อัยการอาวุโส
๑๐. นางสาวมณีกา	กระแสนินทร์	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๑๑. นางสาววันเพ็ญ	สินคำคุณ	นิติกรชำนาญการ
๑๒. นายกิตติ	แช่ตั้ง	นิติกรปฏิบัติการ
๑๓. นายภักดิ์ศักดิ์	เพ็งแจ่ม	นิติกรปฏิบัติการ
๑๔. นายณัฐวัฒน์	พูนประสิทธิ์	นิติกร
๑๕. นางสาวสุทธาวรรณ	บุญวงศ์	นิติกร
๑๖. นายเกษม	อาภรณ์กัญญา	นิติกร
๑๗. นายวุฒิชัย	อิมประภุติ	นิติกร
๑๘. นางสาวนันทฉัตร	สังฆะสอน	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานกรรมการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่พุธที่ ๓๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ เรื่องชี้ขาดความเห็นแย้งคดีเทศบาลเมืองระนองขอให้ว่าต่างฟ้องผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาออกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเมืองระนอง และนายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ให้รื้อถอนอาคารที่ก่อสร้างต่อเติมโดยไม่ได้รับอนุญาต

คดีนี้สำนักงานคดีแรงงานภาค ๘ มีหนังสือที่ อส ๐๐๓๘(๘)/๓๒๕ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ ส่งสำนวนคดีแพ่งของสำนักงานอัยการจังหวัดระนอง ระหว่งเทศบาลเมืองระนอง กับผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาออกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเมืองระนอง และนายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ถึงอธิบดีอัยการ สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาตตุลาการ เพื่อเสนออัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้งตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีแพ่งของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๕ วรรคสอง กรณีให้รื้อถอนอาคารที่ก่อสร้างต่อเติมโดยไม่ได้รับอนุญาต

ข้อเท็จจริงได้ความว่า กรมธนารักษ์อนุญาตให้กรมการศึกษานอกโรงเรียนใช้ที่ดินทะเบียนที่ราชพัสดุแปลงหมายเลข รน ๓๐๕ เนื้อที่ ๒ ไร่ ๓ งาน ๙๖ ตารางวา ทำห้องสมุดประชาชนศูนย์การศึกษาออกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง (กศน. อำเภอเมืองระนอง) ปลุกสร้างอาคารชั้นเดียวเป็นห้องสมุดประชาชน ๑ หลัง พื้นที่ใช้สอย ๔๐๐ ตารางเมตร โดยมีโครงการพัฒนาพื้นที่อาคารห้องสมุดเป็นอุทยานการเรียนรู้เฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในวโรกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐

เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๖ นายโกเมนทร์ เพชรภู ผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง ในขณะนั้น ได้ทำสัญญาเช่าพื้นที่บริเวณห้องสมุดประชาชนจังหวัดระนองในฐานะผู้ให้เช่า กับนายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ในฐานะผู้เช่า ตกลงเช่าพื้นที่รอบห้องสมุดด้านถนนเพชรเกษม (ทิศตะวันตก) จดถนนเพิ่มผล (ทิศเหนือ) พื้นที่ ๑๕๐ ตารางเมตร เพื่อเปิดร้านขายกาแฟอาเซีย และทำการค้าอื่น ๆ ตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตก่อสร้างอาคารจากเทศบาลเมืองระนองซึ่งออกให้เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ และต่อมานายโกเมนทร์ เพชรภู ได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่า ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๖ ให้นายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร เช่าพื้นที่อาคารห้องสมุดด้านถนนเพิ่มผล กว้าง ๘ เมตร ยาว ๒๒ เมตร ต่อจากพื้นที่ให้เช่าเดิมเพื่อต่อเติมเป็นอาคารศูนย์บริการอาเซีย โดยใช้เงื่อนไขข้อตกลงและรายละเอียดเดิม เมื่อทำสัญญาเพิ่มเติมแล้วได้ก่อสร้างอาคารศูนย์บริการดังกล่าวโดยไม่ขออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น

ต่อมาวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เจ้าพนักงานท้องถิ่นเทศบาลเมืองระนองตรวจพบการต่อเติมอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาต จึงมีคำสั่งระงับการก่อสร้างและแจ้งให้ดำเนินการขออนุญาต แต่ผู้ก่อสร้างไม่ดำเนินการ และมีการร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย

จังหวัดระนองจึงได้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ และมีมติว่า การก่อสร้างอาคารศูนย์เรียนรู้อาเซียนไม่ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ เนื่องจาก ผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง ไม่มีอำนาจอนุญาตให้เข้าพื้นที่ปลูกสร้างอาคารทั้งสองหลัง จึงให้ กศน. อำเภอเมืองระนอง ผู้รับอนุญาตใช้พื้นที่จากกรมธนารักษ์สั่งให้รื้อถอนอาคารร้านอาหาร และร้านกาแฟในพื้นที่ตามสัญญาเช่าภายใน ๓๐ วัน

ต่อมาผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง (นายจิระนันท์ บุญเรือง) ขอความเป็นธรรมไปยังนายกเทศมนตรีเมืองระนอง และร้องเรียนไปยังพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา หัวหน้าคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ซึ่งต่อมาได้มอบหมายให้สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรีส่งเรื่องไปให้จังหวัดระนองพิจารณา ส่วนนายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ได้ขอให้ ทบพวนคำสั่งดังกล่าว

จังหวัดระนองมีหนังสือยืนยันว่าผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง (นายโกเมนทร์ เพชรภู) ไม่มีอำนาจนำพื้นที่ดังกล่าวให้นายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร เช่าก่อสร้างอาคาร ร้านค้า ถือได้ว่านายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ก่อสร้างอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นความผิดฐานบุกรุก อสังหาริมทรัพย์และแจ้งให้ธนารักษ์พื้นที่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ส่วนสำนักงานเลขาธิการ การศึกษานอกโรงเรียนได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยร้ายแรงกับนายโกเมนทร์ เพชรภู อดีตผู้อำนวยการ กศน. อำเภอเมืองระนอง กรณีให้เข้าพื้นที่โดยไม่มีอำนาจ และว่ากล่าวตักเตือน ผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง (นายจิระนันท์ บุญเรือง) ที่ร้องเรียนต่อหัวหน้าคณะรักษา ความสงบเรียบร้อยแห่งชาติเพื่อให้นายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ก่อสร้างต่อเติมอาคาร กับให้ฟ้องขับไล่ นายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร ดำเนินการรื้อถอนอาคารดังกล่าว

สำนักงานเทศบาลเมืองระนองจึงส่งเรื่องไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดระนอง เพื่อขอให้ว่าต่างฟ้องผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง และนายลิขิต โชครุ่งเจริญถาวร รื้อถอนอาคารก่อสร้างต่อเติมโดยไม่ได้รับอนุญาต

คดีนี้ พนักงานอัยการจังหวัดระนองมีความเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ ได้ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานท้องถิ่นไว้โดยเฉพาะแล้ว เทศบาลเมืองระนอง จึงมีอำนาจดำเนินการหรือจัดให้มีการรื้อถอนอาคารดังกล่าวได้เอง จึงเห็นควรไม่รับดำเนินคดีให้กับ เทศบาลเมืองระนอง และเสนออธิบดีอัยการสำนักงานคดีแรงงานภาค ๘ พิจารณา โดยอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีแรงงานภาค ๘ มีความเห็นว่า เทศบาลเมืองระนองมีอำนาจตามพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๒ ที่จะสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารรื้อถอนอาคาร ที่ก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาต ก่อนมีการรื้อถอนอาคารดังกล่าวจะต้องแจ้งให้เจ้าของหรือ ผู้ครอบครองอาคารทราบและปิดประกาศกำหนดการรื้อถอนไว้ในบริเวณนั้นแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๗ วัน ซึ่งเป็นอำนาจดำเนินการรื้อถอนของเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้โดยตรง กรณีจะมีการใช้สิทธิทางศาล เป็นเรื่องที่เจ้าของอาคารได้แย้งคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งจะต้องไปดำเนินคดี

ทางศาลปกครอง ส่วนการใช้สิทธิทางศาลยุติธรรมจะใช้ได้กรณีเฉพาะการยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งจับกุมและกักขังบุคคลซึ่งมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๔๒ โดยให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม

สำนักงานเทศบาลเมืองระนองไม่เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานคดีแรงงานภาค ๘ ที่ไม่รับว่าต่างให้สำนักงานเทศบาลเมืองระนอง โดยยืนยันขอให้ฟ้องผู้อำนวยการศูนย์ กศน. อำเภอเมืองระนอง และนายลิขิต โชครุ่งเจริญฤทธาวร สำนักงานคดีแรงงานภาค ๘ จึงได้ส่งสำนวนคดีไปยังสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ เพื่อพิจารณาดำเนินการตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุด ว่าด้วยการดำเนินคดีแพ่งของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๕ วรรคสอง

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า การรื้อถอนอาคารที่ก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจดำเนินการรื้อถอนได้เองตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๒) โดยไม่จำเป็นต้องฟ้องคดีต่อศาล และในการดำเนินการรื้อถอน หากมีการขัดขวางการรื้อถอน เจ้าพนักงานท้องถิ่นยอมใช้กำลังพอสมควรแก่เหตุเข้าดำเนินการรื้อถอนและยังอาจขอให้ศาลมีคำสั่งจับกุมกักขังบุคคลซึ่งมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๑)

การยึดและเก็บรักษาไว้ หรือขายซึ่งวัสดุก่อสร้างและสิ่งของที่มีการรื้อถอน ไม่จำเป็นต้องเป็นกรณีร้องขอต่อศาลให้มีคำสั่งบังคับให้มีการรื้อถอน โดยเมื่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ปิดประกาศกำหนดการรื้อถอนไว้ในบริเวณที่จะรื้อถอนเป็นเวลาไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน และเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ดำเนินการรื้อถอนแล้ว เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจยึดและเก็บรักษาไว้หรือขายซึ่งวัสดุก่อสร้างและสิ่งของ และถือเงินไว้แทนตัวทรัพย์สินได้

หากมีการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เนื่องจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๒) สามารถใช้มาตรการบังคับทางปกครองดำเนินการรื้อถอนได้เอง กรณีไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งบังคับตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลปกครองย่อมจะมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา

จึงชี้ขาดไม่รับว่าต่างฟ้องคดีนี้ให้กับเทศบาลเมืองระนอง

เนื่องจากเป็นกรณีคำชี้ขาดของอัยการสูงสุดขัดหรือแย้งกับความเห็นของตัวความ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดัดสันชี้ขาด

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดว่า ค่าใช้จ่ายของอัยการสูงสุดที่ไม่รับว่าต่างเทศบาลเมืองระนองฟ้องผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยอำเภอเมืองระนอง และนายสิทธิ โชครุ่งเจริญถาวร ให้รื้อถอนอาคารก่อสร้างต่อเติมโดยไม่ได้รับอนุญาต ชอบด้วยเหตุผลและข้อกฎหมายแล้ว

๓.๒ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระค่าซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะพร้อมอุปกรณ์ (บริเวณจุดกลับรถถนนท่าข้าม หน้าซอยท่าข้าม ๔ แขวงสามตำบลบางขุนเทียน) เป็นเงินจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท

คดีนี้ การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑/๓.๑๔๙๑/๕๘ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระค่าซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะพร้อมอุปกรณ์ (บริเวณจุดกลับรถถนนท่าข้าม หน้าซอยท่าข้าม ๔ แขวงสามตำบลบางขุนเทียน) เป็นเงินจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท

ข้อเท็จจริงได้ความว่า กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ที่ กท ๔๐๐๐/๑๗/๓๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ทำความตกลงให้การไฟฟ้านครหลวงจัดซ่อมเสาและอุปกรณ์ไฟฟ้าสาธารณะที่ชำรุดเสียหายอันเกิดจากการละเมิดรายละเอียดไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท โดยอนุมัติในหลักการให้การไฟฟ้านครหลวงจัดซ่อมเสาและอุปกรณ์ไฟฟ้าที่ชำรุดเสียหายในวงเงินดังกล่าวไปก่อน และเรียกเก็บเงินเมื่อจัดซ่อมเรียบร้อยแล้ว ต่อมาเมื่อมีการทำบันทึกข้อตกลงลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ เพิ่มวงเงินค่าจัดซ่อมเป็นรายละเอียดไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๐๒.๔๐ นาฬิกา นายสามารถ ประดับวงศ์ ได้ขับรถยนต์ คันหมายเลขทะเบียน ปบ - ๒๐๐ กรุงเทพมหานคร ชนเสาเหล็กและอุปกรณ์โคมไฟฟ้าสาธารณะอันเป็นทรัพย์สินของกรุงเทพมหานครในความดูแลของสำนักงานก่อสร้างและบูรณะถนน สำนักการโยธา หัก ๑ ต้น อุปกรณ์โคมไฟฟ้าชำรุดเสียหาย เหตุเกิดบริเวณจุดกลับรถถนนท่าข้าม หน้าซอยท่าข้าม ๔ แขวงสามตำบลบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร เจ้าหน้าที่การไฟฟ้าเขตราชบุรีบูรณะรีบแจ้งเหตุและได้ไปตรวจสอบแก้ไขเบื้องต้น โดยได้แจ้งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลท่าข้ามและแจ้งให้กรุงเทพมหานครทราบ

ต่อมาการไฟฟ้านครหลวงได้ประมาณราคาซ่อมเสาเหล็ก อุปกรณ์และโคมไฟฟ้า พร้อมค่าแรงงานรื้อถอนและติดตั้งเป็นเงินจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท ซึ่งมีวงเงินจัดซ่อมเกินกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท จึงมีหนังสือที่ มท ๕๒๕๓/๑๐.๑๕๒/๔๙ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๙ เสนอค่าใช้จ่าย พร้อมใบแสดงราคาสิ่งของและค่าแรงในการจัดซ่อมให้กรุงเทพมหานครทราบ

กรุงเทพมหานครมีบันทึกเมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ อนุมัติให้จัดซ่อมด้วยวิธีกรณีพิเศษ ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๒๒ และข้อ ๒๓ และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งมีนายสมประสงค์ ตั้งพูนผล วิศวกรโยธา เป็นประธานกรรมการ นายสุเมธ อินทรเกสร และนายธงชัย ธรรมสโรช ช่างโยธา เป็นกรรมการ

กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๔/อ.๖๔๗๒ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ตอบตกลงราคาจ้างเหมาตามราคาทำการไฟฟ้านครหลวงเลนอ และขอให้ดำเนินการซ่อมให้แล้วเสร็จและส่งมอบภายใน ๑๒๐ วัน โดยให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขวิธีการประสานงานการติดตั้งเครื่องหมายป้องกันอันตรายตามมาตรฐานคณะกรรมการป้องกันอุบัติภัยแห่งชาติ

เมื่อการไฟฟ้านครหลวงจัดซ่อมแล้วเสร็จได้มีหนังสือส่งมอบงานลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แต่พิมพ์เลขที่ใบสั่งงานผิดพลาด จึงขอแก้ไขเลขที่ใบสั่งและออกหนังสือส่งมอบงานให้ใหม่เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ปรากฏว่าคณะกรรมการตรวจการจ้างของกรุงเทพมหานครตรวจพบว่เสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะพร้อมอุปกรณ์ยังชำรุดบกพร่องอยู่จึงยังไม่ตรวจรับและมีหนังสือที่ กท ๐๙๐๔/๔๖๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๐ แจ้งว่าเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะที่การไฟฟ้านครหลวงซ่อมเสร็จและส่งมอบตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ไม่อยู่ในสภาพที่เรียบร้อยและใช้งานได้ ขอให้การไฟฟ้านครหลวงดำเนินการจัดซ่อมให้อยู่ในสภาพที่เรียบร้อยและใช้งานได้ต่อไป

การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือ ที่ มท ๕๒๖๘/๓๒.๓๘๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ แจ้งว่า ภายหลังที่ทำการรื้อถอนติดตั้งเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะตามหนังสือส่งมอบงานลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เรียบร้อยแล้ว เกิดเหตุรถชนเสาดันดังกล่าวอีกครั้งตามลำนาบันที่กประจำวันสถานีตำรวจนครบาลท่าข้าม ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นคนละเหตุการณ์กับการไฟฟ้านครหลวงได้จัดซ่อมเสร็จไปก่อนแล้ว พร้อมส่งเอกสารหลักฐานการซ่อมและใบแจ้งหนี้ให้กรุงเทพมหานครทราบ

หลังจากนั้นการไฟฟ้านครหลวงได้มีการทวงถามและมีหนังสือเร่งรัดการชำระหนี้ที่ค้างชำระในการซ่อมเสาไฟและโคมไฟฟ้าสาธารณะในรายการอื่น ๆ รวมทั้งรายการซ่อมในคดีนี้ไปยังกรุงเทพมหานครเป็นระยะ แต่ไม่ได้รับชำระ การไฟฟ้านครหลวงจึงส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ ตามที่กล่าวแล้ว

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า กรุงเทพมหานครได้แย่งสิทธิในหนี้ค่าซ่อมเสาไฟพร้อมอุปกรณ์ไฟฟ้าสาธารณะเนื่องจากเสาไฟและอุปกรณ์ไฟฟ้าที่ซ่อมเสร็จได้ชำรุดเสียหายก่อนตรวจรับมอบงาน การไฟฟ้านครหลวงส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดตามหนังสือที่ มท ๕๒๑๑/๓.๑๔๙๑/๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๘ เกินกำหนด ๒ ปี นับจากวันที่ทำหนังสือส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ สิทธิเรียกร้องหนี้ค่าสิ่งของที่ส่งมอบและการงาน

ที่ได้ทำดังกล่าวของการไฟฟ้านครหลวงจึงขาดอายุความตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๓๔

จึงเห็นควรตัดสินชี้ขาดว่า การไฟฟ้านครหลวงไม่สามารถเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระหนี้ค่าการงานที่ได้ทำในการจัดซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้สาธารณะที่ชำรุดเสียหายจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท จากกรุงเทพมหานครได้เนื่องจากสิทธิเรียกร้องดังกล่าวขาดอายุความแล้ว

สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งคำวินิจฉัยให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายทราบเพื่อเจรจาตกลงกันอีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาตัดสินชี้ขาด

อนึ่ง การไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือโต้แย้งคำวินิจฉัยของอัยการสูงสุดว่า การจัดซ่อมโคมไฟสาธารณะที่การไฟฟ้านครหลวงบริการให้แก่กรุงเทพมหานครนั้น เกิดจากความตกลงกันระหว่างหน่วยงานของรัฐ ๒ หน่วยงาน เพื่อให้เกิดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร อันเป็นการกำหนดแบ่งแยกภาระหน้าที่ตามบันทึกข้อตกลงร่วมมือการจัดซ่อมไฟฟ้าแสงสว่างสาธารณะในเขตกรุงเทพมหานคร ระหว่างกรุงเทพมหานคร กับการไฟฟ้านครหลวง ซึ่งการจัดซ่อมโคมไฟสาธารณะของการไฟฟ้านครหลวงให้กับกรุงเทพมหานคร เป็นการจัดซ่อมเพื่อการบริการสาธารณะอย่างหนึ่ง ดังนั้น ตามบันทึกข้อตกลงฯ ดังกล่าว จึงต่างจากสัญญาจ้างทำของตามที่ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๔๗ ได้กำหนดความหมายของสัญญาจ้างทำของไว้อย่างชัดเจนแล้ว เนื่องจากการจัดซ่อมเสาโคมไฟสาธารณะตามบันทึกข้อตกลงฯ ทุกกรณี จะไม่มีการตกลงว่าจ้างกันใหม่เป็นคราว ๆ แต่การจัดซ่อมโคมไฟสาธารณะต่าง ๆ นั้น เกิดจากการปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความตกลงร่วมกันในการแสดงเจตจำนงของหน่วยงานของรัฐทั้งสองฝ่าย และแนวทางการปฏิบัติที่กรุงเทพมหานครได้ตกลงโดยขอความร่วมมือจากการไฟฟ้านครหลวงในการกำหนดแบ่งภาระหน้าที่ให้แก่การไฟฟ้านครหลวงปฏิบัติอย่างชัดเจน โดยไม่ต้องมีการลงนามสัญญาว่าจ้างอีกครั้งหนึ่ง หากเกิดความเสียหายแก่เสาโคมไฟสาธารณะของกรุงเทพมหานคร หรือหากเกิดความเสียหายแก่โคมไฟสาธารณะของกรุงเทพมหานครคราวใด ก็ไม่ต้องตกลงหรือเจรจาว่าจ้างการไฟฟ้านครหลวงให้ดำเนินการซ่อมแซมกันใหม่ ดังนั้น สิทธิเรียกร้องที่การไฟฟ้านครหลวงจะเรียกจากกรุงเทพมหานครจึงไม่อยู่ในกำหนดอายุความ ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๓๔ (๑) และไม่อยู่ในกำหนดอายุความ ๕ ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๓๔ (๑) ตอนท้าย ประกอบมาตรา ๑๙๓/๓๓ (๕) หากแต่บันทึกข้อตกลงฯ ดังกล่าว เป็นสัญญาอย่างหนึ่งซึ่งมิได้กำหนดอายุความแก่สิทธิเรียกร้องไว้โดยเฉพาะ จึงมีกำหนดอายุความ ๑๐ ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๓๐ ดังนั้น กรุงเทพมหานครจึงต้องรับผิดชอบชำระค่าใช้จ่ายในการซ่อมเสาและอุปกรณ์ไฟฟ้าสาธารณะจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท ดังกล่าว ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง รายละเอียดปรากฏตามหนังสือการไฟฟ้านครหลวง ที่ มท ๕๒๑๑/๓.๑๓๔๘/๕๙ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดว่า การไฟฟ้านครหลวงไม่อาจเรียกร้องให้ กรุงเทพมหานครชำระหนี้ค่าสิ่งของที่ส่งมอบและค่าการงานที่ได้ทำในการจัดซ่อมเสาเหล็กโคมไฟฟ้าสาธารณะและอุปกรณ์ที่ชำรุดเสียหายจำนวน ๕๑,๘๔๙.๕๙ บาท จากกรุงเทพมหานครได้ เนื่องจาก สิทธิเรียกร้องดังกล่าวขาดอายุความแล้ว ตามเหตุผลที่อัยการสูงสุดเสนอ

อนึ่ง ที่ประชุมเห็นว่า ข้อพิพาทระหว่างส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่ส่งไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดนั้น มีปรากฏอยู่เนื่อง ๆ ว่าไม่สามารถฟ้องคดี ต่อศาลได้เพราะสิทธิเรียกร้องขาดอายุความหรือพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดีแล้ว ก่อให้เกิด ความเสียหายแก่ราชการ จึงมีมติให้ตั้งเป็นข้อสังเกตเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามีมติ มอบหมายให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือเวียนแจ้งให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ใช้ความระมัดระวังในการดำเนินคดีเพื่อมิให้คดีขาดอายุความหรือพ้นกำหนดเวลา ฟ้องคดี ในกรณีต้องมีการดำเนินการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณเนื่องจากงบประมาณ ไม่เพียงพอ หากคดีใกล้ขาดอายุความหรือใกล้พ้นกำหนดเวลาฟ้องคดีและยังไม่สามารถ ส่งข้อพิพาทไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดให้มีการรับสภาพหนี้ เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น

๓.๓ เรื่องข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครกับรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงคมนาคม การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย และผู้ว่าการการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย กรณีเรียกเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง ค่าขนย้ายทรัพย์สิน และสิ่งของเครื่องใช้ และค่าทดแทนความเสียหายอื่นๆ จากกรณีถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ ของสถานธนาอนุบาลท่าพระ เป็นเงินจำนวน ๑๗,๑๓๗,๖๐๑.๕๑ บาท พร้อมดอกเบี้ย ตามกฎหมาย

คดีนี้ กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ค่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๕/๔๓๕ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ ส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินคดีปกครองฟ้อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย และผู้ว่าการการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย เพื่อเรียกเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง ค่าขนย้ายทรัพย์สินและสิ่งของ เครื่องใช้ และค่าทดแทนความเสียหายอื่น ๆ จากกรณีถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ของสถานธนาอนุบาลท่าพระ เป็นเงินจำนวน ๑๗,๑๓๗,๖๐๑.๕๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับกรุงเทพมหานคร สำนักงานคดีปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีดังกล่าวเป็นข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน จึง ส่งเรื่องไปยังสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ เพื่อพิจารณาดำเนินการ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙

ข้อเท็จจริงได้ความว่า กรุงเทพมหานครเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๔ และ ๑๑๖๒๗ เลขที่ดิน ๔๘ และ ๔๗ ตำบลวัดท่าพระ (เกาะท่าพระ) อำเภอบางกอกใหญ่ (ธนบุรี) กรุงเทพมหานคร มีสิ่งปลูกสร้างเป็นอาคารพาณิชย์ ๔ ชั้น ๒ คูหา (อ.๒๖๘ - อ.๒๖๙) เลขที่ ๑๓๒/๔๓-๔๔ ถนนเพชรเกษม แขวงวัดท่าพระ เขตบางกอกใหญ่ กรุงเทพมหานคร ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนด เขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเวนคืนในท้องที่เขตปทุมวัน เขตบางรัก เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย เขตสัมพันธวงศ์ เขตพระนคร เขตธนบุรี เขตบางกอกใหญ่ เขตภาษีเจริญ เขตจอมทอง และเขตบางแค กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเวนคืนในท้องที่เขตปทุมวัน เขตบางรัก เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย เขตสัมพันธวงศ์ เขตพระนคร เขตธนบุรี เขตบางกอกใหญ่ เขตภาษีเจริญ เขตจอมทอง และเขตบางแค กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งแนวเขตเวนคืนปรากฏว่า อาคารพาณิชย์ ๔ ชั้น ๒ คูหา ดังกล่าว ของกรุงเทพมหานครถูกเวนคืนด้วย คณะกรรมการกำหนด ราคาเบื้องต้นของอสังหาริมทรัพย์ที่จะต้องเวนคืนและจำนวนเงินค่าทดแทน จึงได้พิจารณาและมีมติ กำหนดค่าทดแทนให้แก่กรุงเทพมหานคร ดังนี้

๑. ค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืนโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๔ เลขที่ดิน ๔๘ ตำบลวัดท่าพระ (เกาะท่าพระ) อำเภอบางกอกใหญ่ (ธนบุรี) กรุงเทพมหานคร เมื่อที่ตามโฉนด ๑๕ ตารางวา ถูกเขตทาง บางส่วน เนื้อที่ ๙.๑ ตารางวา ราคาค่าทดแทนที่ดินตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดราคาเบื้องต้น ของอสังหาริมทรัพย์ที่จะต้องเวนคืนและจำนวนเงินค่าทดแทน กำหนดตารางวาละ ๑๕๔,๗๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน $(๑๕๔,๗๐๐ \times ๙.๑) = ๑,๔๐๗,๗๗๐$ บาท

๒. ค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืนโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๗ เลขที่ดิน ๔๗ ตำบลวัดท่าพระ (เกาะท่าพระ) อำเภอบางกอกใหญ่ (ธนบุรี) กรุงเทพมหานคร เมื่อที่ตามโฉนด ๑๓ ตารางวา ถูกเขตทาง บางส่วน เนื้อที่ ๙.๗ ตารางวา ราคาค่าทดแทนที่ดินตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดราคาเบื้องต้น กำหนด ตารางวาละ ๑๕๔,๗๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน $(๑๕๔,๗๐๐ \times ๙.๗) = ๑,๕๐๐,๕๙๐$ บาท

๓. ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างอาคารพาณิชย์ ๔ ชั้น ๒ คูหา (อ.๒๖๘ - ๒๖๙) เลขที่ ๑๓๒/๔๓ - ๔๔ ถนนเพชรเกษม แขวงท่าพระ เขตบางกอกใหญ่ กรุงเทพมหานคร ถูกเขตทาง ทั้งหลัง คิดค่าทดแทนทั้งหลังเป็นเงินจำนวน ๓,๔๖๘,๐๙๐.๑๘ บาท

๔. ค่าทดแทนสำหรับค่าใช้จ่ายอื่น ๆ (ค่าใช้จ่ายในการรื้อถอน ติดตั้งอุปกรณ์ ค่าขนย้าย สิ่งของเครื่องใช้) จำนวน ๔๔,๗๕๐ บาท

๕. ค่าทดแทนตามมาตรา ๒๑ วรรคท้าย กรณีประกอบธุรกิจ จำนวน ๗๕,๐๐๐ บาท รวมค่าทดแทนทั้งหมด จำนวน ๖,๔๙๖,๒๐๐.๑๘ บาท

กรุงเทพมหานครไม่เห็นด้วย จึงได้ยื่นหนังสือขออุทธรณ์ค่าทดแทนต่อรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงคมนาคม ขอให้กำหนดค่าทดแทนเพิ่มขึ้น ดังนี้

๑. ค่าทดแทนที่ดินควรมีราคาตารางวาละ ๒๒๕,๐๐๐ บาท

๒. ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างควรเป็นเงินไม่น้อยกว่า ๖,๐๙๘,๗๐๐ บาท และขอให้กำหนดค่าขนย้ายทรัพย์สิน และดูแลทรัพย์สินเป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๓. ค่าทดแทนความเสียหายอื่น ๆ เป็นเงิน ๑๖,๕๙๕,๐๕๓ บาท

คณะกรรมการพิจารณาเงินค่าทดแทนที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๔ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๗ เห็นว่า ค่าทดแทนเบื้องต้นกำหนดสูงกว่าราคาประเมินทุนทรัพย์ ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๔ และราคาประเมินทุนทรัพย์ ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ ตามราคาซื้อขายในท้องตลาดมาพิจารณาเปรียบเทียบแล้วปรับเพิ่มอีกร้อยละ ๓๐ ด้วยเหตุและวัตถุประสงค์ของการเวนคืน กำหนดค่าทดแทนเบื้องต้นในอัตราตารางวาละ ๑๕๔,๗๐๐ บาท และควรปรับเพิ่มค่าทดแทนที่ดินอีกให้เป็นตารางวาละ ๑๙๓,๓๗๕ บาท เท่ากับราคาค่าทดแทนเบื้องต้นที่กำหนดไว้สูงสุดในบริเวณดังกล่าวและเนื่องจากที่ดินถูกเวนคืนเกือบหมดทั้งแปลง จึงเห็นควรกำหนดค่าทดแทนความเสียหายเพิ่มอีกในอัตราร้อยละ ๑๐ ของค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืน เป็นตารางวาละ ๒๑๒,๗๑๒.๕๐ บาท ทั้ง ๒ แปลง ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทนที่ดินดังกล่าว กรุงเทพมหานครทราบผลการอุทธรณ์แล้วไม่ได้แย้งและได้รับเงินค่าทดแทนที่ดินเพิ่มตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์พร้อมดอกเบี้ย สำหรับที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๔ เป็นเงินจำนวน ๘๙๙,๑๔๙.๓๐ บาท ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๗ เป็นเงินจำนวน ๗๘๐,๗๑๒.๙๔ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๖๗๙,๘๖๒.๒๔ บาท เรียบร้อยแล้ว ในกรณีค่าเวนคืนที่ดินคู่กรณีจึงตกลงกันได้ ยุติลงตามที่คณะกรรมการพิจารณาเงินค่าทดแทนที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๔ และที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๑๖๒๗ กำหนด

ส่วนเงินค่าทดแทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างและค่าเสียหายอื่น ๆ ให้เพิ่มค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างบนที่ดินให้อีกเป็นเงิน ๑๖๔,๕๔๖.๑๙ บาท เพิ่มค่าขนย้ายทรัพย์สิน และสิ่งของเครื่องใช้ให้อีกเป็นเงิน ๙๘,๗๔๑.๒๐ บาท กำหนดค่าเสียหายระหว่างการจัดหาที่ประกอบการค้าขายหรือการงานอันชอบด้วยกฎหมาย ให้เป็นเงิน ๑๘๓,๘๖๙.๓๒ บาท เพิ่มค่าทดแทนความเสียหายจากการขาดรายได้จากการประกอบการค้าขายหรือการงานอันชอบด้วยกฎหมายให้อีกเป็นเงิน ๑,๖๓๗,๓๙๕.๘๐ บาท การรถไฟฟ้ามหานครได้คำนวณเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างและค่าเสียหายอื่น ๆ ตามผลคำวินิจฉัยอุทธรณ์ พร้อมดอกเบี้ยแล้ว เป็นเงินจำนวน ๒,๒๓๔,๔๒๔.๔๔ บาท และกรุงเทพมหานครได้รับเงินค่าทดแทนเพิ่มตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

กรุงเทพมหานครเห็นว่า กรณีเงินค่าทดแทนที่ได้รับจากการถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ สถานธนาบาลท่าพระ ยังไม่เพียงพอต่อค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพราะ

๑. ค่าทดแทนค่าขนย้ายทรัพย์สินและสิ่งของเครื่องใช้ กรุงเทพมหานครชำระค่าขนย้ายทรัพย์สินและสิ่งของเครื่องใช้เป็นเงิน ๑๑๖,๒๔๑.๒๐ บาท การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยจ่ายค่าทดแทนเพียง ๙๘,๗๘๑.๒๐ บาท กรุงเทพมหานครยังคงได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๑๗,๕๐๐ บาท

๒. กรณีค่าทดแทนอาคารสิ่งปลูกสร้าง กรุงเทพมหานครจ่ายค่าปรับปรุงสถานณานูบาลแห่งใหม่ (สถานณานูบาลจอมทอง) จำนวน ๖,๐๙๘,๗๐๐ บาท แต่การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย จ่ายให้เพียง ๓,๖๓๗,๓๘๖.๓๗ บาท กรุงเทพมหานครยังคงได้รับความเสียหายอีกจำนวน ๒,๔๖๑,๓๑๓.๖๓ บาท

๓. กรณีค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากต้องออกจากโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง การที่กรุงเทพมหานครต้องย้ายสถานณานูบาลไปเปิดดำเนินการ ณ เขตจอมทอง ซึ่งเป็นสถานที่แห่งใหม่นั้น ทำให้มีผลกระทบต่อการดำเนินการกิจการสถานณานูบาลแห่งใหม่ กว่าจะมีผลประกอบการที่มีรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายต้องใช้ระยะเวลาประมาณ ๓ ปี จึงใช้ค่าเฉลี่ยของผลกำไรสุทธิย้อนหลังตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นฐานคำนวณเพื่อหาค่าเฉลี่ยเป็นผลกำไรสุทธิย้อนหลัง ๓ ปี คือ ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ สถานณานูบาลท่าพระมีกำไรสุทธิ ๔,๕๓๑,๐๖๕.๓๑ บาท ปีงบประมาณ ๒๕๕๓ สถานณานูบาลท่าพระมีกำไรสุทธิ ๕,๘๒๑,๔๓๔.๔๔ บาท ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ สถานณานูบาลท่าพระมีกำไรสุทธิ ๖,๒๔๒,๕๕๓.๓๓ บาท เฉลี่ยเป็นผลกำไร ๕,๕๓๑,๖๘๔.๓๖ บาท ต่อปี และเมื่อนำค่าเฉลี่ยดังกล่าวมาคำนวณกับระยะเวลา ๓ ปี ที่เป็นระยะเวลากว่าที่จะมีผลกำไร เป็นจำนวนเงิน ๑๖,๕๙๕,๐๕๓ บาท แต่การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยจ่ายค่าทดแทนครั้งที่ ๑ เป็นเงิน ๗๕,๐๐๐ บาท และจ่ายค่าทดแทนเพิ่มตามการวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมแบ่งออกเป็นสองส่วน คือ ส่วนของค่าเสียหายระหว่างการจัดหาที่ประกอบการค้าขายหรือการงานอันชอบด้วยกฎหมายจำนวน ๑๘๓,๘๖๙.๓๒ บาท และส่วนของค่าเสียหายจากการขาดรายได้จากการประกอบการค้าขายหรือการงานอันชอบด้วยกฎหมายจำนวน ๑,๖๓๗,๓๙๕.๘๐ บาท ดังนั้น กรุงเทพมหานครยังคงได้รับความเสียหายเป็นจำนวน ๑๔,๖๙๘,๗๘๗.๘๘ บาท ต่อมาสำนักงานสถานณานูบาลกรุงเทพมหานครได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า กรุงเทพมหานครได้รับค่าทดแทนค่าขนย้ายทรัพย์สินและสิ่งของเครื่องใช้จากการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยเต็มตามจำนวนที่ได้รับค่าเสียหายแล้ว แต่ค่าทดแทนอาคารสิ่งปลูกสร้างจำนวน ๒,๔๖๑,๓๑๓.๖๓ บาท และค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากต้องออกจากโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง จำนวน ๑๔,๖๙๘,๗๘๗.๘๘ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๗,๑๖๐,๑๐๑.๕๐ บาท ยังไม่ได้รับ จึงเรียกร้องให้การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยชำระเงินในส่วนค่าทดแทนอาคารสิ่งปลูกสร้างและค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากต้องออกจากโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง จำนวน ๑๗,๑๖๐,๑๐๑.๕๐ บาท ต่อไป

การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยชี้แจงว่า การกำหนดค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างและค่าทดแทนอื่น ๆ อันเป็นค่าเสียหายจากการประกอบธุรกิจและค่าเสียหายระหว่างการจัดหาที่ประกอบการค้าหรือการงานอันชอบด้วยกฎหมาย ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมได้พิจารณาอุทธรณ์ให้นั้น เป็นการเยียวยาความเดือดร้อนให้แก่กรุงเทพมหานครอย่างเหมาะสมเป็นธรรมแล้ว

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้เป็นกรณีที่กรุงเทพมหานครเรียกร้องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย และผู้ว่าการการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย พิจารณาจ่ายเงินค่าทดแทนการเวนคืนอาคารสิ่งปลูกสร้าง จำนวน ๒,๔๒๑,๓๑๓.๖๓ บาท และค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากต้องออกจากโรงเรียนหรือสิ่งปลูกสร้างอีกจำนวน ๑๔,๖๙๘,๗๘๗.๘๘ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๗,๑๒๐,๑๐๑.๕๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย ให้แก่กรุงเทพมหานคร ส่วนค่าทดแทน (ค่าขนย้ายทรัพย์สินและสิ่งของเครื่องใช้) ที่ยังขาดอยู่จำนวน ๑๗,๕๐๐ บาท กรุงเทพมหานครไม่ประสงค์จะเรียกร้องแต่อย่างใด

เห็นว่า ค่าทดแทนอาคารสิ่งปลูกสร้างต้องกำหนดจากฐานราคาเดิมของอาคารสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืนนั้นในเวลาที่มีการเวนคืน มิใช่กำหนดจากค่าก่อสร้างและสิ่งปรับปรุงตกแต่งที่ทำขึ้นใหม่ และกรุงเทพมหานครไม่ได้โต้แย้งว่าการกำหนดค่าตอบแทนรายการนี้ไม่ถูกต้องตามกฎหมายอย่างไร คงกล่าวอ้างเพียงว่า เป็นค่าปรับปรุงอาคารสถานธนาณูปาลแห่งใหม่เท่านั้น ดังนั้น ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างที่มีการพิจารณากำหนดจากฐานราคาเดิมของอาคารสิ่งปลูกสร้างนั้น ๆ ในเวลาที่มีการเวนคืน รวมเป็นเงินจำนวน ๓,๖๓๗,๓๘๖.๓๗ บาท จึงถือว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายถูกต้อง และเป็นธรรมแล้ว

สำหรับค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากต้องออกจากโรงเรียนหรือสิ่งปลูกสร้าง ตามหลักเกณฑ์แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๒๑ วรรคท้าย คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทนพิจารณาแล้วคำนวณว่า เมื่อสถานธนาณูปาลท่าพระถูกเวนคืน ในช่วงระหว่างที่ถูกเวนคืนจนสร้างที่ประกอบการใหม่เสร็จ กรุงเทพมหานครสามารถนำทรัพย์สินต่าง ๆ ไปฝากรักษาไว้ที่สถานธนาณูปาลอื่นในสังกัดของตนได้ และได้นำข้อมูลรายได้ของสถานธนาณูปาลท่าพระหลังหักค่าใช้จ่ายเฉพาะปี ๒๕๕๔-๒๕๕๕ เป็นเงิน ๖,๘๔๙,๕๘๓ บาท หรือ ๕๓/๐,๗๘๙.๖๐ บาท ต่อเดือน มาประกอบการพิจารณาเพื่อชดเชยความเสียหายจากการที่ต้องออกจากอสังหาริมทรัพย์ที่ถูกเวนคืนเป็นเวลา ๓ เดือน เป็นเงิน ๑,๗๑๒,๓๙๕.๘๐ บาท

เนื่องจากคณะกรรมการกำหนดราคาเบื้องต้นของอสังหาริมทรัพย์ที่จะต้องเวนคืน และจำนวนเงินค่าทดแทนได้กำหนดค่าทดแทนให้แล้วเป็นเงิน ๗๕,๐๐๐ บาท คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทนจึงกำหนดค่าทดแทนเพิ่มให้จากส่วนต่าง เป็นเงินจำนวน ๑,๖๓๗,๓๘๕.๘๐ บาท นอกจากนี้ยังได้กำหนดค่าเสียหายระหว่างการจัดหาที่ประกอบการค้าหรือการงานอันชอบด้วยกฎหมายให้อัตราร้อยละ ๕ ของค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง เป็นเงินจำนวน ๑๘๓,๘๖๙.๓๒ บาท รวมค่าทดแทน

ความเสียหายเนื่องจากกรุงเทพมหานครย้ายสถานธนาบาลไปเปิดใหม่เป็นเงินจำนวน ๑,๘๙๖,๒๖๕.๑๒ บาท ซึ่งการกำหนดค่าทดแทนดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๒๑ โดยคำนึงถึงความเป็นธรรมของผู้ถูกเวนคืนและสังคมอย่างครบถ้วนแล้ว จึงถือว่าเป็นไปโดยถูกต้อง เหมาะสม และเป็นธรรมแล้ว ประกอบกับค่าเสียหายจำนวน ๑๔,๖๙๘,๗๘๗.๘๘ บาท ที่กรุงเทพมหานครเรียกร้องดังกล่าวนี้ เป็นการคาดการณ์เกี่ยวกับประโยชน์หรือผลกำไรที่คาดว่าจะได้รับในอนาคตซึ่งยังไม่แน่นอน จึงมีอาจถือได้ว่าเป็นความเสียหายที่เป็นผลสืบเนื่องโดยตรงจากการที่อสังหาริมทรัพย์ถูกเวนคืน

จึงเห็นควรตัดสินชี้ขาดว่า การกำหนดค่าทดแทนการเวนคืนคดีนี้ให้กับกรุงเทพมหานครเป็นไปโดยถูกต้อง เหมาะสม และเป็นธรรมแล้ว ไม่มีเหตุที่จะกำหนดค่าทดแทนให้กรุงเทพมหานครเพิ่มเติมอีกแต่อย่างใด

สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งคำวินิจฉัยให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายทราบเพื่อเจรจากลงกันอีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาคัดสินชี้ขาด

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดว่า การกำหนดค่าทดแทนการเวนคืนคดีนี้ให้กับกรุงเทพมหานครเป็นไปโดยถูกต้อง เหมาะสม และเป็นธรรมแล้ว ไม่มีเหตุที่จะกำหนดค่าทดแทนให้กรุงเทพมหานครเพิ่มเติมอีกแต่อย่างใด ตามเหตุผลที่อัยการสูงสุดเสนอ

๓.๔ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียกร้องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ และเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ รวม ๑๖ เดือน เป็นเงินจำนวน ๖๐๒,๓๗๐.๒๘ บาท

คดีนี้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมีหนังสือ ที่ มท ๕๓๐๑.๑๖/๒๕๖๘๑ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙.กรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียกร้องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน) ชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ และเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ รวม ๑๖ เดือน เป็นเงินจำนวน ๖๐๒,๓๗๐.๒๘ บาท

ข้อเท็จจริงได้ความว่า กรณีพิพาทนี้ สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน ชอยนาจอมเทียน ๖ ตำบลนาจอมเทียน อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เป็นผู้ใช้ไฟฟ้าหมายเลข ๒๐๐๐๑๗/๐๔๗/๓๓ มีกำหนดจัดการใช้ไฟฟ้า ส่งใบแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้าให้แก่สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน และกำหนดชำระค่าไฟฟ้าเป็นรายเดือน ซึ่งสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนมีการใช้ไฟฟ้าและชำระค่าไฟฟ้าตลอดมา

ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ และ พ.ศ. ๒๕๕๘ สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน มิได้ชำระค่าไฟฟ้าบางเดือน ได้แก่ เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ และเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ รวม ๑๖ เดือน รวมเป็นค่าไฟฟ้าจำนวน ๖๐๒,๓๗๐.๒๘ บาท

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคนาจอมเทียนได้มีหนังสือไปยังสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน หลายครั้งเพื่อทวงถามและเร่งรัดให้มีการชำระค่าไฟฟ้า ต่อมาสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน ได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๗(ชบ).๕(๒๕)/๕๕๐๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ และหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๗(ชบ).๕(๒๕)/๑๘๑๖ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคนาจอมเทียน แจ้งขอผ่อนผันการชำระหนี้

ในชั้นพนักงานอัยการ สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนได้ชำระค่าไฟฟ้าบางส่วนตั้งแต่ เดือนกันยายน ๒๕๕๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ รวมเป็นเงินจำนวน ๓๑๘,๒๕๓.๔๔ บาท คงเหลือค่าไฟฟ้าค้างชำระ ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ รวม ๗ เดือน เป็นเงิน ๒๘๔,๑๑๖.๘๔ บาท

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียกร้องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียน) ชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ และเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ รวม ๑๖ เดือน รวมเป็นเงินจำนวน ๖๐๒,๓๗๐.๒๘ บาท จากการตรวจสอบยอดค้างชำระค่าไฟฟ้าเป็นที่ยุติว่า สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนค้างชำระค่าไฟฟ้างดงกล่าว จำนวน ๖๐๒,๓๗๐.๒๘ บาท และต่อมา ได้มีการชำระหนี้ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคแล้วบางส่วน คงเหลือยอดหนี้ค้างชำระ ค่าไฟฟ้าตั้งแต่เดือน มกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๒๘๔,๑๑๖.๘๔ บาท โดยสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนยอมรับว่าเป็นหนี้ค่าไฟฟ้าจำนวนดังกล่าวจริง สถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนในฐานะ ผู้ใช้ไฟฟ้าจึงมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบชำระหนี้ค่าไฟฟ้างดงกล่าว

จึงเห็นควรตัดสินใจชี้ขาดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติชำระค่าไฟฟ้าของสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนที่ค้างชำระตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ รวม ๗ เดือน รวมเป็นเงินจำนวน ๒๘๔,๑๑๖.๘๔ บาท ให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งคำวินิจฉัยให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายทราบเพื่อเจรจาตกลงกัน อีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาดัดสินชี้ขาด

อนึ่ง ต่อมาสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนได้ชำระค่าไฟฟ้าบางส่วน ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๓ รวมเป็นเงินจำนวน ๑๓๙,๖๔๖.๒๙ บาท คงเหลือค่าไฟฟ้าค้างชำระ สำหรับเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงกรกฎาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๑๔๔,๔๓๐.๕๕ บาท

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินใจให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติชำระค่าไฟฟ้า ของสถานีตำรวจภูธรนาจอมเทียนที่ค้างชำระ สำหรับเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๑๔๔,๔๓๐.๕๕ บาท ให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามเหตุผลที่อัยการสูงสุดเสนอ

๓.๕ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับกรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักงานก่อสร้างและบูรณะ สำนักการโยธา) ชำระหนี้ค่าติดตั้งและซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะ รวม ๓ รายการ เป็นเงินจำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท

คดีนี้ การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑/๔.๑๐๑๖/๕๘ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ ส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักงาน ก่อสร้างและบูรณะ สำนักการโยธา) ชำระหนี้ค่าติดตั้งและซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะ บริเวณ ถนนประชาร่วมใจ, บริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) และบนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย รวมเป็นเงินจำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท

ข้อเท็จจริงได้ความว่า การไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระหนี้ค่าติดตั้ง และซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะ รวม ๓ รายการ ดังนี้

๑. บริเวณถนนประชาร่วมใจ แขวงคลองสามวา เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร

สำนักการโยธาได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๔/๘๐๓/๙ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงการไฟฟ้านครหลวงเขตมีนบุรี แจ้งตกลงราคาจ้างเหมาการไฟฟ้านครหลวงให้ดำเนินการซ่อมไฟฟ้า สาธารณะบริเวณถนนประชาร่วมใจ ตามที่การไฟฟ้านครหลวงแจ้งรายละเอียดค่าใช้จ่ายและราคา ในการดำเนินการ เป็นเงินจำนวน ๑,๙๘๔,๖๐๐ บาท ซึ่งกำหนดยื่นราคาถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ และกำหนดงานแล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับจากวันที่ได้รับชำระค่าใช้จ่ายครั้งแรก หากดำเนินการ ไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดดังกล่าวจะปรับเป็นรายวัน วันละ ๑,๙๘๕ บาท ต่อมาการไฟฟ้านครหลวง เขตมีนบุรีได้ดำเนินการซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะบริเวณถนนประชาร่วมใจเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งให้ชำระค่าซ่อมแซมจำนวน ๑,๙๘๔,๖๐๐ บาท

๒. บริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) เขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

การไฟฟ้านครหลวงเขตมีนบุรีได้อ้างหนังสือสำนักการโยธา ที่ กท ๐๙๐๒/๓๙๔๓ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๙ และบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ โครงการเมืองปลอดภัยอุ่นใจ ทุกครอบครัว ระหว่างกรุงเทพมหานครกับการไฟฟ้านครหลวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณี การติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ จึงได้ดำเนินการ ติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะบริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) ดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยให้แก่สำนักการโยธา และได้แจ้งให้ชำระการติดตั้งไฟฟ้าจำนวน ๒,๑๗๕,๐๐๐ บาท

๓. บนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย กรุงเทพมหานคร

การไฟฟ้านครหลวงเขตมีนบุรีได้อ้างหนังสือสำนักการโยธา ที่ กท ๐๙๐๔/อ ๑๒๗/๙ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๗ ที่ขอให้การไฟฟ้านครหลวงเขตมีนบุรีดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ บนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย จึงได้ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะดังกล่าว และได้มีหนังสือ การไฟฟ้านครหลวงเขตมีนบุรี ที่ มท ๕๒๗/๙/๒๑.๑๕๒๕/๔๙ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๙ แจ้งสำนักการโยธาว่า ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าบนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย เสร็จเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๗ และได้แจ้งให้ชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าจำนวน ๑๘๔,๕๙๐ บาท โดยเมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๙ ได้ออกใบแจ้งหนี้ค่าสิ่งของและบริการเรียกให้สำนักการโยธาชำระค่าติดตั้งไฟฟ้า จำนวน ๑๘๔,๕๙๐ บาท ภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๙

แต่สำนักการโยธามีได้มีการชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะทั้ง ๓ รายการ การไฟฟ้านครหลวงจึงได้มีหนังสือถึงสำนักการโยธา เร่งรัดให้ชำระค่าสิ่งของและบริการค้างชำระดังกล่าวจำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ การไฟฟ้านครหลวงและสำนักการโยธา มีการประชุมร่วมกันเพื่อติดตามความคืบหน้าและหาข้อยุติเกี่ยวกับหนี้ค่าสิ่งของและบริการค้างชำระ (ก่อนปี ๒๕๔๓) ผลการประชุมสรุปเป็นแนวทางว่า งานติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะบริเวณถนนประชาร่วมใจ และบริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) สำนักการโยธาขอให้การไฟฟ้านครหลวงดำเนินการจัดทำหนังสือส่งมอบงาน ภาพถ่ายงานที่ติดตั้ง และใบแจ้งหนี้ค่าสิ่งของและบริการใหม่ โดยลงวันที่ปัจจุบันส่งให้สำนักการโยธาเพื่อจะทำการขอจัดสรรงบประมาณมาใหม่ ภายในปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ส่วนงานติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะบนสะพานคนเดินข้ามถนนเสรีไทย รอสำนักการโยธาตรวจสอบเลขที่หนังสือ

การไฟฟ้านครหลวงเขตมีนบุรีได้ทำหนังสือส่งมอบงาน ออกใบแจ้งหนี้ค่าสิ่งของและบริการ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๗ กรณีซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะบริเวณถนนประชาร่วมใจ จำนวน ๑,๗๘๔,๖๐๐ บาท และติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะบริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) จำนวน ๒,๑๗๕,๐๐๐ บาท

ต่อมา การไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือเร่งรัดให้สำนักการโยธาดำเนินการชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะทั้งสามรายการดังกล่าว แต่ยังมีได้รับชำระ จึงส่งข้อพิพาทมาเพื่อดำเนินการตามมติ คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙

ในชั้นพนักงานอัยการ กรุงเทพมหานครได้ชี้แจงว่า ค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะบริเวณ ถนนประชาร่วมใจ, บริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) และบนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย รวมเป็นเงิน จำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท อยู่ระหว่างการตั้งเรื่องเพื่อเบิกจ่าย โดยขาดเอกสารเกี่ยวกับการติดตั้ง ไฟฟ้าสาธารณะบนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย จำนวน ๑๘๔,๕๙๐ บาท โดยจะดำเนินการ ประสานกับการไฟฟ้านครหลวงเพื่อขอเอกสารในการเบิกจ่ายค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะในกรณีพิพาทนี้ ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้การไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้ กรุงเทพมหานครชำระค่าไฟฟ้าสาธารณะ บริเวณถนนประชาร่วมใจ จำนวน ๑,๓๗๔,๖๐๐ บาท บริเวณถนนประชาสำราญ (ใหม่) จำนวน ๒,๑๓๕,๐๐๐ บาท และบนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย จำนวน ๑๘๔,๕๙๐ บาท รวมเป็นเงิน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท กรุงเทพมหานครมิได้โต้แย้งเกี่ยวกับการ ดำเนินงานและค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะดังกล่าว โดยแจ้งว่าอยู่ระหว่างการตั้งเรื่องเพื่อเบิกจ่าย โดยขาดเอกสารบางส่วนและจะประสานงานกับการไฟฟ้านครหลวงในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการ เบิกจ่ายต่อไป

จึงเห็นควรตัดสินใจชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะข้างต้น จำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง

สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งคำวินิจฉัยให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายทราบเพื่อเจรจาตกลงกัน อีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาดำเนินชี้ขาด

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ บริเวณถนนประชาร่วมใจ ถนนประชาสำราญ (ใหม่) และบนสะพานคนเดินข้าม ถนนเสรีไทย จำนวน ๔,๑๔๔,๑๙๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง ตามเหตุผลที่อัยการสูงสุดเสนอ

๓.๖ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับ กรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักงานการโยธา) ชำระค่าติดตั้งซ่อมแซม ไฟฟ้าสาธารณะบริเวณเกาะกลางถนนพหลโยธิน ช่วงหน้ากรมส่งเสริมการเกษตรถึงแยก คปอ. เป็นเงินจำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท

คดีนี้ การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑/๔.๕๒๑/๕๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙ ส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักงานการโยธา)

ชำระค่าติดตั้งซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะที่บริเวณเกาะกลางถนนพหลโยธิน ช่วงหน้ากรมส่งเสริมการเกษตรถึงแยก คปอ. เป็นเงินจำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท

ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักการโยธาได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๔/อ.๒๐๖๖ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงการไฟฟ้านครหลวงเขตบางเขน ขอความร่วมมือในการดำเนินการจัดซ่อมไฟฟ้าแสงสว่างที่เกาะกลางถนนบริเวณถนนพหลโยธินช่วงหน้ากรมส่งเสริมการเกษตรถึงแยก คปอ. ซึ่งการไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๓๑/๑๖๑/๕๖ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงสำนักการโยธา เสนอราคาค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมดังกล่าวเป็นเงิน ๓,๗๒๔,๐๐๐ บาท โดยขยายกำหนดยื่นราคาออกไปจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖

ต่อมาสำนักการโยธาได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๔/๒๙๒๑ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงการไฟฟ้านครหลวงเขตบางเขน ตกลงจ้างเหมาการไฟฟ้านครหลวงให้ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตามรายละเอียดค่าใช้จ่ายที่การไฟฟ้านครหลวงยื่นราคาดังกล่าว และกำหนดการดำเนินงานแล้วเสร็จภายใน ๒๔๐ วัน นับจากวันที่ได้รับชำระค่าใช้จ่ายครั้งแรก หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดจะปรับเป็นรายวัน วันละ ๓,๗๒๔ บาท

เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๖ การไฟฟ้านครหลวงได้รับชำระค่าใช้จ่ายครั้งแรกเป็นเงินจำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาทแล้ว การไฟฟ้านครหลวงได้ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ และได้บรรจบไฟฟ้างดงกล่าวเสร็จเรียบร้อย จึงได้มีหนังสือถึงสำนักการโยธาแจ้งงานแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และต่อมาได้ออกใบแจ้งคำสั่งของและบริการลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้สำนักการโยธาชำระค่าใช้จ่ายในส่วนที่เหลือเป็นเงินจำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ชำระภายในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ หลังจากนั้นได้มีหนังสือแจ้งเร่งรัดให้ชำระค่าติดตั้งซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะในส่วนที่เหลือ จำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท แต่กรุงเทพมหานครมิได้มีการชำระแต่อย่างใด จึงส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙

ในชั้นพนักงานอัยการ กรุงเทพมหานครชี้แจงว่าสำนักการโยธาได้ขออนุมัติจัดสรรงบประมาณเพื่อติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะบริเวณดังกล่าวโดยมีการอนุมัติและสำนักการโยธาได้เบิกจ่ายค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะครั้งแรกชำระให้แก่การไฟฟ้านครหลวงแล้ว และกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับงาน ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับงานได้ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ แล้ว ในส่วนค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะส่วนที่เหลือ จำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท สำนักการโยธาได้ทำใบขอเบิกจ่ายตามงบประมาณเมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เลขที่ใบขอเบิก ๖๔๐๐/๕๗ เพื่อชำระในส่วนดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ปรากฏว่าติดขัดในประเด็นใดจึงมิได้มีการชำระเงินในส่วนนี้ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้การไฟฟ้านครหลวงเรียกกร้องให้ กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งซ่อมแซมไฟฟ้าสาธารณะที่บริเวณเกาะกลางถนนพหลโยธิน ช่วงหน้ากรมส่งเสริมการเกษตรถึงแยก คปอ. ครึ่งหลังที่ยังมิได้ชำระ จำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท กรุงเทพมหานครยอมรับว่าได้จ้างการไฟฟ้านครหลวงให้ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะดังกล่าวจริง

จึงเห็นควรตัดสินชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะข้างต้น จำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง

สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งคำวินิจฉัยให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายทราบเพื่อเจรจาทกลงกัน อีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาดำเนินชี้ขาด

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งซ่อมแซม ไฟฟ้าสาธารณะที่บริเวณเกาะกลางถนนพหลโยธิน ช่วงหน้ากรมส่งเสริมการเกษตรถึงแยก คปอ. ครึ่งหลังที่ยังมิได้ชำระ จำนวน ๑,๘๖๒,๐๐๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง ตามเหตุผลที่อัยการสูงสุดเสนอ

๓.๗ เรื่องข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับ กรุงเทพมหานคร กรณีการไฟฟ้านครหลวงเรียกกร้องให้กรุงเทพมหานคร ชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ (บริเวณ สะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕) เป็นเงินจำนวน ๗๐๕,๑๑๐ บาท

คดีนี้ การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือ ที่ มท.๕๒๑๑/๕.๖๒/๕๙ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ ส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ กรณีเรียกกร้องให้กรุงเทพมหานคร (สำนักงานก่อสร้างและบูรณะ สำนักการโยธา) ชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือโครงการ เมืองปลอดภัย อุ๋นใจทุกคนรอบครัว ระหว่างกรุงเทพมหานคร กับการไฟฟ้านครหลวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีการติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ที่ติดตั้งบริเวณสะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕ เชื่อมต่อซอยลาดพร้าว ๑๒๒ เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร จำนวนเงิน ๗๐๕,๑๑๐ บาท

ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักการโยธาได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๔/อ.๕๙๔๐ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงการไฟฟ้านครหลวงเขตบางกะปิ อ้างถึงบันทึกข้อตกลงความร่วมมือโครงการเมืองปลอดภัยอุ๋นใจทุกคนรอบครัว ระหว่างกรุงเทพมหานครกับการไฟฟ้านครหลวง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีการติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยขอให้การไฟฟ้านครหลวงติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะในเขตทางของถนน บริเวณสะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕ เชื่อมต่อซอยลาดพร้าว ๑๒๒ โดยติดตั้งไฟฟ้า

เป็นแนวสองฝั่งถนนทางขาเข้าและขาออกเมือง ซึ่งอยู่ในความดูแลของสำนักงานโยธา แต่การไฟฟ้า นครหลวงไม่ได้ดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าดังกล่าว และสำนักงานโยธาได้มีหนังสือเร่งรัดให้การไฟฟ้า นครหลวงเขตบางกะปิเร่งดำเนินการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะข้างต้นหลายครั้ง

ต่อมาการไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือที่ มท ๕๒๓๖/๒๑.๐๑๐๐/๕๔ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๔ และหนังสือที่ มท ๕๒๓๖/๒๑.๐๑๐๐/๕๔ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงสำนักงานโยธา แจ้งว่า ได้ส่งเจ้าหน้าที่ไปสำรวจสถานที่และจัดทำแผนรูปแบบแล้ว เพื่อความเหมาะสม กับสภาพข้อเท็จจริงพิจารณาติดตั้งดวงโคม ซึ่งในการดำเนินงานต้องติดตั้ง AERIAL FUSE HOLDER ขนาด ๑๖ แอมแปร์ ๕๐๐ โวลต์ จำนวน ๑ ชุด ติดตั้งเครื่องปิด - เปิด ชนิดรีเลย์ขนาด ๖๐ แอมแปร์ ๒๒๐ โวลต์ จำนวน ๑ ชุด และเดินสายติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าตามแบบแสดงตำแหน่งติดตั้งไฟฟ้า สาธารณะ แบบเลขที่ ๓๐๐๐๐๑๑๕๑๕ ซึ่งการไฟฟ้านครหลวงได้ดำเนินการติดตั้งให้เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจำนวน ๓,๐๕,๑๑๐ บาท ดังนี้

๑. ค่าบริการในการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ เป็นเงิน ๑๐,๐๑๐ บาท (ค่าติดตั้ง ไฟฟ้าสาธารณะ ๖,๓๖๐ บาท + ค่าบริการการขอใช้ไฟฟ้า ๓,๓๐๐ บาท)

๒. ค่าเดินสายและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า เป็นเงิน ๖๙๕,๑๐๐ บาท (ค่าเดินสายและติดตั้ง อุปกรณ์ไฟฟ้า ๖๔๙,๖๒๖.๑๓ บาท + ภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ เป็นเงิน ๕๕,๔๗๓.๘๓ บาท)

จึงขอให้สำนักงานโยธาชำระเงินจำนวน ๓,๐๕,๑๑๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือมอบงานและใบแจ้งค่าสิ่งของและบริการ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงสำนักงานโยธา แจ้งค่าเดินสายและติดตั้ง อุปกรณ์ไฟฟ้า ค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะและค่าบริการการขอใช้ไฟฟ้า รวมเป็นเงินจำนวน ๓,๐๕,๑๑๐ บาท ของงานติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ บริเวณสะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕ เชื่อมต่อ ซอยลาดพร้าว ๑๒๒

ต่อมาการไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือทวงถามและเร่งรัดให้สำนักงานโยธาชำระ ค่าใช้จ่ายงานติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะในกรณีพิพาทนี้หลายครั้ง แต่ยังไม่ได้รับชำระ จึงส่งเรื่องไปยัง สำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ ตามที่กล่าวแล้ว

ในชั้นพนักงานอัยการ กรุงเทพมหานครชี้แจงว่า มีข้อขัดข้องในการเบิกจ่าย โดยจะดำเนินการประสานกับการไฟฟ้านครหลวงเพื่อขอเอกสารที่ติดขัดในการเบิกจ่ายค่าติดตั้ง ไฟฟ้าสาธารณะในกรณีพิพาทนี้ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้การไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้ กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือโครงการ เมืองปลอดภัย อนุใจทุกคนรอบครัว ระหว่างกรุงเทพมหานคร กับ การไฟฟ้านครหลวงและหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง กรณีการติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ติดตั้งบริเวณสะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕ เชื่อมต่อซอยลาดพร้าว ๑๒๒

เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร จำนวนเงิน ๗๐๕,๑๑๐ บาท พิจารณาแล้วกรุงเทพมหานครมิได้โต้แย้ง
เกี่ยวกับการดำเนินงานและค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะดังกล่าว โดยแจ้งว่าติดขัดเกี่ยวกับเอกสารในการ
เบิกจ่าย

จึงเห็นควรตัดสินใจชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะข้างต้น จำนวน
๗๐๕,๑๑๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง

สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งคำวินิจฉัยให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายทราบเพื่อเจรจาตกลงกัน
อีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ จึงเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง
ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาตัดสินชี้ขาด

มติที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติตัดสินชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครชำระค่าติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ
บริเวณสะพานข้ามคลองแสนแสบ ซอยรามคำแหง ๖๕ เชื่อมต่อซอยลาดพร้าว ๑๒๒ เขตบางกะปิ
กรุงเทพมหานคร จำนวน ๗๐๕,๑๑๐ บาท ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง ตามเหตุผลที่อัยการสูงสุดเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ
ไม่มี

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา



(นางสาวสุทธาวรรณ บุญวงศ์)
ผู้ช่วยจตุรายนงานการประชุม



(นายพิทยา ธรรมนิจุล)
ผู้จตุรายนงานการประชุม



(นายปิยะนันท์ พันธุ์ชนะวานิช)
ผู้ช่วยตรวจรายงานการประชุม



(นางศรีนิดา พรหมพิตาธร)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม