



ที่ นร ๐๕๐๕/๔๑

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ร่างกฎกระทรวงการขอรับใบอนุญาตและการออกใบอนุญาต การขอต่ออายุใบอนุญาต และการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาต และการขอและการออกใบแทนใบอนุญาตให้ศึกษาวิจัย หรือส่งออกสมุนไพรควบคุม หรือจำหน่าย หรือแปรรูปสมุนไพรควบคุมเพื่อการค้า พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๗๘๗๕
ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) ร่างกฎกระทรวงการอนุญาตให้ศึกษาวิจัยหรือส่งออกสมุนไพรควบคุม หรือจำหน่าย หรือแปรรูปสมุนไพรควบคุมเพื่อการค้า พ.ศ. ที่ตรวจพิจารณาแล้ว และแนบบันทึกข้อมูล จำนวน ๑ แผ่น
- (๒) สำเนาหนังสือกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก ด่วนมาก ที่ สธ ๐๕๑๐/๔๐๒๐ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖
- (๓) สำเนาหนังสือกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๔๒.๔/๔๖๗๒ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๖
- (๔) สำเนาหนังสือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๒๐๘/๒๖๑ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗
- (๕) สำเนาหนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๒/๒๒๓๘ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง ความว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบร่างกฎกระทรวงการขอรับใบอนุญาตและการออกใบอนุญาต การขอต่ออายุใบอนุญาตและการอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาต และการขอและการออกใบแทนใบอนุญาตให้ศึกษาวิจัยหรือส่งออกสมุนไพรควบคุม หรือจำหน่าย หรือแปรรูปสมุนไพรควบคุมเพื่อการค้า พ.ศ. ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว และส่งให้สำนักงานฯ ตรวจพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยให้รับข้อสังเกตของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วให้ดำเนินการต่อไปได้ นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาร่างกฎกระทรวงดังกล่าว พร้อมทั้งพิจารณาข้อสังเกตของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าไม่จำเป็นต้องเพิ่มความตามข้อสังเกตของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต่อมาในชั้นการยืนยันร่างกฎกระทรวงดังกล่าว กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

และกระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวงและกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก) ได้มีหนังสือยืนยันให้ความเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎกระทรวงนี้แล้ว ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒) ถึง (๔) แต่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมยังคงมีข้อสังเกตในประเด็นเดิมว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องแนบเอกสารหลักฐานการได้รับอนุญาตจากหน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุญาตตามกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๕) สำนักงานฯ จึงเสนอประเด็นนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) เพื่อพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) พิจารณาประเด็นปัญหา โดยได้รับฟังคำชี้แจงรายละเอียดจากผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (สำนักงานปลัดกระทรวง และกรมวิชาการเกษตร) ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานปลัดกระทรวง และกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก) แล้วเห็นว่า กฎหมายแต่ละฉบับมีวัตถุประสงค์เฉพาะที่แตกต่างกัน แต่มีสภาพบังคับและสถานะที่เท่าเทียมกัน ดังนั้น ผู้ที่อยู่ในบังคับของกฎหมายจึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายแต่ละฉบับได้บัญญัติไว้ เว้นแต่มีการกำหนดยกเว้นการปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องไว้เป็นการเฉพาะซึ่งจะต้องเป็นการยกเว้นในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติเท่านั้น สำหรับกรณีนี้ แม้ในร่างกฎกระทรวงฉบับนี้จะมีได้กำหนดเรื่องการดำเนินการขออนุญาตตามกฎหมายอื่นตามข้อสังเกตของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็ได้ทำให้ผู้ขอรับใบอนุญาตตามร่างกฎกระทรวงฯ ไม่มีหน้าที่หรือได้รับยกเว้นการปฏิบัติตามกฎหมายอื่นแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎกระทรวงฯ ตามข้อสังเกตของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาร่างกฎกระทรวงดังกล่าวแล้ว มีการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อย โดยได้แก้ไขชื่อร่างกฎกระทรวงเพื่อให้ความกระชับมากยิ่งขึ้น และตัดบทจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลออก เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายดิศทัต โตตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายการพาณิชย์และอุตสาหกรรม
ฝ่ายกฎหมายการค้าระหว่างประเทศและทรัพย์สินทางปัญญา
โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๕๑๓ (นางรัฐพรฯ)
โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๕๑๖๔
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th