

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๙๑๐/๒๕๖



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ (ร่างพระราชบัญญัติ
ยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- อ้างถึง (๑) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๓๒๗๓๒
ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙
(๒) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๓๒๘๕๓
ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง (๑) และ (๒) ความว่า ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติแจ้งว่า ในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๕๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดี ที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งพลเรือเอก ศิษุวัชร วงษ์สุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กับคณะ เป็นผู้เสนอ แล้ว มีมติเห็นชอบตามที่คณะรัฐมนตรีขอรับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
ไปพิจารณาก่อนที่สภาจะลงมติรับหลักการ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงส่งร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อเชิญผู้แทนกระทรวง ทบวง กรมที่เกี่ยวข้อง
รวมทั้งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและสำนักงานงบประมาณ
มาร่วมพิจารณาและแจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายในวันที่ ๑๕ กันยายน
๒๕๕๙ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวและได้จัดประชุม
เพื่อรับฟังความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๙ โดยมีหน่วยงาน
ที่ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม ได้แก่ สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานงบประมาณและสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) กระทรวงยุติธรรม (สำนักงานคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด) กระทรวงสาธารณสุข (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา)
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งแต่ละหน่วยงาน
มีความเห็นโดยสรุปดังนี้

(๑) ผู้แทนสำนักงบประมาณ เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายและอัตราโทษในพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งความที่แก้ไขนั้นไม่มีข้อความใดที่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ รวมถึงไม่มีการก่อกวนผู้กักขังข้ามปี จึงไม่มีความเห็นโต้แย้งกับร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอแต่อย่างใด

(๒) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เนื่องจากเป็นแนวทางที่จะอำนวยความสะดวกโดยเปิดโอกาสให้ผู้ต้องสงสัยได้พิสูจน์ความผิด และผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมจะได้พิจารณาความผิดตามพฤติการณ์มากขึ้น

(๓) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยมีข้อสังเกตว่า กระทรวงยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยในร่างประมวลกฎหมายยาเสพติดนั้นได้ยกเลิกบทสันนิษฐานความผิดทั้งหมดและกำหนดการกระทำความผิดแบ่งออกไปในแต่ละบทบาท เช่น ความผิดเกี่ยวกับการผลิตแต่หากการผลิตนั้นเกี่ยวกับองค์กรอาชญากรรมก็จะมีผิดเพิ่มขึ้นไปอีก นอกจากนี้ ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติดได้ยกเลิกอัตราโทษขั้นต่ำทั้งหมดไม่ว่าจะเป็นโทษจำคุกหรือโทษปรับ ตลอดจนร่างประมวลกฎหมายยาเสพติดได้ให้ความสำคัญกับดุลยพินิจของศาลในการพิจารณาคดี โดยได้ตัดขั้นตอนที่เป็นอุปสรรคของกระบวนการพิจารณาคดีออกทั้งหมด เพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อกระบวนการยุติธรรมอย่างแท้จริง

(๔) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีหลักการเป็นการแก้ไขปัญหเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อผู้มีหน้าที่ดำเนินการในกระบวนการยุติธรรม ประกอบกับการแก้ไขไม่ส่งผลกระทบต่อภารกิจของกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ควบคุมการใช้ยาเสพติดในทางการแพทย์ จึงไม่มีข้อขัดข้องในการเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

(๕) ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการแก้ไขบทกำหนดโทษในความผิดฐานผลิตโดยการแบ่งบรรจุหรือรวมบรรจุซึ่งยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ ตามร่างมาตรา ๖ ซึ่งแก้ไขความในมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยเห็นว่า ตำรวจอาจมีหน้าที่ต้องพิสูจน์พฤติการณ์ของผู้กระทำความผิดว่าเป็นการกระทำตามวรรคสามหรือเป็นการกระทำเพื่อจำหน่ายตามวรรคสี่

(๖) ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยเห็นว่าการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษฯ จะช่วยให้กระบวนการพิจารณาของศาลในคดีเกี่ยวกับยาเสพติดมีความเหมาะสมกับพฤติการณ์ของผู้กระทำความผิดมากยิ่งขึ้น ซึ่งการกำหนดข้อสันนิษฐานในคดีอาญาเช่นนี้ย่อมสอดคล้องกับบทบัญญัติในทางสากลที่ไม่ให้ถือเป็นข้อสันนิษฐานเด็ดขาด

(๗) ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ เนื่องจากหลักการของร่างพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษฯ เป็นการแก้ไขบทสันนิษฐานจาก “ให้ถือว่า” เป็น “ให้สันนิษฐานว่า” ซึ่งมีผลกับกระบวนการพิจารณาและสืบพยาน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ต้องหาได้ต่อสู้คดีอย่างเป็นธรรมรวมถึงได้รับการลงโทษที่ได้สัดส่วน และการแก้ไขอัตราโทษในมาตรา ๖๕ จะทำให้ศาลสามารถใช้ดุลยพินิจในการลงโทษที่เหมาะสมกับพฤติการณ์แต่ละรายได้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาหลักการและสาระสำคัญของ ร่างพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ ประกอบกับความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและข้อมูลประกอบการพิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตว่า การแก้ไขบทกำหนดโทษในความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ (การแก้ไขมาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๗) มีผลให้การลงโทษในความผิดฐานผลิตโดยแบ่งบรรจุหรือรวมบรรจุโดยไม่ได้รับอนุญาต ในมาตรา ๖๕ วรรคสาม และการลงโทษในความผิดฐานครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ในมาตรา ๖๗ ต้องพิจารณาที่ลักษณะการกระทำเป็นสำคัญโดยมีต้องพิจารณาถึงปริมาณของ ยาเสพติดให้โทษ แต่ในขณะที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มิได้แก้ไขบทกำหนดโทษในความผิดฐาน ครอบครองเพื่อจำหน่ายในมาตรา ๖๖ ส่งผลให้การกระทำความผิดดังกล่าวเป็นความผิดเพียงฐานเดียว ที่ยังคงต้องพิจารณาปริมาณของยาเสพติดให้โทษประกอบการลงโทษด้วย ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณา ประเด็นนี้แล้ว เห็นว่า การพิจารณากำหนดโทษความผิดฐานครอบครองเพื่อจำหน่ายยังคงมี ความจำเป็นต้องพิจารณาปริมาณของยาเสพติดให้โทษประกอบด้วย จึงไม่จำเป็นต้องมีการเสนอแก้ไข มาตรา ๖๖ ในครั้งนี้ ดังนั้น สำนักงานฯ จึงเห็นว่า คณะรัฐมนตรีสามารถรับหลักการร่างพระราชบัญญัติ ยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอมาได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายดิศทัต โตตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายสวัสดิการสังคม

ฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๔๓๖ (นางอุดมลักษณ์ฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๒ ๕๑๖๖

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th