

ด่วนที่สุด
ที่ พณ ๐๗๐๒/ ๖๔๐๙



กระทรวงพาณิชย์
๕๖๓ ถ. นนทบุรี
ต. บางกระสอ อ. เมืองนนทบุรี
จ. นนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol)
และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน
การปรับปรุงค่าธรรมเนียม)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๑๐๓๑๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ รับทราบข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (การเข้าเป็น
ภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน
และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่
สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ และมอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์เป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกต
ดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทาง
และความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการดำเนินการในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงพาณิชย์ขอเรียนว่า เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๙ กระทรวงพาณิชย์โดยกรมทรัพย์สิน
ทางปัญญาได้ประชุมหารือเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าวร่วมกับผู้แทนกระทรวง
ยุติธรรมและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตฯ
ตามมติคณะรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ สรุปผลการพิจารณาได้ ดังนี้

๑. ประเด็นตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และ
ที่แก้ไขเพิ่มเติม (คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้เป็นที่สุด)

เห็นด้วยในหลักการที่สมควรมีบทบัญญัติเกี่ยวกับสิทธิของผู้จดทะเบียนและระยะเวลา
การอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต่อศาลให้ชัดเจน เพื่อให้สอดคล้องกับคำพิพากษา
ของศาลฎีกาซึ่งได้พิพากษาเป็นบรรทัดฐานไว้ว่า การเป็นที่สุดของคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมาย
การค้าตามมาตรา ๑๘ ดังกล่าวเป็นที่สุดในทางฝ่ายบริหารเท่านั้น หากคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการ
เป็นคำวินิจฉัยที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเป็นการโต้แย้งสิทธิแล้ว ย่อมไม่ตัดสิทธิ

ผู้ขอจดทะเบียนนั้นจะนำคดีฟ้องต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยนั้นได้ และเพื่อแก้ไขปัญหาสถานะของการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าในกรณีที่มีผู้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใหม่ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ไม่ได้รับการจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการและนายทะเบียนได้รับจดทะเบียนให้กับผู้ยื่นขอจดทะเบียนรายใหม่ไป แต่ภายหลังศาลได้พิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการที่ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านั้นและให้รับจดทะเบียนได้ ทำให้เกิดปัญหาถึงสถานะของการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนรายใหม่ ซึ่งกระทบต่อหลักความมั่นคงแห่งสิทธิของผู้ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

อย่างไรก็ตาม การแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับสิทธิของผู้ขอจดทะเบียนและระยะเวลาการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต้องพิจารณาแก้ไขบทบัญญัติในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เช่น มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๑ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๙ มาตรา ๗๔ และมาตรา ๘๙ เป็นต้น ให้สอดคล้องกันทั้งฉบับ ดังนั้น กระทรวงพาณิชย์โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา จึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนากฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าศึกษา วิเคราะห์ถึงแนวทางและความเหมาะสมในการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในเรื่องดังกล่าว

๒. ประเด็นเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ในส่วนของหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมซึ่งคณะกรรมการสิทธิฯ เห็นสมควรให้ศึกษาอัตราค่าธรรมเนียมของต่างประเทศเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมของประเทศไทย ให้เหมาะสมสอดคล้องกับนานาประเทศนั้น ในชั้นการยกร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีการศึกษาและวิเคราะห์ถึงอัตราค่าธรรมเนียมของต่างประเทศแล้ว ปรากฏว่าอัตราค่าธรรมเนียมของไทย ไม่ต่ำกว่าอัตราค่าธรรมเนียมของประเทศส่วนใหญ่ และมีความเหมาะสมกับสภาพการณ์ทางเศรษฐกิจและสังคมไทยแล้ว

ในส่วนของการพิจารณาให้เป็นอำนาจของฝ่ายบริหารในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม ในกฎกระทรวงแทนการกำหนดไว้ท้ายพระราชบัญญัติเพื่อให้มีความสะดวกรวดเร็วในการแก้ไขให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไปนั้น หลักการของการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ท้ายพระราชบัญญัติ มีเหตุผลเนื่องจากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมของรัฐเป็นการสร้างหน้าที่ให้กับประชาชน จึงควรให้สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมตามกฎหมายด้วย และการบัญญัติอัตราค่าธรรมเนียมไว้ในพระราชบัญญัติ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบอัตราค่าธรรมเนียมขั้นสูงของการดำเนินการตามกฎหมายล่วงหน้า เพื่อให้ทราบถึงหน้าที่และภาระต้นทุนในการดำเนินการตามกฎหมายได้

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมขั้นสูงไว้ในพระราชบัญญัติถือเป็นการให้ดุลพินิจแก่ฝ่ายบริหารเพื่อออกกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไม่เกินอัตราท้ายพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นกรอบให้ฝ่ายบริหารใช้ดุลพินิจในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมได้ตามสมควรแล้วก็ตาม แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฉบับนี้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศตามพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมอาจมีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากสถานการณ์ทางเศรษฐกิจในประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป หรือจากการเปลี่ยนแปลงค่าธรรมเนียมของอัตราค่าธรรมเนียมของประเทศสมาชิกอื่นๆ รวมทั้งความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา การปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมจึงต้องสะดวก รวดเร็ว และทันการณ์ แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้ ได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้เป็นบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นไปตามแบบการร่าง

พระราชบัญญัติทั่วไปดังกล่าว จึงอาจไม่สะดวกในการปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และทันการณ์ กระทรวงพาณิชย์โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา จึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย ว่าด้วยเครื่องหมายการค้าศึกษา วิเคราะห์ถึงแนวทางและความเหมาะสม และผลดี ผลเสียในการกำหนดอัตรา ค่าธรรมเนียมในกฎกระทรวงแทนการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ท้ายพระราชบัญญัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวิทย์ เมษินทรีย์)

รัฐมนตรีช่วยว่าการฯ รักษาการแทน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๕๑๙๑

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๔๘๙๕