



17836 668
9 ก.ย. 2558 1516

ที่ นร ๐๙๐๔/๓๖๖

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
และร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง (๑) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๑๕๔๑ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘
(๒) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๘๐๑ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘
(๓) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๔/๑๔๑
ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง (๑) คณะรัฐมนตรีได้มีมติมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. อีกครั้งหนึ่ง โดยให้นำหลักการตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗ เรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๗ ไปกำหนดเพิ่มเติมไว้ด้วย ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกอบกับคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗ เรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๗ แล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้บัญญัติรองรับหลักการและกลไกการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อปฏิบัติการตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗ฯ ไว้อย่างครบถ้วนแล้ว โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. การกำหนดให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ กำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐตามข้อ ๑ ของคำสั่งฯ นั้น เห็นว่า ปัจจุบันการกระทำการทุจริตสามารถเกิดขึ้นได้จากช่องว่างของกฎหมายและแนวปฏิบัติที่ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐดำเนินการอยู่โดยปกติ แต่ไม่อาจทราบได้ว่าการปฏิบัติดังกล่าวไม่เหมาะสมหรือเอื้อต่อการทุจริตได้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) จึงได้กำหนดมาตรการหรือแนวทางป้องกันเรื่องดังกล่าวโดยการเพิ่มบทบาทของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. ให้สามารถดำเนินการดังต่อไปนี้คือ กรณีที่ปัญหาการทุจริตเกิดขึ้นจาก

ช่องว่างของกฎหมาย ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. เสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อให้มีการปรับปรุงกฎหมายโดยเร็ว (ร่างมาตรา ๒๑ เพิ่มมาตรา ๕๘/๑) สำหรับกรณีที่ปัญหาการทุจริตเกิดขึ้นจากแนวปฏิบัติของส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา และให้สำนักงาน ป.ป.ท. แจ้งไปยังหัวหน้าหน่วยงานของรัฐนั้นทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุงโดยเร็ว หากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่แล้วเสร็จโดยไม่มีเหตุอันสมควร คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีหน้าที่รายงานให้คณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป (ร่างมาตรา ๒๑ เพิ่มมาตรา ๕๘/๒)

๒. การกำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการทางปกครอง และมาตรการทางกฎหมายอย่างเฉียบขาดและรวดเร็ว เมื่อมีการกล่าวหาหรือพบเหตุอันควรสงสัยว่าข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการหรือเกี่ยวข้องกับการทุจริตประพฤติดมิชอบ รวมทั้งเรื่องการกำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐควบคุม กำกับดูแล การจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มิฉะนั้นจะมีความผิดวินัยหรือความผิดทางอาญาตามข้อ ๒ ข้อ ๓ และข้อ ๔ ของคำสั่งฯ นั้น เห็นว่า ตามกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการประเภทต่าง ๆ ได้กำหนดเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการหรือเกี่ยวข้องกับการทุจริตไว้แล้ว โดยผู้บังคับบัญชาย่อมต้องดำเนินการโดยเร็วเพื่อให้ได้ข้อยุติว่าข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นกระทำความผิดจริงหรือไม่ มิฉะนั้นจะถือว่าผู้บังคับบัญชากระทำความผิดวินัยด้วย กรณีจึงไม่ต้องกำหนดรองรับเรื่องดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ อีก สำหรับการควบคุมดูแลการจัดซื้อจัดจ้างนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้กำหนดรองรับไว้แล้วว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. หรือสำนักงาน ป.ป.ท. พบว่าโครงการใดมีช่องโหว่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ให้แจ้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบ และหากภายหลังปรากฏว่ามีการทุจริตในภาครัฐเกิดขึ้นโดยหัวหน้าหน่วยงานของรัฐไม่ระับหรือทบทวนโครงการตามที่คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดินได้ทักท้วงไว้ หัวหน้าหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบโครงการย่อมเป็นผู้ร่วมกระทำการทุจริตในภาครัฐด้วย (ร่างมาตรา ๒๑ เพิ่มมาตรา ๕๘/๓) ทั้งนี้ การกำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบโครงการเป็นผู้กระทำการทุจริตในภาครัฐ อันจะทำให้ต้องถูกไต่สวนข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นมาตรการที่เหมาะสมและเข้มข้นยิ่งกว่ามาตรการที่กำหนดไว้ในคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๙/๒๕๕๓ฯ

๓. การกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการแสวงหา รวบรวม และดำเนินการอื่นใดเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในการพิสูจน์เกี่ยวกับการทุจริตในภาครัฐ รวมทั้งติดตามเร่งรัดการดำเนินงาน และรายงานผลการปฏิบัติพร้อมทั้งเสนอความเห็นอย่างต่อเนื่องตามข้อ ๕ ของคำสั่งฯ นั้น เห็นว่า เรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ อยู่แล้ว นอกจากนี้ ในขั้นตอนและวิธีการที่เป็นปัญหาอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีมาตรการเชิงรุกและเชิงตรวจสอบให้กับสำนักงาน ป.ป.ท. ด้วย เช่น ลดขั้นตอนการพิจารณาเรื่องโดยไม่ต้องรอเข้าประชุมคณะอนุกรรมการ ป.ป.ท. หรือกำหนดให้เลขาธิการ ป.ป.ท. มีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงเป็น

เบื้องต้นแทนคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. เกิดความรวดเร็วยิ่งขึ้น

๔. สำหรับการกำหนดรองรับให้มีศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ขึ้นในสำนักงาน ป.ป.ท. ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ นั้น เห็นว่า ไม่ควรกำหนดรองรับ ศอตช. ไว้ในพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ เพราะการดำเนินการดังกล่าวอาจก่อให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งต้องรับผิดชอบการดำเนินการทั้งในส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และคณะอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ อีกทั้ง ศอตช. เป็นองค์กรในเชิงนโยบายซึ่งจัดตั้งขึ้นเป็นครั้งคราวเพื่อปฏิบัติงานในเชิงรุก หากกำหนดไว้ในกฎหมายย่อมทำให้องค์กรดังกล่าวไม่สามารถปฏิบัติงานตรงตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งได้

ดังนั้น คณะรัฐมนตรีจึงสามารถเสนอร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ตามหนังสือที่อ้างถึง (๓) ไปยังคณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาต่อไปได้

สำหรับความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดตามหนังสือที่อ้างถึง (๒) เนื่องจากได้ส่งมาภายหลังจากที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้นำประเด็นตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ให้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) พิจารณา จึงถือได้ว่าล่วงเลยระยะเวลาของการยืนยันร่างพระราชบัญญัติแล้ว ประกอบกับความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าวเป็นประเด็นที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้รับทราบแล้วในขณะที่ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาความเห็นดังกล่าวแต่ประการใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายติสทัต โทตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน

ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๖๖๓ (นายสุชัยฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๕๑๕๘

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th