

ด่วนที่สุด

ที่ ศย ๐๑๖/๑๓๒๑



สำนักงานศาลยุติธรรม
ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร
กทม. ๑๐๙๐๐

๑๓ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่..) พ.ศ.
(ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล)๒๖๐๗ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) เสนอโดยกระทรวงยุติธรรม เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่..) พ.ศ. (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) แต่มีข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

๑. ร่างมาตรา ๒๗๑ วรรคสี่ ซึ่งกำหนดให้ถ้าเป็นการยึดทรัพย์สิน ให้ศาลที่บังคับคดีแทนส่งทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรือเงินที่ได้จากการขายทรัพย์สินนั้น แล้วแต่กรณี ไปยังศาลที่มีอำนาจในการบังคับคดีเพื่อดำเนินการไปตามกฎหมาย เป็นกรณีที่มีได้กล่าวถึงการส่งเงินจากการอายัดกรณีดังกล่าว ซึ่งในการพิจารณาชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาเคยพิจารณากำหนดถึงเรื่องการอายัดสิทธิเรียกร้องด้วย กรณีนี้แม้มีมาตรา ๓๑๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งใช้บังคับที่ให้อำนาจเจ้าพนักงานบังคับคดีมีอำนาจอายัดสิทธิเรียกร้องซึ่งทำให้คำสั่งอาจมีผลต่อเจ้าหนี้ไม่ว่าจะอยู่ในเขตอำนาจของศาลใด แต่กรณีตามมาตรา ๓๑๑ เป็นการที่ศาลอาจกำหนดให้เจ้าพนักงานบังคับคดีมีอำนาจอายัดสิทธิเรียกร้องตามมาตรา ๓๑๐ ทวิโดยให้ถือว่าคำสั่งอายัดของเจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นคำสั่งอายัดของศาล ซึ่งตามความแห่งมาตรา ๓๑๑ ดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่ศาลมีคำสั่งกำหนดการอายัดไว้ในหมายบังคับคดีด้วย แต่ไม่ใช่กรณีที่ศาลจำเป็นต้องมีคำสั่งกำหนดการอายัดไว้ในหมายบังคับคดีทุกกรณี นอกจากนี้ ตามความในมาตรา ๓๗๑ วรรคสามที่แก้ไขใหม่ การบังคับคดีนอกเขตศาลมิได้จำกัดเฉพาะการยึดทรัพย์สินเท่านั้น จึงอาจมีการบังคับคดีโดยการอายัดนอกเขตอำนาจศาลได้ จึงควรกำหนดร่างมาตรา ๒๗๑ วรรคสี่ ให้ครอบคลุมเรื่องการอายัดด้วย

๒. ร่างมาตรา ๒๘๕ วรรคสาม ซึ่งกำหนดให้ในกรณีที่ความรับผิดชอบแก่เจ้าพนักงานบังคับคดี ลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบุคคลภายนอกอาจยื่นคำร้องต่อศาลภายในสามสิบวันนับแต่วันที่เจ้าพนักงานบังคับคดีได้กระทำการดังกล่าว เพื่อขอให้ศาลสั่งให้หน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีดังกล่าวเนื่องจากการกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดี ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในสังกัดกรมบังคับคดี

โดยตรง...

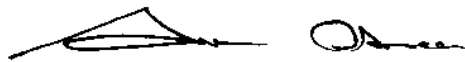
โดยตรง กรณีจึงเห็นควรแก้ไขโดยกำหนดให้ศาลสั่งให้กรมบังคับคดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนเพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

๓. ร่างมาตรา ๒๙๕ วรรคสามซึ่งกำหนดให้คำสั่งศาลให้อุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์ได้ และให้คำสั่งของศาลอุทธรณ์เป็นที่สุด เห็นด้วยกับการกำหนดให้คำสั่งของศาลอุทธรณ์เป็นที่สุดเพื่อลดระยะเวลาและขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดี

๔. ร่างมาตรา ๓๐๑ (๒) กำหนดให้สัตว์ สิ่งของ เครื่องมือ เครื่องใช้ในการประกอบอาชีพ หรือประกอบอาชีพเท่าที่จำเป็นในการเลี้ยงชีพของลูกหนี้ ในกรณีนี้ ในการพิจารณาชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา เคยกำหนดให้ครอบคลุมถึงสินค้าและเงินที่ใช้หมุนเวียนในกิจการของลูกหนี้ด้วย กรณีดังกล่าว เห็นว่าสินค้า และเงินที่ใช้หมุนเวียนในกิจการย่อมเป็นสิ่งจำเป็นของลูกหนี้ในการประกอบอาชีพเพื่อเลี้ยงตนเองและครอบครัว ตลอดจนอาจเป็นสิ่งนำมาซึ่งรายได้แก่ลูกหนี้และสามารถใช้ชำระหนี้ได้ ซึ่งในส่วนท้ายของ ร่างมาตรา ๓๐๑ (๒) กำหนดให้ลูกหนี้อาจร้องขอต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีขออนุญาตใช้สัตว์ สิ่งของ สินค้า เครื่องมือ เครื่องใช้เท่าที่จำเป็นในการประกอบอาชีพหรือประกอบวิชาชีพพร้อมทั้งเงินที่ใช้หมุนเวียนในกิจการเกินกว่าจำนวนที่กำหนดก็ได้ จึงเห็นควรกำหนดให้สินค้าและเงินที่ใช้หมุนเวียนในกิจการของลูกหนี้อยู่ในข่ายที่จะให้รับยกเว้นตามมาตรา ๓๐๑ (๒) ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายปัทมศักดิ์ วรรณแสง)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

กลุ่มพัฒนานกฎหมาย

โทร. ๐๘๒-๘๑๘๕๒๓๘

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๖๘