



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

สพต.คสช.
รับที่.....
วันที่..... ๑๑ กค ๕๗
เวลา..... ๑๓.๕๐

ส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โทร. ๐-๒๒๘๒-๐๘๑๑

ที่ นร ๑๑๐๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗

เรื่อง สรุปผลการประชุมคณะกรรมการเศรษฐกิจเอเปคครั้งที่ ๑/๒๕๕๗

เรียน หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ด้วย สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติขอเสนอเรื่อง สรุปผลการประชุมคณะกรรมการเศรษฐกิจเอเปคครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ มาเพื่อคณะรักษาความสงบแห่งชาติพิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานผู้ประสานงานฝ่ายไทยในคณะกรรมการเศรษฐกิจเอเปค (APEC Economic Committee: EC) จะต้องเสนอผลการประชุมคณะกรรมการเศรษฐกิจเอเปคครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ ซึ่งจัดขึ้นระหว่างวันที่ ๒๓-๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ณ เมืองหนิงโป มณฑลเจ้อเจียง สาธารณรัฐประชาชนจีน เพื่อขอความเห็นชอบจากคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เนื่องจากสำนักงานฯ จะต้องประสานงานกับหน่วยงานภายในที่เกี่ยวข้องของไทยเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้กรอบเอเปคต่อไป

๒. ความเป็นมา

คณะรัฐมนตรีได้มีมติวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบในการติดตาม และเข้าร่วมการประชุมในคณะกรรมการ EC และการปฏิรูปโครงสร้าง (APEC Structural Reform) โดยประสานร่วมกับกระทรวงการต่างประเทศ ทำหน้าที่ดูแลกรอบแผนงานของ EC และการมีส่วนร่วมของประเทศไทย

๓. สรุปสาระสำคัญของการประชุม

๓.๑ แผนการดำเนินงานในแต่ละกลุ่มเพื่อนประธาณ

๓.๑.๑ กลุ่มนโยบายการแข่งขันและกฎหมาย (Competition Policy and Law Group: CPLG) ผู้ประสานงานหลัก คือสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนให้เกิดความเข้าใจในเรื่องกฎระเบียบและนโยบายด้านการแข่งขันของภูมิภาค ทั้งนี้ รัสเซียและญี่ปุ่นจะร่วมกันจัด APEC Training Course on Competition Policy ที่ประเทศรัสเซียในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ ไต้หวันได้รายงานเกี่ยวกับการจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายและนโยบายด้านการแข่งขันที่เริ่มจัดทำตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ โดยได้มีการจัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจต่อระบบฐานข้อมูลในปีที่แล้ว และจะเสนอรายงานฉบับสมบูรณ์ต่อที่ประชุม CPLG ในปีนี้ นอกจากนี้ในที่ประชุม CPLG จะมีการเชิญผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบายการแข่งขันของแต่ละประเทศมาแลกเปลี่ยนประสบการณ์เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายอีกด้วย

๓.๑.๒ กลุ่มนโยบายการแข่งขัน (Competition Policy) ผู้ประสานงานหลักคือ ออสเตรเลีย ได้รายงานความคืบหน้าโครงการสนับสนุนการปฏิรูปโครงสร้างโดยเฉพาะในด้านการส่งเสริมการเปิดตลาดมากขึ้น มีความโปร่งใส มีการแข่งขัน และเป็นระบบ โดยออสเตรเลียได้ขยายการทำงานร่วมกับ The

Australian Productivity Commission ในรูปแบบของโครงการคู่แฝด (Twinning Program) กับ ๔ ประเทศ ได้แก่ จีน อินโดนีเซีย มาเลเซีย และเวียดนาม นอกจากนี้ออสเตรเลียยังจะมีการจัดโครงการอบรมด้านการพัฒนาโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์การปฏิรูปโครงสร้างรูปแบบใหม่ของเอเปค (APEC New Strategy for Structural Reform: ANSSR) อีกด้วย

๓.๑.๓ กลุ่มกฎหมายหุ้นส่วนบริษัทและบรรษัทภิบาล (Corporate Law and Governance) ผู้ประสานงานหลัก คือ เวียดนาม ในการประชุมครั้งนี้ สาธารณรัฐจีนได้รายงานความก้าวหน้าในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับบทเรียนจากวิกฤติเศรษฐกิจของการใช้กฎหมายหุ้นส่วนบริษัทและบรรษัทภิบาลในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และจะมีโครงการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน

๓.๑.๔ กลุ่มความยากง่ายในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business: EODB) ผู้ประสานงานหลัก คือ สหรัฐอเมริกา ได้รายงานความคืบหน้าของการประเมินเป้าหมายการพัฒนาของ EoDB ของเอเปค ที่กำหนดไว้ที่ร้อยละ ๒๕ ภายในปี ๒๕๕๘ โดยความคืบหน้าของเอเปคอยู่ที่อัตราร้อยละ ๑๕ ณ ปี ๒๕๕๖ โดยด้านการเริ่มต้นธุรกิจ (Starting a Business) มีความก้าวหน้าในการดำเนินงานสูงสุด ซึ่งสมาชิกจำเป็นต้องเร่งรัดให้ด้านอื่นๆ มีความก้าวหน้ายิ่งขึ้น ทั้งนี้ ได้มีการพัฒนาวิธีคำนวณตัวชี้วัดด้านการได้รับสินเชื่อทำให้การพัฒนาหรือเพิ่มขึ้นของตัวชี้วัดย่อยสะท้อนความเป็นจริงยิ่งขึ้น

๓.๑.๕ กลุ่มธรรมาภิบาลภาครัฐ (Public Sector Governance) ผู้ประสานงานหลัก คือ สาธารณรัฐจีน ได้เสนอแผนการดำเนินงานซึ่งระบุถึง ๕ ประเด็นการพัฒนาหลัก ได้แก่ เสริมสร้างความเข้มแข็งของการบริหารจัดการภาครัฐ การพัฒนาคุณภาพของบริการสาธารณะ การส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ การสร้างความโปร่งใสของนโยบายการเงินการคลัง และการสร้างความเชื่อมั่นและความมีจริยธรรม โดยจะมีการดำเนินงานโดยการจัดสัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการ และการอภิปรายในประเด็นพัฒนาหลักข้างต้น และจะมีการทำโครงการเฉพาะที่เหมาะสมกับแต่ละประเทศสมาชิกเพื่อพัฒนาธรรมาภิบาลในภาครัฐ

๓.๑.๖ กลุ่มการปฏิรูปกฎระเบียบ (Regulatory Reform) ผู้ประสานงานหลัก คือ ญี่ปุ่น ได้เสนอแผนการดำเนินงาน ได้แก่ ๑) การจัดทำ APEC-OECD Integrated Checklist on Regulatory Reform ซึ่งรายการตรวจสอบที่มีการบูรณาการจากเอเปค และ OECD จะช่วยให้สมาชิกสามารถดำเนินการประเมินความพยายามในการปฏิรูปด้านกฎระเบียบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๒) การประเมินกรอบด้านสถาบันและกระบวนการปฏิรูปด้านกฎระเบียบ ซึ่งเป็นกระบวนการประเมินตนเองของสมาชิกเอเปคตามความสมัครใจ ๓) การทำ Benchmarking Survey ซึ่งเป็นการสำรวจสถานะปัจจุบันของการดำเนินงานด้านกฎระเบียบและวัดความก้าวหน้าการดำเนินงานในอีกห้าปีข้างหน้า

๓.๒ การจัดทำรายงานเศรษฐกิจเอเปคประจำปี

๓.๒.๑ รายงานเศรษฐกิจเอเปคประจำปี ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้กำหนดหัวข้อเรื่องแนวปฏิบัติที่ดีในการกำหนดกฎระเบียบ (Good Regulatory Practice: GRP) เป็นหัวข้อการจัดทำรายงาน โดยรายงานจะประกอบด้วยเนื้อหาที่สำคัญ คือ หลักการสำหรับแนวปฏิบัติที่ดีตามกฎระเบียบ องค์ประกอบสำคัญสำหรับแนวปฏิบัติที่ดี และรายงานสรุปแนวปฏิบัติที่ดีของแต่ละประเทศในภูมิภาค รวมทั้งการรายงานสถานการณ์โดยสรุปของแต่ละประเทศในเรื่องการแนวปฏิบัติที่ดีตามกฎระเบียบ

๓.๒.๒ รายงานเศรษฐกิจเอเปคประจำปี ๒๕๕๘ ได้มีการหารือถึงหัวข้อการจัดทำรายงาน โดยคาดว่าจะกำหนดเรื่อง ANSSR ซึ่งจะครบกำหนดการจัดทำรายงานตามเป้าหมายปี ๒๕๕๘พอดี อย่างไรก็ตาม ก็ได้มีการหารือกันอีกครั้งในการประชุม EC2 ต่อไป

๓.๒.๓ ยุทธศาสตร์การปฏิรูปโครงสร้างเศรษฐกิจใหม่ (APEC New Strategy for Structural Reform: ANSSR) ได้มีการรายงานความก้าวหน้าโครงการภายใต้ ANSSR ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปีที่ผ่านมา อาทิ ๑) โครงการพัฒนาวิธีการในการปรับปรุงคุณภาพการประเมินผลกระทบด้านการบังคับใช้กฎระเบียบเพื่อส่งเสริมการเปิดตลาด ความโปร่งใส และการขยายตัวทางเศรษฐกิจ เสนอโดยประเทศเม็กซิโก ๒) โครงการเสริมสร้างศักยภาพในด้านการประเมินการลงทุนของภาครัฐ เสนอโดยเวียดนาม ๓) โครงการส่งเสริมคุณภาพและความสำคัญของการศึกษาและการฝึกอบรมระดับอาชีวศึกษาเพื่อตอบสนองความต้องการด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันและอนาคต เสนอโดยมาเลเซีย ๔) โครงการช่องทางการให้บริการจากรัฐสู่ประชาชน เสนอโดยประเทศชิลี และ ๕) โครงการสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกระบวนทัศน์ใหม่ของการเจริญเติบโต (New Growth Paradigm) เสนอโดยเวียดนาม ทั้งนี้ในการดำเนินงานระยะต่อไป ออสเตรเลียได้เสนอโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพสมาชิก โดยจะจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่ออบรมการพัฒนาโครงการภายใต้กรอบ ANSSR ซึ่งเน้น Pillar 1 ที่ส่งเสริมการเปิดตลาดมากขึ้น มีความโปร่งใส มีการแข่งขัน และเป็นระบบ

๓.๓ การหารือระดับนโยบายเรื่อง ๑: สภาพเศรษฐกิจในภูมิภาคและนัยเชิงนโยบาย (State of the Regional Economy and its Policy Implication)

๓.๓.๑ กองทุนการเงินระหว่างประเทศ (International Monetary Fund: IMF) ตั้งข้อสังเกตว่า มีความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการเงินแบบผ่อนคลายเป็นรูปแบบใหม่ (Unconventional Quantitative Easing) ในเศรษฐกิจเอเปคที่พัฒนาแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลกระทบต่อการเคลื่อนย้ายเงินทุนในปริมาณมาก รวดเร็ว ผันผวน และผลกระทบต่อเนื่องต่ออัตราแลกเปลี่ยนและเสถียรภาพของตลาดเงินตลาดทุน IMF ซึ่งสำหรับประเทศที่พัฒนาแล้วนโยบายการเงินจะต้องยังผ่อนคลายเป็นระยะกลางในประเทศต่างๆ ควรประสานความร่วมมือกันในการดำเนินนโยบายสู่ภาวะปกติ (Normalization) ของการใช้นโยบายเชิงปริมาณ (Quantitative easing) และเน้นย้ำว่าเศรษฐกิจกำลังพัฒนาบางส่วนต้องเผชิญกับกรอบการดำเนินนโยบายที่อ่อนแอ และข้อจำกัดในด้านโครงสร้างพื้นฐานหลังพ้นจากวิกฤตเศรษฐกิจ

๓.๓.๒ องค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development: OECD) เน้นย้ำว่าจะต้องผลักดันให้อุปสงค์ในประเทศเป็นปัจจัยหลักในการขับเคลื่อนการเจริญเติบโตของเศรษฐกิจเอเปคมากกว่าการส่งออก และเศรษฐกิจกำลังพัฒนาได้เผชิญกับความท้าทายในการพัฒนา SMEs และโครงสร้างพื้นฐาน ตลอดจนผลิตภาพของเศรษฐกิจนอกระบบที่ต่ำในขณะที่เศรษฐกิจนอกระบบมีขนาดใหญ่ นอกจากนี้ เศรษฐกิจกำลังพัฒนาหลายประเทศในเอเปคต้องเผชิญกับ ภัยคุกคามได้ปานกลาง โดยการปฏิรูปโครงสร้างนั้นจะมีจุดเน้นที่แตกต่างกันในแต่ละระบบเศรษฐกิจ โดยที่การยกระดับผลิตภาพ การยกระดับขีดความสามารถในเชิงองค์กร กฎระเบียบ และความเชื่อมโยงในภูมิภาคที่ใกล้ชิดมากขึ้น เป็นเงื่อนไขสำคัญสำหรับการขยายตัวทางเศรษฐกิจ

๓.๓.๓ หน่วยงานวิจัยด้านนโยบายของสำนักเลขาธิการเอเปค APEC Policy Support Unit: PSU) รายงานว่าเศรษฐกิจนอกภูมิภาคเอเปคร้อยละ ๒.๐ ในปี ๒๕๕๖ เพิ่มขึ้นจากร้อยละ ๑.๖ ในปี ๒๕๕๕ ในขณะที่การขยายตัวทางเศรษฐกิจของเอเปคได้ชะลอตัวลงจากร้อยละ ๔.๒ เป็นร้อยละ ๓.๗ ในช่วงเวลาเดียวกัน ดังนั้นจะเห็นได้ว่าช่องว่างระหว่างการขยายตัวของเอเปค และประเทศนอกภูมิภาค

แคลง และมีแนวโน้มที่ประเทศที่พัฒนาแล้วจะย้ายฐานการผลิตกลับมาสู่ประเทศตนเอง (On-shoring) โดยเศรษฐกิจประเทศกำลังพัฒนายังคงขยายตัวได้เร็วกว่าประเทศที่พัฒนาแล้ว แต่มีการเปลี่ยนแปลงในองค์ประกอบของการเจริญเติบโตซึ่งทำให้ประเทศที่พัฒนาแล้วเริ่มฟื้นตัวทางเศรษฐกิจนอกจากนี้ PSU ยังตั้งข้อสังเกตว่าผลิตภาพการผลิตรวม (Total Factor Productivity: TFP) ในเอเปคนั้นค่อนข้างต่ำ ดังนั้นนโยบายด้านนวัตกรรมจึงมีความสำคัญในการแก้ไขปัญหา

๓.๓.๔ ผู้อำนวยการบริหารเอเปค (APEC Executive Director) เน้นย้ำว่าเอเปคจะต้องบูรณาการการทำงานโดยจะต้องร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับเจ้าหน้าที่การเงินอาวุโส (Senior Finance Officials Meeting: SFOM) ในการดำเนินนโยบายการเงิน ร่วมกับคณะกรรมการด้านการค้าและการลงทุน (Committee on Trade and Investment: CTI) ในการแก้ปัญหการบูรณาการทางเศรษฐกิจในระดับภูมิภาคและร่วมกับคณะกรรมการเศรษฐกิจเอเปคในการดำเนินงานด้านการปฏิรูปโครงสร้าง

๓.๔ การหารือระดับนโยบายเรื่องที่ ๒: ความยากง่ายในการประกอบธุรกิจ (Ease of Doing Business: EODB) ได้มีการนำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงานที่ผ่านมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเทศที่ตัวชี้วัดย่อยมีการปรับตัวดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด อาทิ มาเลเซียได้นำเสนอเกี่ยวกับการลดความล่าช้าในการขออนุญาตก่อสร้าง ซิลีได้นำเสนอเรื่องการจัดตั้งบริษัทในหนึ่งวัน และไทยได้นำเสนอเรื่องการบังคับให้เป็นไปตามข้อตกลง (Enforcing Contracts) ซึ่งนำเสนอโดยกรมบังคับคดี

ในกรณีของไทย ปัจจัยที่ทำให้ระยะเวลาในการดำเนินการเพื่อการบังคับคดีลดลงกว่า ๓๙ วัน เป็นผลจากการนำระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System: GIS) มาใช้ในระบบการยึดและขายทรัพย์สิน และมีการพัฒนาการนำส่งหมายแจ้งคู่ความโดยใช้ระบบ GPRS (General Package Radio Service) ซึ่งเป็นการส่งข้อมูลผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อเพิ่มความรวดเร็วในการส่งหมายแจ้ง ทั้งยังได้พัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในกระบวนการบังคับคดี ได้แก่ e-filing (การยึดทรัพย์ในคดีแพ่งผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์) e-broadcast (ขายทอดตลาดผ่านระบบถ่ายทอดสด) e-payment (การจ่ายเงินส่วนได้ในคดีเข้าบัญชีเจ้าหนี้โดยตรง) และ e-service (การใช้ระบบ GPS ในการส่งหมาย ประกาศ) นอกจากนี้ที่ปรึกษา US-ATAARI (US-APEC Technical Assistance to Advance Regional Integration) ยังได้นำเสนอกรณีศึกษาที่แสดงให้เห็นถึงการลดลงของค่าใช้จ่ายที่เป็นไปได้อย่างมีนัยสำคัญโดยการกำจัดความล่าช้าด้านกฎระเบียบ

ที่ประชุมคณะกรรมการเศรษฐกิจยังได้อภิปรายเกี่ยวกับทิศทางการทำงานของ EODB หลังปี ๒๕๕๘ ว่าสมควรมีการจัดลำดับความสำคัญของตัวชี้วัดย่อยใหม่หรือไม่ ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบให้ US-ATAARI จัดทำแบบสอบถามถึงมุมมองและทิศทางในอนาคตต่อ EODB

๔. ความเห็นของสำนักงาน

๔.๑ ไทยเป็นสมาชิกของหลายกรอบความร่วมมือทั้งในระดับภูมิภาคและอนุภูมิภาค โดยสาขาความร่วมมือภายใต้กรอบเหล่านี้มีความคล้ายคลึงกันหรือสอดคล้องกัน และมีความชัดเจนมากขึ้นถึงจุดเน้นในเชิงนโยบายที่ตรงกัน ประกอบด้วย การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจเพื่อการขยายตัวที่ยั่งยืน โดยให้ความสำคัญกับ การเพิ่มผลิตภาพการผลิต การพัฒนานวัตกรรม การปฏิรูปด้านกฎระเบียบโดยรวมถึงกฎระเบียบที่จะสนับสนุนให้ความเชื่อมโยงทางกายภาพสามารถสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจได้อย่างแท้จริง การสร้างบรรยากาศการแข่งขันและการสนับสนุนการเปิดเสรีด้านบริการ และการสร้างความแข็งแกร่งและการขยายฐานของ SMEs ทั้งนี้โดยเป็นการดำเนินการภายใต้เงื่อนไขสำคัญที่ต้องคำนึงถึง คือ การลดความเหลื่อม

ล้ำ การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรผู้สูงอายุ และการขับเคลื่อนสู่เศรษฐกิจและสังคมสีเขียว ดังนั้นจึงมีความจำเป็นที่ประเทศไทยจะต้องจัดระบบให้มีการบูรณาการกรอบการดำเนินงานและสาขาความร่วมมือเหล่านี้ ทั้งด้านความร่วมมือในระดับนโยบายรวม และความร่วมมือในระดับสาขาและโครงการต่างๆ ที่มุ่งเน้นให้เกิดการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างแท้จริง ทั้งนี้เพื่อให้สามารถจัดลำดับความสำคัญกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ความเชื่อมโยงระหว่างประเทศให้การดำเนินการตามยุทธศาสตร์ความเชื่อมโยงระหว่างประเทศสัมฤทธิ์ผลอย่างแท้จริง

๔.๒ ความร่วมมือภายใต้กรอบเอเปค ในปี ๒๕๕๗ ให้ความสำคัญกับการสร้างองค์ความรู้ และการสนับสนุนความร่วมมือในระหว่างประเทศในกลุ่มในเรื่องการปฏิรูปด้านกฎระเบียบ การส่งเสริมการหุ้นส่วนความร่วมมือภาครัฐเอกชนในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (Public-Private Partnership) การบริหารจัดการที่ดี การเสริมสร้างบรรยากาศการดำเนินธุรกิจที่คล่องตัวมีประสิทธิภาพ และการส่งเสริมการแข่งขันในตลาด รวมทั้งการดำเนินโครงการยุทธศาสตร์การปฏิรูปโครงสร้างเศรษฐกิจใหม่ (APEC New Strategy on Structural Reform: ANSSR) ซึ่งเป็นการสนับสนุนและให้ความช่วยเหลือประเทศสมาชิกให้การออกแบบกิจกรรมที่จะช่วยขับเคลื่อนการปฏิรูปเศรษฐกิจโดยเฉพาะในเรื่องการปฏิรูปด้านกฎระเบียบและนโยบายด้านการแข่งขันในตลาด โดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมีความเห็นว่าในปัจจุบันนี้สภาพแวดล้อมทางธุรกิจมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และมุ่งไปสู่เศรษฐกิจสีเขียวที่เน้นการเติบโตทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืนและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ดังนั้นการปฏิรูปด้านกฎระเบียบจะต้องสามารถรองรับแนวคิดเหล่านี้ และเห็นว่าในอนาคตการออกแบบโครงการจะต้องคำนึงถึงความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกันของประเด็นในหลายมิติและต้องให้ความสำคัญกับส่วนผสมนโยบาย (Policy Mix) และลำดับของการดำเนินนโยบายมากขึ้น (Policy Sequencing)

๔.๓ ออสเตรเลียจะจัดโครงการอบรมด้านการพัฒนาโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์การปฏิรูปโครงสร้างเศรษฐกิจใหม่ (APEC New Strategy for Structural Reform: ANSSR) ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้สมาชิกเอเปคที่เข้าร่วมพัฒนาการเขียนข้อเสนอโครงการเบื้องต้น (Concept Note) ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปด้านกฎระเบียบ ตลอดจนการปฏิรูปนโยบายและกฎหมาย ซึ่งตรงตามวัตถุประสงค์ที่ระบุใน Pillar 1 ของเอเปคที่ส่งเสริมการเปิดตลาด ความโปร่งใส การแข่งขัน และความเป็นระบบ เพื่อพิจารณาขอรับการอุดหนุนด้านงบประมาณจากเอเปค โดยได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ระหว่างวันที่ ๓-๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ มาเลเซีย โดยมีผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและกระทรวงพาณิชย์เข้าร่วม และได้ยกร่างโครงการเบื้องต้น (Concept Note) เรื่อง ANSSR: Developing Regulatory Impact Assessment (RIA) Guidelines as an anti-corruption

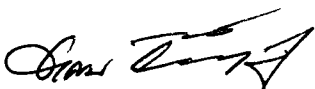
๔.๔ Regulatory Impact Assessment (RIA) Guidelines มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาคู่มือหรือเอกสารแนะนำเพื่อศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบในการออกกฎหมาย (Regulatory Impact Assessment: RIA) ที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทยและเพิ่มศักยภาพให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องสามารถใช้ RIA ให้เป็นเครื่องมือเพื่อพัฒนากระบวนการในการออกกฎหมาย และพัฒนาคุณภาพของกฎหมาย ตลอดจนการประเมินผลกระทบกฎหมาย กฎ ระเบียบ เพิ่มความโปร่งใสในการปฏิบัติตามกฎหมาย การลดคอร์รัปชัน การผูกขาด และสนับสนุนการแข่งขันในประเทศไทย อาทิ พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นต้น เนื่องจากการจัดทำรายงานผลกระทบของกฎหมายในประเทศไทยในปัจจุบันยังจำกัดเฉพาะกฎหมายของไทยที่เป็นพระราชบัญญัติและผ่านการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมกฎหมายรองและมาตรการของรัฐที่ไม่ใช่กฎหมาย โดยมีเฉพาะในขั้นตอนที่มีร่างกฎหมายออกมาแล้ว ทำให้การประเมินผลกระทบ ของกฎหมายหลัก

ซึ่งมีสารบัญญัติที่ค่อนข้างกว้างทำให้ไม่สามารถประเมินผลได้ผลเสียที่เป็นรูปธรรม ซึ่งหากข้อเสนอโครงการเบื้องต้นนี้ได้รับการพิจารณาอุดหนุนด้านงบประมาณจากเอเปคจะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการปฏิรูปด้านกฎระเบียบของไทย

๕. แนวทางการดำเนินการต่อไป

การดำเนินการร่วมกันระหว่างกระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงพาณิชย์ เพื่อสนับสนุนข้อเสนอโครงการเบื้องต้นตามที่ระบุไว้ในข้อ ๔.๓ และดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปกฎระเบียบ การตรวจสอบและประเมินผลกระทบของกฎหมาย พัฒนาระบบการในการออกกฎหมาย พัฒนาคุณภาพของกฎหมาย และบูรณาการกระบวนการพัฒนากฎหมายของส่วนราชการต่างๆ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ ๑๑ และนโยบายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เพื่อนำไปสู่การเพิ่มความโปร่งใสในการปฏิบัติตามกฎหมาย ลดปัญหาคอร์รัปชัน การผูกขาด แล้วให้สำนักงานฯ รวบรวมเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาในโอกาสต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับทราบตามข้อ ๓, ๔ และ ๕ ด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ