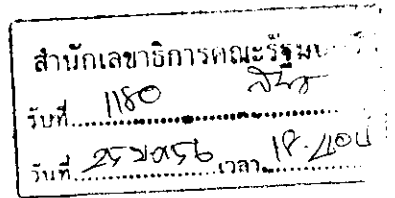




ที่ นร ๐๕๐๓/ ๐๑๕๕

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐



๒๕ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการรักษาความปลอดภัยเอกชน พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๑๙๒๐๐ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๐

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบร่างพระราชบัญญัติ
ธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ.
- (๒) บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษา
ความปลอดภัย พ.ศ.
- (๓) ร่างพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ที่ตรวจพิจารณาแล้ว
และแนบบันทึกข้อมูล จำนวน ๑ แผ่น
ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
- (๔) สำเนาหนังสือกระทรวงกลาโหม ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๒๐๐/๒๒๘
ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
- (๕) สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๐๕๖๕
ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
- (๖) สำเนาหนังสือกระทรวงแรงงาน ด่วนที่สุด ที่ รง ๐๒๐๑.๕/๐๕๓๔
ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
- (๗) สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๔/๕๕๑
ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
- (๘) สำเนาหนังสือองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก ด่วนมาก ที่ กท ๕๑๓๘/๓๑๕
ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ความว่า คณะรัฐมนตรีได้มีอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติ
การรักษาความปลอดภัยเอกชน พ.ศ. ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอ และให้ส่งสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้รับข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรี รวมทั้งความเห็น
ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติพิจารณา ก่อนเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) (๒) และ (๓) และหากคณะรัฐมนตรี

เห็นชอบกับผลการพิจารณา เอกสารตาม (๒) และ (๓) จะเป็นเอกสารที่ต้องจัดส่งให้สภาผู้แทนราษฎรต่อไป โดยกระทรวงกลาโหม (สำนักงานปลัดกระทรวง) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือยืนยันให้ความเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติแล้วตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๔) และ (๗) ส่วนกระทรวงยุติธรรม (สำนักงานกิจการยุติธรรม) กระทรวงแรงงาน (สำนักงานปลัดกระทรวง) และองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก มีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๕) (๖) และ (๘) และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังต่อไปนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการควบคุมการประกอบธุรกิจและการประกอบอาชีพ ไม่สอดคล้องกับนโยบายการส่งเสริมการประกอบอาชีพภาครัฐ ส่งผลกระทบต่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนามาตรฐานการบริการในธุรกิจรักษาความปลอดภัยให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

เนื่องจากธุรกิจรักษาความปลอดภัยมีความเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของประชาชน ตลอดจนส่งผลต่อความสงบเรียบร้อยของสังคม จึงจำเป็นต้องกำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ประกอบธุรกิจรักษาความปลอดภัยและพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตต้องปฏิบัติ รวมทั้งกำหนดมาตรฐานของพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย อันเป็นการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพธุรกิจรักษาความปลอดภัยและพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาต ซึ่งเป็นการยกระดับมาตรฐานในการรักษาความปลอดภัยและก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้รับบริการ

๒. ขอบเขตการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้จะครอบคลุมถึงการรักษาความปลอดภัยที่ดำเนินการโดยองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึกซึ่งเป็นองค์การของรัฐเพื่อการกุศล และที่ดำเนินงานโดยองค์กรอื่นของรัฐ (ถ้ามี) หรือไม่

เนื่องจากพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับกับภาคเอกชนที่ดำเนินธุรกิจการรักษาความปลอดภัยซึ่งจัดให้มีพนักงานทำหน้าที่คุ้มครองความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย หรือทรัพย์สินของบุคคล และได้รับเงินหรือประโยชน์ตอบแทนอื่นใดจากการดำเนินการดังกล่าวเท่านั้น (ร่างมาตรา ๓ บทนิยาม) จึงไม่ใช้บังคับกับองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึกซึ่งเป็นองค์การของรัฐเพื่อการกุศล รวมทั้งไม่ใช้บังคับกับการรักษาความปลอดภัยของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจซึ่งใช้ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนการรับจ้างดูแลสถานที่หรือเฝ้ารักษาทรัพย์สิน เนื่องจากไม่เข้าข่ายการประกอบธุรกิจรักษาความปลอดภัยที่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัตินี้

๓. การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรักษาความปลอดภัยต้องเป็นบริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด (ร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๑๖) เป็นข้อจำกัด

โดยที่การให้บริการรักษาความปลอดภัยเป็นเรื่องสำคัญเนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของผู้รับบริการ จึงกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดตั้งในรูปบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดซึ่งเป็นรูปแบบของธุรกิจที่มีความเหมาะสม เนื่องจากมีสภาพเป็นนิติบุคคล มีสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ตลอดจนทรัพย์สินและหนี้สินที่แยกต่างหากจากผู้ถือหุ้น อีกทั้งมีความคงอยู่ต่อเนื่องแม้ภายหลังจะมีการเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ทำให้การให้บริการรักษาความปลอดภัยมีความต่อเนื่องและเป็นประโยชน์แก่ผู้รับบริการ

๔. การกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัย รับอนุญาตว่า ต้องสำเร็จการศึกษาภาคบังคับตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาภาคบังคับ คือ มัธยมศึกษาปีที่ ๓ อาจเป็นปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการประกอบอาชีพด้านการรักษา

ความปลอดภัยเนื่องจากบุคลากรที่จะเข้าสู่ตลาดแรงงานด้านการรักษาความปลอดภัยจะมีจำนวนน้อย (ร่างมาตรา ๓๔ ก. (๓))

ข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติปรากฏว่า ในปัจจุบัน พนักงานรักษาความปลอดภัยมีจำนวนประมาณ ๒๕๐,๐๐๐ ถึง ๓๐๐,๐๐๐ คน โดยร้อยละ ๖๐ สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาปีที่ ๖ ร้อยละ ๑๕ สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๓ และร้อยละ ๑๕ สำเร็จการศึกษาสูงกว่าระดับการศึกษาภาคบังคับ ร่างพระราชบัญญัตินี้จึงได้กำหนดยกเว้นมิให้นำคุณสมบัติเรื่องการศึกษภาคบังคับตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษภาคบังคับ (ร่างมาตรา ๓๔ ก. (๓)) มาใช้บังคับกับผู้ซึ่งเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยในสังกัดของผู้ประกอบธุรกิจรักษาความปลอดภัยอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง) สำหรับในส่วนของผู้ที่ประสงค์จะเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตภายหลังที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ จำเป็นที่จะต้องสำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ ๓ เนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งของการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพธุรกิจรักษาความปลอดภัยและพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาต อย่างไรก็ตาม โดยที่พระราชบัญญัติการศึกษภาคบังคับ พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้ประชากรของประเทศต้องสำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาปีที่ ๓ ซึ่งมีความสอดคล้องกัน จึงเห็นว่า คุณสมบัติเรื่องการศึกษาก็จะไม่เป็นปัญหาอุปสรรคที่สำคัญต่อการประกอบอาชีพพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาต

๕. ขอบเขตของสถานฝึกอบรมหลักสูตรการรักษาความปลอดภัยที่นายทะเบียนกลางรับรองจะรวมถึงสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการหรือสถานศึกษาที่กระทรวงศึกษาธิการรับรองหรือหน่วยฝึกอบรมในสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน ด้วยหรือไม่ (ร่างมาตรา ๓๔ ก. (๔))

ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดให้ผู้บัญชาการกองบัญชาการตำรวจนครบาล ซึ่งเป็นนายทะเบียนกลางเป็นผู้มีอำนาจรับรองสถานฝึกอบรมตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง หากสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการหรือสถานศึกษาที่กระทรวงศึกษาธิการรับรอง หรือหน่วยฝึกอบรมในสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน ได้มาตรฐานตามที่กำหนดในกฎกระทรวงดังกล่าวก็สามารถได้รับการรับรองจากนายทะเบียนกลาง และเป็นสถานฝึกอบรมตามร่างมาตรา ๓๔ ก. (๔) ได้

๖. บทกำหนดโทษกรณีพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตไม่ทำหน้าที่ช่วยเหลือฝ่ายปกครองหรือตำรวจหรือแจ้งเหตุร้ายให้บุคคลดังกล่าวทราบ (ร่างมาตรา ๔๑) อาจไม่เป็นธรรมกับพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาต และการกำหนดเงื่อนไขความรับผิดชอบว่า “ซึ่งตนอาจจะทำได้โดยไม่เกิดอันตรายแก่ตนเอง” เป็นเรื่องที่ยากแก่การพิสูจน์ (ร่างมาตรา ๖๕)

เนื่องจากพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตเป็นผู้ซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยซึ่งมีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม จึงต้องปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดและมีความจำเป็นในการกำหนดมาตรการลงโทษสำหรับการไม่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว และเมื่อได้คำนึงถึงความสำคัญของการช่วยเหลือเจ้าพนักงานในการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมในฐานะที่เป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาต ซึ่งได้รับการฝึกอบรมหลักสูตรการรักษาความปลอดภัย ควบคู่ไปกับความปลอดภัยในชีวิตร่างกายของพนักงานรักษาความปลอดภัยรับอนุญาตแล้ว จึงได้กำหนดเงื่อนไขในการรับโทษหากบุคคลนั้นไม่ปฏิบัติหน้าที่ซึ่งตนอาจจะทำได้โดยไม่เกิดอันตรายแก่ตนเอง โดยเทียบเคียงจากมาตรา ๘๒

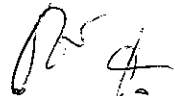
แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ที่กำหนดว่า “เจ้าพนักงานผู้จัดการตามหมายจับ จะขอความช่วยเหลือจากบุคคลใกล้เคียงเพื่อจัดการตามหมายนั้นก็ได้ แต่จะบังคับให้ผู้ใดช่วยโดยอาจ เกิดอันตรายแก่เขานั้นไม่ได้” ส่วนการลงโทษจะเป็นดุลพินิจของศาลที่สามารถกำหนดให้เหมาะสมกับ ความร้ายแรงของการกระทำความผิด เนื่องจากเป็นโทษปรับที่มีอัตราโทษไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท

๗. ร่างพระราชบัญญัตินี้ควรกำหนดให้มีกองทุนเพื่อการพัฒนาหรือดำเนินการเรื่อง การรักษาความปลอดภัยเอกชนเพื่อให้กองทุนมีบทบาทในการผลักดันงานรักษาความปลอดภัยเอกชน ให้เข้มแข็ง

เนื่องจากร่างเดิมหมวด ๕ สวัสดิการ กองทุนสงเคราะห์ มีความไม่ชัดเจน เกี่ยวกับวัตถุประสงค์และความจำเป็นในการจัดตั้งกองทุน ไม่ปรากฏแหล่งที่มาของเงินกองทุน รวมทั้งขาดการจัดวางระบบการบริหารจัดการและการควบคุมดูแล จึงได้ตัดออก ซึ่งสอดคล้องกับ ความเห็นของกรมบัญชีกลาง สำนักงานประมาณ และสำนักงานอัยการสูงสุด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอชพร จารูจินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ

ฝ่ายกฎหมายการค้าและอุตสาหกรรม

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๖๖๗ (นายพรพจน์ฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๒ ๕๑๕๘

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th