

ที่ นร ๐๕๐๓/ ๐๕๕๐

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๐ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่อง ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขายทอดตลาด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างอิง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๑๐๘
ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) ร่างกฎกระทรวงดังกล่าวที่ตรวจพิจารณาแล้ว และแผ่นบันทึกข้อมูล จำนวน ๑ แผ่น
(๒) สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๐๙๒๕
ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕
(๓) สำเนาหนังสือกรมบังคับคดี ที่ ยธ ๐๕๒๑/๑๓๖๐
ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕
(๔) สำเนาหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๑๕๒๙๘
ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงความว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขายทอดตลาด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา นั้น

บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาร่างกฎกระทรวงดังกล่าวเสร็จแล้ว มีการแก้ไขเล็กน้อยเฉพาะถ้อยคำ (ตามแบบการร่างกฎหมาย) สำหรับผลการพิจารณาสรุปได้ดังนี้

๑. ร่างข้อ ๒ (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๘) และร่างข้อ ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๒) ได้แก้ไขเพิ่มเติมให้หลักเกณฑ์ที่อธิบดีประกาศกำหนดต้องผ่านความเห็นชอบของรัฐมนตรี เพื่อมิให้ลักลั่นกับข้อ ๖ ข้อ ๙ และข้อ ๑๖ แห่งกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขายทอดตลาด พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งมีได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมในครั้งนี้

๒. ร่างข้อ ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๑) ได้แก้ไขเพิ่มเติมให้มีเฉพาะคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สิน โดยแบ่งเป็นสองประเภท คือ ประเภทที่หนึ่ง คณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สิน

ในเขตกรุงเทพมหานคร และประเภทที่สอง คณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในเขตจังหวัดอื่น เนื่องจากคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในส่วนกลางและคณะอนุกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินประจำจังหวัดมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกัน และคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในส่วนกลางไม่มีอำนาจตรวจสอบการกำหนดราคาทรัพย์สินของคณะอนุกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินประจำจังหวัด เพียงแต่เป็นการแบ่งเขตอำนาจในการกำหนดราคาทรัพย์สินในแต่ละจังหวัดเท่านั้น โดยคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในส่วนกลางมีอำนาจกำหนดราคาทรัพย์สินในเขตกรุงเทพมหานคร ส่วนคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในเขตจังหวัดอื่น มีอำนาจกำหนดราคาทรัพย์สินเฉพาะในเขตจังหวัดของตน พร้อมทั้งได้จัดเรียงลำดับกรรมการและแก้ไขชื่อตำแหน่งของผู้แทนหน่วยงานต่าง ๆ ให้ถูกต้อง นอกจากนี้ยังได้เพิ่มผู้แทนสำนักงานธนารักษ์พื้นที่เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในเขตจังหวัดอื่น ตามข้อสังเกตของกรมธนารักษ์และตามมติคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว

๓. ร่างข้อ ๖ (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๔) ได้แก้ไขเพิ่มเติมโดยแก้ไขรูปแบบจากเดิมที่เป็นการยกเลิกเฉพาะความในวรรคหนึ่งของข้อ ๑๔ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมความในข้อ ๑๔ ทั้งข้อ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขร่างข้อ ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๑) ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมชื่อคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินในส่วนกลางและคณะอนุกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินประจำจังหวัด เป็นคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สิน ซึ่งส่งผลให้ไม่มีคณะอนุกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินประจำจังหวัดอีกต่อไป

โดยกระทรวงยุติธรรม (สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม และกรมบังคับคดี) ได้มีหนังสือยืนยันให้ความเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างกฎกระทรวงนี้ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒) และ (๓) และสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือยืนยันให้ความเห็นชอบโดยมีข้อสังเกตบางประการ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๔) ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังต่อไปนี้

๑. ข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างข้อ ๙ (๑) ที่ควรกำหนดให้เจ้าพนักงานบังคับคดีส่งประกาศขายทอดตลาดให้แก่ผู้ต้องร่วมรับผิดชอบหนี้ตามหมายบังคับคดีด้วย นั้น เห็นว่า การให้เจ้าพนักงานบังคับคดีส่งประกาศขายทอดตลาดให้แก่ลูกหนี้รายอื่นๆ ซึ่งจะต้องร่วมรับผิดชอบกับลูกหนี้ตามหมายบังคับคดี เช่น ผู้ค้ำประกันของลูกหนี้ เป็นต้น ไม่มีกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมารองรับช่วงต่อ และในกฎกระทรวงเดิมมิได้กำหนดไว้ จึงควรคงหลักการไว้ตามร่างเดิม

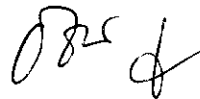
๒. ข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างข้อ ๑๑ ที่กำหนดให้ผู้แทนชมรมธนาคารไทยและผู้แทนสหภาพความตาม (๑) และที่กำหนดให้ผู้แทนชมรมธนาคารพาณิชย์จังหวัดและผู้แทนสหภาพความประจำจังหวัดตาม (๒) เป็นกรรมการนั้น อาจจะถือได้ว่าบุคคลดังกล่าวมีส่วนได้เสียหรือผลประโยชน์เกี่ยวข้องในการบังคับคดี จึงอาจก่อให้เกิดข้อโต้แย้งและเกิดความไม่เป็นธรรมแก่จำเลยได้ นั้น เห็นว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินตามร่างข้อ ๑๑ (๑) และ (๒) เป็นองค์ประกอบเดิมของคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินตามระเบียบกรมบังคับคดี

ว่าด้วยข้อปฏิบัติของคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สิน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งผู้แทนกรมบังคับคดีได้ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติไม่ปรากฏว่ามีปัญหาเรื่องการเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือผลประโยชน์เกี่ยวข้องในการ บังคับคดีแต่ประการใด ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา จึงควรคงหลักการไว้ตาม ร่างเดิม

๓. ข้อสังเกตเกี่ยวกับการเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๒๙ แห่งกฎกระทรวงกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขายทอดตลาด พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น เห็นว่า หลักการในข้อ ๒๙ เป็น หลักการที่สำคัญและมีผลกระทบต่ออำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ประกอบกับ กระทรวงยุติธรรมมิได้เสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมมาในครั้งนี้ จึงควรคงข้อ ๒๙ ไว้ตามเดิม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอัคร จารุจินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ

ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๗๙๐๐-๑๓ ต่อ ๒๒๑๘ (นางสาวราณีฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๒๗๐๑

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th