

2554

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รับที่ 3212

วันที่ 4 เม.ย. 54 เวลา 13.25

☐ ก่อนประชุม

☐ หลังประชุม

☐ แจกที่ประชุม

☐ ไม่แจกที่ประชุม

ด่วนที่สุด

ที่ ศย ๐๑๖/ว ๕๖๒๒



สำนักงานศาลยุติธรรม

ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร

กทม. ๑๐๙๐๐

๒

เมษายน ๒๕๕๔

เรื่อง ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการนำทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งให้กระทรวงการคลัง พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนมาก ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๕๒๕๓ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งให้กระทรวงการคลัง พ.ศ. ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับหลักการของร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการนำทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งให้กระทรวงการคลัง พ.ศ. เนื่องจากเป็นการออกระเบียบตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่มีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างระเบียบดังกล่าว ดังนี้

๑. ตามร่างข้อ ๓ นิยามคำว่า “ทรัพย์สิน” กำหนดว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ศาลมีคำสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินหรือมีคำสั่งให้ยกคำร้องหรือส่งคืน รวมทั้งดอกผลของทรัพย์สินที่เกิดขึ้นภายหลังที่ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินหรือมีคำสั่งให้ยกคำร้องหรือส่งคืนด้วย” นั้น เห็นว่า พนักงานเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการ ปปง. มีอำนาจตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่เกี่ยวข้องกับการยึดหรืออายัด หรือการที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินเฉพาะทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ รัฐจึงไม่มีอำนาจเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินดังกล่าว ความหมายของนิยามคำว่า “ทรัพย์สิน”

จึง. ...

จึงนำหมายความถึง ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ศาลให้คำสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินเท่านั้น จึงควรตัดถ้อยคำว่า “หรือมีคำสั่งให้ยกคำร้อง หรือส่งคืน” ในร่างข้อ ๓ ออก

๒. ตามร่างข้อ ๔ (๑) ซึ่งกำหนดว่า กรณีทรัพย์สินเป็นเงินสด เงินที่อยู่ในบัญชีเงินฝากธนาคารที่ทำการยึดหรืออายัดไว้และดอกผลหรือประโยชน์อื่นที่เกิดขึ้นจากการบริหารเงินนั้นให้นำส่งกองทุนกึ่งหนึ่งและส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินอีกกึ่งหนึ่งนั้น เห็นว่า หน้าหลักของสำนักงาน ปปง. คือการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดและดำเนินการให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน เพื่อสนับสนุนสภาพบังคับทางอาญาที่เกี่ยวกับความผิดมูลฐาน จึงไม่ควรใช้ถ้อยคำว่า “การบริหารเงิน” ในร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการนำทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งให้กระทรวงการคลัง พ.ศ. เนื่องจากมิใช่หน้าที่โดยตรงของสำนักงาน ปปง.

๓. ตามร่างข้อ ๔ (๓) และ ๔ (๔) ในกรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เป็นใบหุ้น หรือตราสารหุ้น สิทธิการเช่า สิทธิตามสัญญาอื่นหรือสิทธิเรียกร้องตกเป็นของแผ่นดิน เห็นว่าควรกำหนดให้กระทรวงการคลังซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการดูแลหรือบริหารทรัพย์สินที่ตกเป็นของแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินนั้นได้ทันที โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ครบกำหนดหนึ่งปีก่อน

นอกจากนี้ในกรณีที่ทรัพย์สินเป็นสิทธิการเช่า สิทธิตามสัญญาอื่นหรือสิทธิเรียกร้องซึ่งมีอายุสัญญายาวนาน เช่น ห้าสิบปี หรือจนกว่าผู้มิสิทธิตามสัญญาเช่า หรือสิทธิเรียกร้องถึงแก่ความตาย อาจเป็นภาระของสำนักงาน ปปง. ในการบริหารทรัพย์สินนั้น

๔. ตาม ข้อ ๔ (๕) กรณีที่ส่วนราชการประสงค์จะขอนำทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดที่ยังไม่ได้ขายทอดตลาดไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการก็ให้งดเว้นการขายทอดตลาดทรัพย์สินนั้น เห็นว่า ไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการที่ส่วนราชการจะนำทรัพย์สินไปใช้ประโยชน์

๕. ตามร่างข้อ ๔ (๖) วรรคสอง เห็นว่า การกำหนดให้เลขาธิการ ปปง. เพียงผู้เดียวมีอำนาจในการอนุญาตให้นำทรัพย์สินไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการอาจไม่เหมาะสมเนื่องจากทรัพย์สินบางอย่างมีมูลค่าสูง จึงควรดำเนินการในรูปแบบของคณะกรรมการที่มีหน่วยงานหรือองค์กรเป็นองค์ประกอบ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น

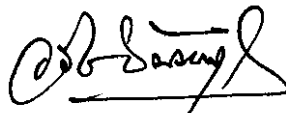
๖. ตามร่างข้อ ๖ (๓) กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ยกคำร้อง หรือมีคำสั่งคืนทรัพย์สินแก่ผู้ยื่นคำร้อง ผู้รับโอน หรือผู้รับประโยชน์ เห็นว่า ควรมีการส่งคืนทรัพย์สินนั้นให้บุคคลดังกล่าวทันที เพราะสิทธิในทรัพย์สินนั้นตกเป็นของบุคคลดังกล่าว นับแต่เวลาที่ศาลมีคำสั่งคืนทรัพย์สินแล้ว การที่ร่างข้อ ๖ (๓) ใช้ถ้อยคำว่า “สิทธิตามสัญญาอื่นหรือสิทธิเรียกร้องที่ได้ส่งไปแล้ว” และถ้อยคำว่า “ถ้าทรัพย์สินนั้นยังอยู่ในการบริหารของสำนักงาน ปปง.” นั้น ยังมีความไม่ชัดเจนว่า ถ้าทรัพย์สินยังอยู่ในการบริหารงานของ สำนักงาน ปปง. จะต้องดำเนินการเช่นเดียวกับทรัพย์สินที่ได้ส่งไปแล้วตามข้อ ๔ (๔) หรือไม่ จึงควรปรับแก้ถ้อยคำเป็นว่า “ที่ได้ส่งไปแล้วตามข้อ ๔ (๔) หรืออยู่ในการบริหารของสำนักงาน ปปง.”

๗. ตามร่างข้อ ๖ (๔) ซึ่งกำหนดว่า “กรณีทรัพย์สินเป็นสังหาริมทรัพย์อย่างอื่นตามข้อ ๔ (๕) ที่ยังอยู่ในการเก็บรักษาของสำนักงาน ปปง. ให้สำนักงาน ปปง. เป็นผู้ส่งคืน ทั้งนี้ รวมทั้งเงินที่อยู่ในระหว่างการเก็บรักษาของสำนักงาน ปปง. ในคดีนั้น ซึ่งยังไม่ได้ส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินด้วย” นั้น เห็นว่า ในกรณีที่ส่วนราชการได้นำทรัพย์สินไปใช้ประโยชน์ตามร่างข้อ ๔ (๕) จะต้องส่งคืนด้วยหรือไม่ เนื่องจากร่างข้อ ๖ (๔) กำหนดให้สำนักงาน ปปง. มีหน้าที่ส่งคืนเท่านั้น

๘. ตามร่างข้อ ๗ การชดเชยราคาทรัพย์สินนอกจากทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้ว ควรกำหนดให้ใช้ความเสียหายกรณีเกิดจากการบริหารทรัพย์สินดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายวิรัช ชินวินิจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

กลุ่มพัฒนากฎหมาย

โทร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑, ๐ ๒๕๑๓ ๘๓๗๓

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑