

ด่วนที่สุด

ที่ ทส ๐๓๐๕/ ๑๑๒๕



กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๙๒ ซอยพหลโยธิน ๗ ถนนพหลโยธิน
แขวงสามเสนใน เขตพญาไท
กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๙ เมษายน ๒๕๕๔

เรื่อง ขอบทวนมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง การดำเนินการโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและ
บำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/๒๐๙๖๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงานงบประมาณ ที่ นร ๐๗๐๙/๑๖๗๙๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๓
๒. สำเนาหนังสือ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
๓. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๖๕๖๐ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓
๔. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๗๐๒๐ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓
๕. สำเนาหนังสือสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๖.๗/๕๑๕
ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓
๖. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๙๓๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓
๗. สำเนาหนังสือสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๐๖.๗/๖๒๗
ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓
๘. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษที่ ทส ๐๓๐๒/๑๐๔๖๔ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓
๙. สำเนาหนังสือเลขที่ ๔๔๗/๘๖๖/๕๓ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๓
๑๐. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๘๓๔ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
๑๑. สำเนาคำชี้ขาดคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขคำที่ ๕๐/๒๕๔๖ ข้อพิพาท
หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔

/๑๒. สำเนา

- ๑๒. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๖๔ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
- ๑๓. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๖๕ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
- ๑๔. สำเนาหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๕๓๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
- ๑๕. สำเนาหนังสือสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๖.๗/๒๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔

ด้วย กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอเสนอเรื่องขอทบทวนมติ คณะรัฐมนตรี เรื่อง การดำเนินการโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๑. เรื่องเดิม

คณะรัฐมนตรีได้มีมติในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เกี่ยวกับการดำเนินการโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ดังนี้

๑.๑. เห็นชอบในหลักการให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพเชิงวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ และนำผลการดำเนินการดังกล่าว ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาเสนอความเห็นต่อรัฐบาลเพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการต่อไปตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ

๑.๒ อนุมัติค่าใช้จ่ายในการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินความเสียหายดังกล่าว จำนวน ๑๕ ล้านบาท จากงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นโดยให้กรมควบคุมมลพิษขอทำ ความตกลงในรายละเอียดกับสำนักงบประมาณต่อไป ตามความเห็นของสำนักงบประมาณ

๑.๓ ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรี ไปดำเนินการด้วยซึ่งได้แก่

๑.๓.๑ เนื่องจากการดำเนินการระบบบำบัดน้ำเสียตามโครงการฯ ต้องมีการวางระบบป้องกันผลกระทบที่จะเกิดกับระบบนิเวศน์ จึงเห็นควรให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินผลกระทบทางด้านสุขภาพ (Health Impact Assessment: HIA) ควบคู่ไปด้วยเพื่อป้องกันปัญหาสุขภาพของประชาชนในบริเวณใกล้เคียง

๑.๓.๒ เนื่องจากโครงการนี้ได้ดำเนินการมานานหลายปีแล้ว ดังนั้น ในการประเมินความเสียหายและมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการฯ ควรจำแนกความเสียหายออกเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ ความเสียหายที่เกิดขึ้นตามเวลาที่ผ่านไป และความเสียหายจากการถูกลักทรัพย์

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

๒.๑ เนื่องจากขณะนี้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดย กรมควบคุมมลพิษ ยังไม่ได้ดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพเชิงวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เนื่องจากการอยู่ระหว่างการรอความเห็นจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายังไม่ได้แจ้งตอบกรมควบคุมมลพิษ ประกอบกับคณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๕๖ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ ให้กรมควบคุมมลพิษ ในฐานะผู้คัดค้าน จ่ายเงินให้แก่ผู้เรียกร้อง บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด กับพวกรวม ๖ คน ซึ่งกรมควบคุมมลพิษได้ขอให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องคัดค้านคำชี้ขาดคณะอนุญาโตตุลาการ ดังนั้น การเข้าไปดำเนินการศึกษาสำรวจดังกล่าวในระยะเวลาอันใกล้นี้จึงไม่น่าจะเหมาะสม จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้ทบพวนมติเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ซึ่งเห็นชอบให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพเชิงวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยจะขอความเห็นชอบให้หยุดการศึกษาสำรวจกรณีดังกล่าวไว้ก่อนและให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาความเหมาะสมที่จะให้มีการศึกษาสำรวจดังกล่าวต่อไป

๒.๒ ในส่วนของงบประมาณที่คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติเป็นค่าใช้จ่ายในการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินความเสียหายดังกล่าว จำนวน ๑๕ ล้านบาท และสำนักงานงบประมาณได้อนุมัติให้เบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ งบกลาง รายการสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นจำนวน ๑๒,๘๘๑,๔๐๐ บาท (สิบสองล้านแปดแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีความจำเป็นที่จะต้องนำไปจ่ายเป็นเงินค่าธรรมเนียมศาล จำนวน ๑๑,๘๔๘,๙๑๕ บาท (สิบเอ็ดล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดพันเก้าร้อยสิบห้าบาทถ้วน) ซึ่งต้องดำเนินการภายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดมีหนังสือถึงกรมควบคุมมลพิษ แต่เนื่องจาก งบประมาณจำนวน ๑๒,๘๘๑,๔๐๐ บาท (สิบสองล้านแปดแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติให้ใช้ในการดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพทางวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าความเสียหายของสิ่งก่อสร้าง ภายใต้โครงการออกแบบรวบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติการนำงบประมาณจำนวน ๑๒,๘๘๑,๔๐๐ บาท (สิบสองล้านแปดแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ไปจ่ายเป็นเงินค่าธรรมเนียมศาล จำนวน ๑๑,๘๔๘,๙๑๕ บาท (สิบเอ็ดล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดพันเก้าร้อยสิบห้าบาทถ้วน) และส่วนที่เหลือจะใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีเพื่อคัดค้านคำชี้ขาดคณะอนุญาโตตุลาการในส่วนอื่น ๆ หากมีงบประมาณเหลือหลังจากเสร็จสิ้นคดีจะส่งคืนต่อไป

๓. ความเร่งด่วนของเรื่อง

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดย กรมควบคุมมลพิษ ได้มอบอำนาจให้พนักงานอัยการดำเนินการยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งได้ยื่นคำฟ้องแล้วเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๙๐/๒๕๕๔ ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายเป็นเงินค่าธรรมเนียมศาล จำนวน ๑๑,๘๔๘,๙๑๕ บาท (สิบเอ็ดล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดพันเก้าร้อยสิบห้าบาทถ้วน) ให้ชำระที่ศาลปกครองกลาง ภายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔

๔. สารสำคัญ/ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

๔.๑ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษ ได้จัดทำขอบเขตการดำเนินงานการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินผลกระทบทางสุขภาพเบื้องต้นและประเมินสภาพทางวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าความเสียหายของสิ่งก่อสร้าง ภายใต้โครงการออกแบบรวบรวมก่อสร้าง

ระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ให้เป็นไปตามมติของ คณะรัฐมนตรีแล้ว และสำนักงานประมาณได้อนุมัติงบกลาง รายการสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน ๑๒,๘๘๑,๔๐๐ บาท (สิบสองล้านแปดแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) โดยให้เบิกจ่ายในงบ รายจ่ายอื่น ตามหนังสือสำนักงานประมาณ ที่ นร ๐๗๐๙/๑๖๗๙๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) แต่กรมควบคุมมลพิษยังไม่ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา เนื่องจาก นายเฉลา ทิมทองได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงนายกรัฐมนตรี ขอให้ยกเลิกมติ คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เนื่องจาก นายเฉลา ทิมทอง เห็นว่าเป็นมติที่มีข้อขัดแย้งกฎหมาย เป็นมติเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับเหมาซึ่งเป็นบริษัทเครือญาติของรัฐมนตรีร่วมรัฐบาล มีต้องติดคุกและถูกฟ้อง ล้มละลาย เป็นมติทำลายสิ่งแวดล้อม ทำลายวิถีชีวิตชุมชน เศรษฐกิจชุมชนและของชาติในด้านสัตว์น้ำทะเล และเป็นมติอื้อปยศ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

๔.๒ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษ ได้มี หนังสือกรมควบคุมมลพิษ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๖๕๖๐ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ (รายละเอียด ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓) และหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๗๐๒๐ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔) หรือสำนักงานอัยการสูงสุดว่ามติ คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เป็นไปตามที่ราษฎรในพื้นที่กล่าวอ้างหรือไม่ และการเข้าไป ดำเนินการศึกษาสำรวจภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและระบบบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อคดีต่าง ๆ หรือไม่ อย่างไร ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุด ได้ตอบข้อหารือพร้อมมีข้อสังเกตตามหนังสือสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๖.๗/๕๑๕ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ (รายละเอียด ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕) สรุปคือ

๔.๒.๑ การวินิจฉัยว่ามติคณะรัฐมนตรีขัดแย้งกฎหมายหรือไม่ เป็นหน้าที่ ของศาลปกครอง

๔.๒.๒ การเข้าไปศึกษาเพื่อประเมินสภาพของสิ่งก่อสร้างต้องได้รับอนุญาต จากกิจการร่วมค้าก่อน เพราะกรมควบคุมมลพิษได้ปฏิเสธกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่เป็นที่ตั้งโครงการ

๔.๒.๓ ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงวัตถุประสงค์ของ การศึกษาฯ ว่าเป็นเพียงการเข้าไปศึกษาสำรวจ ประเมินสภาพความเสียหายและมูลค่าของความเสียหาย แต่ยังไม่มีการตัดสินใจดำเนินโครงการต่อแต่อย่างใด

/๔.๒.๔ หากกรม ...

๔.๒.๔ หากกรมควบคุมมลพิษสามารถเข้าไปดำเนินการตามมติ คณะรัฐมนตรีข้างต้นจะยังไม่ส่งผลกระทบทางกฎหมายต่อคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด

๔.๒.๕ สำหรับการเข้าไปดูแลรักษาสิ่งก่อสร้าง วัสดุ และอุปกรณ์ต่าง ๆ ภายในโครงการดังกล่าว สำนักงานอัยการสูงสุดเห็นว่ากรมควบคุมมลพิษได้ปฏิเสธความเป็นเจ้าของ สิ่งก่อสร้าง หากเข้าไปบำรุงรักษาจะมีผลต่อการกล่าวอ้างนิติกรรมเป็นโมฆะและอาจมีผลเสียต่อรูปคดีได้

๔.๓ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษ ได้มีหนังสือ กรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๙๓๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖) หรือสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อความชัดเจนจากการตอบข้อหารือในข้อ ๔.๒ เกี่ยวกับผลกระทบจากการ ดำเนินคดีตามมติคณะรัฐมนตรีต่อคดีอาญา และสำนักงานอัยการสูงสุดได้ตอบข้อหารือตามหนังสือ สำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๐๖.๗/๖๒๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ (รายละเอียด ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๗) ในส่วนของผลกระทบจากการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีต่อคดีอาญา สำนักงานอัยการสูงสุดไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบคดีอาญา ดังนั้น กรมควบคุมมลพิษจึงควรหาหรือทนายความ ผู้รับผิดชอบคดีอาญาต่อไป กรมควบคุมมลพิษจึงได้มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๐๔๖๔ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๘) ไปหาหรือทนายความผู้รับผิดชอบ คดีอาญา เกี่ยวกับผลกระทบจากการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีต่อคดีอาญา และทนายความ ผู้รับผิดชอบคดีอาญา ได้ให้ความเห็นตามหนังสือเลขที่ ๔๔๗A/๘๖๖/๕๓ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๙) สรุปได้ดังนี้

๔.๓.๑ ปัญหากรณีที่กรมควบคุมมลพิษเข้าไปศึกษาสำรวจในโครงการ ออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ เป็นการ ใช้ สิทธิในทางแพ่ง รวมทั้งอำนาจในทางบริหาร จึงย่อมดำเนินการได้ หากมีสิทธิและอำนาจตามกฎหมาย

๔.๓.๒ ในคดีอาญาข้อหาฉ้อโกง ที่กรมควบคุมมลพิษ ในฐานะผู้เสียหายฟ้อง คู่สัญญาก่อสร้างโครงการร่วมเป็นจำเลยด้วย ต่อมาศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาลงโทษจำเลย โจทก์และจำเลย อุทธรณ์ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ เห็นว่าคดีนี้ศาลชั้นต้นได้พิจารณาสืบพยานโจทก์- จำเลย ทุกคน จนสิ้นกระแสความแล้ว ไม่มีประเด็นข้อเท็จจริงที่ศาลอุทธรณ์อาจสั่งให้สืบพยานเพิ่มเติม

/เกี่ยวกับ ...

เกี่ยวกับพื้นที่ในโครงการอีก โดยหลักแล้ว ศาลอุทธรณ์จะพิจารณาจากสำนวนความและพยานหลักฐานที่นำสืบในศาลชั้นต้นประกอบคำคู่ความและอุทธรณ์ของคู่ความเท่านั้น ดังนั้น การดำเนินการของกรมควบคุมมลพิษดังกล่าว จะไม่ส่งผลกระทบต่อคดีอาญาที่นายความผู้รับผิดชอบคดีว่าต่างให้กรมควบคุมมลพิษแต่อย่างใด

๔.๔ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษ ได้มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๘๓๔ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๐) หรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินงานตามโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายังไม่แจ้งตอบให้กรมควบคุมมลพิษทราบ โดยประเด็นข้อหาหรือมีดังนี้

๔.๔.๑ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เป็นมติที่มีชอบด้วยกฎหมายตามที่นายเฉลา ทิมทอง กล่าวอ้างหรือไม่ อย่างไร

๔.๔.๒ กรมควบคุมมลพิษจะเข้าไปดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพเชิงวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและระบบบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ได้หรือไม่ อย่างไร

๔.๔.๓ กรมควบคุมมลพิษจะต้องดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๘ ก่อนที่จะดำเนินการตามข้อ ๒.๔.๒ หรือไม่ อย่างไร

๔.๕ คณะอนุญาโตตุลาการ ได้มีคำชี้ขาดในข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นคดีข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ “ให้ผู้คัดค้านชำระเงินค่าจ้างค่าเสียหาย รวมดอกเบี้ยตามข้อเรียกร้องเป็นเงิน ๔,๙๘๓,๓๔๒,๓๘๓ บาท และ ๓๑,๐๓๕,๗๘๐ เหรียญสหรัฐ ให้แก่ผู้เรียกร้อง (กิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจี) พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงิน ๔,๔๒๔,๐๙๙,๙๘๒ บาท และของเงิน ๒๖,๔๓๔,๖๓๖ เหรียญสหรัฐ นับตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และคืนหนังสือค้ำประกัน พร้อมค่าธรรมเนียม และค่าธรรมเนียมแทนผู้เรียกร้อง เป็นเงิน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท จนกว่าจะคืนหนังสือค้ำประกันให้ผู้เรียกร้อง ข้อเรียกร้องนอกจากนี้ให้ยก และให้ยกข้อเรียกร้องแย้ง ค่าป่วยการคณะอนุญาโตตุลาการ และค่าใช้จ่ายในการ

/ดำเนินการ ...

ดำเนินการกระบวนพิจารณาชั้นอนุญาตตุลาการ ให้เป็นไปตามบัญชีแนบท้ายคำชี้ขาดนี้ ตามคดีข้อพิพาท หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔” (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๑)

๔.๖ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมควบคุมมลพิษได้มีการดำเนินการภายหลังจากที่คณะอนุญาตตุลาการมีคำชี้ขาดดังนี้

๔.๖.๑ มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๖๔ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๒) เพื่อส่งข้อเท็จจริง และเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อใช้ประกอบในการเตรียมการยื่นคำร้องคัดค้านคำชี้ขาดคณะอนุญาตตุลาการ ตามนัยพระราชบัญญัติอนุญาตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔๐

๔.๖.๒ มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๖๕ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๓) เพื่อส่งคำชี้ขาด และคำชี้แจงประกอบเหตุอันควรสงสัยไปยังกระทรวงการคลังเพื่อขอความเห็นว่าจะปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาตตุลาการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการปฏิบัติตามคำชี้ขาดของอนุญาตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ในข้อ ๕

๔.๖.๓ มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๕๗๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๔) แจ้งเหตุขัดข้องที่กรมควบคุมมลพิษยังไม่สามารถดำเนินการตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาตตุลาการต่อบริษัทฯ ที่รับมอบอำนาจจากผู้เรียกร้องตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาตตุลาการข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔

๔.๗ สำนักงานอัยการสูงสุดมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๐๖.๗/๒๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งว่าพนักงานอัยการได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๙๐/๒๕๕๔ พร้อมกับยื่นคำร้องขอผิดส่งเงินค่าธรรมเนียมศาลไว้ และขอให้กรมควบคุมมลพิษ นำเงินค่าธรรมเนียมศาล จำนวน ๑๑,๘๔๘,๙๑๕ บาท (สิบเอ็ดล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดพันเก้าร้อยสิบห้าบาทถ้วน) เป็น แคชเชียร์เช็ค ส่งจ่ายในนาม “เงินค่าธรรมเนียมและเงินค่าปรับของสำนักงานศาลปกครองกลาง” ไปชำระที่ศาลปกครองกลาง ภายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ หากมีเหตุขัดข้องประการใด ขอได้แจ้งให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่ง ๗ ทราบ ก่อนครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวและเมื่อได้ชำระเงินค่าธรรมเนียมศาลแล้ว ให้แจ้งสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่ง ๗ ทราบด้วย (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๕)

/๕. ข้อเสนอ ...

๕. ข้อเสนอ

๕.๑ เพื่อขอให้คณะรัฐมนตรีทบทวนมติเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เรื่องการเห็นชอบให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพเชิงวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าของความเสียหายของสิ่งก่อสร้างภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยจะขอความเห็นชอบให้หยุดการศึกษาสำรวจกรณีดังกล่าวไว้ก่อนและให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาความเหมาะสมที่จะให้มีการศึกษาสำรวจดังกล่าวต่อไป

๕.๒ เพื่อขออนุมัติการนำงบประมาณที่ได้รับอนุมัติให้ใช้ในการดำเนินการศึกษาสำรวจเพื่อประเมินสภาพทางวิศวกรรม ความเสียหาย และมูลค่าความเสียหายของสิ่งก่อสร้าง ภายใต้โครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ งบประมาณจำนวน ๑๒,๘๘๑,๔๐๐ บาท (สิบสองล้านแปดแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยบาทถ้วน) ไปจ่ายเป็นเงินค่าธรรมเนียมศาลจำนวน ๑๑,๘๔๘,๙๑๕ บาท (สิบเอ็ดล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดพันเก้าร้อยสิบห้าบาทถ้วน) และส่วนที่เหลือจะใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีเพื่อคัดค้านคำชี้ขาดคณะอนุญาโตตุลาการในส่วนอื่น ๆ หากมีงบประมาณเหลือหลังจากเสร็จสิ้นคดีจะส่งคืนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวิทย์ คุณกิตติ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กรมควบคุมมลพิษ

สำนักจัดการคุณภาพน้ำ

โทร. ๐ ๒๒๔๘ ๒๒๑๒

โทรสาร ๐ ๒๒๔๘ ๒๒๐๒