

ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๓๒

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๓

เรียน รอง-นรม., รัฐ-นร., กระทรวง กรม

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๐/๑๕ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
 ๒. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๒/๔๓๖๕
ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔
 ๓. สำเนาหนังสือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๒๑๖/๖๕๔
ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๔
 ๔. สำเนาหนังสือกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๐.๓/๖๐๓ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๔
 ๕. สำเนาหนังสือกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ศธ ๐๒๑๓/๘๗๑ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๔
 ๖. สำเนาหนังสือกระทรวงสาธารณสุข ด่วนที่สุด ที่ สธ ๐๒๐๘.๐๔/๖๙๔
ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔
 ๗. สำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๑๐/พิเศษ ๒
ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ด้วยคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้รายงานผลการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ไปเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งกระทรวงการคลัง
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงศึกษาธิการ
กระทรวงสาธารณสุข และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอความเห็นไปเพื่อประกอบการพิจารณา
ของคณะรัฐมนตรีด้วย ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

/คณะรัฐมนตรี ...

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ลงมติรับทราบและเห็นชอบ ทั้ง ๓ ข้อ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเสนอ โดยให้แก้ไขชื่อโครงการของ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง จากเดิม “โครงการส่งเสริมและขยายผลการลงทุนด้านการผลิตข้าว” เป็น “โครงการส่งเสริมและขยายผลการลดต้นทุนการผลิตข้าว” ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นของกระทรวงการคลัง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงศึกษาธิการไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย

จึงเรียนยืนยันมา/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอได้โปรดดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอำพน กิตติอำพน)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๐ ๑๔๔๕

โทรสาร ๐ ๒๒๐ ๑๔๔๖

www.cabinet.thaigov.go.th

(บรรณ/กิตติอำพน)

รอง ผอ. ๐๖/๑๑/๒๕๕๔
ผอ. ๑๑/๑๑/๒๕๕๔
ผอ. ๑๑/๑๑/๒๕๕๔
ผอ. ๑๑/๑๑/๒๕๕๔
ผอ. ๑๑/๑๑/๒๕๕๔

บัญชีรายชื่อ

รองนายกรัฐมนตรี (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)
รองนายกรัฐมนตรี (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี)
รองนายกรัฐมนตรี (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม
เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
เลขาธิการวุฒิสภา
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
เลขาธิการสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า
เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
อัยการสูงสุด

บัญชีรายชื่อ

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เลขาธิการราชบัณฑิตยสถาน

เลขาธิการพระราชวัง

ราชเลขาธิการ

ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

เลขาธิการ ก.พ.

เลขาธิการนายกรัฐมนตรี

ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ

เลขาธิการคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

เลขาธิการคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ผู้อำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร

ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้

ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด



ที่ นร ๑๒๐๐/๑๕

สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก ดุสิต

กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

สทค.รับที่ 259
วันที่ 4 ก.พ. 2554
เวลา 15:30

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓
เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาภาพถ่ายบันทึกข้อความสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๐/๓ ลงวันที่ ๒๔
มกราคม ๒๕๕๔ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และ
รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๒. รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๓. รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๑๐๐ ชุด

๑. ที่มา

๑.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๓ (๔) กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ต้องจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และข้อ ๑๔ กำหนดให้ ค.ต.ป. ต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

๑.๒ ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๓ ได้กำหนดแนวทางในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยกำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็น ๒ ประเด็น คือ การสอบทานกรณีปกติ ซึ่งครอบคลุมเรื่องการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และการสอบทานกรณีพิเศษ โดยกำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการปีละ ๒ ครั้ง คือ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ (รอบ ๖ เดือน) และรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ (รอบ ๑๒ เดือน) และได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประเมินตนเองตามแนวทางและแบบประเมินตนเองที่ ค.ต.ป. กำหนด และส่งผลการประเมินตนเองให้กับ ค.ต.ป. พร้อมรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

๒. เหตุผล...

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

เพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณามีมติ

๒.๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๓.๑.๑ และ ๓.๑.๒

๒.๒ รับทราบรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๓.๒

๒.๓ พิจารณาให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ให้อำนาจการที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอตามข้อ ๓.๑.๒ โดยในการดำเนินงานตามข้อเสนอเห็นควรให้อำนาจการที่เกี่ยวข้องรายงานให้ ค.ต.ป. ทราบความก้าวหน้าในการดำเนินงานทุก ๖ เดือน ต่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สำหรับกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง สำหรับส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด สำหรับจังหวัดที่รับผิดชอบ

๓. รายงานผลการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป.

ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้วมีความเห็นดังนี้

๓.๑ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เห็นชอบกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ที่ได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด โดยมีผลสรุปข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓.๑.๑ ข้อค้นพบที่สำคัญ

- การสอบทานกรณีปกติ ประกอบด้วย ๕ เรื่อง ได้แก่
 - การตรวจราชการ พบว่าการดำเนินโครงการของหลายส่วนราชการที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกันยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกันหรือระหว่างส่วนราชการที่ต่างกระทรวงกันก็ตาม ทั้งนี้ ในการดำเนินโครงการที่ผ่านมายังไม่ได้นำโครงการที่ประสบอุปสรรคปัญหาในการดำเนินงานมาใช้เป็นบทเรียนเพื่อพัฒนาแนวทางในการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต สำหรับการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล พบว่าแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ มีการดำเนินการที่ล่าช้ามาก โดยสามารถดำเนินการแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และสามารถนำเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓ นอกจากนั้นพบว่า แผนงาน/โครงการที่บรรจุอยู่ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ยังไม่สามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการเหล่านั้นสามารถช่วยสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในแต่ละนโยบายที่รัฐบาลกำหนดได้ เนื่องจากในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการผู้ตรวจราชการกระทรวงยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการนำแผนงาน/โครงการสำคัญของกระทรวงเข้ามารวมอยู่ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ แม้จะได้กำหนดกรอบแนวทางในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการแล้วก็ตาม

การตรวจ...

- การตรวจสอบภายใน พบว่าผู้ตรวจสอบภายในมีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อการวางแผนการตรวจสอบมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์เพื่อกำหนดปัจจัยเสี่ยงยังไม่สามารถดำเนินการให้ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วนราชการ และนอกจากนั้นการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการยังคงมีการประเมินความเสี่ยงเฉพาะระดับกิจกรรม ทำให้การวางแผนการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เช่น การคัดเลือกงาน/โครงการขนาดเล็กที่ไม่มีความสำคัญสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานหรือเป็นนโยบายของรัฐบาล หรือการตรวจสอบในลักษณะของกิจกรรม

- การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง พบว่าส่วนราชการส่วนใหญ่ ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีระบบการควบคุมภายในที่ดี และยังขาดโอกาสที่จะใช้กลไกของระบบการควบคุมภายในไปสนับสนุนให้การปฏิบัติงาน แผนงาน/โครงการสำคัญ ๆ ของส่วนราชการสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากยังคงพบข้อผิดพลาดต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของส่วนราชการ ไม่ว่าจะเป็นการเบิกจ่ายที่ยังคงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์แนวทางในการปฏิบัติ ทั้งที่ได้มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในในเรื่องนั้น ๆ ไว้เป็นอย่างดี หรือในกรณีการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการที่ไม่ได้นำเอาแผนงาน/โครงการสำคัญ ๆ มากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมาย เพื่อการวางแผนในการบริหารจัดการกับความเสี่ยงที่อาจจะส่งผลให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด แต่ได้นำแนวทางการปฏิบัติงานภายในหน่วยงานของส่วนราชการมากำหนดเป็นแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในแทน

- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พบว่าการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ ๖ เดือน มีส่วนราชการบางส่วนยังคงให้ค่าคะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัดยังคงมีข้อจำกัดด้านความรู้ความเข้าใจในเรื่องของรายละเอียดของตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” แม้ว่าสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการสนับสนุนในด้านเอกสารคู่มือ และการให้คำปรึกษาแนะนำแก่ส่วนราชการอย่างต่อเนื่องแล้วก็ตาม

- รายงานการเงิน พบว่าอัตราการเบิกจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส ที่ ๒ ของกระทรวงที่มีการส่งรายงาน จำนวน ๑๗ กระทรวง (ยกเว้น ๓ กระทรวง คือ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงกลาโหมที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ไม่ได้รายงานผลการสอบทานอัตราการเบิกจ่าย) มี ๙ กระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ ๔๓ โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุดคือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมาได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาธิการ ในขณะที่อีก ๘ กระทรวงมีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายน้อยที่สุดคือ กระทรวงคมนาคม (๒๖.๕๘%) รองลงมา คือ สำนักงานกฤษฎีกา (๒๙.๓๐%) และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (๓๓.๕๑%) ตามลำดับ

• การสอบทานกรณีพิเศษ

- ส่วนราชการ จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง ๓ กลุ่ม ซึ่งได้รวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลมาจาก ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม ซึ่งสามารถคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษได้ทั้งสิ้น ๔๗ โครงการ โดยได้มีการรายงานความก้าวหน้าผลการสอบทานโครงการแล้วทั้งสิ้น ๔๑ โครงการ ซึ่งผลการสอบทานพบว่า ในภาพรวมผลการดำเนินโครงการส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนที่กำหนด ถึงแม้จะมีปัญหาอุปสรรคเกิดขึ้นในระหว่าง

ดำเนิน...

ดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถแก้ไขจนทำให้สามารถทำงานสำเร็จตามแผน คงมีโครงการที่ดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้จำนวน ๙ โครงการ ดังนี้

๑. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลงทุนด้านการผลิตข้าว
๒. โครงการถนนไร้ฝุ่น
๓. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยวเอนกประสงค์
๔. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่มสะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ
๕. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า
๖. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์
๗. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ
๘. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการศูนย์ ๓ วิสัยทัศน์สายใยรักแห่งครอบครัว
๙. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการค้าน้ำเชิงการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร

- จังหวัด จากการสอบถามในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง ๔ กลุ่ม พบว่า ได้คัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง รวมทั้งสิ้น ๑๐ โครงการ ดังนี้

โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล จำนวน ๖ โครงการ

๑. โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง ๔ กลุ่ม โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือที่จังหวัดเพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช
๒. โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก
๓. โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดลพบุรี และฉะเชิงเทรา
๔. โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี ๒๕๕๓ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
๕. โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดนครนายก และพระนครศรีอยุธยา
๖. โครงการประกันรายได้เกษตรกร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช

โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง จำนวน ๔ โครงการ

๑. โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
๒. โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
๓. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี

๔. โครงการ...

๔. โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัด นครศรีธรรมราช

๓.๑.๒ ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดสามารถนำผลการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการที่ได้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของ หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงมี ข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ดังนี้

๑) การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๑.๑) การตรวจราชการ

- ผู้ตรวจราชการกระทรวงควรใช้กลไกของระบบการตรวจ ราชการ ซึ่งมีส่วนช่วยผลักดันให้การดำเนินแผนงาน/โครงการของส่วนราชการต่าง ๆ ในสังกัดกระทรวง เดียวกันสามารถบูรณาการการทำงานร่วมกันได้ และควรนำบทเรียนที่ได้จากการดำเนินแผนงาน/โครงการ ในอดีตมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินโครงการ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ)

- การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่ง ผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ซึ่งเป็นการบูรณาการการทำงานร่วมกันของผู้ตรวจราชการสำนัก นายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงเพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่ การเสนอแผนงาน/ โครงการของกระทรวง จึงต้องสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการที่คัดเลือกเหล่านั้น สามารถ สะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ ทั้งนี้ กระทรวงสามารถนำ แผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนิน แผนงาน/โครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการ แบบบูรณาการฯ ได้ และในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรเร่งรัดให้แล้วเสร็จตั้งแต่ ช่วงต้นปีงบประมาณ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจ ราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ)

- พัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของทุก กระทรวงให้สามารถเชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้ เพื่อประโยชน์ในการตรวจติดตาม แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพ ร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ)

๑.๒) การตรวจสอบภายใน

- ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และ ประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในที่มี ประสิทธิภาพ สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง สำหรับ แผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงานควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้อง กับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงาน ในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด)

- จัดฝึกอบรมให้ความรู้และพัฒนาคู่มือการตรวจสอบด้าน การดำเนินงาน ทั้งในเรื่องของเทคนิค และวิธีการในตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมบัญชีกลาง)

๑.๓) การควบ...

๑.๓) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

- หัวหน้าส่วนราชการต้องจัดให้มีกิจกรรมการควบคุมที่เหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมการปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จ เพื่อป้องกันหรือลดความเสียหาย ความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน โดยควรมีการวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการ และกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการต่าง ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจจะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือไม่อย่างไร เพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้ (ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ ปลัดกระทรวง อธิบดี และผู้ว่าราชการจังหวัด)

๑.๔) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

- ส่งเสริมความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับรายละเอียดตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” ด้วยการจัดคลินิกเคลื่อนที่เพื่อการให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไป (ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร.)

๑.๕) รายงานการเงิน

- เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ด้วยการจัดฝึกอบรมการใช้งานในระบบ GFMS อย่างต่อเนื่อง (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมบัญชีกลาง)
- พิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตราค่าจ้างข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีและการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม (ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ ส่วนราชการ และ อ.ก.พ. กระทรวง)

๑.๖) การสอบทานกรณีพิเศษ

๑.๖.๑) โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

- ควรพิจารณาอนุมัติให้คณะอนุกรรมการอำนวยการโครงการและคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ทั้งนี้หากหมู่บ้าน/ชุมชนสามารถสร้างกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจในแนวทางการดำเนินโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการโดยเฉพาะการจัดซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิต แม้ว่าโครงการในลักษณะดังกล่าวจะขัดกับกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการที่คณะกรรมการบริหารโครงการกำหนดก็ตาม (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน)

- ควรมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน)

๑.๖.๒) โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

- ควรติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างรอบคอบ และในการดำเนินโครงการควรดำเนินการแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานีนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานีนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข)

๑.๖.๓) โครงการ...

๑.๖.๓) โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- การดำเนินโครงการควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมทรัพยากรน้ำ)

๑.๖.๔) โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี ๒๕๕๓

- การดำเนินโครงการควรมีการสำรวจข้อมูลของผู้บริโภคเกี่ยวกับความต้องการการบริโภคอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้สร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมโครงการ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด)

- จัดอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมปศุสัตว์)

๑.๖.๕) โครงการความปลอดภัยด้านพืช

- ควรนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จมาเป็นต้นแบบ และควรสร้างความแตกต่างด้านราคาของผลผลิตระหว่างผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP กับแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP ด้วยการสร้างสรรค์ตราสัญลักษณ์สินค้าที่มีคุณภาพ เพื่อเป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นได้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งจะสามารถขยายผลให้เกิดความสำเร็จได้อย่างกว้างขวาง (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมวิชาการเกษตร)

๑.๖.๖) โครงการประกันรายได้เกษตรกร

- จัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการประกันรายได้ ด้วยการกำหนดให้เกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว ๑๕ วัน ถึงจะได้รับสิทธิในการขึ้นทะเบียนเกษตรกร (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมส่งเสริมการเกษตร ร่วมกับสำนักงานเกษตรจังหวัด)

๑.๖.๗) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกัน

รักษาป่าและสภาพป่า

- ควรจัดหางบประมาณรองรับการดำเนินการป้องกันรักษาป่า เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถช่วยยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช)

๑.๖.๘) โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา

- ควรกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และควรมีการพิจารณาตรวจสอบสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา)

๒) การบริหารความเสี่ยง

เพื่อเป็นการยกระดับธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นกับแต่ละส่วนราชการ จึงเห็นควรให้ทุกส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในโครงการสำคัญ ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างน้อย ๑ โครงการ และต้องกำหนดมาตรการในการจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้น โดยให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเป็นผู้ตรวจติดตามการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดเหล่านั้น แล้วรายงานผลการดำเนินการต่อหัวหน้าส่วนราชการและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ปลัดกระทรวงมหาดไทย และผู้ว่าราชการจังหวัด)

(รายละเอียด...

(รายละเอียดรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

๓.๒ รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประเมินตนเองตามแนวทางและแบบประเมินตนเองที่ ค.ต.ป. กำหนด และส่งผลการประเมินตนเองให้กับ ค.ต.ป. พร้อมรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ซึ่งสามารถสรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ ได้ดังนี้

๑) ผลการประเมินตนเองในภาพรวมของคณะกรรมการฯ รายคณะ พบว่าอยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม

๒) แผนการดำเนินงานในอนาคตของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๒.๑) ด้านการดำเนินงานสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผล

การดำเนินการภายในของส่วนราชการดำเนินการโดยจัดให้มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบฯ สำหรับการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรพิจารณาปรับปรุง ทบทวน บทบาท อำนาจหน้าที่ ตลอดจนการดำเนินงานเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง ค.ต.ป. โดยควรจัดให้มีการประชุมระดมความคิดเห็นจาก อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ และจัดให้การตรวจสอบและประเมินผลมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้อย่างเป็นระบบ

๒.๒) ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง

การพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบของส่วนราชการควรส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีความรู้ตลอดจนทักษะในการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่าของการดำเนินงาน นอกจากนั้นเพื่อให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดสามารถเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารงานของจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพควรจัดทำแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัด เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดมีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น สำหรับคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรสนับสนุนให้มีการเพิ่มพูนความรู้ด้านการตรวจสอบให้แก่กรรมการตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโอกาสและเวลาที่เหมาะสม

๒.๓) ด้านการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผล

พิจารณากำหนดกลไกที่ชัดเจนที่ทำให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการตรวจสอบและประเมินผลสามารถทำให้ส่วนราชการแก้ไขปัญหาได้อย่างทันการณ์ และดำเนินงานได้ประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้ ตลอดจนการหามาตรการหรือแนวทางในการพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๓) แนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ตามข้อเสนอของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง มีดังนี้

๓.๑) ดำเนินโครงการศึกษาพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และปรับปรุงคู่มือที่เกี่ยวข้อง

๓.๒) ศึกษาแนวทางการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลาง

๓.๓) จัดสัมมนา...

๓.๓) จัดสัมมนาให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และแนวทางการตรวจสอบฯ ให้กับคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ และผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ

๓.๔) จัดประชุมระดมความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการ/อนุกรรมการ เกี่ยวกับแนวทางและกลไกการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

๓.๕) เผยแพร่ผลงานของ ค.ต.ป. ระดับต่าง ๆ ให้ส่วนราชการ และสาธารณชน ได้รับทราบ

(รายละเอียดรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓)

๔. ประเด็นเสนอคณะรัฐมนตรี

ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา

๔.๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๓.๑.๑ และ ๓.๑.๒

๔.๒ รับทราบรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๓.๒

๔.๓ พิจารณาให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอตามข้อ ๓.๑.๒ โดยในการดำเนินงานตามข้อเสนอเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรายงานให้ ค.ต.ป. ทราบความก้าวหน้าในการดำเนินงานทุก ๖ เดือน ต่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สำหรับกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง สำหรับส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด สำหรับจังหวัดที่รับผิดชอบ

สำนักงาน ก.พ.ร. จึงขอส่งเรื่องรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่นายกรัฐมนตรีได้พิจารณาอนุมัติให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กรรมการและเลขานุการ ค.ต.ป.

ภารกิจการส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๙๙๔๕, ๘๙๓๗

โทรสาร ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๓๑

E-mail Kanokorn@opdc.go.th



บันทึกข้อความ

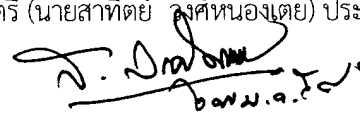
จัดเข้าวาระ... ๘ ส.ค. ๒๕๕๔

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. การกิจการส่งเสริมการตรวจสอบฯ โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๙๓๗
ที่ นร ๑๒๑๐/ ๓ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ประธาน ค.ต.ป.

๑. ที่มา


๒๗ ม.ค. ๕๔

๑.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๓ (๔) กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ต้องจัดทำ รายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและ ประเมินผลต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และข้อ ๑๔ กำหนดให้ ค.ต.ป. ต้องจัดให้มีการประเมินผล การปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

๑.๒ ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๓ ได้กำหนดแนวทาง ในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยกำหนดประเด็น การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็น ๒ ประเด็น คือ การสอบทานกรณีปกติ ซึ่งครอบคลุมเรื่อง การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตาม คำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และการสอบทานกรณีพิเศษ โดยกำหนดให้มีการรายงานผลการ ตรวจสอบและประเมินปีละ ๒ ครั้ง คือ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่าง ปีงบประมาณ (รอบ ๖ เดือน) และรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ (รอบ ๑๒ เดือน) และได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประเมิน ตนเองตามแนวทางและแบบประเมินตนเองที่ ค.ต.ป. กำหนด และส่งผลการประเมินตนเองให้กับ ค.ต.ป. พร้อมรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะ ต่าง ๆ

๒. สรุปผลการพิจารณาของ ค.ต.ป.

ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณารายงานผล การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและ ประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้วมีความเห็น ดังนี้

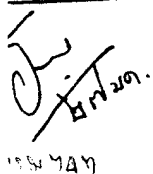
๒.๑ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เห็นชอบกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ที่ได้ดำเนินการสอบทานผล การปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด โดยมีผลสรุปข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะ ดังนี้

๒.๑.๑ ข้อค้นพบ...

รณ.นร.(๑) รับ ๒-๒
วันที่ 27 ม.ค. ๕๔

รณ. 728
ที่ ๒๔ ม.ค. ๕๔
ออก 18 ม.ค. ๕๔


รณ. ๗๔๗

๒.๑.๑ ข้อค้นพบที่สำคัญ

- การสอบทานกรณีปกติ ประกอบด้วย ๕ เรื่อง ได้แก่

- การตรวจราชการ พบว่าการดำเนินโครงการของหลายส่วนราชการที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกันยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกันหรือระหว่างส่วนราชการที่ต่างกระทรวงกันก็ตาม ทั้งนี้ ในการดำเนินโครงการที่ผ่านมายังไม่ได้นำโครงการที่ประสบอุปสรรคปัญหาในการดำเนินงานมาใช้เป็นบทเรียนเพื่อพัฒนาแนวทางในการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต สำหรับการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล พบว่าแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ มีการดำเนินการที่ล่าช้ามาก โดยสามารถดำเนินการแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และสามารถนำเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓ นอกจากนั้นพบว่า แผนงาน/โครงการที่บรรจุอยู่ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ยังไม่สามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการเหล่านั้นสามารถช่วยสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในแต่ละนโยบายที่รัฐบาลกำหนดได้ เนื่องจากในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการผู้ตรวจราชการกระทรวงยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการนำแผนงาน/โครงการสำคัญของกระทรวงเข้ามาร่วมอยู่ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ แม้จะได้กำหนดกรอบแนวทางในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการแล้วก็ตาม

- การตรวจสอบภายใน พบว่าผู้ตรวจสอบภายในมีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อการวางแผนการตรวจสอบมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์เพื่อกำหนดปัจจัยเสี่ยงยังไม่สามารถดำเนินการให้ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วนราชการ และนอกจากนั้นการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการยังคงมีการประเมินความเสี่ยงเฉพาะระดับกิจกรรม ทำให้การวางแผนการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เช่น การคัดเลือกงาน/โครงการขนาดเล็กที่ไม่มีความสำคัญสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานหรือเป็นนโยบายของรัฐบาล หรือการตรวจสอบในลักษณะของกิจกรรม

- การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง พบว่าส่วนราชการส่วนใหญ่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีระบบการควบคุมภายในที่ดี และยังขาดโอกาสที่จะใช้กลไกของระบบการควบคุมภายในไปสนับสนุนให้การปฏิบัติงาน แผนงาน/โครงการสำคัญ ๆ ของส่วนราชการสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากยังคงพบข้อผิดพลาดต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของส่วนราชการไม่ว่าจะเป็นการเบิกจ่ายที่ยังคงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์แนวทางในการปฏิบัติ ทั้งที่ได้มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในในเรื่องนั้น ๆ ไว้เป็นอย่างดี หรือในกรณีการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการที่ไม่ได้นำเอาแผนงาน/โครงการสำคัญ ๆ มากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมาย เพื่อการวางแผนในการบริหารจัดการกับความเสี่ยงที่อาจจะส่งผลให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด แต่ได้นำแนวทางการปฏิบัติงานภายในหน่วยงานของส่วนราชการมากำหนดเป็นแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในแทน

- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พบว่าการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ ๖ เดือน มีส่วนราชการบางส่วนยังคงให้ค่าคะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัดยังคงมีข้อจำกัดด้านความรู้ความเข้าใจในเรื่องของรายละเอียดของตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)”

- รายงานการเงิน พบว่าอัตราการเบิกจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒ ของกระทรวงที่มีการส่งรายงาน จำนวน ๑๗ กระทรวง (ยกเว้น ๓ กระทรวง คือ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงกลาโหมที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ไม่ได้รายงานผลการสอบทานอัตราการเบิกจ่ายฯ) มี ๙ กระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ ๔๓ โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุดคือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมาได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาธิการ ในขณะที่อีก ๘ กระทรวงมีการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี โดยกระทรวงที่มีการเบิกจ่ายน้อยที่สุดคือ กระทรวงคมนาคม (๒๖.๕๘%) รองลงมา คือ สำนักนายกรัฐมนตรี (๒๙.๓๐%) และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (๓๓.๕๑%) ตามลำดับ

● การสอบทานกรณีพิเศษ

- ส่วนราชการ จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงทั้ง ๓ กลุ่ม ซึ่งได้รวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลมาจาก ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม ซึ่งสามารถคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษได้ทั้งสิ้น ๔๗ โครงการ โดยได้มีการรายงานความก้าวหน้าผลการสอบทานโครงการแล้วทั้งสิ้น ๔๑ โครงการ ซึ่งผลการสอบทานพบว่า ในภาพรวมผลการดำเนินโครงการส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนที่กำหนด ถึงแม้จะมีปัญหาอุปสรรคเกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถแก้ไขจนทำให้สามารถทำงานสำเร็จตามแผน คงมีโครงการที่ดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้จำนวน ๙ โครงการ ดังนี้

๑. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลงทุนต้นทุนการผลิตข้าว
๒. โครงการถนนไร้ฝุ่น
๓. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยวเอนกประสงค์
๔. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่มสะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ
๕. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า
๖. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์
๗. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ
๘. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการศูนย์ ๓ วัย สานสายใยรักแห่งครอบครัว
๙. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการค้าน้ำเชิงการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร

- จังหวัด จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง ๔ กลุ่มพบว่า ได้คัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งรวมทั้งสิ้น ๑๐ โครงการ ดังนี้

โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล จำนวน ๖ โครงการ

๑. โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน โดย อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดทั้ง ๔ กลุ่ม โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือที่จังหวัดเพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช
๒. โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก
๓. โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดลพบุรี และฉะเชิงเทรา
๔. โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี ๒๕๕๓ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
๕. โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
๖. โครงการประกันรายได้เกษตรกร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง และอ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช

โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง จำนวน ๔ โครงการ

๑. โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
๒. โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
๓. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี
๔. โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดนครศรีธรรมราช

๒.๑.๒ ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดสามารถนำผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ได้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงมีข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ดังนี้

๑) การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๑.๑) การตรวจราชการ

- ผู้ตรวจราชการกระทรวงควรใช้กลไกของระบบการตรวจราชการ ซึ่งมีส่วนช่วยผลักดันให้การดำเนินแผนงาน/โครงการของส่วนราชการต่าง ๆ ในสังกัดกระทรวงเดียวกันสามารถบูรณาการการทำงานร่วมกันได้ และควรนำบทเรียนที่ได้จากการดำเนินแผนงาน/โครงการในอดีตมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินโครงการ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ)

การจัดทำ...

- การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ซึ่งเป็นการบูรณาการการทำงานร่วมกันของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงเพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่ การเสนอแผนงาน/โครงการของกระทรวงจึงต้องสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการที่คัดเลือกเหล่านั้น สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ ทั้งนี้ กระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้ และในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรเร่งรัดให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ)

- พัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของทุกกระทรวงให้สามารถเชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้ เพื่อประโยชน์ในการตรวจติดตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ)

๑.๒) การตรวจสอบภายใน

- ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง สำหรับแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงานควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด)

- จัดฝึกอบรมให้ความรู้และพัฒนาคู่มือการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน ทั้งในเรื่องของเทคนิค และวิธีการในตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมบัญชีกลาง)

๑.๓) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

- หัวหน้าส่วนราชการต้องจัดให้มีกิจกรรมการควบคุมที่เหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมการปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จ เพื่อป้องกันหรือลดความเสียหาย ความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน โดยควรมีการวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการ และกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการต่าง ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจจะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือไม่อย่างไร เพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้ (ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ ปลัดกระทรวง อธิบดี และผู้ว่าราชการจังหวัด)

๑.๔) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

- ส่งเสริมความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับรายละเอียดตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” ด้วยการจัดคลินิกเคลื่อนที่เพื่อการให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไป (ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร.)

๑.๕) รายงานการเงิน

- เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ด้วยการจัดฝึกอบรมการใช้งานในระบบ GFMIS อย่างต่อเนื่อง (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมบัญชีกลาง)

- พิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตรากำลังข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีและการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม (ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ ส่วนราชการ และ อ.ก.พ. กระทรวง)

๑.๖) การสอบทานกรณีพิเศษ

๑.๖.๑) โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

- ควรพิจารณาอนุมัติให้คณะกรรมการอำนวยการโครงการและคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ทั้งนี้หากหมู่บ้าน/ชุมชนสามารถสร้างกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจในแนวทางการดำเนินโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการโดยเฉพาะการจัดซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิต แม้ว่าโครงการในลักษณะดังกล่าวจะขัดกับกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการที่คณะกรรมการบริหารโครงการกำหนดก็ตาม (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน)

- ควรมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน)

๑.๖.๒) โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

- ควรติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างรอบคอบ และในการดำเนินโครงการควรดำเนินการแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานีอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานีอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข)

๑.๖.๓) โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอน

ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- การดำเนินโครงการควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมทรัพยากรน้ำ)

๑.๖.๔) โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี ๒๕๕๓

- การดำเนินโครงการควรมีการสำรวจข้อมูลของผู้บริโภคเกี่ยวกับความต้องการการบริโภคอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้สร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมโครงการ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด)

- จัดอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมปศุสัตว์)

๑.๖.๕) โครงการความปลอดภัยด้านพืช

- ควรนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จมาเป็นต้นแบบ และควรสร้างความแตกต่างด้านราคาของผลผลิตระหว่างผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP กับแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP ด้วยการสร้างสรรคตราสัญลักษณ์สินค้าที่มีคุณภาพ เพื่อเป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นได้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งจะสามารถขยายผลให้เกิดความสำเร็จได้อย่างกว้างขวาง (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมวิชาการเกษตร)

๑.๖.๖) โครงการ...

๑.๖.๖) โครงการประกันรายได้เกษตรกร

- จัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการประกันรายได้ ด้วยการกำหนดให้เกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว ๑๕ วัน ถึงจะได้รับสิทธิในการขึ้นทะเบียนเกษตรกร (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมส่งเสริมการเกษตร ร่วมกับสำนักงานเกษตรจังหวัด)

๑.๖.๗) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษา

ป่าและสภาพป่า

- ควรจัดทำงบประมาณรองรับการดำเนินการป้องกันรักษาป่า เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถช่วยยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช)

๑.๖.๘) โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา

- ควรกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และควรมีการพิจารณาตรวจสอบสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา)

๒) การบริหารความเสี่ยง

เพื่อเป็นการยกระดับธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นกับแต่ละส่วนราชการ จึงเห็นควรให้ทุกส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในโครงการสำคัญ ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างน้อย ๑ โครงการ และต้องกำหนดมาตรการในการจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้น โดยให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเป็นผู้ตรวจติดตามการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดเหล่านั้น แล้วรายงานผลการดำเนินการต่อหัวหน้าส่วนราชการและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ปลัดกระทรวง อธิบดี และผู้ว่าราชการจังหวัด)

๒.๒ รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ สรุปได้ดังนี้

๒.๒.๑) ผลการประเมินตนเองในภาพรวมของคณะกรรมการฯ รายคณะ พบว่าอยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม

๒.๒.๒) แผนการดำเนินงานในอนาคตของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑) ด้านการดำเนินงานสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผล

การดำเนินการภายในของส่วนราชการดำเนินการโดยจัดให้มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบฯ สำหรับการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรพิจารณาปรับปรุง ทบทวน บทบาท อำนาจหน้าที่ ตลอดจนการดำเนินงานเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง ค.ต.ป. โดยควรจัดให้มีการประชุมระดมความคิดเห็นจาก อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ และจัดให้มีการตรวจสอบและประเมินผลมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้อย่างเป็นระบบ

๒) ด้านการ...

๒) ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง

การพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบของส่วนราชการควรส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีความรู้ตลอดจนทักษะในการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่าของการดำเนินงาน นอกจากนี้เพื่อให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดสามารถเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารงานของจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพควรจัดทำแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัด เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดมีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น สำหรับคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรสนับสนุนให้มีการเพิ่มพูนความรู้ด้านการตรวจสอบให้แก่กรรมการตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโอกาสและเวลาที่เหมาะสม

๓) ด้านการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผล

พิจารณากำหนดกลไกที่ชัดเจนที่ทำให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบและประเมินผลสามารถทำให้ส่วนราชการแก้ไขปัญหาด้อย่างทันการณ์ และดำเนินงานได้ประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้ ตลอดจนการหามาตรการหรือแนวทางในการพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๒.๒.๓) ข้อเสนอเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ตามความเห็นของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง มีดังนี้

๑) ดำเนินโครงการศึกษาพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการและปรับปรุงคู่มือที่เกี่ยวข้อง

๒) ศึกษาแนวทางการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลาง

๓) จัดสัมมนาให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการและแนวทางการตรวจสอบฯ ให้กับคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ และผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ

๔) จัดประชุมระดมความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการ/อนุกรรมการเกี่ยวกับแนวทางและกลไกการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการคณะต่าง ๆ

๕) เผยแพร่ผลงานของ ค.ต.ป. ระดับต่าง ๆ ให้ส่วนราชการ และสาธารณชนได้รับทราบ

๓. ประเด็นที่เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณามีมติ

๓.๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๒.๑

๓.๒ เห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการที่ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอตามข้อ ๒.๑.๒ และเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการทุก ๖ เดือน ต่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สำหรับกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง สำหรับส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดสำหรับจังหวัดตามที่ได้รับผิดชอบ

๓.๓ รับทราบรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๒.๒

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้นำเรื่องดังกล่าวตามบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. แนบท้ายเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาด้วย จะเป็นพระคุณยิ่ง

ศ.ดร.กมล งาม

เนือโคตกิจเดาเนืออว

เนือโคตกิจเดาเนืออว

เนือโคตกิจเดาเนืออว

เนือโคตกิจเดาเนืออว

เนือโคตกิจเดาเนืออว

(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กรรมการและเลขานุการ ค.ต.ป.

เนือโคตกิจเดาเนืออว

เนือโคตกิจเดาเนืออว

(นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)

นายกรัฐมนตรี

เนือโคตกิจเดาเนืออว

บันทึกความเห็นของ ค.ต.ป.
เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ (รอบ ๖ เดือน)

๑. ที่มา

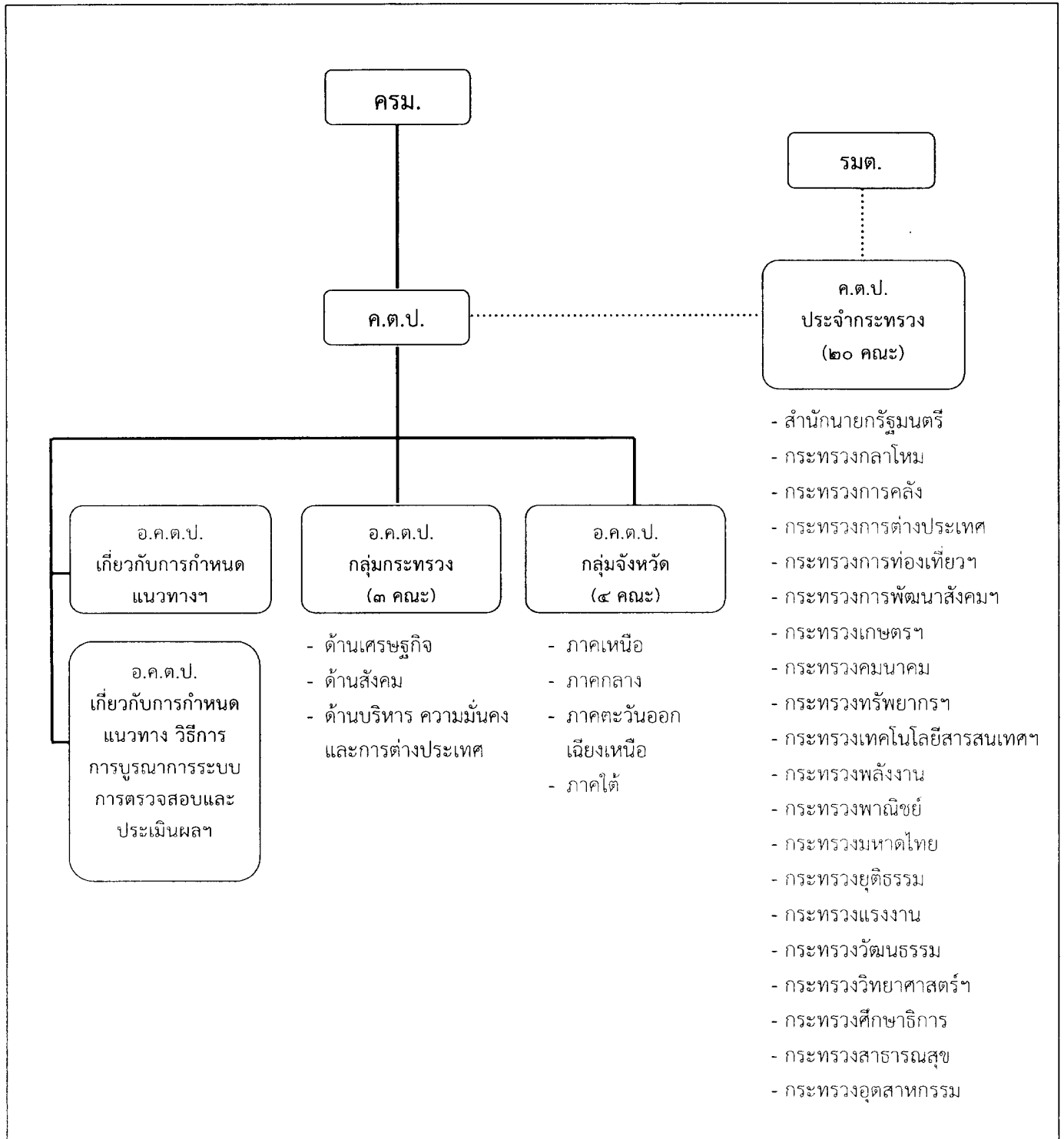
๑.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อทำหน้าที่ในการวางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

๑.๒ กลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ รวม ๔ คณะ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง จำนวน ๒๐ คณะ ดังนี้

- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ จำนวน ๑ คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร จำนวน ๑ คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง) จำนวน ๓ คณะ และคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน ๔ คณะ
- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงในทุกกระทรวง รวม ๒๐ คณะ

แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘



๑.๓ ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๓ ได้กำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนี้

๑.๓.๑ ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๑) การสอบทานกรณีปกติ ประกอบด้วย

- การตรวจราชการ รวมถึงการตรวจแผนงาน/โครงการ
- การตรวจสอบภายใน
- การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง
- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- รายงานการเงิน

๒) การสอบทานกรณีพิเศษ

๒.๑) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวงอย่างน้อย ๑ โครงการ และ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย ๑ โครงการ

๒.๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล อย่างน้อย ๑ โครงการ และ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย ๑ โครงการ

การคัดเลือกโครงการตามข้อ ๒.๑) และ ๒.๒) เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการสอบทาน โครงการที่คัดเลือกควรมีลักษณะ ดังนี้

- เป็นโครงการที่มีลักษณะบูรณาการร่วมกัน กระจายลงพื้นที่และส่งผลกระทบในวงกว้างต่อประชาชน
- เป็นโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการในปีที่สอบทาน
- เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณสูงในการดำเนินงานเมื่อเทียบกับโครงการอื่น หรือโครงการที่มีลักษณะความเสี่ยงสูง

ทั้งนี้ การสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดนั้น ในส่วนของโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล ค.ต.ป. ได้ให้ความสำคัญกับโครงการประกันราคาสินค้าเกษตร และโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ซึ่งจะเป็นการตรวจต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ส่วนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งเป็นการตรวจต่อเนื่องจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามระยะเวลาการดำเนินงานของแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง โดยกระบวนการในการสอบทานดังกล่าวจะครอบคลุมถึงการตรวจติดตามแผนงานโครงการที่คัดเลือกจากแผนปฏิบัติการ จากรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และการตรวจติดตามในพื้นที่เพื่อให้เห็นถึงกระบวนการการทำงานที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง

๑.๓.๒ ระยะเวลาและขอบเขตการรายงาน

๑) กำหนดให้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ปีละ ๒ ครั้ง โดยให้ครอบคลุมประเด็นการสอบทานกรณีปกติทั้ง ๕ เรื่อง และการสอบทานกรณีพิเศษ พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินตนเอง ดังนี้

- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พร้อมทั้ง
รายงานผลการประเมินตนเองระหว่างปี (รอบ ๖ เดือน)

- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พร้อมทั้ง
รายงานผลการประเมินตนเองประจำปี (รอบ ๑๒ เดือน)

๒) ขอบเขตของการจัดทำรายงานในแต่ละครั้ง เป็นดังนี้

- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

• รอบระหว่างปี (รอบ ๖ เดือน)

➢ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการติดตาม
ความก้าวหน้าในการดำเนินงานของรอบ ๖ เดือน เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ ตลอดจนความเสี่ยง/
ผลเสียหาย/ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด

➢ การจัดทำรายงานผลฯ ระหว่างปีตามประเด็นการตรวจสอบ
และประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จาก
การสอบทานตามข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานต่าง ๆ รวมทั้งเห็นควรให้มีการวิเคราะห์ความก้าวหน้าใน
การปฏิบัติราชการของส่วนราชการ/จังหวัดในเชิงคุณภาพ โดยนำผลการสอบทานที่ได้จากรายงานผลการ
ดำเนินงานในทุกประเด็นการสอบทานเหล่านั้นมาประกอบการพิจารณาด้วย เพื่อค้นหามูลเหตุของอุปสรรค
ปัญหาของการปฏิบัติราชการที่เกิดขึ้น และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการ
ดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดตอนสิ้นปี
งบประมาณสามารถบรรลุผลตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้

• รอบประจำปี (รอบ ๑๒ เดือน)

➢ เป็นการรายงานสรุปผลการสอบทานที่ได้จากผลการปฏิบัติ
ราชการของส่วนราชการและจังหวัดที่เกิดขึ้นทั้งปีงบประมาณ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบว่าการ
ปฏิบัติราชการสามารถบรรลุผลตามแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้หรือไม่

➢ การจัดทำรายงานผลฯ ประจำปีตามประเด็นการตรวจสอบ
และประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จาก
การสอบทานตามข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานต่าง ๆ และเพื่อเป็นการสนับสนุนการจัดทำรายงาน
ตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะ
ต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ ควรวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ
ดำเนินงานที่ได้กับค่าเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการด้วย

- รายงานผลการประเมินตนเอง

ในการจัดทำรายงานในแต่ละครั้ง ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ ค.ต.ป.
ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด จัดส่งผลการประเมินตนเองให้
ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ปีละ ๒ ครั้ง ทั้งแบบประเมินตนเองสำหรับคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการ และ
แบบประเมินตนเองสำหรับกรรมการ/อนุกรรมการโดยจัดส่งให้ ค.ต.ป. ครั้งที่ ๑ พร้อมกับการรายงานผล
การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (รอบ ๖ เดือน) และครั้งที่ ๒ พร้อมกับการรายงานผล
การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี (รอบ ๑๒ เดือน)

สำหรับ ค.ต.ป. ให้จัดทำเฉพาะการประเมินตนเองสำหรับ
คณะกรรมการ ๑ ชุด เท่านั้น โดยให้จัดทำครั้งที่ ๑ พร้อมกับการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการระหว่างปี (รอบ ๖ เดือน) และครั้งที่ ๒ พร้อมกับการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการประจำปี (รอบ ๑๒ เดือน)

๒. สรุปผลการพิจารณาของ ค.ต.ป.

ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติดังนี้

๒.๑ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เห็นชอบตามรายงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป.กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัด ที่ได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด โดยมีผลสรุปข้อค้นพบและข้อเสนอแนะที่สำคัญ ดังนี้

๒.๑.๑ ข้อค้นพบที่สำคัญ

๑) การตรวจราชการ

การตรวจราชการ มีเป้าประสงค์สำคัญเพื่อให้ส่วนราชการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี สามารถดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ ได้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามแผนงาน/โครงการที่วางไว้ และสามารถสนับสนุนหรือส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในระดับนโยบายของรัฐบาล โดยอาศัยกลไกของระบบการตรวจราชการในการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ ของผู้ตรวจราชการซึ่งมีส่วนช่วยผลักดันให้การทำงานของส่วนราชการต่าง ๆ สามารถบูรณาการการทำงานร่วมกัน โดยเฉพาะการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ซึ่งเป็นการบูรณาการการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการร่วมกันของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวง เพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่ ซึ่งในปีนี้แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ มุ่งเน้นสนับสนุนหรือส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในระดับนโยบายของรัฐบาลใน ๔ ด้าน คือ ด้านสังคมและคุณภาพชีวิต ด้านเศรษฐกิจ ด้านที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม แต่อย่างไรก็ดีพบว่า แม้แผนงาน/โครงการที่บรรจุไว้ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ จะมีแผนงาน/โครงการจำนวนมาก แต่แผนงาน/โครงการเหล่านั้นยังขาดจุดเน้นและความเชื่อมโยงสอดคล้องกันในการนำไปสู่การขับเคลื่อนนโยบายของรัฐบาล และในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการยังปฏิบัติไม่เป็นไปตามกรอบหลักเกณฑ์ที่กำหนด เช่น คัดเลือกโครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับค่าคะแนน ๑-๙) ทั้งที่เกณฑ์กำหนดให้คัดเลือกโครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูง หรือการคัดเลือกโครงการขนาดเล็กที่มีวงเงินงบประมาณไม่สูงนักและดำเนินการเพียงเฉพาะบางพื้นที่เท่านั้น นอกจากนี้ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ดำเนินการแล้วเสร็จล่าช้ามาก โดยสามารถดำเนินการแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และสามารถนำเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓

๒) การตรวจสอบภายใน

การวางแผนการตรวจสอบในปีผู้ตรวจสอบภายในได้มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง เพื่อนำผลการประเมินความเสี่ยงที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการคัดเลือกหน่วยงาน และเรื่อง/กิจกรรมที่จะดำเนินการตรวจสอบซึ่งเป็นแนวทางการดำเนินงานที่ดี แต่อย่างไรก็ดีพบว่าการกำหนดปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วนราชการ นอกจากนั้นในการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการยังคงมีการประเมินความเสี่ยงเฉพาะระดับกิจกรรม แต่ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงในระดับหน่วยรับตรวจ จึงทำให้ยังไม่สามารถวางแผนการตรวจสอบส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูงอย่างมีหลักเกณฑ์และมีประสิทธิภาพได้

สำหรับการวางแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ พบว่าผู้ตรวจสอบภายในของบางส่วนราชการยังคงจัดทำแผนการตรวจที่เป็นลักษณะของกิจกรรม หรือคัดเลือกรายงาน/โครงการขนาดเล็กซึ่งไม่มีความสำคัญสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมทั้งยังไม่สามารถประเมินผลสำเร็จให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

๓) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

จากผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญและนำเอาระบบควบคุมภายในที่ดีที่ได้ ออกแบบไว้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการ เนื่องจากยังคงพบข้อผิดพลาดต่าง ๆ ในการ ปฏิบัติงานของส่วนราชการไม่ว่าจะเป็นการเบิกจ่ายที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์แนวทางในการปฏิบัติ ทั้งที่ได้มี การจัดวางระบบการควบคุมภายในเรื่องนั้น ๆ ไว้เป็นอย่างดี

นอกจากนั้นในจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน พบว่าส่วนราชการมิได้ นำเอากระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญมากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมายใน การกำหนดแผนการควบคุมภายในหรือการบริหารจัดการความเสี่ยง แต่กลับนำเอาหน่วยงานภายในของ ส่วนราชการมาเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายใน ซึ่งการดำเนินการเช่นนี้อาจทำ ให้แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่ได้ขาดนัยสำคัญ และขาดโอกาสที่จะใช้กลไกในการควบคุมภายใน ไปสนับสนุนให้กระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญเหล่านั้นสามารถดำเนินการได้ อย่างมีประสิทธิภาพ

๔) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ในการประเมินตนเอง ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ ๖ เดือน พบว่า ยังคง มีบางส่วนราชการที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรอง การปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ ภาครัฐ (PMQA)” พบว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการสนับสนุนในด้านเอกสารคู่มือ และการให้ คำปรึกษาแนะนำแก่ส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง แต่ผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัดยังมีปัญหา เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว

๕) รายงานการเงิน

จากรายงานการสอบทานเกี่ยวกับอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาสที่ ๒ ของกระทรวงที่จัดส่งรายงานจำนวน ๑๗ กระทรวง (ยกเว้น ๓ กระทรวง คือ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงกลาโหม ที่ไม่มีรายงานการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) พบว่า มี ๙ กระทรวง ที่มีอัตราการเบิกจ่าย รายจ่ายภาพรวมเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ ๔๓ โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมา ได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาธิการตามลำดับ ในขณะที่อีก ๘ กระทรวง มีการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมไม่เป็นไปตาม มติคณะรัฐมนตรีข้างต้นโดยกระทรวงคมนาคมมีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมน้อยที่สุด (๒๖.๕๘%) รองลงมา คือ สำนักงานกฤษฎีกา (๒๙.๓๐%) และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (๓๓.๕๑%) ตามลำดับ

สำหรับข้อมูลการสอบทานของจังหวัด พบว่า จังหวัดยังมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง เกี่ยวกับข้อมูลที่จะต้องจัดส่งให้แก่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดเพื่อใช้ในการสอบทานด้านรายงานการเงินตาม แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการของ ค.ต.ป. ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากที่ผ่านมาจังหวัด ไม่มีงบประมาณเป็นของตนเอง โดยข้อมูลที่จัดส่งให้จะเป็นข้อมูลด้านการเงินที่เป็นข้อมูลในลักษณะพื้นที่ ซึ่งสำนักงานคลังจังหวัดเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ ในขณะที่ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นต้นมา จังหวัด ได้มีการจัดสรรงบประมาณเป็นของตนเอง ดังนั้น ในแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงได้กำหนดให้มีการสอบทานด้านรายงานการเงินของจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ ซึ่งดูแลรับผิดชอบโดยสำนักงานจังหวัด

๖) การสอบทานกรณีพิเศษ

• ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง ๓ กลุ่ม ซึ่งได้รวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลมาจาก ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม ซึ่งสามารถคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษได้ทั้งสิ้น ๔๗ โครงการ แบ่งเป็น

➢ โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวง จำนวน ๒๓ โครงการ

➢ โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง จำนวน ๑๒ โครงการ (มีการนับซ้ำกับโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล ๑ โครงการ คือ โครงการสำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. ๒๕๕๓ ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯ เนื่องจากได้รับงบประมาณทั้งจากรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และงบกลางฯ)

➢ โครงการที่ดำเนินการต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๓ โครงการ

➢ สอบทานโครงการอื่น ๆ จำนวน ๑๐ โครงการ

โดยผลการดำเนินโครงการในภาพรวมพบว่า ส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ แม้จะมีปัญหาอุปสรรคเกิดขึ้นระหว่างดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถดำเนินการแก้ไขจนทำให้สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามแผน แต่อย่างไรก็ดียังคงมีโครงการที่ดำเนินการได้ล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด จำนวน ๙ โครงการ ดังนี้

รายละเอียดโครงการ	อุปสรรคปัญหา
๑. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลงทุนด้านการผลิตข้าว งบประมาณ ๓.๘๐ ล้านบาท รับผิดชอบโดยกรมส่งเสริมการเกษตร	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจให้แก่เกษตรกรได้ตระหนักถึงการทำนาที่ได้รับผลตอบแทนอย่างเหมาะสม ด้วยการลดต้นทุนการผลิตข้าว อนุรักษ์ดิน น้ำ และรักษาความสมดุลของระบบนิเวศน์ ซึ่งการดำเนินโครงการจะใช้เวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นเครื่องมือเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจให้แก่เกษตรกร ซึ่งระยะเวลาการใช้งบประมาณตามโครงการฯ ไม่สอดคล้องกับฤดูกาลปลูกข้าว ทำให้การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้แต่ละครั้งไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาของการเพาะปลูกของเกษตรกร เช่น เตรียมดิน ปักดำ ฯลฯ และด้วยเวลาในการดำเนินงานที่มีอย่างจำกัด ประกอบกับบุคลากรที่มีไม่เพียงพอ จึงส่งผลให้การดำเนินงานที่ล่าช้า
๒. โครงการถนนไร้ฝุ่น วงเงินงบประมาณ ๑๔,๘๒๑.๔๘ ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมทางหลวงชนบท	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้โครงข่ายทางหลวงของประเทศมีการเชื่อมโยงกันด้วยการก่อสร้างทางและสะพาน แต่อุปสรรคปัญหาที่สำคัญของโครงการนี้คือการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่กีดขวางการก่อสร้าง ตลอดจนพื้นที่การก่อสร้างทับซ้อนกรรมสิทธิ์ที่ดินของเอกชนหรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น สายบ้านฉลอง – บ้านป่าตอง จังหวัดภูเก็ต ที่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติซึ่งจำเป็นต้องศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อน เป็นต้น

รายละเอียดโครงการ	อุปสรรคปัญหา
๓. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุง ทำเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยว เอนกประสงค์ งบประมาณ ๓๗๑.๘๘ ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมเจ้าท่า	โครงการนี้กรมเจ้าท่าได้ว่าจ้างบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวล๊อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเรือปากบาราเดิม ให้เป็นท่าเรือท่องเที่ยวและท่าเรือเอนกประสงค์ โดยรายละเอียดการก่อสร้างโครงการ ประกอบด้วย - การก่อสร้างท่าเรือท่องเที่ยว - การก่อสร้างท่าเรือเอนกประสงค์ - สะพานทางเข้าท่าเรือ - อาคารประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวก - ระบบสาธารณูปโภคภายนอกอาคาร - สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ ๓๖ - อาคารที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลปากน้ำ - งานขุดลอกร่องน้ำและเครื่องหมายช่วยการเดินเรือ เนื่องจากโครงการนี้ ณ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ มีแผนงานสะสม คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๓๔ มีผลงานสะสมคิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๒ ทำให้ยังดำเนินการล่าช้ากว่าแผนอยู่คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๒
๔. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่ง น้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่ม สะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ วงเงินงบประมาณ ๔๑๕.๙๕ ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลให้กับโรงเรียนที่ขาดแคลนน้ำทั่วประเทศให้มีน้ำดื่มสะอาดและสามารถมีน้ำใช้สำหรับการอุปโภคบริโภคอย่างเพียงพอ เนื่องจากปริมาณน้ำต้นทุน (น้ำบาดาล) ไม่เพียงพอ ประกอบกับในบางพื้นที่ที่น้ำบาดาลมีความเค็มสูงไม่เหมาะกับการนำมาใช้กับระบบประปา ทำให้ระบบการปรับปรุงคุณภาพน้ำบาดาลต้องใช้เวลาและงบประมาณเพิ่มเติม
๕. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า วงเงินงบประมาณ ๙๔.๓๐ ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ กรมการค้าต่างประเทศ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมการค้าภายใน และกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	เนื่องจากโครงการระบบงานให้บริการออกหนังสือสำคัญการส่งออก - นำเข้าด้วยระบบ Digital Signature (ระยะที่ ๓) ประสบปัญหาเพราะพระราชบัญญัติสนับสนุนการดำเนินงานทางด้านธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ไม่ชัดเจนและการบังคับใช้ไม่สมบูรณ์ทำให้ยุ่งยากต่อการจัดทำข้อกำหนดการศึกษา (Terms of Reference) รวมทั้งกฎระเบียบในการออกหนังสือสำคัญยังกำหนดให้เจ้าหน้าที่ต้องลงนามในเอกสารและรูปแบบของหนังสือสำคัญ ซึ่งเป็นข้อขัดขวางการค้าระหว่างประเทศคู่ค้าที่ผู้ประกอบการยังต้องแสดงเอกสารที่เป็นกระดาษให้แก่ประเทศปลายทางอันจะเป็นอุปสรรคในการดำเนินงานสู่การค้าไร้กระดาษ
๖. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์ งบประมาณ ๖๓๗.๗๕ ล้านบาท ระยะเวลาดำเนินการ พ.ศ. ๒๕๔๗ - ๒๕๕๓ ของกระทรวงการต่างประเทศ	• การดำเนินการมีความล่าช้า เนื่องจากระหว่างดำเนินการปรับปรุง/ก่อสร้าง ได้มีการปรับรูปแบบของอาคาร โดยต้องออกแบบและปรับโครงสร้างการก่อสร้างใหม่จากเดิมที่ได้ดำเนินการไปบ้างแล้ว ทำให้ต้องชะลอการบูรณะอาคารเก่าไว้ก่อนและยุติสัญญาการก่อสร้างอาคารใหม่

รายละเอียดโครงการ	อุปสรรคปัญหา
๗. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการงบประมาณ ๓๔ ล้านบาทของกระทรวงการต่างประเทศ	• มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาบุคลากรของกระทรวงฯ ด้วยการจัดฝึกอบรม สัมมนา และกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมถึงการจัดส่งข้าราชการไปเข้ารับการอบรม ศึกษาดูงาน ศึกษาต่อ และฝึกปฏิบัติงานฯ หน่วยงาน/สถาบันชั้นนำทั้งในและต่างประเทศ • การดำเนินงานมีความล่าช้า เนื่องจากข้าราชการไม่สามารถเข้ารับการอบรมได้อย่างสม่ำเสมอ และบางหลักสูตรมีข้อจำกัดทั้งในเรื่องของวิทยากร ระยะเวลา และจำนวนผู้เข้ารับการอบรม
๘. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการศูนย์ ๓ วิสัยทัศน์สายใยรักแห่งครอบครัวงบประมาณ ๒๕๕.๗๐ ล้านบาท รับผิดชอบโดย สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการค้าย และศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการค้ายแห่งชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลาง (Data Center) สำหรับจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานต่าง ๆ ในชุมชน ตลอดจนองค์ความรู้สำคัญสำหรับการนำไปใช้ในกระบวนการยกระดับคุณภาพชีวิตระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชน และสังคม และนำข้อมูลเหล่านั้นมาประมวลผลเป็นศูนย์ประมวลผลและเชื่อมโยงข้อมูลกับ - ศูนย์ ๓ วิสัยทัศน์สายใยรักแห่งครอบครัวฯ จำนวน ๔๒ แห่งทั่วประเทศ - ศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดราชบุรี - องค์การภาคีเครือข่ายทั้งภาครัฐและเอกชน ที่ปรึกษาโครงการ คือ มหาวิทยาลัยมหิดล โครงการนี้เริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับแก้ผลงานงวดที่ ๑ ความล่าช้าของโครงการเนื่องจากการดำเนินงานในลักษณะการจัดจ้างที่ปรึกษามีรายละเอียดในการดำเนินงานค่อนข้างมาก และต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ
๙. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการค้า น้ำ เชิงการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพรงบประมาณ ๓๐ ล้านบาท รับผิดชอบโดย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อจัดทำแผนพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลอ่าวไทยและพัฒนาท่าเทียบเรือท่องเที่ยวโดยมีขอบเขตงานดังนี้ - สำรวจออกแบบรายละเอียด ประกอบด้วย งานสำรวจภูมิประเทศและจัดทำแผนที่ งานออกแบบด้านวิศวกรรม งานออกแบบด้านสถาปัตยกรรมและภูมิสถาปัตยกรรม งานด้านสาธารณูปโภค งานประมาณราคา (BOQ) และงานจัดทำแผนการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ - งานจัดทำปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว - งานติดตามและตรวจสอบการดำเนินโครงการ โครงการนี้ล่วงเลยมาเกือบ ๘ เดือนแล้วยังไม่สามารถดำเนินการจัดจ้างได้

• จังหวัด

การสอบทานกรณีพิเศษ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง ๔ กลุ่ม ได้พิจารณา
คัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งเพื่อ
สอบทานรวมทั้งสิ้น ๑๐ โครงการ ดังนี้

รายละเอียดโครงการ	ผลการดำเนินการ
๑. โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง ๔ กลุ่ม ตรวจติดตามในพื้นที่ ดังนี้ - จังหวัดเพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ - จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก - จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช	• ในภาพรวมของโครงการ พบว่าสาระสำคัญของโครงการยังไม่สามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ กล่าวคือ ในระยะ ๖ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓) คณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ยังไม่ได้อนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมายที่เหลือ (๖๒,๘๔๗ หมู่บ้าน/ชุมชน) แม้ว่าแผนงานได้กำหนดให้ต้องอนุมัติโครงการและจัดสรรเงินงบประมาณที่ขอขึ้นมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ (๑๕,๖๓๗ ล้านบาท) ให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน ๒๕๕๓ • ปัญหาการพิจารณาการคัดเลือกโครงการเพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนยังมีข้อจำกัด และสร้างความขัดแย้งให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน เนื่องจากคณะกรรมการบริหารโครงการชุดใหม่ได้กำหนดกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการไม่ให้จัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตแจกจ่ายให้ชุมชน เพราะการดำเนินการโครงการในลักษณะเช่นนี้จะไม่ส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชน มีความเข้มแข็ง และสามารถช่วยเหลือตนเองได้อย่างยั่งยืน แต่โครงการในลักษณะดังกล่าวหมู่บ้าน/ชุมชนอีกหลายแห่งยังคงเห็นว่าเป็นสิ่งจำเป็นและสอดคล้องกับวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขาดแคลน ประกอบกับเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ เคยได้รับการจัดสรรงบประมาณให้สามารถดำเนินโครงการได้
๒. โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ตรวจติดตามในพื้นที่ของจังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และ นครนายก	• โครงการนี้มีเป้าประสงค์สำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานของหน่วยบริการสุขภาพพระตำบลดงพุมภูมิ ด้วยการลงทุนพัฒนาระบบบริการสุขภาพของภาครัฐในทุกระดับให้ได้มาตรฐาน ยกกระดับสถานอนามัยให้เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพพระตำบลดงพุมภูมิ • โครงการนี้ระหว่างดำเนินการถูกส่งระงับการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการเนื่องจากปัญหาการทุจริต

รายละเอียดโครงการ	ผลการดำเนินการ
๓. โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ตรวจติดตามในพื้นที่ของจังหวัดลพบุรี และ ฉะเชิงเทรา	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อตรวจสอบสภาพสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพก่อนการดำเนินการส่งมอบการถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น • โครงการมีประเด็นความเสี่ยงในเรื่องของการกระจายตัวของการจัดสรรงบประมาณที่อาจยังไม่ทั่วถึง รวมทั้งยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน เนื่องจากไม่มีการประชุมปรึกษาหารือหรือสำรวจความต้องการของประชาชนก่อนการดำเนินการซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ
๔. โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี ๒๕๕๓ สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ตรวจติดตามในพื้นที่ของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนากระบวนการผลิตระดับฟาร์ม โรงงานให้ได้มาตรฐานที่กำหนด และยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค • โรงงานผลิตยังขาดแรงจูงใจในการเข้าร่วมโครงการเนื่องจากราคาขายผลผลิตระหว่างฟาร์มที่ได้รับรองมาตรฐาน และฟาร์มที่ไม่ได้เข้าสู่ระบบมาตรฐานมีราคาไม่แตกต่างกัน • เจ้าหน้าที่ที่ตรวจประเมินบางส่วนยังขาดทักษะและประสบการณ์ในการตรวจประเมิน
๕. โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ตรวจติดตามในพื้นที่ของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้สินค้าเกษตรมีคุณภาพได้มาตรฐาน สามารถสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพสินค้าเกษตรให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค • ขาดแคลนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตด้านพืช • เกษตรกรผู้สนใจเข้าร่วมโครงการยังมีจำนวนน้อย เนื่องจากราคาสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐาน GAP และสินค้าเกษตรที่ยังไม่ผ่านการตรวจรับรองมีราคาไม่แตกต่างกัน
๖. โครงการประกันรายได้เกษตรกร สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ตรวจติดตามในพื้นที่ของจังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อการสร้างกลไกตลาดสินค้าเกษตรให้มีประสิทธิภาพ ด้วยการลดความเสี่ยงด้านราคาในพืชเศรษฐกิจ ๓ ชนิด คือ ข้าวนาปี ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ และมันสำปะหลัง ซึ่งจะช่วยให้เกษตรกรไม่ต้องประสบปัญหาภัยกับการขาดทุนจากการเพาะปลูก • การดำเนินโครงการยังมีช่องว่างในกระบวนการจัดทำประชาคม เนื่องจากคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบลขาดความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ อาจส่งผลให้ข้อมูลเกษตรกรที่ได้รับมีการบิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงและอาจนำมาซึ่งการทุจริต เพราะคณะบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดกับเกษตรกรในพื้นที่

รายละเอียดโครงการ	ผลการดำเนินการ
๖. โครงการประกันรายได้เกษตรกร (ต่อ)	• การจัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมของเจ้าหน้าที่สำนักงานเกษตรจังหวัดนครราชสีมาเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียน ด้วยการกำหนดให้เกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว ๑๕ วัน ถึงจะมีสิทธิในการขึ้นทะเบียน เกษตรกรนั้นเป็นสิ่งที่ดี เพราะทำให้การดำเนินโครงการมีความรัดกุมยิ่งขึ้น
๗. โครงการฟ้าใสไร่ลพิษ สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ	• โครงการนี้เป็นโครงการตามยุทธศาสตร์การอนุรักษ์ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๑ คือ จังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ลำพูน และลำปาง โดยได้รับอนุมัติงบประมาณเพื่อดำเนินการจำนวน ๒๗,๑๙๓,๓๐๐ บาท • ผลการดำเนินงานมีความล่าช้า โดยกลุ่มจังหวัดต้องปรับแผน และทบทวนรายละเอียดกิจกรรมของโครงการใหม่เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพการที่เปลี่ยนไป เพราะกิจกรรมที่จะดำเนินการส่วนใหญ่ถูกกำหนดให้ดำเนินการในช่วงก่อน หรือในฤดูแล้ง (มกราคม – กรกฎาคม ๒๕๕๓) แต่จากข้อมูล ณ วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ ใ้งวดเงินงบประมาณการจัดสรรยังไม่จัดส่งมา
๘. โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพระบบกระจายน้ำ พัฒนาแหล่งน้ำขนาดเล็กเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุตสาหกรรม และเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตร ด้วยการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ชลประทาน การจัดหาแหล่งน้ำ และเพิ่มพื้นที่ชลประทาน รวมทั้งการป้องกันและบรรเทาภัยจากน้ำในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ • โครงการนี้ยังอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนการจัดซื้อจัดจ้างและอยู่ระหว่างการเบิกจ่าย โดยกรมชลประทานมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ ๔๓.๑๗ ในขณะที่กรมทรัพยากรน้ำมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ ๒๓
๙. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงาน ในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ตรวจติดตามในพื้นที่ของสำนักบริหารพื้นที่ อนุรักษ์ที่ ๔ จังหวัดสุราษฎร์ธานี	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ ด้วยการส่งเสริมสนับสนุนให้องค์กรท้องถิ่นและประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาป่า • ผลการดำเนินงานของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๔ สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ร้อยละ ๗๓.๙๑ โดยสามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ ตลอดจนปฏิบัติงานตรวจสอบข้อเท็จจริงข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ และดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และงานข่าว

รายละเอียดโครงการ	ผลการดำเนินการ
๑๐. โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา สอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ตรวจติดตามในพื้นที่ของจังหวัดนครศรีธรรมราช	• โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ทั้งระบบ ด้วยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษา โดยมีกิจกรรมหลัก คือ การจัดการระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในระดับโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพฐ.) และการจัดตั้งศูนย์บริการด้าน ICT ของสพฐ. • ผลการดำเนินงานในการกิจของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ สพฐ. เขต ๑ พบว่า ผลการดำเนินการในส่วนของสพฐ. ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณ ๓,๙๓๕,๗๓๐ บาท สามารถดำเนินการได้เร็วกว่าแผนงาน ในขณะที่การดำเนินการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ ตลอดจนการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียนซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณ ๓๘,๓๖๒,๑๘๐ บาท มีการดำเนินการที่ล่าช้ากว่าที่ สพฐ. กำหนด ซึ่งความล่าช้าส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการขาดความชัดเจนในแนวทางการปฏิบัติด้านการจัดซื้อ เนื่องจากการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ถูกจัดสรรเป็นงบลงทุน แต่โรงเรียนจัดซื้อเป็นสื่อวัสดุซึ่งส่วนใหญ่มีราคาต่อเครื่องไม่ถึง ๕,๐๐๐ บาท ทำให้ต้องปรับประมาณการจัดซื้อใหม่เพื่อให้เป็นครุภัณฑ์ที่มีราคาไม่ต่ำกว่า ๕,๐๐๐ บาท ประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ระหว่างการปิดภาคเรียน ทำให้การประสานงานต่าง ๆ มีความล่าช้า

๒.๑.๒ ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดสามารถนำเครื่องมือการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการปฏิบัติราชการ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของหลักการ
บริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี จึงเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินงานตามข้อเสนอ ดังนี้

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๑. การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ๑.๑ การตรวจราชการ • การดำเนินแผนงาน/โครงการของส่วนราชการในสังกัด กระทรวงเดียวกัน ควรมีการบูรณาการการดำเนินการให้มากยิ่งขึ้น ด้วยการใช้กลไกการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงเป็น แกนในการขับเคลื่อนให้สามารถบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน และ ควรรนำบทเรียนที่ได้จากการดำเนินแผนงาน/โครงการในอดีตมาใช้เป็น แนวทางในการดำเนินโครงการ	- ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๑.๑ การตรวจราชการ (ต่อ) • การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ กระทรวงควรให้ความสำคัญกับการเสนอแผนงาน/โครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูงเป็นอันดับแรก และแผนงาน/โครงการควรเป็นโครงการที่มีกิจกรรมดำเนินการที่ครอบคลุมในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ อย่างกว้างขวางและทั่วถึง โดยกระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงานงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณในวงเงินที่สูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ทั้งนี้ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้น สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนั้นควรเร่งรัดจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ • ควรให้มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของแต่ละกระทรวงให้เชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการ ได้แก่ แผนการตรวจราชการ กำหนดการตรวจราชการ ประเด็นการตรวจราชการ ผลการตรวจราชการ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจราชการ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ - สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ
๑.๒ การตรวจสอบภายใน • การจัดทำแผนการตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และนอกจากนั้นในส่วนของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ • จัดฝึกอบรมให้ความรู้และพัฒนาฝีมือในเรื่องของเทคนิควิธีการในการตรวจสอบด้านการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง	- ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด - กรมบัญชีกลาง

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๑.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ในการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน หัวหน้าส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์/จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการ และกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือไม่อย่างไร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงานย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงควรมีการพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จด้วยเพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้	- ปลัดกระทรวง - อธิบดี - ผู้ว่าราชการจังหวัด
๑.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” พบว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการสนับสนุนในด้านเอกสารคู่มือ และการให้คำปรึกษาแนะนำแก่ส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง แต่ผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด ยังมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องของความรู้ความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีความเข้าใจที่ถูกต้องครบถ้วนตามแนวทางที่กำหนด ควรมีการสนับสนุนด้วยการจัดคลินิกเคลื่อนที่เพื่อให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก	- สำนักงาน ก.พ.ร.
๑.๕ รายงานการเงิน - เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ด้วยการจัดฝึกอบรมการใช้งานในระบบ GFMIS อย่างต่อเนื่อง - พิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตราค่าจ้างข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีและการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม	- กรมบัญชีกลาง - ส่วนราชการ และ อ.ก.พ. กระทรวง
๑.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ในการขอรับการจัดสรรงบประมาณของหมู่บ้าน/ชุมชนเพื่อจัดทำโครงการ ควรพิจารณาผ่านผัฒนกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการโดยควรอนุมัติให้คณะกรรมการอำนวยการโครงการและคณะกรรมการถ่วงดุลโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานครสามารถผ่านผัฒนการอนุมัติโครงการได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ทั้งนี้หากหมู่บ้าน/ชุมชนสามารถสร้างกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจในแนวทางการดำเนินโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการโดยเฉพาะการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิต แม้ว่าโครงการในลักษณะดังกล่าวจะขัดกับกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการที่คณะกรรมการบริหารโครงการกำหนดก็ตาม	- สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๑.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ (ต่อ) โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (ต่อ) สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการที่ยังคงมีความล่าช้าควรมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้ โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล การพัฒนาหรือยกระดับของสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ควรดำเนินการเป็นแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนั้นควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างรอบคอบ โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซม เพื่อประกอบการพิจารณาก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี ๒๕๕๓ ควรมีการสำรวจข้อมูลของผู้บริโภคเกี่ยวกับความต้องการบริโภคด้านอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมโครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ควรมีการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช ควรมีการนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จโดยสามารถมีระบบบริหารจัดการฟาร์มที่ดีมาเป็นต้นแบบเพื่อเป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช ซึ่งจะสามารถขยายผลให้เกิดความสำเร็จได้อย่างกว้างขวาง และควรมีการสร้าง ความแตกต่างระหว่างราคาสินค้าที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP ด้วยการสร้างสรรค์ตราสัญลักษณ์สินค้าที่มีคุณภาพ	- สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - กรมทรัพยากรน้ำ - สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด - กรมปศุสัตว์ - กรมวิชาการเกษตร

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๑.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ (ต่อ) • โครงการประกันรายได้เกษตรกร จัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการประกันรายได้ ด้วยการกำหนดให้เกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว ๑๕ วัน ถึงจะได้รับสิทธิในการขึ้นทะเบียนเกษตรกร ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น • โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า ควรจัดหางบประมาณรองรับการดำเนินการป้องกันรักษาป่าเพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถช่วยยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป • โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา ควรมีการกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และแฉ่งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และควรมีการพิจารณาตรวจสอบสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย	- กรมส่งเสริมการเกษตร ร่วมกับสำนักงานเกษตรจังหวัด - กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช - สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
๒. การบริหารความเสี่ยง • เพื่อเป็นการยกระดับธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นกับแต่ละส่วนราชการ ส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในโครงการสำคัญ ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างน้อย ๑ โครงการ และต้องกำหนดมาตรการในการจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้น โดยให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเป็นผู้ตรวจติดตามการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดเหล่านั้น แล้วรายงานผลการดำเนินการต่อหัวหน้าส่วนราชการและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	- ปลัดกระทรวง - อธิบดี - ผู้ว่าราชการจังหวัด

รายละเอียดรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารแนบท้าย ๑

๒.๒ ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

ค.ต.ป. ได้มีมติรับทราบผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนผลการประเมินตนเองของคณะ			
	ค.ต.ป.	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	ค.ต.ป. ประจำกระทรวง
๑. องค์ประกอบและแนวปฏิบัติ ของคณะกรรมการ/ คณะอนุกรรมการ	๔.๒๘ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๕๑ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๕๕ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๘๑ (ระดับดีเยี่ยม)
๒. กิจกรรมของคณะกรรมการ/ คณะอนุกรรมการ	๔.๑๑ (ระดับดีมาก)	๔.๔๖ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๔๒ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๘๑ (ระดับดีเยี่ยม)
๓. การฝึกอบรมและการใช้ ทรัพยากร	๔.๐๘ (ระดับดีมาก)	๓.๘๑ (ระดับดีมาก)	๔.๑๓ (ระดับดีมาก)	๔.๓๖ (ระดับดีเยี่ยม)
๔. การประชุม	๔.๑๓ (ระดับดีมาก)	๔.๓๐ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๘๓ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๗๙ (ระดับดีเยี่ยม)
เฉลี่ยรวม	๔.๑๕ (ระดับดีมาก)	๔.๒๗ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๔๘ (ระดับดีเยี่ยม)	๔.๖๙ (ระดับดีเยี่ยม)

๑) ผลการประเมินตนเองในภาพรวมของคณะกรรมการฯ รายคณะ พบว่าอยู่ในเกณฑ์ระดับดีเยี่ยม

๒) แผนการดำเนินงานในอนาคตของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๒.๑) ด้านการดำเนินงานสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผล

การดำเนินการภายในของส่วนราชการดำเนินการโดยจัดให้มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบฯ สำหรับการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรพิจารณาปรับปรุง ทบทวน บทบาท อำนาจหน้าที่ ตลอดจนการดำเนินงานเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง ค.ต.ป. โดยควรจัดให้มีการประชุมระดมความคิดเห็นจาก อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ และจัดให้การตรวจสอบและประเมินผลมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้อย่างเป็นระบบ

๒.๒) ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง

การพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบของส่วนราชการ ควรส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีความรู้ตลอดจนทักษะในการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่าของการดำเนินงาน นอกจากนั้นเพื่อให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดสามารถเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารงานของจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพควรจัดทำแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัด เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดมีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น สำหรับคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรสนับสนุนให้มีการเพิ่มพูนความรู้ด้านการตรวจสอบให้แก่กรรมการตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโอกาสและเวลาที่เหมาะสม

๒.๓) ด้านการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผล

พิจารณากำหนดกลไกที่ชัดเจนที่ทำให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบและประเมินผลสามารถทำให้ส่วนราชการแก้ไขปัญหาได้อย่างทันการณ์ และดำเนินงานได้ประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้ ตลอดจนการหามาตรการหรือแนวทางในการพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๓) ข้อเสนอเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ตามความเห็นของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง มีดังนี้

๓.๑) ดำเนินโครงการศึกษาพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และปรับปรุงคู่มือที่เกี่ยวข้อง

๓.๒) ศึกษาแนวทางการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลาง

๓.๓) จัดสัมมนาให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และแนวทางการตรวจสอบฯ ให้กับคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ และผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ

๓.๔) จัดประชุมระดมความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการ/อนุกรรมการเกี่ยวกับแนวทางและกลไกการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

๓.๕) เผยแพร่ผลงานของ ค.ต.ป. ระดับต่าง ๆ ให้ส่วนราชการ และสาธารณชนได้รับทราบ

รายละเอียดรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารแนบท้าย ๒

๓. ประเด็นเสนอคณะรัฐมนตรีมีมติ

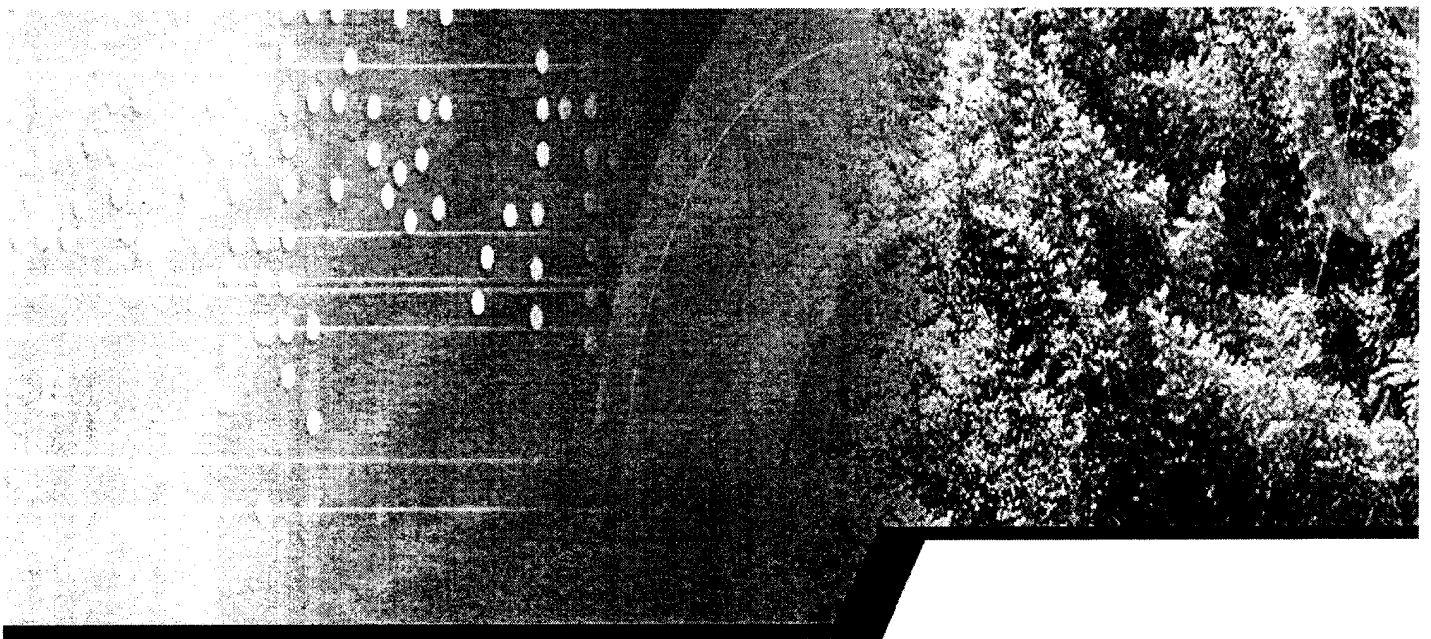
๓.๑) รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๒.๑

๓.๒) เห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ที่ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอตามข้อ ๒.๑.๒ และเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง รายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานทุก ๖ เดือน ต่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สำหรับกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง สำหรับส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด สำหรับจังหวัดที่รับผิดชอบ

๓.๓) รับทราบรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามข้อ ๒.๒

ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณา

**รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553**



คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
Public Sector Audit and Evaluation Committee

คำนำ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อเป็นกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ในการทำหน้าที่การตรวจสอบและประเมินผล เพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ในการดำเนินงานที่ผ่านมาของ ค.ต.ป. ได้มีการสร้างเครือข่ายการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการโดยมีคณะกรรมการตรวจสอบประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ และได้รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อคณะรัฐมนตรีตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2552

สำหรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้ ค.ต.ป. ได้กำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้มีการรายงานผลการตรวจสอบ ๒ ครั้ง คือ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (6 เดือน) และการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี (12 เดือน) โดยมีประเด็นในการตรวจสอบและประเมินผลเช่นปีที่ผ่านมา คือ การสอบทานกรณีปกติ ได้แก่ การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และการสอบทานกรณีพิเศษ และปีนี้เป็นปีที่ 2 ที่ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณขึ้น ด้วยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเป็นการรายงานการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงาน เพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการสอบทาน ตลอดจนความเสี่ยง ผลเสียหายและปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด และสามารถนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานราชการแผ่นดินต่อไป

ค.ต.ป. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ให้กับส่วนราชการในการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี และความสำเร็จที่ได้ในครั้งนี้เป็นผลมาจากความร่วมมือของหลายฝ่าย ทั้งจากคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ในฐานะผู้สอบทาน ตลอดจนทีมงานสนับสนุนของฝ่ายเลขานุการ และการสนับสนุนข้อมูลการตรวจสอบของส่วนราชการและจังหวัด ค.ต.ป. จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ธันวาคม 2553

บทสรุปผู้บริหาร

การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ยังคงยึดกรอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเหมือนเช่นปีที่ผ่านมา คือ กำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็น 2 ประเด็น ประกอบด้วย การสอบทานกรณีปกติ ซึ่งครอบคลุมเรื่อง การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และการสอบทานกรณีพิเศษอย่างน้อย 2 โครงการ โดยเป็นการพิจารณาสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ในโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวงอย่างน้อย 1 โครงการ กับโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย 1 โครงการ โดยโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลในปี ค.ต.ป. ได้ให้ความสำคัญกับโครงการประกันราคาสินค้าเกษตร และโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

ขอบเขตของการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีเป็นการรายงานผลในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ ด้วยการอาศัยข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่าง ๆ ที่ส่วนราชการและจังหวัดจัดส่งให้เป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน และการตรวจติดตามในพื้นที่เพื่อดูกระบวนการปฏิบัติราชการที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ เพื่อได้ทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ตลอดจนข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข พัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะเป็นผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณสามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ได้ จากข้อมูลที่ได้คณะกรรมการตรวจสอบฯ สามารถประมวลผลการสอบทานในเรื่องต่าง ๆ ที่แสดงผลเป็นข้อค้นพบและข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการดำเนินงาน สรุปได้ดังนี้

ข้อค้นพบที่สำคัญ

1. การตรวจราชการ

จากรายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงพบว่า การดำเนินโครงการของหลายส่วนราชการที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกันยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกัน หรือระหว่างส่วนราชการที่ต่างกระทรวงกันก็ตาม นอกจากนั้นในการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ยังไม่ได้นำโครงการที่ประสบอุปสรรคปัญหาในการดำเนินงาน มาใช้เป็นบทเรียนเพื่อพัฒนาแนวทางในการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ตรวจราชการกระทรวงควรใช้บทบาทของการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงให้เกิดประโยชน์ ด้วยการเป็นแกนในการ

ขับเคลื่อนให้การดำเนินงานของส่วนราชการต่าง ๆ ภายใต้สังกัดกระทรวงเดียวกันสามารถบูรณาการ การดำเนินงานร่วมกันได้ โดยผ่านกลไกของระบบการตรวจราชการ เพื่อประโยชน์ในการใช้ทรัพยากร ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สำหรับการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล ซึ่ง เป็นการบูรณาการการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการร่วมกันของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวง เพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่ ซึ่งในปีนี้แผนการตรวจ ราชการแบบบูรณาการฯ มุ่งเน้นสนับสนุนหรือส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในระดับนโยบายของรัฐบาลใน 4 ด้าน คือ ด้านสังคมและคุณภาพชีวิต ด้านเศรษฐกิจ ด้านที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ ด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม แต่พบว่าแผนงาน/โครงการที่บรรจุไว้ใน แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ แม้จะมีแผนงาน/โครงการจำนวนมาก แต่แผนงาน/โครงการ เหล่านั้นยังขาดจุดเน้นและความเชื่อมโยงสอดคล้องกันในการนำไปสู่การขับเคลื่อนนโยบายของ รัฐบาล เนื่องจากการคัดเลือกแผนงาน/โครงการผู้ตรวจราชการกระทรวงยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการ นำแผนงาน/โครงการสำคัญของกระทรวงเข้ามารวมอยู่ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ แม้จะได้ กำหนดกรอบแนวทางในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการแล้วก็ตาม ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า กระทรวงควรคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อ นโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ ทั้งนี้ กระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนั กงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูงมาใช้ ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้ นอกจากนั้น ควรเร่งรัดจัดทำ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ และควรจัดให้มีระบบ สารสนเทศ เพื่อการประสานข้อมูลการตรวจราชการ ของแต่ละกระทรวงให้สามารถเชื่อมโยงและสามารถ แลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการระหว่างกันได้

2. การตรวจสอบภายใน

การวางแผนการตรวจสอบในปีนี้ผู้ตรวจสอบภายในได้มีการวิเคราะห์และประเมิน ความเสี่ยง เพื่อนำผลการประเมินความเสี่ยงที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการคัดเลือกหน่วยงาน และเรื่อง/ กิจกรรมที่จะดำเนินการตรวจสอบซึ่งเป็นแนวทางการดำเนินงานที่ดี แต่อย่างไรก็ดีพบว่า การกำหนด ปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วน ราชการ นอกจากนั้นในการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการยังคงมีการประเมินความเสี่ยง เฉพาะระดับกิจกรรม แต่ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงในระดับหน่วยรับตรวจ จึงทำให้ยังไม่สามารถวาง แผนการตรวจสอบส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูงอย่างมีหลักเกณฑ์และมีประสิทธิภาพได้

สำหรับการวางแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ พบว่าผู้ตรวจสอบ ภายในของบางส่วนราชการยังคงจัดทำแผนการตรวจที่เป็นลักษณะของกิจกรรม หรือคัดเลือกงาน/

โครงการขนาดเล็กซึ่งไม่มีความสำคัญสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมทั้งยังไม่สามารถประเมินผลสำเร็จให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ โดยให้มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่ชัดเจนและสอดคล้องกับการดำเนินงานเพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และในการจัดทำแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงานผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อจะได้ทราบถึงวัตถุประสงค์ ขอบเขต วิธีการตรวจสอบ และประเด็นการตรวจสอบในแต่ละเรื่องด้วย

3. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

จากผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญและนำเอากระบวนการควบคุมภายในที่ดีที่ได้ออกแบบไว้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการ เนื่องจากยังคงพบข้อผิดพลาดต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของส่วนราชการไม่ว่าจะเป็นการเบิกจ่ายที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์แนวทางในการปฏิบัติ ทั้งที่ได้มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในเรื่องนั้น ๆ ไว้เป็นอย่างดี นอกจากนั้นในจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน พบว่าส่วนราชการมิได้นำเอากระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญมากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายในหรือการบริหารจัดการความเสี่ยง แต่กลับนำเอาหน่วยงานภายในของส่วนราชการมาเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายใน ซึ่งการดำเนินการเช่นนี้อาจทำให้แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่ได้ขาดนัยสำคัญ และขาดโอกาสที่จะใช้กลไกในการควบคุมภายในไปสนับสนุนให้กระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญเหล่านั้นสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในส่วนของข้อผิดพลาดความเสี่ยงต่าง ๆ ที่ยังคงอยู่ ส่วนราชการควรนำเอากระบวนการควบคุมภายในที่มีอยู่แล้วมาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างจริงจังและต่อเนื่อง และเพื่อเป็นการยืนยันว่าได้มีการปฏิบัติตามแนวทางการควบคุมภายในที่ได้ออกแบบไว้ ควรกำหนดให้มีการสอบทานงานโดยบุคคลเป็นประจำซึ่งจะสามารถช่วยลดข้อผิดพลาดต่าง ๆ ลงได้ ในส่วนของการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีต่อไป ส่วนราชการควรศึกษาและวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการ แต่ละภารกิจหรือกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จอย่างไร แล้วทำการประมวลผลสรุปข้อมูลเกี่ยวกับจุดอ่อน/ความเสี่ยงเหล่านั้นให้เป็นหมวดหมู่/กระบวนการ/กิจกรรมเพื่อให้เห็นเป็นภาพรวมขององค์กร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงาน

ย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุง ควรมีการพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมปรับปรุงกับ ระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จด้วย เพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้

4. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ในการประเมินตนเอง ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน พบว่า ยังคงมี บางส่วนราชการที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดใน คำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ที่รับผิดชอบใน ตัวชี้วัดควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดให้ละเอียด และรายงานผล การดำเนินงานให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ โดยควรมีเอกสารหลักฐานอ้างอิงเพื่อสนับสนุน ยืนยันผลการปฏิบัติดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน เพียงพอ และมีความสมเหตุสมผล

สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” ยังคงเป็นปัญหาสำหรับผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด เนื่องด้วยข้อจำกัดใน เรื่องของความรู้ความเข้าใจ ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการจัดคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำเพื่อ สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ PMQA อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระดับส่วนราชการ และระดับจังหวัด อย่างไรก็ดี คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ควรสนับสนุนให้มี การจัดคลินิก เคลื่อนที่ให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก

5. รายงานการเงิน

จากรายงานการสอบทานเกี่ยวกับอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส 2 ของกระทรวง 17 กระทรวง (ยกเว้น 3 กระทรวง คือ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงกลาโหม ที่ ค.ต.ป. ประจำ กระทรวงไม่ได้รายงานผลการสอบทานอัตราการเบิกจ่ายฯ) พบว่า

มี 9 กระทรวง ที่มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ 43 โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมา ได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาธิการ ตามลำดับ

โดยกระทรวง 8 กระทรวง ที่มีการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมไม่เป็นไปตามมติ คณะรัฐมนตรีข้างต้นน้อยที่สุด คือ กระทรวงคมนาคม (26.58%) รองลงมา คือ สำนักนายกรัฐมนตรี (29.30%) และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (33.51%) ตามลำดับ

สำหรับข้อมูลการสอบทานของจังหวัด พบว่า จังหวัดยังมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง เกี่ยวกับข้อมูลที่จะต้องจัดส่งให้แก่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดเพื่อใช้ในการสอบทานด้านรายงานการเงิน ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป. ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากที่ ผ่านมาจังหวัดไม่มีงบประมาณเป็นของตัวเอง โดยข้อมูลที่จัดส่งให้จะเป็นข้อมูลด้านการเงินที่เป็น

ข้อมูลในลักษณะพื้นที่ซึ่งสำนักงานคลังจังหวัดเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ ในขณะที่ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นต้นมา จังหวัดได้มีการจัดสรรงบประมาณเป็นของตนเอง แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จึงได้กำหนดให้มีการสอบทานด้านรายงานการเงินของจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ ซึ่งดูแลรับผิดชอบโดยสำนักงานจังหวัด ดังนั้นเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง คณะกรรมการตรวจสอบฯ จึงเห็นควรให้มีการซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับรายงาน/เอกสารที่จังหวัดต้องจัดส่งให้ ค.ต.ป. ว่าการสอบทานด้านรายงานการเงินเป็นการสอบทานข้อมูลเกี่ยวกับฐานะการเงินที่จังหวัดเป็นเจ้าของงบประมาณเท่านั้น โดยการสอบทานในรอบ 6 เดือนจะเป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม ในขณะที่การสอบทาน รอบ 12 เดือน เป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน และสอบทานรายงานการเงินของจังหวัด ซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะทางการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน

6. การสอบทานกรณีพิเศษ

• ส่วนราชการ

การสอบทานกรณีพิเศษของกระทรวงในภาพรวมกลุ่มกระทรวงสามารถคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษทั้งสิ้น 47 โครงการ โดยได้มีการรายงานความก้าวหน้าผลการสอบทานโครงการแล้วทั้งสิ้น 41 โครงการ ซึ่งเป็นการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จำนวน 22 งาน/โครงการ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม จำนวน 15 โครงการ และ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ จำนวน 4 โครงการ ตามลำดับ ซึ่งผลการสอบทานพบว่า ในภาพรวมผลการดำเนินโครงการส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนที่กำหนด ถึงแม้จะมีปัญหาอุปสรรคเกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถแก้ไขจนทำให้สามารถทำงานสำเร็จตามแผน คงมีโครงการที่ดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้จำนวน 9 โครงการ ดังนี้

1. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลงทุนต้นทุนการผลิตข้าว
2. โครงการถนนไร้ฝุ่น
3. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยวเอนกประสงค์
4. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่มสะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ
5. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า
6. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์
7. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ

8. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการศูนย์ 3 วัย สานสายใยรักแห่งครอบครัว
9. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการดำน้ำเชิงการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร

• จังหวัด

การสอบทานกรณีพิเศษ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม ได้พิจารณาคัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งเพื่อสอบทานรวมทั้งสิ้น 10 โครงการ ดังนี้

โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล จำนวน 6 โครงการ

1. โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน โดย อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือที่จังหวัดเพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช
2. โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก
3. โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดลพบุรี และฉะเชิงเทรา
4. โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553 โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
5. โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
6. โครงการประกันรายได้เกษตรกร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช

โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง จำนวน 4 โครงการ

1. โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
 2. โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 3. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 4. โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดนครศรีธรรมราช
- โดยมีผลการสอบทาน เป็นดังนี้

• โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

ผลการสอบทานในภาพรวมของโครงการ พบว่าสาระสำคัญของโครงการยังไม่สามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ กล่าวคือ ในระยะ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2552 - 31 มีนาคม 2553) คณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ยังไม่ได้อนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมายที่เหลือ (62,847 หมู่บ้าน/ชุมชน) แม้ว่าแผนงานได้กำหนดให้อนุมัติโครงการและจัดสรรเงินงบประมาณที่ขอเข้ามาจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (15,637 ล้านบาท) ให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน 2553

ในการพิจารณากรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการ เนื่องจากโครงการนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลง และกำหนดหลักเกณฑ์ใหม่ไม่ให้มีการจัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตแจกจ่ายให้กับชุมชน เนื่องจากการดำเนินโครงการในลักษณะเช่นนี้มิได้มีปัจจัยที่จะส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง และสามารถช่วยเหลือตนเองได้อย่างยั่งยืน ประกอบกับช่วงเวลาที่ผ่านมามีการทุจริตเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ตามการกำหนดกรอบหลักเกณฑ์เช่นนี้แม้ว่าส่วนหนึ่งอาจลดปัญหาการทุจริตลงได้บ้าง แต่ในทางกลับกันก็สร้างข้อโต้แย้งจากหมู่บ้าน/ชุมชนอีกมากมายหลายแห่งว่าการซื้อเครื่องจักรและปัจจัยการผลิตยังคงเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังขาดแคลนสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ และโต้แย้งยืนยันว่าเป็นมติของที่ประชุมประชาคมที่จะเสนอโครงการแม้ว่าจะขัดต่อกรอบหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการบริหารโครงการฯ กำหนดก็ตาม เช่นกรณีการซื้อเครื่องสูบน้ำเนื่องจากพื้นที่เกิดน้ำท่วมเสียหายทำให้น้ำท่วมบ่อเลี้ยงปลา โครงการจัดตั้งโรงสีชุมชน และโครงการจัดหาเครื่องคัดแยกเมล็ดพันธุ์พืช เป็นต้น

สำหรับการสอบทานการอนุมัติโครงการของแต่ละจังหวัดซึ่งได้มีการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด และกรุงเทพมหานคร เป็นผู้พิจารณาอนุมัติโครงการ เพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติโครงการเนื่องจากที่ผ่านมามีการอนุมัติโครงการเป็นการรวมศูนย์อำนาจการกลั่นกรอง/อนุมัติไว้ที่ สพช. แต่การมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด /กรุงเทพมหานครดังกล่าวก็ยังไม่อาจแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติโครงการได้

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า แม้กรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการจะได้กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้มีการจัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตเพื่อแจกจ่ายให้ชุมชน แต่ถ้าหมู่บ้าน/ชุมชนเห็นว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มีความจำเป็น สอดคล้องกับวิถีความเป็นอยู่และศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน อีกทั้งหมู่บ้าน/ชุมชนได้มีกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจร่วมกันในแนวทางการดำเนินการตามโครงการ โดยได้มีส่วนร่วมทั้งในส่วนของการจัดทำประชาคม ตลอดจนการกำหนดแนวทางในการบริหารจัดการโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการ สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนควรร่วมกันให้คณะอนุกรรมการอำนวยการโครงการและคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการในลักษณะนี้ได้ตามความเหมาะสม สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครที่ยังคงมีความล่าช้า สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนควรจะต้องมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัด และกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้

- **โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าประสงค์สำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานของหน่วยบริการสุขภาพระดับปฐมภูมิให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่และตอบสนองความต้องการของประชาชนตามสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ด้วยการลงทุนพัฒนาระบบบริการสุขภาพของภาครัฐในทุกระดับให้ได้มาตรฐาน ยกย่องสถานอนามัยให้เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล แต่อย่างไรก็ดีเนื่องจากมีการสั่งระงับการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการเนื่องจากปัญหาการทุจริต ดังนั้น ในการดำเนินโครงการการพัฒนาหรือยกระดับของสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าควรดำเนินการแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนี้หน่วยงานเจ้าของโครงการควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างรอบคอบ

- **โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อตรวจสอบสภาพสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพก่อนการดำเนินการส่งมอบการถ่ายโอนให้ อบท. โดยผลการดำเนินการที่ได้ในภาพรวมของโครงการยังมีประเด็นความเสี่ยงในเรื่องของการกระจายตัวของการจัดสรรงบประมาณที่อาจยังไม่ทั่วถึง รวมทั้งการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำในแต่ละแห่งที่อาจยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน เนื่องจากไม่ได้มีการประชุม

• โครงการประกันรายได้เกษตรกร

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อลดความเสี่ยงด้านราคา ด้วยการสร้างกลไกตลาดสินค้าเกษตรให้มีประสิทธิภาพ เกษตรกรไม่ประสบปัญหาภัยกับการขาดทุน โดยในการประกันรายได้เกษตรกรได้กำหนดให้มีการดำเนินการในพืชเศรษฐกิจ 3 ชนิด คือ ข้าวนาปี ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ และมันสำปะหลัง จากการตรวจติดตามในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราช และสุราษฎร์ธานีของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่าการดำเนินโครงการของพื้นที่ 4 อำเภอ คือ อำเภอไชยา ท่าฉาง กาญจนดิษฐ์ และดอนสัก ของจังหวัดสุราษฎร์ธานียังไม่มีเกษตรกรไปขอขึ้นทะเบียน (ข้อมูล ณ วันที่ 2 มิถุนายน 2553) ทั้งนี้ เนื่องจากเกษตรกรผู้ปลูกข้าวต้องอาศัยน้ำตามธรรมชาติ เมื่อประสบปัญหาความแห้งแล้งจึงไม่สามารถปลูกข้าวภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ หากเกษตรกรปลูกข้าวภายหลังวันที่ 15 มิถุนายน 2553 ก็จะต้องเข้าร่วมโครงการในรอบถัดไป

สำหรับความเหมาะสมของโครงการ เห็นว่ายังมีช่องว่างของกระบวนการดำเนินโครงการในด้านของการทำประชาคม หากคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบลซึ่งแต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะประธานอนุกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติระดับจังหวัด เพื่อมาปฏิบัติหน้าที่ในด้านของการตรวจสอบเอกสาร การจัดเวทีประชาคม และการตรวจสอบพื้นที่จริง หากคณะบุคคลดังกล่าวขาดความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่อาจทำให้ข้อมูลเกษตรกรที่ได้บิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงและอาจนำมาซึ่งการทุจริต เนื่องจากคณะบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดกับเกษตรกรในพื้นที่ แต่จากการตรวจติดตามผลในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราชพบว่า การดำเนินการของเจ้าหน้าที่สำนักงานเกษตรจังหวัด ในการรับขึ้นทะเบียนเกษตรกร และคณะทำงานระดับตำบลมีความซื่อตรงและเข้มแข็งมาก และนอกจากนั้นยังได้มีการจัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนว่าเกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว 15 วัน จึงจะมาขึ้นทะเบียนเกษตรกรได้ ซึ่งถือเป็นแบบอย่างที่ดีที่ควรมีการขยายผลให้เกิดขึ้นในทุกพื้นที่ เพราะจะทำให้การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น

• โครงการฟ้าใสไร่ผลพิษ

พบว่าโครงการนี้เป็นโครงการสำคัญของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 คือ จังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ลำพูน และลำปาง ที่ได้ขอตั้งงบประมาณตามยุทธศาสตร์การอนุรักษ์ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และได้รับอนุมัติงบประมาณ จำนวน 27,193,300 บาท ซึ่งเป็นงบประมาณจากโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ของรัฐบาล พบว่ากิจกรรมที่จะดำเนินการส่วนใหญ่ได้กำหนดให้ดำเนินการในช่วงก่อน หรือในฤดูแล้ง (มกราคม – กรกฎาคม 2553) แต่เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรมาแล้วช้า (ณ วันที่ 7 เมษายน 2553 ใ้บงวดเงินงบประมาณการจัดสรรยังไม่มา) กลุ่มจังหวัดจึงจำเป็นต้องปรับแผน และทบทวนรายละเอียดกิจกรรมของโครงการใหม่เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพการที่เปลี่ยนไป

ปรึกษาหารือหรือสำรวจความต้องการของประชาชนก่อนว่าควรจะต้องซ่อมแซมปรับปรุงส่วนไหนบ้าง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซม เพื่อประกอบการพิจารณาก่อนประชุม ปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน

• โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนากระบวนการผลิตระดับฟาร์ม โรงงาน ให้ได้มาตรฐานที่กำหนด และยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค โดยผลการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวในส่วนของการพัฒนาโรงฆ่าสัตว์ให้ได้มาตรฐานถูกต้องตามกฎหมายนั้นจำเป็นต้องใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะโรงฆ่าสัตว์ที่ยังไม่ได้มาตรฐานซึ่งเป็นของท้องถิ่นและมีงบประมาณน้อย การพัฒนาจึงเป็นไปอย่างยากลำบากต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่นช่วยสนับสนุนงบประมาณมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงโรงฆ่าสัตว์ นอกจากนี้ในการดำเนินโครงการเจ้าหน้าที่ที่ตรวจประเมินบางส่วนยังขาดทักษะและประสบการณ์ในการตรวจประเมิน และในส่วน of โรงงานผลิตที่ไม่ได้ส่งสินค้าออกยังขาดแรงจูงใจในการปรับปรุงฟาร์มให้เข้าสู่ระบบมาตรฐาน เพราะราคาขายผลผลิตในท้องตลาดระหว่างฟาร์มที่ได้รับรองมาตรฐาน และฟาร์มที่ไม่ได้เข้าสู่ระบบมาตรฐาน มีราคาขายที่ไม่แตกต่างกัน ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดควรสำรวจข้อมูลความต้องการของผู้บริโภคที่ต้องการบริโภคอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการได้เห็นถึงความสำคัญในการเข้าร่วมโครงการ และกรมปศุสัตว์ควรเพิ่มงบประมาณในการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินให้มากขึ้น

• โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้สินค้าเกษตรมีคุณภาพได้มาตรฐาน สามารถสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพสินค้าเกษตรให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค ในภาพรวมของการดำเนินโครงการ พบว่า การตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตพืชยังประสบปัญหาด้านการขาดแคลนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจรับรอง รวมทั้งการเข้าร่วมโครงการของเกษตรกรยังให้การตอบรับน้อย เนื่องจากยังไม่เห็นความแตกต่างระหว่างราคาสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐาน GAP กับสินค้าเกษตรที่ยังไม่ผ่านการตรวจรับรอง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้สามารถเห็นภาพของระบบการบริหารจัดการฟาร์มที่ดีและสามารถใช้เป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการ ควรนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จมาเป็นต้นแบบเพื่อขยายผลให้เกิดความสำเร็จอย่างกว้างขวาง โดยในส่วน of ราคาสินค้าที่ผลิตนั้น จังหวัดควรให้การสนับสนุนในเรื่องของการสร้างตราสินค้าที่มีคุณภาพ เพื่อสร้างความแตกต่างของราคาผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP

- **โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพระบบกระจายน้ำ พัฒนาแหล่งน้ำขนาดเล็กเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุตสาหกรรม และประสิทธิภาพการผลิตการเกษตร ด้วยการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ชลประทาน การจัดหาแหล่งน้ำและเพิ่มพื้นที่ชลประทาน รวมทั้งการป้องกันและบรรเทาภัยจากน้ำในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แต่จากผลการดำเนินงาน พบว่ายังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนด กล่าวคือ ยังอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนการจัดซื้อจัดจ้าง และอยู่ระหว่างการเบิกจ่าย โดยโครงการของกรมชลประทานมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 43.17 และกรมทรัพยากรน้ำมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 23

- **โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ ด้วยการดำเนินการฝึกอบรมราษฎรอาสาสมัครพิทักษ์ป่า (รสป.) การจัดตั้งฐานปฏิบัติการปฏิบัติงานลาดตระเวนจุดสกัดบริเวณเส้นทาง ทางเข้าไปในเขตพื้นที่ป่าอนุรักษ์ การเพิ่มสายตรวจปราบปรามสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 จากจำนวน 3 สาย (จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดชุมพร และจังหวัดระนอง) เพิ่มเดิมอีก 6 สาย เพื่อมาทำหน้าที่เฝ้าตรวจตรา ลาดตระเวน หาข่าวระวังป้องกันมิให้พื้นที่อนุรักษ์ถูกบุกรุกเพิ่มเติม ซึ่งในส่วนนี้ดำเนินการด้วยการจ้างประชาชนให้มาเป็นผู้ช่วยพนักงานเจ้าหน้าที่ จากผลการดำเนินงานสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 พบว่า สามารถเบิกจ่ายงบประมาณคิดเป็นร้อยละ 73.91 โดยสามารถดำเนินการได้ทั้งในส่วนของการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ การปฏิบัติงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อร้องเรียนต่าง ๆ ตลอดจนดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และงานข่าว เป็นต้น เนื่องจากโครงการนี้ดำเนินการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนั้น เพื่อให้การอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากรป่าไม้ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชควรจัดหางบประมาณเพื่อรองรับการดำเนินการในส่วนนี้

- **โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ ด้วยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการด้านการศึกษา โดยมีกิจกรรมหลัก คือ การจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในระดับโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพฐ.) และการจัดตั้งศูนย์บริการด้าน ICT ของสพฐ. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการให้บริการเนื้อหา องค์ความรู้ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) ระบบข้อมูลสารสนเทศ (EMIS) และการให้บริการระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office) แก่เจ้าหน้าที่ในทุกระดับ โดยผลการ

ดำเนินงานในการกิจของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ สพฐ. เขต 1 พบว่า การดำเนินการในส่วนของ สพฐ. สามารถดำเนินการได้เร็วกว่าแผนงาน ในขณะที่การดำเนินการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ตลอดจนการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียนมีการดำเนินการที่ล่าช้ากว่าที่ สพฐ. กำหนด ซึ่งความล่าช้าในการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการขาดความชัดเจนในแนวปฏิบัติการจัดซื้อของ สพฐ. ทำให้โรงเรียนต้องปรับประมาณจัดซื้อจากสื่อวัสดุเพื่อให้เป็นครุภัณฑ์ที่เป็นชุดใหญ่เนื่องจากการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ถูกจัดสรรเป็นงบลงทุน ประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ระหว่างการปิดภาคเรียน ทำให้การประสานงานต่าง ๆ มีความล่าช้า ดังนั้นคณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สพฐ. ควรกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และต้องแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการจัดซื้อจัดจ้าง และควรได้มีการพิจารณาในรายการทำสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	i-xii
บทที่ 1 บทนำ	1-12
1.1 ที่มา	1
1.2 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	1
1.3 นโยบายและกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	3
1.4 แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	8
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	13-74
2.1 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ผ่านมา	13
2.2 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	32
บทที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ	75-81
3.1 การปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด	75
3.2 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	76
3.3 ข้อเสนอแนะการดำเนินการ	76

สารบัญ
ภาคผนวก

	หน้า
1 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	83-95
2 องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ	97-124
3 สรุปรายชื่อโครงการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ ตามนโยบายของรัฐบาล	125-133
4 รายชื่อผู้สนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ	135-142

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มา

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ได้ประกาศให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 12 มีนาคม พ.ศ. 2548 ซึ่งระเบียบดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดการบูรณาการ และเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้และศักยภาพของการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอเหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ระเบียบดังกล่าวจึงเป็นมติแห่งการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของประเทศไทย ที่ดำเนินการด้วยพันธมิตร์ร่วมจากทั้งหน่วยงานกลางภายใต้กำกับของราชการฝ่ายบริหาร เพื่อประสานประโยชน์ด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในภาพรวมของประเทศ เป็นการเติมเต็มช่องว่างของการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ด้วยองค์ความรู้ ทักษะและประสบการณ์ของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจากหลากหลายภาคส่วนที่ร่วมพลังเพื่อผลักดันและขับเคลื่อนระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้บรรลุวัตถุประสงค์ และนำมาซึ่งประโยชน์ของประเทศชาติต่อไป

1.2 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2552 ได้กำหนดให้มี “คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ” เรียกโดยย่อว่า “ค.ต.ป.” โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ตำแหน่ง
1	รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
2	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
3	ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
4	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
5	ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
6	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
7	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
8	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
9	ศาสตราจารย์โกวิทช์ โปษยานนท์	กรรมการ
10	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	กรรมการ
11	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุล	กรรมการ
12	รองศาสตราจารย์ครรชิต มัลย์วงศ์	กรรมการ
13	นายบุญญรักษ์ นิงสานนท์	กรรมการ
14	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธ์ุ	กรรมการ
15	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	กรรมการ
16	นายสารสิน วีระผล	กรรมการ
17	นายอรุณ ธรรมโน	กรรมการ
18	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและ เลขานุการ
19	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการที่เลขาธิการ คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

หมายเหตุ ลำดับที่ 2 - 8 , และ 18 - 19 เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง

ลำดับที่ 9 - 17 เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการสรรหา ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2553

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- (1) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล
 - (2) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (1) ของคณะอนุกรรมการตาม (7) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล
 - (3) ส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการตามข้อ 4 (ของระเบียบฯ) และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
 - (4) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย
 - (5) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ
 - (6) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
 - (7) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย
 - (8) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย
- (รายละเอียดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามภาคผนวก 1)

1.3 นโยบายและกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ค.ต.ป. ได้กำหนดนโยบาย และกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

(1) นโยบายการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- 1.1 เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ส่วนราชการ โดยเฉพาะการส่งเสริมและกระตุ้นให้ส่วนราชการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี
- 1.2 ผลักดันการบริหารราชการให้บรรลุเป้าหมายของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตามนัยพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546
- 1.3 ส่งเสริมการบูรณาการงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เช่น กำหนดแนวทางการบูรณาการระบบข้อมูลด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล เป็นต้น
- 1.4 สร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการ

(2) กลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 13 (7) ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. สามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่ ค.ต.ป. มอบหมายได้ และข้อ 17 ได้กำหนดให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) ขึ้นเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดีด้วยการทำหน้าที่ตรวจสอบและประเมินผล

ค.ต.ป. ในการประชุม ครั้งที่ 3/2553 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2553 จึงได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ รวม 11 คณะ ขึ้นใหม่แทนคณะอนุกรรมการเดิมจำนวน 9 คณะซึ่งพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ 8 มิถุนายน 2553 เป็นต้นไป ดังนั้นกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป. จึงมีดังนี้

2.1 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ จำนวน 1 คณะ

2.2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร จำนวน 1 คณะ

2.3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง) จำนวน 4 คณะ และคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน 5 คณะ ดังนี้

- อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

1. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ
2. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
3. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคง และการต่างประเทศ
4. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

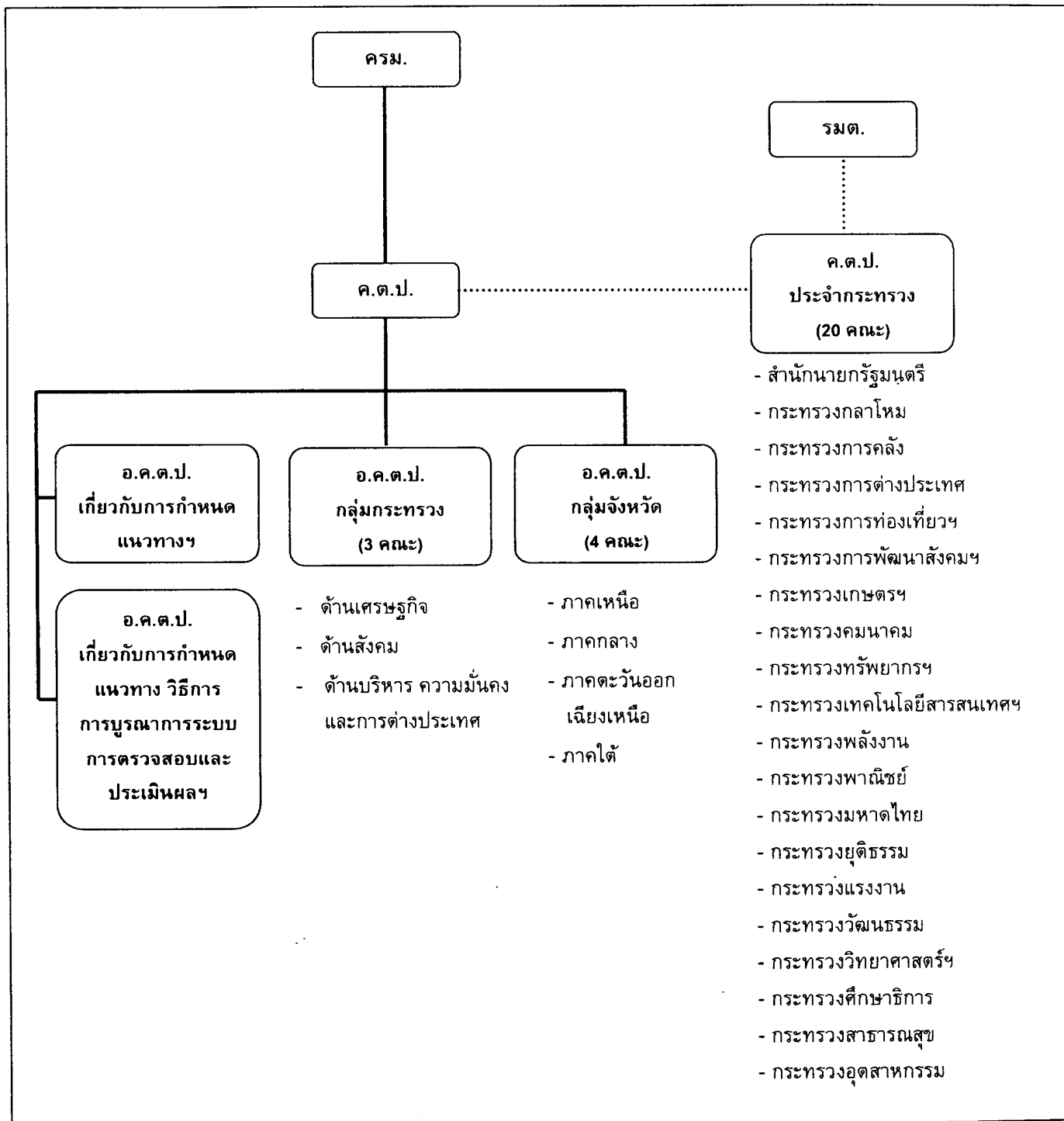
- อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

1. คณะที่ 1
2. คณะที่ 2
3. คณะที่ 3
4. คณะที่ 4
5. คณะที่ 5

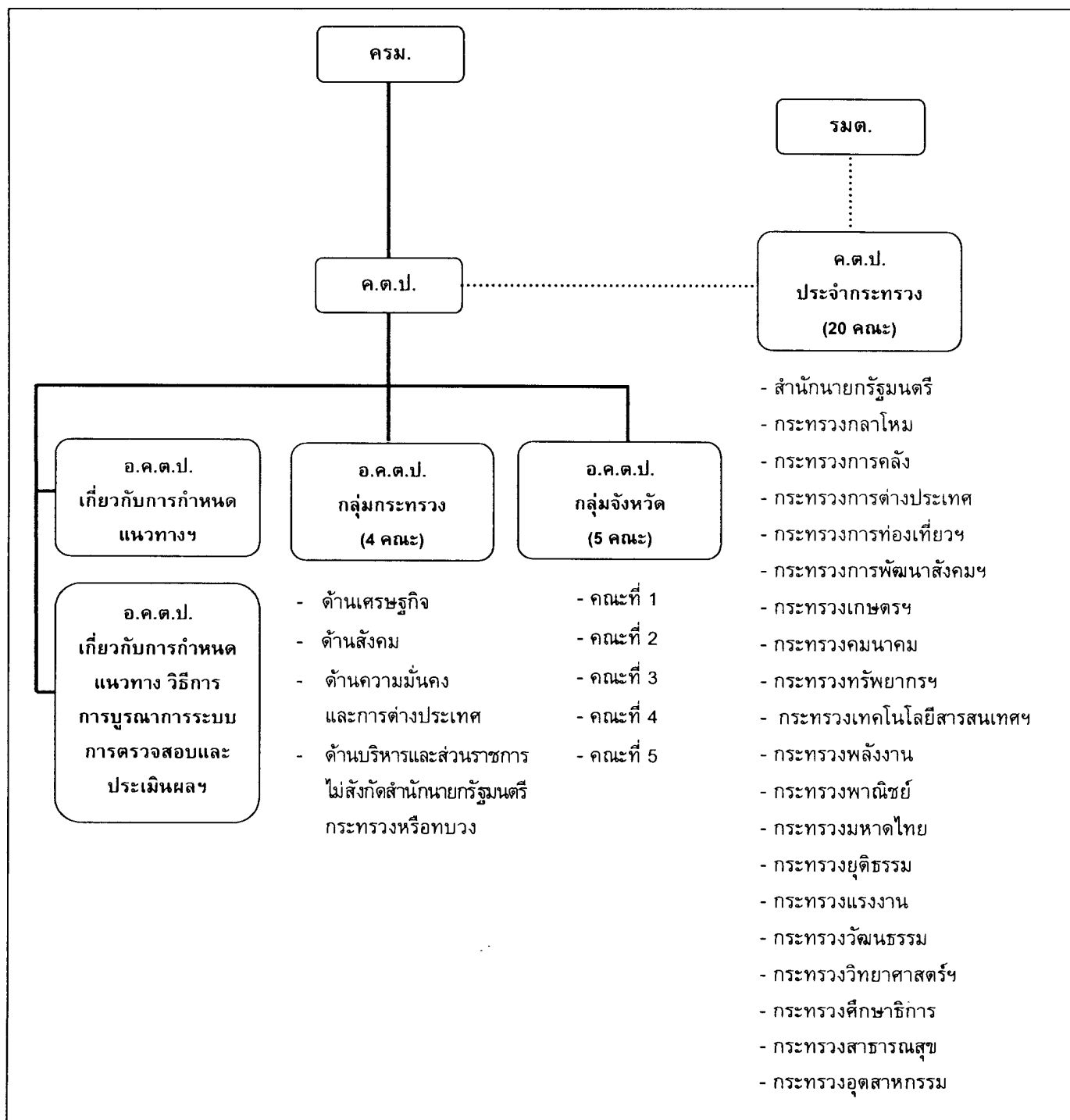
2.4 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) ในทุกกระทรวง รวม 20 คณะ (รายละเอียดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามภาคผนวก 2)

แต่อย่างไรก็ดีเพื่อให้การดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ค.ต.ป. ในการประชุม ครั้งที่ 3/2553 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2553 จึงได้มีมติอนุมัติให้คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 6/2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550 และที่ 7/2550 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด เป็นคำสั่งของ ค.ต.ป. ชุดปัจจุบัน โดยให้อำนาจหน้าที่จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) ของกลุ่มกระทรวงและกลุ่มจังหวัด (รายละเอียดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามภาคผนวก 2)

แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
สำหรับการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน)



แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
สำหรับการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นต้นไป



1.4 แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ค.ต.ป. ในการประชุม ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2553 ได้พิจารณากำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ

1) การสอบทานกรณีปกติ

- 1.1) การตรวจราชการ
- 1.2) การตรวจสอบภายใน
- 1.3) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง
- 1.4) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- 1.5) รายงานการเงิน

2) การสอบทานกรณีพิเศษ

2.1) ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวงอย่างน้อย 1 โครงการ และ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย 1 โครงการ

2.2) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล อย่างน้อย 1 โครงการ และ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย 1 โครงการ

การคัดเลือกโครงการตามข้อ 2.1) และ 2.2) เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการสอบทาน โครงการที่คัดเลือกควรมีลักษณะ ดังนี้

- เป็นโครงการที่มีลักษณะบูรณาการร่วมกัน กระจายลงพื้นที่ และส่งผลกระทบในวงกว้างต่อประชาชน
- เป็นโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการในปีที่สอบทาน
- เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณสูงในการดำเนินงานเมื่อเทียบกับโครงการอื่น หรือโครงการที่มีลักษณะความเสี่ยงสูง

ทั้งนี้ โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล ค.ต.ป. ได้ให้ความสำคัญกับโครงการประกันราคาสินค้าเกษตร และโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน โดยโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนจะเป็นการตรวจต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม สำหรับโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งให้เป็นการตรวจต่อเนื่องจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ 2555 ตามระยะเวลาการดำเนินงานของแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ซึ่งกระบวนการในการสอบทานจะครอบคลุมถึงการตรวจติดตามแผนงานโครงการที่คัดเลือก

จากแผนปฏิบัติการ จากรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และการตรวจติดตามในพื้นที่เพื่อ
ดูกระบวนการการทำงานที่เกิดขึ้นจริง

2. ระยะเวลาการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

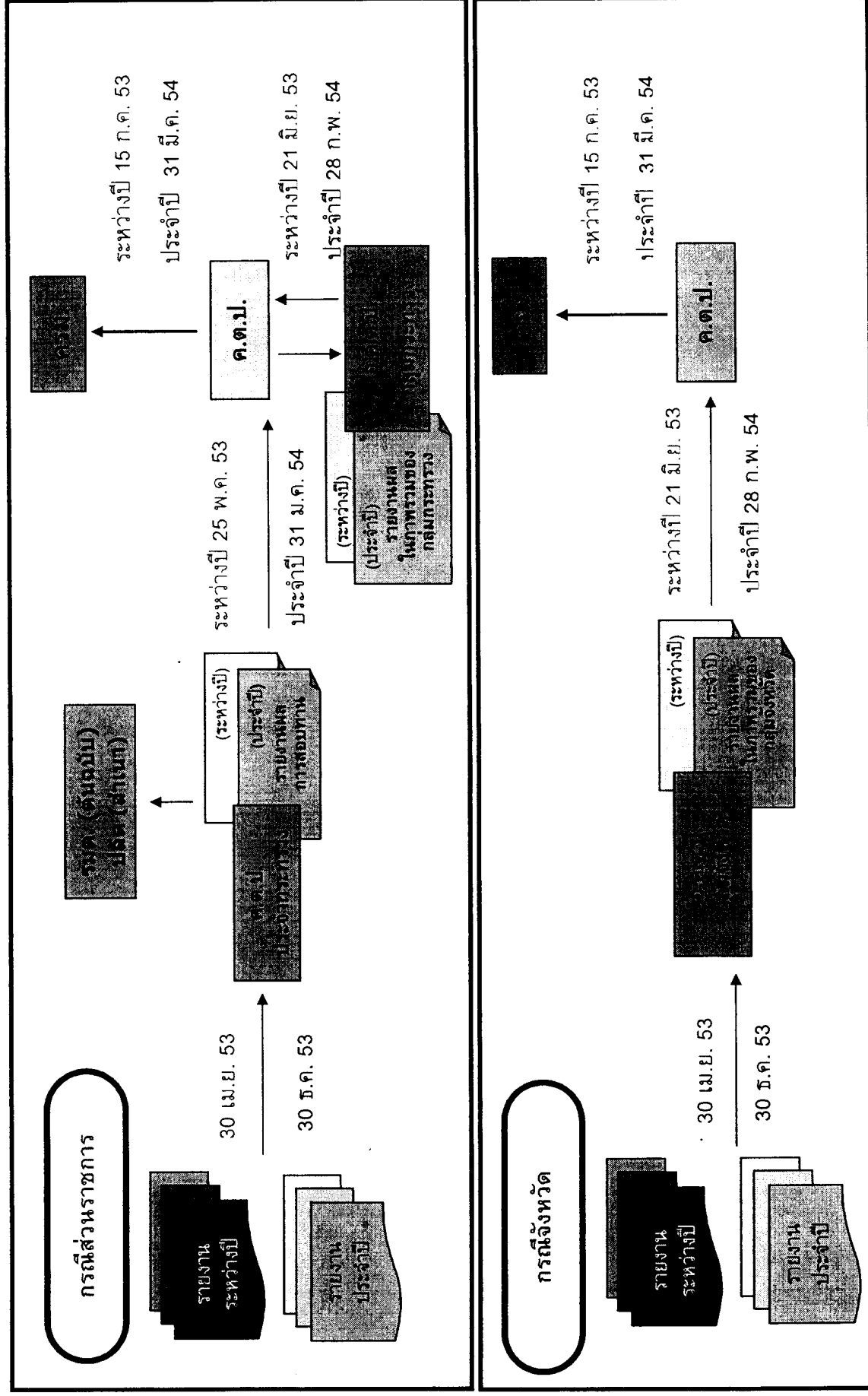
1) เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือ
ในการบริหารราชการแผ่นดิน อันจะช่วยแก้ไข อุปสรรคปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของ
ส่วนราชการและจังหวัดได้ทันภายในปีงบประมาณ จึงได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาคราชการต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ปีละ 2 ครั้ง โดยให้ครอบคลุมตาม
ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี
(รอบ 6 เดือน)
- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี
(รอบ 12 เดือน)

2) ระยะเวลาการจัดส่งรายงาน

2.1) กำหนดระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาค
ราชการ ดังนี้

แผนภาพแสดงระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553



3. ขอบเขตของการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1) รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (รอบ 6 เดือน)

- เป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานของรอบ 6 เดือน เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ ตลอดจนความเสี่ยง/ผลเสียหาย/ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด

- การจัดทำรายงานผลฯ ระหว่างปีตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จากการสอบทานตามข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานต่าง ๆ รวมทั้งเห็นควรให้มีการวิเคราะห์ความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ/จังหวัดในเชิงคุณภาพ โดยนำผลการสอบทานที่ได้จากรายงานผลการดำเนินงานในทุกประเด็นการสอบทานเหล่านั้นมาประกอบการพิจารณาด้วย เพื่อค้นหามูลเหตุของอุปสรรคปัญหาของการปฏิบัติราชการที่เกิดขึ้น และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด เมื่อถึงสิ้นปีงบประมาณสามารถบรรลุผลตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้

2) รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี (รอบ 12 เดือน)

- เป็นการรายงานสรุปผลการสอบทานที่ได้จากผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดที่เกิดขึ้นตลอดทั้งปีงบประมาณ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบว่าการปฏิบัติราชการสามารถบรรลุผลตามแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้หรือไม่

- การจัดทำรายงานผลฯ ประจำปีตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จากการสอบทานตามข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานต่าง ๆ และเพื่อเป็นการสนับสนุนการจัดทำรายงานตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ ควรวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่ได้กับค่าเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการด้วย

โดยในการจัดทำรายงานในแต่ละครั้ง ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง รายงานผลการสอบทานของส่วนราชการในกำกับทั้งหมด และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทำหน้าที่สรุปภาพรวมผลการสอบทานของจังหวัดในกลุ่มจังหวัด ในขณะที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทำหน้าที่สรุปภาพรวมผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวง และทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลของส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง ตามที่ ค.ต.ป. มอบหมาย ซึ่งเป็นการทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันกับการทำหน้าที่ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

การจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (รอบ 6 เดือน) ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้ ยังคงเป็นผลการดำเนินงานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และกลุ่มจังหวัด

คณะเดิมตามคำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 6/2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550 และ คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 7/2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550

บทที่ 2

ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ได้ดำเนินการโดยอาศัยกลไกการตรวจสอบและประเมินผลผ่าน ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด โดยขอบเขตของการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีเป็นการรายงานผลในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ตลอดจนข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะเป็นผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณสามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ได้ ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้ดังนี้

2.1 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ผ่านมา

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
● อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
การตรวจราชการ	
1. ควรพัฒนารายงานการตรวจราชการทั้งแบบบูรณาการและแบบปกติให้มีมาตรฐานใกล้เคียงกัน และจัดทำรายงานผลการตรวจราชการแบบปกติเป็น 3 รอบ เพื่อประโยชน์ในการติดตามผลการดำเนินงาน และการแก้ไขอุปสรรคได้อย่างต่อเนื่องและทันภายในปีงบประมาณ นอกจากนั้นควรจัดให้มีกระบวนการปรึกษาหารือร่วมกันกับหน่วยรับตรวจที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะที่ได้นำไปปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้อย่างแท้จริง	• คณะผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้พัฒนารายงานการตรวจราชการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ทั้งแบบบูรณาการและแบบปกติ ให้มีมาตรฐานใกล้เคียงกัน โดยจะจัดทำรายงานผลการตรวจราชการแบบปกติเป็น 3 รอบ ซึ่งสอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
2. ผู้ตรวจราชการควรให้ความสำคัญกับการติดตามการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ โดยครอบคลุมแผนงาน/โครงการที่มีลักษณะเดิมหรือคล้ายคลึงกันในปีงบประมาณที่ผ่านมาด้วย	กระทรวง/ส่วนราชการที่ได้รับข้อสังเกตมีรายงานตอบแจ้งผลให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบได้ครบทุกกระทรวง/ส่วนราชการ
การตรวจสอบภายใน 1. พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของงานตรวจสอบภายใน ด้วยการส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในมีการพัฒนาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง โดยหัวหน้าส่วนราชการต้องให้การสนับสนุนอย่างจริงจัง และกำกับดูแลให้มีอัตรากำลังเป็นไปตามกรอบอัตรากำลังที่กำหนด ตลอดจนนำผลการตรวจสอบภายในที่ได้มาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการบริหารงานราชการแผ่นดิน	หน่วยงานต่าง ๆ ได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพ แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมทุกส่วนราชการ ทั้งนี้ บางส่วนราชการจะได้จัดจ้างที่ปรึกษามาดำเนินการตรวจ IT Audit และให้มีระบบการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐโดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอก ซึ่งอยู่ระหว่างกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทาง ในส่วนของการจัดสรรอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในขณะนี้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงคมนาคมได้มีการจัดสรรอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในเพิ่มเติมแล้ว
2. กรมประชาสัมพันธ์ยังมีปัญหาด้านการเงินการบัญชีเช่นเดียวกับที่ผ่านมา เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานการเงินการบัญชีของหน่วยงานย่อยในส่วนภูมิภาคส่วนใหญ่มิได้เป็นเจ้าหน้าที่การเงินการบัญชีโดยตรง	ค.ต.ป.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีได้ประชุมร่วมกับผู้บริหารของกรมประชาสัมพันธ์เพื่อตรวจเยี่ยมและหารือเกี่ยวกับปัญหาด้านการเงินการบัญชี ซึ่งกรมประชาสัมพันธ์ได้กำชับทุกหน่วยงานเบิกจ่ายให้ปฏิบัติงานเป็นไปตามที่กำหนด ตลอดจนจัดทำแผนการฝึกอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานการเงินการบัญชีและจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และดำเนินการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยนำประเด็นปัญหาดังกล่าวมาระบุไว้ในแผนฯ และกำหนดวิธีการปรับปรุงให้หน่วยงานได้ถือปฏิบัติ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง 1. พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง โดยควรให้ความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงให้มีความเหมาะสม ชัดเจน เป็นรูปธรรมเพียงพอ และควรพิจารณาโอกาสที่อาจจะเกิดขึ้นและผลกระทบของความเสี่ยงตามกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร (COSO) ทั้งนี้ หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการควบคุมภายในที่สอดคล้องกัน รวมทั้งชี้แจงการจัดทำรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ปรับปรุงใหม่ เพื่อให้มีความเข้าใจที่ชัดเจนนำไปถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน และสามารถจัดทำรายงานควบคุมภายในได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ 2. การจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรียังไม่สามารถจัดทำรายงานเป็นภาพรวมของสำนักนายกรัฐมนตรีได้ เนื่องจากส่วนราชการในสังกัดมี 2 ลักษณะ คือ ส่วนราชการที่รายงานต่อปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการที่รายงานต่อนายกรัฐมนตรี ทำให้การดำเนินการที่ผ่านมาประสบปัญหา	• ส่วนราชการต่าง ๆ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานเกี่ยวกับการควบคุมภายใน เพื่อทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน จัดทำแผนปฏิบัติงานและติดตามการประเมินผลตามกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร (COSO) และกรอบแนวทางที่หน่วยงานกลางกำหนด นอกจากนี้ กรมบัญชีกลางได้จัดให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการเกี่ยวกับการดำเนินงานตามแนวทางการจัดวางระบบการควบคุมภายในตามระเบียบ สดง. ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-มีนาคม 2553 ที่ผ่านมาแล้ว • ค.ต.ป.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือหารือกับ ค.ต.ป. เกี่ยวกับข้อจำกัด/ปัญหาอุปสรรคในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในในภาพรวมกระทรวงของสำนักนายกรัฐมนตรี ขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษาและจะนำเสนอ อ.ค.ต.ป. เกี่ยวกับการกำหนดแนวทางฯ เพื่อพิจารณาต่อไป
การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ 1. ผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องควรศึกษากรอบแนวคิด วัตถุประสงค์ของการวัดผลรายละเอียดตัวชี้วัด คำนิยาม เกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางการประเมินผล เพื่อปรับปรุงและทบทวนกระบวนการในการ	• กระทรวงต่าง ๆ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะแล้ว เช่น ปรับรูปแบบการรายงานให้เหมาะสม และเร่งรัดการจัดทำรายงานให้ตรงตามกรอบเวลา และถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พร. กำหนด นอกจากนั้นกระทรวง

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
ดำเนินการ ความเหมาะสมของตัวชี้วัด รูปแบบการรายงาน และควรศึกษาแนวทางการบูรณาการเครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผล เพื่อให้การดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเป็นไปตามกรอบการดำเนินการและระยะเวลาที่กำหนด พร้อมกันนี้หน่วยงานกลางควรพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการระบบสารสนเทศ ขณะที่ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับความถูกต้อง แม่นยำ ความน่าเชื่อถือของรายงานผลการปฏิบัติราชการ	เกษตรและสหกรณ์ได้จัดประชุมระดับกระทรวง และรายกลุ่มภารกิจ เพื่อชี้แจงและหาข้อสรุปเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง การจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ และฐานข้อมูลมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง
รายงานการเงิน 1. แก้ไขปัญหาการจัดทำงบการเงินรวมระดับกระทรวง งบการเงินรวมระดับจังหวัด และแก้ไขข้อมูลทางบัญชีให้ถูกต้อง โดยเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีให้แก่เจ้าหน้าที่ทั้งของส่วนราชการและจังหวัด นอกจากนี้หน่วยงานกลางควรทบทวนเพื่อปรับปรุงแนวทางจัดทำกระดาดำทำการของส่วนราชการในกรณีที่ไม่สามารถหาเอกสารหลักฐานประกอบการลงรายการทางบัญชี	• เบื้องต้นได้ดำเนินการจัดอบรมเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง จัดฝึกอบรมและขึ้นทะเบียนผู้จัดทำบัญชีของหน่วยงานภาครัฐให้ครบทุกหน่วยเบิกจ่าย พร้อมทั้งแจ้งส่วนราชการถึงแนวทางการปรับปรุงแก้ไขซึ่งกำหนดให้ปฏิบัติเป็นประจำทุกปีจนกว่าข้อมูลจะถูกต้อง โดยมีการติดตามผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีด้วยการให้หน่วยงานส่งสำเนางบการเงินรวมเพื่อสอบทานความถูกต้องของการจัดทำงบรวมให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และเร่งดำเนินการแก้ไขรายการบัญชีที่มีปัญหาให้ถูกต้อง สำหรับการจัดทำงบการเงินรวมระดับจังหวัด ได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้สำนักงานคลังจังหวัดเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำรายงานการเงินของจังหวัด

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
2. เพื่อป้องกันและแก้ไขข้อผิดพลาดด้านการรายงานการเงินและการใช้ระบบ GFMIS ควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMIS ให้แก่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการและจังหวัด และให้ผู้ปฏิบัติงานที่ผ่านการอบรมด้านบัญชีของระบบ GFMIS ต้องปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 2 ปี จะโยกย้ายได้เมื่อสามารถถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทน โดยให้หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัดกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด และหัวหน้าส่วนราชการควรติดตามตรวจสอบการแก้ไขปรับปรุงข้อผิดพลาดต่างๆ ให้ถูกต้องครบถ้วนเป็นปัจจุบันโดยเร็ว รวมทั้งควรจัดให้มีการจัดทำคู่มือปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีของหน่วยงาน	กรมบัญชีกลางได้เวียนมติคณะรัฐมนตรีให้ส่วนราชการและจังหวัดทราบ และกำหนดให้มีการอบรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMIS แล้วโดยมีการดำเนินการในช่วงเดือน มิ.ย.-ก.ค. 2553 รวมทั้งกระทรวงต่าง ๆ ได้มอบหมายให้ผู้เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดด้านการรายงานการเงินและการใช้ระบบ GFMIS โดยได้กำหนดผู้รับผิดชอบตรวจสอบการนำข้อมูลเข้าในระบบเพื่อให้มีการจัดทำงบการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วนโดยเร็ว ทั้งนี้กระทรวงการคลังได้แจกจ่ายเครื่อง Terminal พร้อมอุปกรณ์ให้แก่หน่วยตรวจสอบภายในระดับกรมและกระทรวงในส่วนกลางเพื่อใช้สำหรับการตรวจสอบด้วยแล้ว
การสอบทานกรณีพิเศษ	
1. โครงการเชื่อมแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดพิษณุโลก : กรมชลประทาน ควรกำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และศึกษารูปแบบการจัดหาที่ดิน การตรวจสอบทรัพย์สิน และการจ่ายค่าทดแทน แล้วจึงกำหนดเป็นคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติสำหรับการจัดทำโครงการในลักษณะเดียวกัน ทั้งนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรเร่งรัดการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามแผนการ	งานก่อสร้างตัวเชื่อมเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างคลองส่งน้ำและคลองระบายน้ำ คาดว่าโครงการจะเสร็จตามแผนในปี 2554
โครงการก่อสร้างท่าเทียบเรือเชียงแสน แห่งที่ 2 : กรมเจ้าท่า ดำเนินการก่อสร้างท่าเทียบเรือเชียงแสนแห่งที่ 2 พร้อมทั้งจัดเตรียมพื้นที่และก่อสร้างอาคารสำนักงาน/อาคารเอนกประสงค์ รองรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้าใช้พื้นที่ปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน	ขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำผังบริเวณรายละเอียดสิ่งก่อสร้าง พื้นที่ใช้สอย และส่วนที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมและการจัดหาผู้บริหารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น การท่าเรือแห่งประเทศไทย

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น เพื่อนำเสนอ กรม. พิจารณา สำหรับการประสานหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องนั้น กรมศุลกากรได้ประสานขอให้ การก่อสร้างอาคารของกรมศุลกากรเพิ่มเติม
2. โครงการรูกและรักษาตลาดภูมิภาคในต่างประเทศ : กระทรวงพาณิชย์ มีโครงการย่อยเป็นจำนวนมาก และ หลากหลาย และบางโครงการหากได้ดำเนินการ อย่างต่อเนื่องจะเกิดผลดีในระยะยาวและ สามารถวัดผลในเชิงคุณภาพได้ และควรมีการ ประเมินผลทุกโครงการย่อย รวมทั้งควรเน้น โครงการที่มีผลกระทบสูงอย่างต่อเนื่อง	เนื่องจากมีการปรับแผนและวิธีดำเนินงาน ของโครงการ จึงไม่มีการดำเนินกิจกรรม/ โครงการย่อย ในลักษณะเดียวกับปีที่ผ่านมา
3. โครงการควบคุมและป้องกันมลพิษทางน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำท่าจีน : กระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - ควรกำหนดให้การดูแลลุ่มน้ำเป็นตัวชี้วัดร่วม ระหว่าง 5 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม และกระทรวงอุตสาหกรรม - ทบทวนและตรวจสอบความถูกต้องของ ฐานข้อมูลโดยติดตามตรวจสอบจากกิจกรรม การผลิตหรือการปล่อยมลพิษจากชุมชนในพื้นที่ เพื่อให้ข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษมีความถูกต้อง และแม่นยำมากยิ่งขึ้น	- ในปี 2553 ได้กำหนดตัวชี้วัดระดับกระทรวง (Joint KPI) โดยดำเนินการใน 3 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ นอกจากนี้ ได้มีการลงนามปฏิญญา ความร่วมมือ ระหว่าง 4 กระทรวง คือ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - กรมควบคุมมลพิษ ได้ทบทวนและตรวจสอบ ความถูกต้องของฐานข้อมูลเรียบร้อยแล้ว และ ได้ดำเนินการทบทวนและตรวจสอบความ ถูกต้องของฐานข้อมูลในพื้นที่ลุ่มน้ำท่าจีน เพื่อ ปรับปรุงข้อมูล ให้มีความถูกต้องมากขึ้น รวมทั้ง ได้จัดทำหลักเกณฑ์การประเมิน Loading เพื่อ นำไปใช้ในการปรับปรุงวิธีการประเมิน Loading ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
• ควรทำการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเชิงกลยุทธ์ ในพื้นที่ลุ่มน้ำท่าจีนเพื่อการแก้ไขปัญหาในระยะยาว	• สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ได้จัดทำโครงการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ลุ่มน้ำท่าจีน เพื่อพัฒนาทรัพยากรน้ำอย่างยั่งยืน โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองข้อกำหนดโครงการของ สผ. แล้ว ในวงเงิน 4.5 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการจ้างที่ปรึกษา
4. โครงการบริหารจัดการป่าชุมชน : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม • กระทรวงควรเร่งผลักดันให้มี พรบ. ป่าชุมชน เพื่อให้ชุมชนสามารถดำเนินการจัดการป่าชุมชนได้โดยมีกฎหมายรองรับ และมีหลักเกณฑ์ขอบเขตในการจัดการรักษาและการใช้ทรัพยากรป่าไม้ที่ชัดเจน • กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้แต่ละชุมชนจัดทำแผนการบริหารจัดการป่าชุมชน • กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ควรส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานพัฒนาอาชีพในด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติให้กับชุมชนที่ครบวงจร เพื่อให้การส่งเสริมการจัดการป่าชุมชนเป็นไปอย่างยั่งยืนและเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากยิ่งขึ้น	• ได้มีการจัดทำร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ...แล้ว แต่เนื่องจากร่างพรบ. ดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้รับทราบคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2553 และได้ให้ระงับการดำเนินการร่าง พรบ. ดังกล่าว • กรมป่าไม้ได้จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่นำความรู้ที่ได้รับไปสนับสนุนราษฎรในชุมชนที่ร่วมจัดการป่าชุมชนให้จัดทำแผนการจัดการป่าชุมชน • กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้สนับสนุนชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแบบครบวงจร

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
5. โครงการ แผนแม่บทการพัฒนาหลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 1) โครงการนำร่องระบบการจัดการน้ำเสีย : กรมควบคุมมลพิษ ควรสำรวจความพร้อมในด้านการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประสานให้คำแนะนำและติดตามผลโครงการนำร่องต่างๆ อย่างใกล้ชิด สำหรับแนวทางในการจัดการน้ำเสียชุมชนควรสร้างระบบบำบัดน้ำเสียขนาดเล็กเป็นกลุ่มอาคารหรือระบบบำบัดที่แหล่งกำเนิด (onsite treatment) ที่ชุมชนสามารถดูแลระบบได้เองในพื้นที่ สำหรับการจัดการน้ำเสียฟาร์มสุกรควรจัดทำเป็นระบบขนาดเล็กในแต่ละครัวเรือน/ฟาร์ม	• ฝึกอบรมและให้คำแนะนำกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มเป้าหมายในการจัดทำโครงการ ส่งเสริมการประยุกต์ใช้ระบบการประเมินคุณภาพการจัดการน้ำเสียรวมของชุมชน (MSMS 2008) และเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนและประชาชนในการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานระบบบำบัดน้ำเสีย • กำหนดพื้นที่เป้าหมายที่ควรผลักดันให้มีการจัดสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวม โดยการพิจารณารูปแบบของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบรวม หรือกลุ่มอาคาร ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสอดคล้องของสภาพพื้นที่ปัญหาของชุมชนและสถานภาพของคุณภาพของแหล่งน้ำ • จัดทำแนวทางการควบคุมกิจการเลี้ยงสุกรโดยใช้กลไกกฎหมายภายใต้พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 เพื่อควบคุมให้ฟาร์มสุกรมีการจัดการน้ำเสีย โดยมีการประชุมรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา
2) การบุกรุกพื้นที่ป่า : กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ควรเร่งพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดิน จัดทำแนวเขตพื้นที่ป่าอนุรักษ์ให้มีความชัดเจนและแล้วเสร็จโดยเร็ว จากนั้นควรมอบหมายให้เจ้าหน้าที่นำพันธุ์ไม้พื้นเมืองปลูกเป็นแนวเขตรอบพื้นที่ป่าอนุรักษ์เพื่อแสดงอาณาเขตที่ชัดเจน ป้องกันการบุกรุกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ต่อไปในอนาคต	• กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ได้ตรวจสอบพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลน้อยและเขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลสาบสงขลา และจัดทำโครงการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ของประเทศ ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
3) การใช้ประโยชน์ทรัพยากรธรรมชาติ : สำนักรนโยบายและแผน ควรสนับสนุนเครือข่าย ชุมชนด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมบริเวณรอบทะเลสาบสงขลาให้มี ความเข้มแข็งยิ่งขึ้น พร้อมทั้งดำเนินมาตรการ เพิ่มแรงจูงใจ ให้ชุมชนลด ยุติการใช้เครื่องมือ ประมงที่ผิดกฎหมาย ยุติการจับสัตว์น้ำในช่วง ฤดูวางไข่ ควบคู่ไปกับการสนับสนุนให้หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องบังคับใช้กฎหมายทางด้านการประมง อย่างจริงจัง	• ดำเนินโครงการภายใต้แผนงบประมาณใน เชิงบูรณาการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ได้แก่ การสร้างเครือข่ายชุมชน การลดการ ติดตั้งเครื่องมือประมงที่ผิดกฎหมาย นอกจากนี้ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการแก้ไข ปัญหาความตื้นเขินของทะเลสาบสงขลาและการ จัดการระเบียบเครื่องมือประมงในลุ่มน้ำ ทะเลสาบสงขลา และได้ดำเนินโครงการชุด ลอกทะเลสาบสงขลาตอนล่าง พร้อมทั้งจัด ระเบียบเครื่องมือประมง ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่าง ดำเนินการ
6. โครงการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ : กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้กระทรวงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร รับผิดชอบ ประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับดำเนินการจัดตั้งเครือข่าย GIN และโปรแกรมประยุกต์ของทุกจังหวัดให้แล้ว เสร็จและสามารถใช้งานได้ทั่วประเทศโดยเร็ว เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร จึงเห็นควรให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ร่วมระหว่างกระทรวงมหาดไทยและกระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อ พิจารณาแนวทางการพัฒนาระบบและการ เชื่อมโยงข้อมูลของจังหวัดกับเครือข่าย GIN โดยในส่วนของกระทรวงได้มอบหมายให้สำนัก ส่งเสริมและพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ รับไป ดำเนินการต่อไป	• กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร ได้มีการประสานงาน กันอย่างต่อเนื่อง โดยได้ดำเนินการติดตั้งระบบ คอมพิวเตอร์แม่ข่ายของสำนักงานจังหวัดต่าง ๆ ครบทั้ง 75 จังหวัดเรียบร้อยแล้ว ภายใต้โครงการ พัฒนาเครือข่ายสื่อสารเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงาน ภาครัฐ (Government Information Network : GIN) สำหรับการใช้งานเพื่อให้ครอบคลุมทั่วทั้ง ประเทศนั้น ขึ้นอยู่กับความพร้อมของจังหวัดใน การนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ GIN เพื่อใช้งานต่อไป

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
7. โครงการพัฒนาเครื่องมือระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ (PART) ของสำนักงานงบประมาณ : สำนักนายกรัฐมนตรี • หน่วยงานของรัฐได้รายงานผลการประเมินผลตนเองโดยใช้เครื่องมือ PART ก่อนข้างน้อย อาจเนื่องมาจากหน่วยงานต่างๆ ยังมีความเข้าใจในชุดข้อคำถามตามแบบรายงานไม่ชัดเจนเพียงพอ ทำให้ไม่สามารถใช้เครื่องมือนี้ในการรายงานได้ นอกจากนั้นพบว่าผู้บริหารของส่วนราชการส่วนใหญ่ได้ให้ความสำคัญและมีความเข้าใจในประโยชน์ คุณค่าของการใช้เครื่องมือ PART ในระดับค่อนข้างต่ำ จึงควรเร่งรัดให้ดำเนินการโครงการ PART โดยเร็ว และควรกำหนดมาตรการที่เป็นรูปธรรม ทั้งนี้รายงานการประเมินตนเอง โดยใช้ PART ของส่วนราชการต่างๆ ควรสามารถเข้าถึงได้โดยหน่วยงานตรวจสอบและติดตามประเมินผลอื่นๆ ของภาครัฐ	• ค.ต.ป.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงสำนักงานงบประมาณ ที่ นร 0112/74 ลงวันที่ 8 มีนาคม 2553 แจ้งสรุปผลการตรวจสอบโครงการฯ และขณะนี้สำนักงานงบประมาณอยู่ระหว่างดำเนินการ
8. โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและการรักษาจริยข้าราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 : สำนักนายกรัฐมนตรี • สำนักงาน ก.พ. ควรจัดทำแผนการประเมินและสนับสนุนการดำเนินงานให้ครอบคลุมข้าราชการทุกประเภท และควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์เป็นรายองค์กร หรือส่วนราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งส่วนราชการที่ยังคงมีปัญหาด้านคุณธรรม จริยธรรม การทุจริตและประพฤติมิชอบและการรักษาจริยข้าราชการ ควรกำหนดให้มีการขับเคลื่อนเป็นพิเศษ และกำหนดวิธีวัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการให้ได้ในระดับที่ยอมรับได้ ทั้งนี้ควรเสริมสร้างความเข้าใจ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง	• ค.ต.ป.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0112/92 ลงวันที่ 8 มี.ค. 2553 แจ้งสรุปผลการตรวจสอบโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และการรักษาจริยข้าราชการ ขณะนี้สำนักงาน ก.พ. อยู่ระหว่างดำเนินการ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
9. การดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริหารวิกฤตการณ์ระดับชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ : สำนักนายกรัฐมนตรี • การดำเนินการปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการกองทัพบก (สวนรื่นฤดี) ยังไม่สามารถเข้าดำเนินการได้ ส่งผลให้ยังไม่มี การเบิกจ่ายงบประมาณ ดังนั้น สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติควรพิจารณาความเหมาะสมของการใช้สถานที่ดังกล่าว หากเห็นว่าไม่เหมาะสม ควรเปลี่ยนแปลงสถานที่ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จโดยเร็ว และสามารถใช้อย่างมีประสิทธิภาพได้ตามวัตถุประสงค์ต่อไป	• ค.ต.ป.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ที่ นร 0112/73 ลงวันที่ 8 มีนาคม 2553 แจ้งเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีแล้ว ซึ่งขณะนี้ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติอยู่ระหว่างดำเนินการ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
• อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
การตรวจราชการ	
1. กระทรวงฯ ควรให้ความสำคัญกับงานตรวจราชการ ด้วยการสนับสนุนและจัดสรรทรัพยากรภายในกระทรวงฯ ให้เหมาะสม เช่น การปรับเปลี่ยนบุคลากรและงบประมาณเพื่อสนับสนุนงานตรวจราชการ การกำหนดตำแหน่งผู้ตรวจราชการเพิ่มเพื่อให้สามารถปฏิบัติราชการได้ครอบคลุมพื้นที่ การสนับสนุนให้ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามแผนที่กำหนด ฯลฯ	-
2. การจัดทำรายงานการตรวจราชการควรครอบคลุมประเด็นข้อค้นพบ ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะและผลการนำข้อเสนอแนะไปสู่การปฏิบัติ	-
3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการรายงานผลการตรวจราชการด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้ตรวจราชการและผู้ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนให้หน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดทำระบบการตรวจราชการแบบอิเล็กทรอนิกส์ปรับปรุงและพัฒนาระบบฯ ให้สะดวก และง่ายต่อการรายงานมากขึ้น	• กลุ่มการตรวจราชการได้จัดสัมมนาโครงการพัฒนาองค์ความรู้การบริหารความเสี่ยง แผนงานโครงการเพื่อการตรวจราชการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ เรื่อง การบริหารความเสี่ยงตามหลักแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีและการบริหารความเสี่ยง และได้เชิญวิทยากรจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มาให้ความรู้ในการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการตรวจราชการ และกลุ่มการตรวจราชการได้ปรับปรุงระบบการตรวจราชการแบบอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ให้มีความง่ายและสะดวกต่อการใช้งาน
4. ผู้ตรวจราชการและผู้ที่เกี่ยวข้องควรได้มีการติดตามการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจให้สามารถดำเนินงานตามข้อเสนอแนะได้ครบถ้วนต่อไป	• ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้มีการออกตรวจติดตามการดำเนินงาน โครงการ และตรวจสอบการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากเอกสารที่หน่วยรับตรวจได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงานให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้รับทราบ และได้นำเสนอผลการตรวจราชการต่อผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการตัดสินใจ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
การตรวจสอบภายใน 1. ควรพัฒนาบุคลากรตรวจสอบภายใน ในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ การปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติ ครม. และแบบแผนการปฏิบัติราชการที่ถูกต้องและที่สำคัญควรสนับสนุนอัตรากำลังของหน่วยตรวจสอบภายในให้เพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งเป็นหน่วยพี่เลี้ยงให้กับหน่วยรับตรวจด้วย	• หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงแรงงาน กระทรวงพัฒนาสังคมฯ กระทรวงท่องเที่ยวและกระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดให้เจ้าหน้าที่หน่วยตรวจสอบภายในได้เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายใน หลักสูตรการตรวจสอบการดำเนินงานแล้ว และกระทรวงวัฒนธรรม ได้มีการรับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในเพิ่มขึ้นให้เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่
การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง 1. หน่วยงานกลาง เช่น สดง. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรได้มีการประสานงานกันเพื่อพิจารณาเรื่องรูปแบบการรายงานเรื่องการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในให้สัมพันธ์กันและกำหนดให้มีหน่วยงานเจ้าของเรื่องทำหน้าที่ในการจัดทำ/กำกับดูแลระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการ เพื่อเป็นการให้ความสำคัญในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ทุกส่วนราชการจะละเลยไม่ได้ และควรดำเนินการเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	• สดง. ได้ปรับเปลี่ยนรูปแบบของรายงานผลการควบคุมภายในใหม่แล้ว
2. การจัดวางระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ ยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจและทุกกิจกรรมที่มีความเสี่ยง บุคลากรผู้ปฏิบัติงานยังขาดทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน	• กระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดทำแผนการตรวจติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ทำให้มีการดำเนินการจัดวางระบบการควบคุมภายในเพิ่มขึ้น
3. ผู้บริหารทุกระดับควรตระหนักและให้ความสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์ต่อการบริหารราชการและป้องกันความเสี่ยงอันอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ	-

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
4. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมหรือส่งบุคลากรที่รับผิดชอบการวางระบบควบคุมภายในเข้ารับการพัฒนาความรู้ความสามารถในการวางระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง	• ส่วนราชการได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดวางระบบการควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง
การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ	
1. ตัวชี้วัดภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ ควรมีไม่มากนัก และควรเป็นการวัดที่สามารถสะท้อนเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์นั้นๆ	• ตัวชี้วัดภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ยังคงมีจำนวนมาก แต่ทั้งนี้ ในการกำหนดตัวชี้วัดสำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดให้สอดคล้องกับปัจจัยแห่งความสำเร็จของแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งการกำหนดตัวชี้วัดให้ครอบคลุมจะเป็นเครื่องมือช่วยให้ส่วนราชการบรรลุความสำเร็จอีกทางหนึ่งนอกเหนือจากการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ดังนั้น การกำหนดตัวชี้วัดจึงกำหนดเท่าที่จำเป็น และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตัวชี้วัดจะวัดที่ผลลัพธ์หรือผลผลิตโดยไม่นับกระบวนการ และขณะนี้กำลังดำเนินการบูรณาการตัวชี้วัดของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของฝ่ายบริหาร
2. ส่งเสริมให้มีตัวชี้วัดเชิงคุณภาพมากขึ้น นำผลการประเมินการปฏิบัติราชการแต่ละปีมาวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหาอุปสรรค และส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการบริหารจัดการที่ดีและสัมฤทธิ์ผล	• บางกระทรวงกำหนดตัวชี้วัดในเชิงคุณภาพ และวิเคราะห์ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนและเป็นฐานข้อมูลในการดำเนินงานปีต่อไป รวมทั้งส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง • ในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี ส่วนราชการจะนำผลการปฏิบัติราชการที่ผ่านมาไปประกอบการวิเคราะห์อยู่แล้ว ดังนั้น การกำหนดตัวชี้วัดจึงสอดคล้องกับผลผลิตของส่วนราชการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและเอกสารงบประมาณ ซึ่งเป็นการวัดทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
3. ควรให้ความสำคัญและผลักดันให้ส่วนราชการสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติราชการโดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ (Outcome) มากกว่าการทำงานให้สำเร็จตามแผนหรือการมุ่งแต่เพียงผลผลิต (Output)	• หลายกระทรวงได้กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป็นวาระการประชุมผู้บริหารของสำนักงานปลัดกระทรวงฯ โดยได้ดำเนินการติดตามในเชิงผลลัพธ์มากยิ่งขึ้น • พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 กำหนดให้การบริหารราชการเป็นไปเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ซึ่งตัวชี้วัดได้แสดงในส่วนนี้แล้ว นอกจากนั้นพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้บัญญัติให้ข้าราชการปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐด้วย จึงควรที่ส่วนราชการจะส่งเสริมให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างแท้จริง ทั้งนี้ หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องได้มีการส่งเสริมการปฏิบัติงานโดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ของส่วนราชการด้วยแล้ว
4. ส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต้องศึกษา ทำความเข้าใจรายละเอียดการดำเนินงาน และเงื่อนไขการประเมินตามเกณฑ์ของแต่ละตัวชี้วัด นอกจากนี้ในการจัดทำเอกสาร หลักฐานประกอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต้องแสดงให้เห็นถึงกระบวนการปฏิบัติงานที่ครบถ้วนด้วย	• ส่วนราชการได้มีการจัดประชุมทำความเข้าใจในเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละตัวชี้วัดแก่ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดและผู้กำกับตัวชี้วัด • สำนักงาน ก.พ.ร. ได้อำนวยความสะดวกให้กับผู้รับผิดชอบและผู้กำกับตัวชี้วัดด้วยการจัดประชุมทั้งในส่วนในส่วนราชการและจังหวัด เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามตัวชี้วัด การจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องประกอบการประเมินผล พร้อมทั้งได้จัดทำคู่มือแนวทางการประเมินผลส่งให้ส่วนราชการและจังหวัดแล้ว ทั้งนี้ ทุกส่วนราชการสามารถนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีอยู่แล้วมาช่วยในการจัดเก็บข้อมูลโดยอาจจัดให้มีระบบสำหรับผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดได้ใช้งานได้ด้วย

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
รายงานการเงิน	
1. หน่วยงานกลางได้แก่กรมบัญชีกลางควรมีการประสานงานกับหน่วยงานเพื่อพิจารณาปรับปรุงข้อมูลในรายงานการเงินระบบ GFMS ให้ถูกต้องและพัฒนาให้มีการยกเลิกการลงบัญชีด้วยมือและการสนับสนุนการจัดทำงบแสดงฐานะการเงินแบบเปรียบเทียบ 2 ปี	• ส่วนราชการในกระทรวงวัฒนธรรมได้มีการประชุมร่วมกันกับกรมบัญชีกลางเพื่อปรับปรุงข้อมูลรายงานการเงินในระบบ GFMS รวมทั้งผังบัญชี
2. ควรวางแผนอัตราค่าจ้างทดแทน เพื่อมิให้งานขาดความต่อเนื่อง กรณีมีการโยกย้ายสับเปลี่ยนหรือกรณีเกษียณอายุราชการ	-
3. ควรกำชับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดำเนินการวิเคราะห์และจัดทำรายงานทางการเงินให้ถูกต้องครบถ้วนและเป็นไปตามที่กระทรวงการคลังกำหนด	-

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง 1. การสร้างความรู้ ความเข้าใจกับงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่ถูกต้อง แก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	
	• การจัดอบรมเพื่อการสร้างความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และความรู้เกี่ยวกับ PMQA ให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องใน 17 จังหวัดภาคเหนือ ได้ส่งผลให้จังหวัดมีความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น ซึ่งเห็นได้จากการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัดที่ทำได้ดี และสามารถสื่อให้เห็นภาพรวมของจังหวัดได้ชัดเจนกว่าช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาอย่างชัดเจน

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง	
การตรวจราชการ 1. การจัดทำแผนการตรวจราชการไม่ควรเน้นเฉพาะแผนงาน/โครงการที่หน่วยงานต่าง ๆ เป็นผู้เสนอเท่านั้น แต่ควรพิจารณาโครงการอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมาประกอบการพิจารณาด้วย โดยคัดเลือกโครงการที่มีความเชื่อมโยงกับโครงการอื่นทั้งในระดับพื้นที่และระดับนโยบาย และควรจัดให้มีระบบติดตามผลการปฏิบัติตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในระดับนโยบายที่มุ่งเน้นให้มีการตอบสนองจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีการนำไปปฏิบัติจริงและบรรลุผลสัมฤทธิ์	• ในการตรวจราชการแบบบูรณาการปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความเชื่อมโยงกับแผนงาน/โครงการที่บูรณาการ ภายใต้นโยบายเดียวกัน โดยนำผลการสอบทานมาเชื่อมโยงในรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อสนับสนุนปัจจัยที่จำเป็นซึ่งความสำเร็จของนโยบายรัฐบาล
การสอบทานกรณีพิเศษ	
1. โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน • จังหวัดควรคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ เพื่อหมู่บ้าน/ชุมชนอื่น ได้ศึกษาเรียนรู้ และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้แพร่หลายอย่างกว้างขวางต่อไป รวมทั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะต้องเข้าไปช่วยดำเนินการหรือเป็นพี่เลี้ยงในเรื่องการบริหารจัดการโครงการด้วย	• สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (สพช.) ได้ดำเนินการคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบผลสำเร็จ และนำไปเป็นโครงการตัวอย่างในคู่มือสิ่งที่ควรรู้เกี่ยวกับโครงการเศรษฐกิจพอเพียง แจกจ่ายเผยแพร่ให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว
2. โครงการสนับสนุนด้านการท่องเที่ยว • จังหวัดควรสนับสนุนให้จัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้มีคุณภาพมาตรฐาน เพื่อให้บริการแก่ประชาชน โดยกรมการพัฒนาชุมชนเป็นหน่วยงานหลัก และอาจประสานขอรับการสนับสนุนด้านวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	• จากการตรวจสอบพบว่าขณะนี้สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้มีเว็บไซต์ซึ่งแสดงรายละเอียดมาตรฐานของสินค้าชนิดต่าง ๆ ซึ่งเป็นประโยชน์กับผู้ผลิตสินค้าเพื่อให้ได้มาตรฐานที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้มีการจัดกิจกรรมในการส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัดต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม นอกจากนี้ ควรบูรณาการการปฏิบัติงานของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันส่งเสริมและ พัฒนาปัจจัยพื้นฐานให้สอดคล้องกับการส่งเสริม และพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างครบวงจร	โดยมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับ ภาคเอกชนในการส่งเสริมการท่องเที่ยวอย่าง ครบวงจร

2.2 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

1. การตรวจราชการ

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้การตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลเป็นการสอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด สำหรับการตรวจราชการนอกเหนือจากการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลให้เป็นการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ซึ่งการสอบทานดังกล่าวได้ดำเนินการโดยใช้แผนการตรวจราชการ/แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล รายงานผลการตรวจราชการทั้งรายงานรายรอบของผู้ตรวจราชการกระทรวง และรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล รอบที่ 1 ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อให้การค้นหามูลเหตุของปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติราชการที่ได้จากผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการในรอบ 6 เดือน และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

1.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 1 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการตรวจราชการและสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 19 กระทรวง โดยผู้ตรวจราชการของแต่ละกระทรวงได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548 ยกเว้นกระทรวงกลาโหม เนื่องจากระเบียบฯ ดังกล่าว ไม่ได้ใช้บังคับกับการตรวจราชการของกระทรวงกลาโหม และพบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวง จำนวน 5 กระทรวง ซึ่งประกอบด้วยกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงแรงงาน ได้มีการสอบทานการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล นอกเหนือจากแนวทางฯ ที่กำหนด แต่อย่างไรก็ดีมีข้อค้นพบว่า รายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงตามที่รายงานยังไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ถึง 8 กระทรวง เนื่องจากรายงานส่วนใหญ่ระบุผลการสอบทานเพียงว่าอยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนการตรวจราชการ และมีบางส่วนที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามแผนการตรวจราชการ โดยไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ว่า มีอุปสรรคปัญหาการดำเนินงานหรือไม่อย่างไร และมีปัจจัยสนับสนุนผลการรายงานเหล่านั้นหรือไม่ นอกจากนี้ ข้อมูลแผนการตรวจราชการหรือแม้แต่ข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจราชการได้ระบุเพียงข้อค้นพบและข้อเสนอแนะไว้เท่านั้น ส่วนรายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงของอีก 11 กระทรวง ซึ่งประกอบด้วยกระทรวงเกษตรและ

สหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงแรงงาน กระทรวงยุติธรรม และสำนักนายกรัฐมนตรีที่สามารถแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และการให้ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการเพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของส่วนราชการ ซึ่งข้อค้นพบที่ได้จากรายงานผลการตรวจราชการที่สำคัญสรุปได้ ดังนี้

- **การบูรณาการการทำงาน**

หลายส่วนราชการที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกันยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกัน หรือระหว่างส่วนราชการต่างกระทรวงกันก็ตาม เช่น

- แผนงานโครงการของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรณีโครงการแก้ไขปัญหาหมอกพิษและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตในพื้นที่จังหวัดระยองที่มีการดำเนินการเช่นเดียวกันทั้งกรมควบคุมมลพิษ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาค 13 ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่ขาดการบูรณาการข้อมูลและผลการดำเนินงานร่วมกัน หรือกรณีโครงการป้องกันไฟฟ้าและควบคุมหมอกควันซึ่งมีการดำเนินงานทั้งกรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โดยการดำเนินงานขาดการบูรณาการทั้งด้านข้อมูลและวิธีการดำเนินงานของหน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งขาดการประสานข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเช่นกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงมหาดไทย เป็นต้น หรือกรณีโครงการประชาสัมพันธ์ภัยดับไฟฟ้าพื้นที่ทั่วประเทศ 73 ล้านไร่ ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งแผนการดำเนินงานส่วนใหญ่ถูกกำหนดโดยหน่วยงานส่วนกลางและกำหนดเป็นภาพรวมเหมือนกันในทุกพื้นที่โดยขาดการประสานข้อมูลในแต่ละพื้นที่ ทำให้การดำเนินโครงการไม่มีประสิทธิภาพ ดังจะเห็นได้จากการที่กำหนดระยะเวลาการจ้างงาน (ดับไฟ) ไว้ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2552 – กุมภาพันธ์ 2553 ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่เกิดไฟฟ้า แต่พื้นที่ภาคใต้ช่วงเวลาดังกล่าวเป็นช่วงฤดูฝน จึงไม่มีความจำเป็นในการจ้างงานเพื่อดับไฟฟ้าแต่อย่างใด

- แผนงานโครงการของกระทรวงคมนาคมในการจัดตั้งจุดบริการประชาชน ในช่วงเทศกาลต่าง ๆ พบว่ามีการดำเนินงานทั้งกรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท และกรมการขนส่งทางบก ทำให้แต่ละปีจะมีจำนวนจุดบริการที่มากเกินไปจนเกิดความจำเป็นและเกิดความซ้ำซ้อน

- **การนำผลการดำเนินโครงการในอดีตมาใช้เป็นบทเรียน**

การดำเนินงานในหลายโครงการเป็นโครงการต่อเนื่อง หรือมีลักษณะการดำเนินงานที่คล้ายคลึงกัน แต่สิ่งหนึ่งที่ได้จากรายงานผลการตรวจราชการ คือ ส่วนราชการยังไม่ได้นำผลการดำเนินงานในอดีตมาเป็นบทเรียน และใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เช่น โครงการศึกษาประเมินศักยภาพการพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ที่มีการดำเนินงานลักษณะเดียวกับการดำเนินโครงการจัดหาน้ำสะอาดให้กับหมู่บ้าน

ภัยแล้งทั่วประเทศที่ดำเนินการในปี 2552 และประสบปัญหาเนื่องจากการไม่ได้ศึกษาความเหมาะสมของพื้นที่และความพร้อมของหน่วยงานที่จะดูแลบริหารจัดการภายหลังโครงการเสร็จสิ้น

- การถ่ายโอนสิ่งปลูกสร้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

ด้วยกฎหมายว่าด้วยการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้กำหนดให้ภารกิจารดำเนินงานของส่วนราชการบางส่วนต้องถ่ายโอนให้กับ อปท. แต่จากข้อเท็จจริงในการดำเนินการถ่ายโอนให้กับ อปท. ดังกล่าว พบว่า อปท. ในบางพื้นที่ยังขาดความพร้อมทั้งด้านบุคลากร เครื่องมือ และงบประมาณในการบริหารจัดการสิ่งปลูกสร้างที่ได้ถ่ายโอนให้กับ อปท. ซึ่งจะส่งผลโดยตรงให้สิ่งปลูกสร้างเหล่านั้นขาดการดูแลบำรุงรักษา และในท้ายที่สุดจะไม่สามารถนำไปใช้ให้ประโยชน์ในการบริการสาธารณะได้เท่าที่ควร ซึ่งจะเป็นการสูญเสียงบประมาณไปโดยเปล่าประโยชน์

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ด้วยบทบาทของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงซึ่งถือเป็นกลไกหนึ่งที่จะทำให้กระทรวงมีกลไกการกำกับดูแลตนเองที่ดี ด้วยการทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานของกระทรวง โดยการสอบทานด้านการตรวจราชการจะเป็นส่วนหนึ่งของหน้าที่ดังกล่าวที่สามารถช่วยสะท้อนผลการดำเนินงานของกระทรวงได้ว่า มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานหรือไม่อย่างไร ดังนั้น ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรให้ความสำคัญกับหน้าที่ในการสอบทานด้านการตรวจราชการตามแนวทางการตรวจสอบฯ ที่ ค.ต.ป. กำหนดอย่างจริงจัง

อย่างไรก็ดี สำหรับการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนการตรวจราชการนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ตรวจราชการควรเร่งตรวจราชการให้เป็นไปตามแผนการตรวจราชการที่ได้กำหนดไว้ เพื่อประโยชน์ในการติดตามผลการดำเนินงาน และเร่งแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

สำหรับในส่วนของการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการของส่วนราชการ คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า โครงการที่มีความต่อเนื่องหรือโครงการที่มีลักษณะการดำเนินงานที่คล้ายคลึงกัน ส่วนราชการควรจะได้นำบทเรียนที่ได้จากอดีตมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินโครงการ และควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการดำเนินงานภายใต้ส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงเดียวกัน ทั้งนี้ โดยอาศัยกลไกการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงเป็นแกนในการขับเคลื่อนให้มีการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน ดังเช่นข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้ให้ไว้แก่หน่วยรับตรวจ

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

หน่วยงาน	รายงาน ผลการสอบทาน	การตรวจราชการประจำปี			การตรวจราชการแบบบูรณาการ		
		แผนการตรวจ (แผนงาน/โครงการ)		รายงานผล	แผนการตรวจ (แผนงาน/โครงการ)		รายงานผล
		มี	จำนวน		มี	จำนวน	
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ							
1. ก.การคลัง	✓	✓	6	✗	✓	3	✗
2. ก.เกษตรฯ	✓	✓	2	✓			
3. ก.คมนาคม	✓	✓		✓			
4. ก.พาณิชย์	✓	✓	9	✓			
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✓	✗	✗	✓	2	✓
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✓	3	✓			
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	✓	14	✓	✓	3	✓
8. ก.พลังงาน	✓	✓	5	✗	✓	3	✓
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓	✓	6	ผู้ตรวจยังไม่ได้ ตรวจราชการ	✓	3	✓
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม							
1. ก.แรงงาน	✓	✓		✗	✓	3	✓
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	✓	20	✗	✓	3	✗
3. ก.สาธารณสุข	✓	✗		✗			
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	✗		✗			
5. ก.วัฒนธรรม	✓	✓	6	✗			
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✗		✗			
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ							
1. ก.การต่างประเทศ	✓	✗		✗			
2. ก.มหาดไทย	✓	✗		✗			
3. ก.ยุติธรรม	✓	✓	11	✓			
4. สำนักนายกรัฐมนตรี	✓	✓	3	✓			

✓ หมายถึง มีรายละเอียดของข้อมูล ✗ หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

1.2 จังหวัด

จากการสอบถามในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สำนักนายกรัฐมนตรีโดยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีการประชุมหารือกับผู้แทนกระทรวง ซึ่งประกอบด้วยผู้ตรวจราชการทุกกระทรวงที่มีโครงการร่วมในการบูรณาการ ตลอดจนที่มงานสนับสนุนการตรวจราชการ เพื่อร่วมกันพิจารณาจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ โดยกำหนดกรอบในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการ ดังนี้

1. เป็นโครงการตามนโยบายของรัฐบาลและแผนการบริหารราชการแผ่นดิน
2. ใช้งบประมาณตามแผนงาน/โครงการจำนวนมาก
3. พื้นที่ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการครอบคลุมพื้นที่ในหลายจังหวัดหรือทั่วประเทศ
4. เป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกับหลายกระทรวง
5. เป็นโครงการที่มีความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ในระดับสูง
6. กระทรวงสามารถคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่ดำเนินการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลเพื่อมาร่วมบูรณาการโดยไม่จำกัดจำนวน

ทั้งนี้ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้ดำเนินการจัดทำแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์ 2553 และนำเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2553 ซึ่งแผนดังกล่าวเป็นการบูรณาการร่วมกันของ 17¹ กระทรวง โดยมีโครงการเข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 54² โครงการ ครอบคลุมนโยบายรัฐบาล 4 ด้าน ดังนี้

(1) นโยบายสังคมและคุณภาพชีวิต	22	โครงการ
(2) นโยบายเศรษฐกิจ	21	โครงการ
(3) นโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	9	โครงการ
(4) นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัยและนวัตกรรม	2	โครงการ

แต่อย่างไรก็ดี มีข้อค้นพบว่าแม้แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้มีการกำหนดกรอบในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการให้คัดเลือกโครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูง แต่ยังคงพบว่ามีบางโครงการที่ค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับค่าคะแนน 1-9) เช่น โครงการจัดให้เข้าที่ราชพัสดุเพื่อเป็นที่ทำกินหรือที่อยู่อาศัย ของกระทรวงการคลัง มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ระดับ 4.0 หรือโครงการติดตั้งหอเตือนภัยในพื้นที่เสี่ยง ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ 6.67 และโครงการศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน ของกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ระดับ 7.0 เป็นต้น นอกจากนี้ พบว่ายังมีโครงการบางส่วนที่

¹ ยกเว้นกระทรวงการต่างประเทศ

² รายละเอียดของแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ปรากฏตามเอกสารภาคผนวก 3

การดำเนินการมีลักษณะเฉพาะบางพื้นที่และมีการใช้จ่ายในวงเงินงบประมาณที่ไม่สูงนัก อย่างไรก็ตาม แผนงาน/โครงการที่ได้รับการคัดเลือกแม้จะมีจำนวนมาก แต่พบว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้นยังขาดจุดเน้นและความเชื่อมโยงสอดคล้องกัน ซึ่งการคัดเลือกโครงการในลักษณะเช่นนี้จะส่งผลโดยตรงต่อการให้ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการที่ไม่อาจกระตุ้นหรือผลักดันให้นโยบายไปสู่สัมฤทธิ์ผลได้

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ กระทรวงควรให้ความสำคัญกับการเสนอแผนงาน/โครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูงเป็นอันดับแรก และแผนงาน/โครงการควรเป็นโครงการที่มีกิจกรรมดำเนินการที่ครอบคลุมในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ อย่างกว้างขวางและทั่วถึง โดยกระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณในวงเงินที่สูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ เนื่องจากแผนงาน/โครงการเหล่านั้นได้ผ่านการวิเคราะห์ความเสี่ยงแล้ว และเมื่อกระทรวงต่าง ๆ ได้จัดส่งแผนงาน/โครงการของแต่ละกระทรวงแล้ว ในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้น สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในแต่ละนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนี้ ควรเร่งรัดจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ เพื่อให้กระทรวงต่าง ๆ จัดทำแผนการตรวจราชการของกระทรวงให้สอดคล้องกับแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ และวางแผนการตรวจราชการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ

สำหรับการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ รอบที่ 1 (Project Review) พบว่า เป็นการตรวจสอบจุดอ่อนหรือประเด็นความเสี่ยงที่อาจมีผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการหรือนโยบายของรัฐบาล โดยผู้ตรวจราชการจะให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจเพื่อกำจัดจุดอ่อนหรือลดปัจจัยเสี่ยงทั้งในระดับโครงการหรือในระดับที่มีความเชื่อมโยงกับการเพิ่มมูลค่าของแผนงาน/โครงการ เพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันแก้ไขที่เป็นรูปธรรม โดยการสอบทานตามประเด็นแนวทางที่กำหนดดังกล่าว สามารถสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

1. ความครบถ้วนครอบคลุมของรายงาน พบว่า รายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้มีการกำหนดรูปแบบในการจัดทำรายงานทั้งรายงานรายรอบรายเขตระดับโครงการของผู้ตรวจราชการกระทรวง ซึ่งเป็นการมุ่งเน้นการสอบทานความเสี่ยงตามที่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ล่วงหน้า ก่อนออกตรวจว่าการดำเนินโครงการต่าง ๆ จะมีประเด็นปัญหาหรือความเสี่ยงใดที่จะทำให้โครงการไม่ประสบผลสำเร็จ และเมื่อได้ตรวจติดตามในพื้นที่ความเสี่ยงดังกล่าวเหล่านั้นแล้วเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้หรือไม่ รวมทั้งผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการกับความเสี่ยงดังกล่าวแก่หน่วยรับตรวจในการดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ อย่างไร โดยเสนอรายงานต่อผู้บังคับบัญชา และส่งให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้สอบทานรายงานดังกล่าวอีกชั้นหนึ่ง ในขณะที่รายงานภาพรวม รายรอบรายเขตระดับนโยบาย ซึ่งเป็นการรายงานของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีที่เป็นเจ้าภาพรับผิดชอบในการตรวจติดตามโครงการผลักดันหลัก (Key Driver) ซึ่งในปีนี้มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 12 แผนงาน/โครงการ ตามที่กำหนดไว้ในแต่ละนโยบาย โดยรายงานผลการตรวจราชการทั้ง

ของผู้ตรวจราชการกระทรวงและผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว มีสาระสำคัญครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548

2. ความน่าเชื่อถือของข้อมูลในรายงาน พบว่า รายงานผลการตรวจราชการมีการเปรียบเทียบค่าดัชนีความเสี่ยงทั้งก่อนการออกตรวจติดตามกับที่ตรวจพบความมีอยู่จริงจากการตรวจติดตามในรอบที่ 1 โดยมีการแสดงรายละเอียดค่าดัชนีความเสี่ยง ทั้งเป็นรายโครงการและเป็นรายนโยบายในแต่ละด้าน โดยได้มีการพิสูจน์สมมติฐานความเสี่ยงในการตรวจติดตามในพื้นที่ตามผังกระบวนงานที่จัดทำ และได้ให้ข้อเสนอแนะในการกำจัดความเสี่ยงที่มีความเป็นเหตุและผล แต่อย่างไรก็ดี ยังคงพบว่าการรายงานผลการตรวจของผู้ตรวจราชการในบางกระทรวงและบางเขตการตรวจราชการ ยังขาดความชัดเจนในเรื่องของข้อมูลในการวิเคราะห์ความเสี่ยง รวมทั้งการให้ข้อเสนอแนะที่อาจไม่ได้คำนึงถึงการลดความเสี่ยงที่ตรวจพบ

3. ข้อเสนอแนะที่นำไปปฏิบัติได้ พบว่า รายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวง ในหลายโครงการได้ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมชัดเจน ทำให้หน่วยรับตรวจสามารถนำไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดประโยชน์ในการลดความเสี่ยงจากการดำเนินงานตามโครงการได้ แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงพบว่าผู้ตรวจราชการในบางกระทรวงให้ข้อเสนอแนะที่ไม่สอดคล้องกับปัญหาหรือประเด็นความเสี่ยงที่ตรวจพบ สำหรับรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีนั้น ข้อเสนอแนะที่ให้ จะเป็นการมุ่งเป้าหมายไปที่การประสานการดำเนินการร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับพื้นที่เพื่อจัดการกับความเสี่ยงด้านการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกันด้วยการทำหน้าที่เป็นเจ้าภาพในการช่วยผลักดันโครงการต่าง ๆ ให้เกิดการดำเนินการในลักษณะของการเกื้อกูลกันในระดับพื้นที่และเกิดการเชื่อมโยงระหว่างโครงการ/กิจกรรม ซึ่งจะทำให้การใช้ทรัพยากรภาครัฐเป็นไปอย่างคุ้มค่า แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ เป็นผลมาจากการคัดเลือกโครงการที่ไม่สอดคล้องเชื่อมโยงกันของกระทรวงต่าง ๆ ดังนั้น แนวทางการให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการกับความเสี่ยงของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีจึงยังไม่ปรากฏภาพของการผลักดันให้เกิดการบูรณาการกันได้อย่างชัดเจน

4. ประโยชน์ที่ได้จากข้อเสนอแนะ พบว่า จากรายงานผลการตรวจราชการรอบที่ 1 ของผู้ตรวจราชการกระทรวง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นข้อเสนอแนะเพื่อกำจัดจุดอ่อนหรือลดปัจจัยเสี่ยงในระดับโครงการ และจะเป็นประโยชน์สูงสุดต่อหน่วยรับตรวจหากได้นำไปปฏิบัติ แม้ว่าบางส่วนจะเป็นข้อเสนอแนะที่ไม่สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ตรวจพบ แต่ก็ช่วยแก้ไขปัญหามาตรฐานปฏิบัติงานในระดับพื้นที่ได้ในระดับหนึ่ง สำหรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี แม้ภาพของการผลักดันโครงการให้เกิดการบูรณาการจะยังไม่ชัดเจน แต่ก็สามารถให้ข้อเสนอแนะในการเชื่อมโยงการดำเนินกิจกรรมกลุ่มเป้าหมาย หรือการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้ ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าข้อเสนอแนะทั้งของผู้ตรวจราชการกระทรวงและของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีจะเป็นประโยชน์กับหน่วยงานในระดับพื้นที่และหน่วยงานส่วนกลางได้ในระดับหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตาม ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจะมีได้มากนักเพียงใดนั้นควรต้องมีการสอบถามรายงานผลการตรวจราชการในรอบที่ 2 (Progress Review) และรอบที่ 3

(Monitoring/Evaluation) เพื่อความชัดเจนของข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจราชการได้ให้ไว้ในการตรวจราชการ รอบที่ 1 ต่อไป

จากการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ในรอบที่ 1 คณะกรรมการ ตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อประโยชน์ในการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการทั้งของผู้ตรวจราชการกระทรวง ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนหน่วยรับตรวจ ซึ่งจำเป็นที่จะต้องให้ ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการร่วมกัน ดังนั้น จึงควรจัดให้มีการประสานข้อมูลการตรวจราชการในระบบ สารสนเทศ โดยการพัฒนาระบบและทรัพยากรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศของแต่ละกระทรวงให้ เชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการ ได้แก่ แผนการตรวจราชการ กำหนดการตรวจราชการ ประเด็นการตรวจราชการ ผลการตรวจราชการ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมทั้งข้อมูลอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจราชการ

2. การตรวจสอบภายใน

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการตรวจสอบภายในของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ มีการสอบทานโดยใช้กฎบัตร แผนการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการตรวจสอบภายในสำหรับ ไตรมาสที่ 1 และ 2 (รายงานผลการตรวจสอบทางการเงินและรายงานการตรวจสอบการดำเนินงาน) ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อค้นหามูลเหตุของปัญหาและอุปสรรคของการ ปฏิบัติราชการที่ได้จากผลการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในในรอบ 6 เดือน และเสนอ แนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการ รวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 2 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการตรวจสอบภายในและสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทาน ได้ครบทั้ง 20 กระทรวง แต่อย่างไรก็ดีมีข้อค้นพบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงส่วนใหญ่ยังไม่ได้ใช้ ประโยชน์จากเอกสารหลักฐาน ได้แก่ แผนการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการตรวจสอบภายใน สำหรับไตรมาสที่ 1 และ 2 ของผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเท่าที่ควร โดยยังไม่สามารถ วิเคราะห์ และประเมินผลการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายในว่าผลการดำเนินงานมีความก้าวหน้า มากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ รายละเอียดผลการสอบทานคงระบุแต่เพียงว่าผู้ตรวจสอบภายในได้มีการจัดทำ แผนการตรวจสอบภายใน และผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดเท่านั้น แต่ขาดรายละเอียด ปัจจัยสนับสนุนผลการรายงานเหล่านั้น ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลแผนการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบ ภายใน หรือแม้กระทั่งข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน

สำหรับการรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่มีรายละเอียดข้อมูลทั้ง ในส่วนของแผนการตรวจสอบภายใน และรายงานความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานตามแผน สามารถสรุปผลการสอบทานได้ ดังนี้

การวางแผนการตรวจสอบ จากการสอบถามพบว่า ผู้ตรวจสอบภายในได้มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง เพื่อนำผลการประเมินความเสี่ยงที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการคัดเลือกหน่วยงาน และเรื่อง/กิจกรรมที่จะดำเนินการตรวจสอบ แต่อย่างไรก็ดี ยังคงพบว่าในหลายส่วนราชการกำหนดปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงที่ยังไม่ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วนราชการ และนอกจากนั้น ในการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการมีการประเมินความเสี่ยงเฉพาะระดับกิจกรรม แต่ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงในระดับหน่วยรับตรวจ จึงทำให้ยังไม่สามารถวางแผนการตรวจสอบส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูงในลำดับแรกและลดหลั่นลงไปอย่างมีหลักเกณฑ์ได้

แผนการตรวจสอบภายใน พบว่า แผนส่วนใหญ่ครอบคลุมการตรวจสอบใน 3 เรื่อง ดังนี้

1. การตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี
2. การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และข้อบังคับ
3. การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ

ทั้งนี้ ในแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ พบว่าผู้ตรวจสอบภายในของบางส่วนราชการยังจัดทำแผนการตรวจที่เป็นลักษณะของกิจกรรม หรือคัดเลือกงาน/โครงการขนาดเล็กซึ่งไม่มีความสำคัญที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมทั้งยังไม่สามารถประเมินผลสำเร็จให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน เช่น การตรวจการบริหารสินทรัพย์ การบริหารเงินทองราชการ การตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เป็นต้น แต่อย่างไรก็ดี ผู้ตรวจสอบภายในของบางส่วนราชการได้มีการปรับแผนการตรวจสอบภายในระหว่างปี โดยได้มีการตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 เนื่องจากกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือที่ กค 0408/ว53 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 แจ้งให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการปรับแผนการตรวจสอบภายใน โดยให้มีการตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 อย่างน้อย 1-2 โครงการ

รายงานผลการตรวจสอบภายในสำหรับไตรมาส 1 และ 2 พบว่า รายงานส่วนใหญ่ที่ได้รับจะเป็นรายงานผลการตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี และการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และข้อบังคับ สำหรับการรายงานความก้าวหน้าของผลการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน มีเฉพาะกระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงยุติธรรมเท่านั้น ที่ผู้ตรวจสอบภายในสามารถรายงานความก้าวหน้าของผลการดำเนินโครงการต่อหัวหน้าส่วนราชการ และได้ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจเพื่อนำไปปฏิบัติแล้ว (โครงการที่ผู้ตรวจสอบภายในของกระทรวงพาณิชย์เลือกตรวจสอบมี 2 โครงการ คือ โครงการพัฒนา Trade Logistics เพื่อการส่งออก งบประมาณ 35 ล้านบาท และโครงการเพิ่มสมรรถนะการบริหารจัดการเศรษฐกิจการค้าจังหวัด งบประมาณ 120 ล้านบาท ส่วนโครงการที่ผู้ตรวจสอบภายในของกระทรวงยุติธรรมเลือกตรวจสอบ คือ ระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลกลางกระทรวงยุติธรรม งบประมาณ 48,675,500 บาท)

อุปสรรคปัญหาที่ได้จากผลการตรวจสอบ พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ยังคงประสบปัญหาเช่นในปีที่ผ่านมา คือ การปฏิบัติงานที่ปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่าย การนำส่งเงินและการใช้งานในระบบ GFMS อีกทั้งหลักฐานประกอบการเบิก-จ่ายเงินและใบสำคัญคู่จ่ายยังไม่ครบถ้วนและไม่ถูกต้อง เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบ ขาดการแบ่งแยกหน้าที่การทำงานที่เหมาะสม เช่น การมอบหมายให้พนักงานราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชีแต่เพียงคนเดียว หรือในบางหน่วยงานให้เจ้าหน้าที่เพียงคนเดียวทำงานด้านการเงินในหลายลักษณะ เช่น ใบสำคัญรับเงินบางฉบับเหรียญกษาปณ์เป็นทั้งผู้รับเงินและผู้จ่ายเงิน

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และนอกจากนั้นในส่วนของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อจะได้ทราบถึงวัตถุประสงค์ ขอบเขต วิธีการตรวจสอบ และประเด็นการตรวจสอบในแต่ละเรื่องด้วย

สำหรับประเด็นปัญหาข้อผิดพลาดในการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบการเบิกจ่าย การนำส่งเงินและการใช้งานในระบบ GFMS นั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ส่วนราชการควรให้ผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบได้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในหน้าที่ที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง โดยกรมบัญชีกลางช่วยสนับสนุนการจัดฝึกอบรมโดยเฉพาะเกี่ยวกับการใช้งานในระบบ GFMS นอกจากนี้ ส่วนราชการควรนำระบบการควบคุมภายในด้านการเงิน การบัญชี และการบริหารสินทรัพย์ที่มีอยู่แล้วมาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างจริงจังและต่อเนื่อง โดยควรให้มีการสอบทานงานที่ทำโดยบุคคลเป็นประจำเพื่อเป็นการยืนยันว่าได้มีการปฏิบัติงานโดยถูกต้อง ซึ่งจะสามารถช่วยลดข้อผิดพลาดต่าง ๆ ลงได้

ตารางที่ 2 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานตรวจสอบภายในของ ค.ต.ป. ประจำปีราชการ

หน่วยงาน	รายงานผล การสอบทาน	รายละเอียดการสอบทานตรวจสอบภายใน		
		กฎบัตร	แผนการ ตรวจสอบภายใน	รายงานความก้าวหน้า ผลการดำเนินงานตามแผน
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ				
1. ก.การคลัง	✓	✓	✓	✓
2. ก.เกษตรฯ	✓	✗	✓	✓
3. ก.คมนาคม	✓	✓	✓	✓
4. ก.พาณิชย์	✓	✗	✓	✓
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✓	✓	✓
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✗	✓	✓
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	✓	✓	✓
8. ก.พลังงาน	✓	✓	✓	✓
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓	✓	✓	✓
10. สำนักงานฯ ³	✓	✓	✓	✓
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม				
1. ก.แรงงาน	✓	✓	✓	✓
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	✓	✓	✓
3. ก.สาธารณสุข	✓	✓	✓	✓
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	✗	✗	✗
5. ก.วัฒนธรรม	✓	✓	✓	✓
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✗	✗	✗
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ⁴				
1.ก.การต่างประเทศ	✓	✗	✗	✓
2. ก.กลาโหม	✓	✗	✗	✗
3. ก.มหาดไทย	✓	✓	✗	✗
4. ก.ยุติธรรม ⁵	✓	✗	✓	✓

✓ หมายถึง มีการรายงาน

✗ หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

³ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำปีสำนักงานนายกรัฐมนตรี

⁴ ขาดรายงานของสำนักพระราชเลขาธิการที่ไม่จัดส่งข้อมูล

⁵ ขาด 2 กรมที่ไม่จัดส่งข้อมูล คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

2.2 จังหวัด

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม ในแต่ละประเด็นของการสอบทานด้านการตรวจสอบภายใน สามารถสรุปผลได้ ดังนี้

กฎบัตรการตรวจสอบภายใน พบว่า จังหวัดได้เห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของการมีกฎบัตรการตรวจสอบภายใน ทำให้หน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัดทั้ง 4 กลุ่มจังหวัดได้มีการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในขึ้นโดยครอบคลุมทุกจังหวัดแล้ว ซึ่งในปีนี้นักตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ จำนวน 7 จังหวัด ได้มีการจัดทำกฎบัตร ฯ ขึ้นใหม่แทนกฎบัตร ฯ ฉบับเดิมที่มีอยู่ ได้แก่ หน่วยงานตรวจสอบภายในจังหวัดชุมพร กระบี่ ภูเก็ต ระนอง นราธิวาส สตูล และสมุทรสาคร โดยกฎบัตรการตรวจสอบภายในของจังหวัดนราธิวาส มีรองผู้ว่าราชการจังหวัดรักษาราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ลงนามให้ความเห็นชอบแทน

แผนการตรวจสอบภายใน พบว่า แผนการตรวจสอบภายในของหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดของกลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม ส่วนใหญ่ครอบคลุมการตรวจสอบทั้ง 3 ด้าน คือ

1. การตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี
2. การตรวจสอบด้านการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ
3. การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน อย่างน้อย 2 เรื่อง

ผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ด้านแผนการตรวจสอบภายในดังกล่าว ผู้ตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ และกำหนดเรื่องที่จะใช้ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ แผนการตรวจสอบดังกล่าว ผู้ตรวจสอบภายในได้เสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้พิจารณาและลงนามอนุมัติแผนการตรวจสอบได้ ตั้งแต่เดือนกันยายน 2552 แต่อย่างไรก็ดี หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ จำนวน 10 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี กระบี่ ระนอง นราธิวาส ปัตตานี ยะลา สงขลา เพชรบุรี สมุทรสงคราม และสมุทรสาคร ได้ดำเนินการปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงเรื่องที่ตรวจสอบในแผนการตรวจสอบประจำปี โดยกำหนดให้มีการตรวจสอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ไว้ด้วย นอกจากนั้นหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำนวน 12 จังหวัด และหน่วยตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ ก็ได้ปรับแผนหรือเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบภายในไปตรวจสอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ด้วยเช่นกัน เนื่องด้วยกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค. 0408/ว 53 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 แจ้งให้หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 อย่างน้อย 1 - 2 โครงการ

รายงานผลการตรวจสอบภายใน พบว่า ปัจจุบันหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดต้องจัดทำรายงานสรุปผลการตรวจสอบภายในระหว่างปีงบประมาณ (รอบ 6 เดือน) จำนวน 2 ครั้ง คือ รอบระยะเวลา 4 เดือนครั้ง และรอบ 6 เดือน ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ที่ ค.ต.ป. กำหนด เนื่องจากกระทรวงมหาดไทยได้มีการยกเลิกการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในรายไตรมาสของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัด ทั้งนี้ เป็นไปตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย

ที่ มท 0216 / ว 960 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2552 เรื่อง ชักซ้อมแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน โดยหน่วยตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคใต้มีเพียงหน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัดนครศรีธรรมราชเท่านั้นที่ไม่ได้จัดส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในใด ๆ เข้ามา

ผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า จากรายงานผลการตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคกลางจำนวน 21 จังหวัด ส่วนใหญ่สามารถตรวจสอบได้มากกว่าร้อยละ 50 ของแผนการตรวจสอบรอบ 6 เดือน โดยสามารถตรวจสอบได้ตามแผนหรือมากกว่าแผนการตรวจมีจำนวน 13 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 62 ในขณะที่สามารถตรวจสอบได้น้อยกว่าแผนมีจำนวนเพียง 8 จังหวัด หรือคิดเป็นร้อยละ 38 เท่านั้น

ผลการสอบทานการตรวจสอบด้านการเงินของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือพบว่า ส่วนใหญ่สามารถตรวจสอบได้น้อยกว่าแผน โดยมีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่สามารถตรวจได้ตามแผนการตรวจที่กำหนดไว้

สำหรับรายงานผลการตรวจสอบภายในที่ได้รับส่วนใหญ่ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า เป็นการรายงานผลการตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี และด้านการปฏิบัติงานตามกฎหมายระเบียบ และข้อบังคับเท่านั้น ซึ่งข้อค้นพบส่วนใหญ่ที่ได้จะเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการด้านการเงิน การบัญชี การพัสดุ และการควบคุมภายใน โดยสาเหตุส่วนใหญ่มาจากส่วนราชการบางแห่งไม่มีเจ้าหน้าที่ด้านการเงิน การบัญชี และการพัสดุโดยเฉพาะ ประกอบกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในแนวทางปฏิบัติ และยังไม่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบ ตลอดจนการมีภาระงานหลายด้านที่ต้องรับผิดชอบ ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในได้เสนอแนะแนวทางแก่หน่วยรับตรวจไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้ถูกต้องแล้ว ในส่วนของรายงานผลการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน มีหน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัดเพียงจำนวน 7 จังหวัดของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลางที่สามารถรายงานความก้าวหน้าของผลการตรวจสอบ โดยข้อตรวจพบส่วนใหญ่ที่ได้พบว่าการดำเนินงานไม่เป็นไปตามผลผลิตและผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ในโครงการ เช่น งานก่อสร้างช่องทางจักรยานชาวดและประชาชนใช้ประโยชน์น้อย การแจกเมล็ดพันธุ์พืช การแจกพันธุ์สัตว์ที่มีคุณภาพต่ำ ซึ่งภายหลังการเพาะเลี้ยง สัตว์มีการป่วยตายสูงหรือไม่ได้ตามเป้าหมาย การขุดลอกห้วยใช้ประโยชน์น้อยเนื่องจากลำห้วยตื้นเขิน ถนนไม่ดกไม้ประดับมีระบบไฟฟ้าแต่ยังไม่สามารถใช้งานได้ เป็นต้น ซึ่งสาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการวางแผนโครงการขาดการศึกษารายละเอียดสภาพพื้นที่และความเป็นไปได้ของโครงการอย่างเหมาะสมและขาดการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบภายในได้เสนอแนะแนวทางให้แก่หน่วยรับตรวจเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขการบริหารงานและการดำเนินงานให้ประสิทธิภาพยิ่งขึ้นแล้ว

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน ผู้ตรวจสอบภายในควรมีการดำเนินการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบภายใน โดยให้มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่ชัดเจนและสอดคล้องกับการดำเนินงานของจังหวัดให้มากขึ้น เนื่องจากยังคง

พบว่าส่วนใหญ่ปัจจัยเสี่ยงที่กำหนดเป็นการระบุในภาพกว้างทั่วไป ซึ่งยังไม่สามารถให้เหตุผลของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่ต้องตรวจสอบในเรื่องนี้ ทั้งนี้ หน่วยงานตรวจสอบภายในสามารถศึกษาแนวทางหรือวิธีการดำเนินการได้จากแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในภาครัฐการของกรมบัญชีกลาง เรื่อง การประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบ นอกจากนี้ ในการวางแผนการตรวจสอบ หน่วยงานตรวจสอบภายในควรมีการวางแผนการตรวจสอบที่มุ่งเน้นในเรื่องของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการที่มีอยู่ในจังหวัดให้มากยิ่งขึ้น เนื่องจากส่วนใหญ่จะวางแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงานไว้เพียง 2 - 3 เรื่องเท่านั้น

ในส่วนของการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัด คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในควรเร่งรัดการตรวจสอบให้เป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่ได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุตามแผนการตรวจสอบและสามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดในเรื่องความสำเร็จของการตรวจสอบภายในได้อย่างครบถ้วน

สำหรับข้อผิดพลาดที่ถูกสะท้อนจากรายงานผลการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้การปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัดมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

1. หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัด

- (1) ควรให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานให้เป็นตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการทั้งด้านการเงิน การบัญชี การพัสดุ และการควบคุมภายใน
- (2) การดำเนินโครงการต่าง ๆ ควรมีการวางแผนโครงการด้วยการศึกษาความเป็นไปได้/ความจำเป็น และสภาพพื้นที่และสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับโครงการอย่างรอบคอบ รวมทั้งกำกับดูแลให้มีการติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การดำเนินโครงการต่าง ๆ เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนด
- (3) สนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ได้รับการอบรมในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

2. ควรพิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตรากำลังข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีและการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม เพื่อแก้ไขปัญหาการปฏิบัติงานที่ไม่มีผู้รับผิดชอบโดยตรงและการปฏิบัติงานที่ไม่ต่อเนื่อง

3. กรมบัญชีกลางช่วยสนับสนุนการจัดฝึกอบรมทั้งในเรื่องของเทคนิค วิธีการในการตรวจสอบด้านการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน และการฝึกอบรมในเรื่องของการใช้งานในระบบ GFMS ให้กับผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

3. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทานโดยใช้รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการจากสิ่งที่ส่วนราชการได้เคยระบุว่ามีความเสี่ยงการปฏิบัติงาน/โครงการ/กิจกรรมของส่วนราชการบางส่วนที่ยังคงมีความเสี่ยงในการดำเนินงานและอาจทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ ส่วนราชการจึงได้กำหนดกิจกรรมเพื่อการปรับปรุงการดำเนินงานที่มีความเสี่ยงเหล่านั้น

3.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 3 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง โดยสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 20 กระทรวง แต่อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกตว่าหลายส่วนราชการยังไม่สามารถดำเนินการติดตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และรายงานความก้าวหน้าของแผนการปรับปรุงเหล่านั้นให้แก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเพื่อทำการสอบทานได้ เนื่องจากเข้าใจว่าระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ข้อ 6 กำหนดให้ส่วนราชการต้องมีการจัดทำรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในเพียงปีละ 1 ครั้ง ซึ่งแท้จริงแล้วระเบียบฯ ดังกล่าวกำหนดให้มีการรายงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้งภายใน 90 วันนับจากวันสิ้นปีงบประมาณ ซึ่งส่วนราชการสามารถจัดทำรายงานได้มากกว่า 1 ครั้ง ทั้งนี้ การติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายในระหว่างการทำงานจะสามารถช่วยทำให้ส่วนราชการเกิดความมั่นใจได้ว่าระบบการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้นั้นมีความเพียงพอและเหมาะสมหรือไม่ และหากพบข้อผิดพลาดและความบกพร่องต่าง ๆ จะได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขได้อย่างเหมาะสมและทันต่อเวลา

สำหรับการรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่มีรายละเอียดของข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในอยู่ระหว่างดำเนินการมากที่สุด ทั้งนี้ เนื่องจากส่วนราชการจะกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของแต่ละกิจกรรมเป็นวันที่ 30 กันยายน 2553 โดยที่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญว่ากิจกรรมการปรับปรุงเหล่านั้นมีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องรีบดำเนินการเพื่อการลดความเสี่ยงที่มีอยู่ หรือควรต้องมีการดำเนินการเป็นระยะเพื่อให้การควบคุมความเสี่ยงมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งปี และนอกจากนั้น พบว่าบางส่วนราชการได้จัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในโดยมิได้นำกระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญมากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายในหรือการบริหารจัดการความเสี่ยง แต่ได้นำเอาหน่วยงานภายในของส่วนราชการมาเป็นประเด็นหรือเป้าหมาย

ในการกำหนดแผนการควบคุมภายใน ซึ่งอาจทำให้แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการที่ได้ขาดนัยสำคัญ หรือไม่สามารถนำเอากระบวนการปฏิบัติงาน หรือแผนงาน/โครงการสำคัญมาบรรจุในแผนการควบคุมภายใน ส่งผลให้ขาดโอกาสที่จะใช้กลไกในการควบคุมภายในไปสนับสนุนให้กระบวนการในการปฏิบัติงานเหล่านั้นเกิดสัมฤทธิ์ผลอย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้ส่วนราชการสามารถมีความมั่นใจได้ว่าระบบการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้นั้นมีความเพียงพอและเหมาะสมหรือไม่ หัวหน้าส่วนราชการควรมีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัดเป็นระยะและควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงความเสี่ยงที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนฯ ว่ามีปัญหาอุปสรรคหรือเกิดจากสาเหตุใด โดยการกำกับดูแลและควบคุมอย่างจริงจัง นอกจากนี้ ในการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีต่อไป ส่วนราชการควรศึกษาและวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการแต่ละภารกิจหรือกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จอย่างไร แล้วทำการประมวลผลสรุปข้อมูลเกี่ยวกับจุดอ่อน/ความเสี่ยงเหล่านั้นให้เป็นหมวดหมู่/กระบวนการ/กิจกรรมเพื่อให้เห็นเป็นภาพรวมขององค์กร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงานย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน นอกจากนี้ ในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงควรมีการพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จด้วย เพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้ เช่น กิจกรรมการปรับปรุงเกี่ยวกับการจัดทำแผน การกำหนดผู้รับผิดชอบ การจัดประชุมชี้แจงซักซ้อมความเข้าใจ กิจกรรมเหล่านี้ควรเร่งดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ส่วนกิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาองค์ความรู้และทักษะบุคคล การติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานควรต้องดำเนินการเป็นระยะ ๆ เพื่อเป็นการควบคุมความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งปี

ตารางที่ 3 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	จำนวนกิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงาน				
			แล้วเสร็จตามแผน	แล้วเสร็จล่าช้ากว่าที่กำหนด	อยู่ระหว่างดำเนินงาน	ยังไม่ได้ดำเนินการ	ไม่มีรายงานผล
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ							
1. ก.การคลัง	✓	167	74 (44.31%)	8 (4.79%)	81 (48.50%)	4 (2.40%)	
2. ก.เกษตรฯ	✓	97			53 (54.64%)		
3. ก.คมนาคม	✓	✕	✕	✕	✕	✕	✕
4. ก.พาณิชย์	✓	18			✓		

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	จำนวนกิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงาน				
			แล้วเสร็จตามแผน	แล้วเสร็จล่าช้ากว่าที่กำหนด	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ยังไม่ได้ดำเนินการ	ไม่มีรายงานผล
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	×	×	×	×	×	×
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	×	×	×	×	×	×
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	213	47 (22.06%)	10 (4.69%)	142 (66.66%)	5 (2.34%)	9 (4.22%)
8. ก.พลังงาน	✓	18	2 (11.11%)		16 (88.89%)		
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓				✓		
10. สำนักงานฯ ⁶	✓	354	100 (28.25%)	6 (1.70%)	235 (66.38%)	13 (3.67%)	
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม							
1. ก.แรงงาน	✓	57	21 (37.50%)		35 (62.50%)		1 (ยกเลิก)
2. ก.ศึกษาธิการ ⁷	✓		บางส่วน		✓		
3. ก.สาธารณสุข ⁸	✓				✓		
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	×	×	×	×	×	×
5. ก.วัฒนธรรม ⁹	✓		✓		✓	ส่วนน้อย	
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา ¹⁰	✓	×	×	×	×	×	×
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ¹¹							
1. ก.การต่างประเทศ	✓	×	×	×	×	×	×
2. ก.กลาโหม	✓	บางหน่วยยังไม่ได้ติดตามแผนการปรับปรุงและรายงานความก้าวหน้าของแผนการปรับปรุงฯ					
3. ก.มหาดไทย	✓	362	179 (49.45%)		165 (45.58%)	18 (4.97%)	
4. ก.ยุติธรรม ¹²	✓		✓		✓		

✓ หมายถึง มีการรายงาน × หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

⁶ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

⁷ กระทรวงศึกษาธิการขาดหน่วยงานในภูมิภาคและมหาวิทยาลัยที่ไม่จัดส่งข้อมูล

⁸ กระทรวงสาธารณสุขขาดของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ที่ไม่จัดส่งข้อมูล

⁹ กระทรวงวัฒนธรรมขาดของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ที่ไม่จัดส่งข้อมูล

¹⁰ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาขาดของ 3 กรมที่ไม่จัดส่งข้อมูล คือ สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ และสถาบันการพลศึกษา

¹¹ กลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศขาดของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่ไม่จัดส่งข้อมูล

¹² กระทรวงยุติธรรมขาดของ 3 กรมที่ไม่จัดส่งข้อมูล คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานกิจการยุติธรรม

3.2 จังหวัด

จากการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) ในภาพรวมของจังหวัด ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีเพียงกลุ่มจังหวัดภาคกลางเท่านั้นที่ได้รับรายงานจากจังหวัดที่รับผิดชอบครบทั้ง 18 จังหวัด โดยมี 3 กลุ่มจังหวัดที่ได้รับรายงานไม่ครบถ้วน คือ

กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ ซึ่งรับผิดชอบ 17 จังหวัด ได้รับรายงานจากจังหวัดจำนวน 13 จังหวัด โดยจังหวัดที่ไม่ได้ส่งรายงานมีจำนวน 4 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดเชียงราย พะเยา พิษณุโลก สุโขทัย และน่าน

กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งรับผิดชอบ 19 จังหวัด ไม่ได้รับรายงานการควบคุมภายในเพียง 1 จังหวัด คือ จังหวัดขอนแก่น

กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ซึ่งรับผิดชอบสอบทานรายงานของ 18 จังหวัด ประกอบด้วย 14 จังหวัดภาคใต้ และอีก 4 จังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 ได้รับรายงานจากจังหวัดเพียง 12 จังหวัด โดยจังหวัดที่ไม่ได้ส่งรายงานมีจำนวน 6 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดพังงา กระบี่ สตูล ยะลา นราธิวาส และประจวบคีรีขันธ์

ทั้งนี้ ผลการสอบทานของแต่ละกลุ่มจังหวัดสามารถสรุปผลได้ดังนี้

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ พบว่า ในภาพรวมของกลุ่มจังหวัดจุดอ่อน/ความเสี่ยงที่ยังคงมีอยู่ คือ ด้านอัตรากำลังของบางหน่วยงานที่ยังมีไม่เพียงพอ บุคลากรยังขาดความรู้และทักษะด้านการพัสดุ การเงิน การบัญชี นอกจากนี้ ในการประเมินความเสี่ยงยังพบว่าดำเนินการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจหลัก

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า คุณภาพของรายงานการควบคุมภายในของจังหวัดภายในกลุ่มในภาพรวมดีขึ้น โดยทุกจังหวัดสามารถจัดทำรายงานเป็นภาพรวมของจังหวัดที่แสดงถึงการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานต่าง ๆ ภายในจังหวัดได้ และมีหลายจังหวัดสามารถดำเนินการเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงในภารกิจหลักภารกิจรอง และภารกิจสนับสนุนได้ เช่น จังหวัดนครราชสีมา อุตรดิตถ์ ศรีสะเกษ มุกดาหาร สกลนคร หนองคาย ยโสธร กาฬสินธุ์ ชัยภูมิ เลย สุรินทร์ นครพนม อำนาจเจริญ บุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด และกาฬสินธุ์ นอกจากนี้ พบว่าจังหวัดศรีสะเกษ มุกดาหาร และอำนาจเจริญ สามารถจัดทำสรุปรายงานได้กระชับ อ่านง่าย และมีการวิเคราะห์ในภาพรวมได้เป็นอย่างดี

สำหรับจุดอ่อนร่วมของจังหวัดในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีนัยสำคัญคล้ายกันทั้งในส่วนของแต่ละต้นและเนื้อหาสาระซึ่งคล้ายคลึงกับปีที่ผ่านมา คือ ด้านการเงินและบัญชี ด้านพัสดุ และด้านบุคลากร ทั้งนี้ เป็นผลมาจากบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับขาดความรู้ความเข้าใจในกฎ ระเบียบและวิธีการปฏิบัติงานในเรื่องดังกล่าวอย่างถ่องแท้ เนื่องจากการมีกฎระเบียบและวิธีการปฏิบัติจำนวนมาก สำหรับด้านบุคลากรนั้น เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานยังมีจำนวนไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า ผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในงวดก่อนของจังหวัดในกลุ่ม สรุปผลการดำเนินการได้ ดังนี้

• ดำเนินการแล้ว	เฉลี่ยประมาณร้อยละ	48
• อยู่ระหว่างดำเนินการ	เฉลี่ยประมาณร้อยละ	50
• ไม่ได้ดำเนินการ	เฉลี่ยประมาณร้อยละ	2

แต่อย่างไรก็ดียังคงพบว่า มีจังหวัดบางแห่งที่จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในงวดก่อนในภาพรวมจังหวัดได้ไม่ครอบคลุมภารกิจทั้งหมดของจังหวัด

จากผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า ความสำเร็จที่ได้รับส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการที่คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการจัดอบรม/สัมมนาเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการควบคุมภายในให้กับจังหวัดตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2552 โดยครอบคลุมส่วนราชการประจำจังหวัดทุกแห่งทั้ง 25 จังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคกลาง นอกจากนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้มีการจัดทำคู่มือแนวทางการบริหารความเสี่ยงและจัดทำรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในภาพรวมจังหวัดและแจกจ่ายให้แก่จังหวัด ๆ ละ 40 เล่ม เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ทำให้ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะด้านการควบคุมภายในของจังหวัดที่มีไม่เพียงพอนั้นได้รับการแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่า แผนการปรับปรุงที่จังหวัดจัดทำขึ้นยังขาดความชัดเจนและตรงประเด็น ซึ่งอาจส่งผลให้ความเสี่ยงยังคงมีอยู่และไม่อาจได้รับการแก้ไข เช่น การกำหนดกิจกรรมการควบคุมภายในเพื่อการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดให้สามารถกลับตนเป็นพลเมืองดีของสังคมได้ ซึ่งกิจกรรมที่กำหนดขึ้นเพื่อลดความเสี่ยงในด้านบุคลากรผู้ปฏิบัติงานที่ขาดความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด คือ การกำหนดให้มีการนำเครื่องมือพัฒนาองค์กรมาใช้ ซึ่งการกำหนดกิจกรรมเช่นนี้เป็นการกำหนดที่กว้างมาก และไม่อาจทราบถึงความก้าวหน้าของผลการดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดไว้ได้ เนื่องจากไม่มีการระบุรายละเอียดของเครื่องมือที่ชัดเจน นอกจากนั้น พบว่าแผนปรับปรุงเกือบทั้งหมดของทุกจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคใต้ได้ระบุกำหนดเวลาแล้วเสร็จเป็นวันที่ 30 กันยายน 2553 ซึ่งส่งผลให้การติดตามผลการดำเนินงานการปรับปรุงไม่สามารถทำได้อย่างชัดเจน เพราะได้รับการชี้แจงว่ากำลังดำเนินการอยู่ ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้จึงไม่สามารถทราบความก้าวหน้าของผลการปรับปรุงจุดอ่อนได้ โดยต้องติดตามผลงานได้เมื่อ 30 กันยายน 2553 เป็นต้นไป ซึ่งกว่าที่จะทราบผลในเวลาดังกล่าวนั้น ประเด็นสำคัญบางประการอาจสายเกินแก้ไขไปแล้ว

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในจังหวัดที่ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดควรเร่งรัดติดตามให้จังหวัดรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของจังหวัด เพื่อหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดจะได้ใช้ประโยชน์ในการบริหารราชการภายในจังหวัดโดยเฉพาะอย่างยิ่ง

กระบวนการ/กิจกรรมที่สำคัญของจังหวัดที่ยังคงมีความเสี่ยง ส่วนจังหวัดที่กำหนดแผนการปรับปรุง การควบคุมภายในที่ยังขาดความชัดเจนและตรงประเด็นนั้น เห็นว่าในโอกาสต่อไปของการจัดทำ แผนการปรับปรุงควรมีการสอบทานและทบทวนให้มีแผนที่ตรงประเด็นเหมาะสมตลอดจนระบุกิจกรรม ที่ต้องมีความชัดเจน โดยควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์ความเสี่ยงทั้งภารกิจหลัก ภารกิจรอง และ ภารกิจสนับสนุน เพื่อให้การจัดทำแผนสามารถดำเนินการได้ครอบคลุมทุกส่วนราชการที่อยู่ในจังหวัด และควรกระตุ้นให้ทุกจังหวัดดำเนินการตามแผนที่วางไว้ สำหรับระยะเวลาในการดำเนินการ ควรกำหนด เป็น Milestone เพื่อจะได้สร้างความมั่นใจได้ว่า จะดำเนินการอะไรได้บ้างและจะแล้วเสร็จเมื่อไร

อย่างไรก็ตาม จากเหตุการณ์ความไม่สงบในช่วงที่ผ่านมาได้ส่งผลให้เกิดความเสียหาย แก่สถานที่ราชการและเอกสารราชการจำนวนมาก ซึ่งยากที่จะนำกลับคืนมาได้ ดังนั้น ในส่วนนี้ คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า รัฐบาลควรเร่งพิจารณา มอบหมายให้หน่วยงานต่างๆ พิจารณานำ ระบบสารสนเทศและระบบการไหลของงานโดยอัตโนมัติ (Automatic Workflow) มาใช้ในการดำเนินงาน ประจำวันให้กว้างขวางขึ้น เพราะระบบดังกล่าวนี้สามารถสำรองข้อมูลเก็บไว้ได้ง่าย และหากเกิด เหตุการณ์ไม่สงบ หน่วยงานก็สามารถปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่องในทันที

4. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติ ราชการของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทานโดยใช้เอกสารคำรับรองการปฏิบัติราชการของ ส่วนราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ รอบ 6 เดือน เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการและค้นหามูลเหตุของปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติราชการของ ส่วนราชการจากรายงานผลการประเมินตนเองของส่วนราชการในรอบ 6 เดือน และเสนอแนวทางใน การปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม จากตารางที่ 4 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยสามารถจัดทำ รายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 20 กระทรวง

ตารางที่ 4 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ ค.ต.ป. ประจำปีงบประมาณ

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	รายละเอียดของการสอบทาน	
		คำรับรองการปฏิบัติราชการ	รายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ			
1. ก.การคลัง	✓	✓	✓
2. ก.เกษตรฯ	✓	✓	✓
3. ก.คมนาคม	✓	✓	✓
4. ก.พาณิชย์	✓	✓	✓
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✓	✓
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✓	✓
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	✓	ส่วนราชการจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองฯ ล่าช้า
8. ก.พลังงาน	✓	✓	
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓	✓	✓
10. สำนักนายกฯ ¹³	✓	✓	✓
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม			
1. ก.แรงงาน	✓	✓	✓
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	✓	✓
3. ก.สาธารณสุข	✓	✓	✓
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	✓	✓
5. ก.วัฒนธรรม	✓	✓ ¹⁴	✓
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✓	✓

¹³ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำปีสำนักนายกรัฐมนตรี

¹⁴ ขาดของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ที่ไม่ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	รายละเอียดของการสอบทาน	
		คำรับรองการปฏิบัติราชการ	รายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ¹⁵			
1. ก.การต่างประเทศ	✓	ยังไม่ได้ลงนามในคำรับรองฯ	✓
2. ก.กลาโหม	✓	✓	✓
3. ก.มหาดไทย	✓	✓	✓
4. ก.ยุติธรรม ¹⁶	✓	✓	✓

✓ หมายถึง มีการรายงาน ✕ หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

สำหรับการลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในปีนี้ พบว่ายังคงมีส่วนราชการที่ไม่สามารถลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ 1 ส่วนราชการ คือ กระทรวงการต่างประเทศ เนื่องจากมีการเปลี่ยนผู้บริหารของส่วนราชการ ทำให้ระยะเวลาในการเจรจารายละเอียดข้อตกลงตามตัวชี้วัดต้องใช้ระยะเวลามากกว่าปกติ และมีตัวชี้วัดบางส่วนที่อยู่ในรายละเอียดยังไม่ได้ข้อสรุป แต่อย่างไรก็ดีกรอบรายละเอียดตัวชี้วัดส่วนใหญ่ของกระทรวงซึ่งมีการเจรจาตัวชี้วัดร่วมกันระหว่างผู้แทนกระทรวงกับคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้แต่งตั้งขึ้น ได้มีการเห็นชอบร่วมกันในกรอบรายละเอียดของตัวชี้วัดส่วนใหญ่ และส่วนราชการได้มีการดำเนินการตามรายละเอียดกรอบตัวชี้วัดดังกล่าวแล้ว

ซึ่งจากการสอบทานเอกสารคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ พบว่า กรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ยังคงยึดกรอบการประเมินใน 4 มิติ ดังนี้

มิติด้านประสิทธิภาพ กำหนดน้ำหนักรวม 50%

- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล น้ำหนัก 25%
- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ น้ำหนัก 10%
- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก/เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯ ของกรม น้ำหนัก 15%

¹⁵ ขาดของสำนักเลขาธิการที่ไม่จัดส่งข้อมูล

¹⁶ ขาดของกรมบังคับคดีที่ไม่จัดส่งข้อมูล

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ กำหนดน้ำหนักรวม 20%

• ความพึงพอใจ	น้ำหนัก	9%
• ความเปิดเผย โปร่งใสในการปฏิบัติราชการ	น้ำหนัก	11%

มิติด้านประสิทธิภาพ กำหนดน้ำหนักรวม 10%

• การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	น้ำหนัก	2%
• การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย	น้ำหนัก	3%
• การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน	น้ำหนัก	3%
• การประหยัดพลังงาน	น้ำหนัก	1%
• การพัฒนากฎหมาย	น้ำหนัก	1%

มิติด้านการพัฒนาองค์กร กำหนดน้ำหนักรวม 20%

• การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	น้ำหนัก	20%

โดยกรอบการประเมินดังกล่าวยังคงกำหนดให้มีมิติประสิทธิผลมีการวัดระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) เพื่อให้มีระบบประเมินและติดตามผลการปฏิบัติราชการตามแนวทางการบริหารจัดการเชิงยุทธศาสตร์ ที่หน่วยงานมีการกำหนดเป้าหมายและแผนงานร่วมกันระหว่างกระทรวง ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ครอบคลุมใน 5 ประเด็นยุทธศาสตร์ คือ

1. ยุทธศาสตร์ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
2. ยุทธศาสตร์ความมั่นคงชายแดนภาคใต้
3. ยุทธศาสตร์ป้องกันอุบัติเหตุทางถนน
4. ยุทธศาสตร์การอนุรักษ์และฟื้นฟูคุณภาพน้ำ
5. ยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหาหมอกควัน

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้กำหนดกรอบให้มีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกันระหว่างกระทรวงเพิ่มขึ้นอีก 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ คือ

1. ยุทธศาสตร์ข้าวไทย
2. ยุทธศาสตร์พลังงานผสม
3. ยุทธศาสตร์เอดส์
4. ยุทธศาสตร์ด้านเด็กและเยาวชน

แต่อย่างไรก็ดีเนื่องจากยุทธศาสตร์ดังกล่าว กำหนดให้มีการประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ในการดำเนินงานจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอ ตลอดจนการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบูรณาการการดำเนินการร่วมกัน เช่น ยุทธศาสตร์ข้าวไทยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องถึง 4 ส่วนราชการ คือ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงอุตสาหกรรม ดังนั้นเกณฑ์ในการประเมินผลจึงจำเป็นต้องศึกษารายละเอียดให้รอบด้าน ซึ่งส่งผลโดยตรงให้การกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดที่จะใช้วัดแต่ละกระทรวง

ต้องใช้ระยะเวลาในการศึกษา ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้จึงยังไม่สามารถประเมินผลระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) ของยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ได้ ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร.จะได้นำไปกำหนดเป็นตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกันในกระทรวงที่เกี่ยวข้องในคำรับรองฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ต่อไป

สำหรับผลการสอบทานรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน ของส่วนราชการ พบว่า ยังคงมีบางส่วนราชการที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ เช่น ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการควบคุมภายในที่ส่วนราชการประเมินตนเองโดยให้คะแนนอยู่ในระดับ 5 และ 4 ตามลำดับ จากคะแนนเต็ม 5 ซึ่งตามข้อเท็จจริงค่าคะแนน 5 หมายถึงส่วนราชการสามารถจัดทำรายงานการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2554 ข้อ 6 เรียบร้อยแล้ว

ในส่วนของค่าคะแนนประเมินตนเอง พบว่า ในภาพรวมส่วนราชการส่วนใหญ่ให้ค่าคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ที่ n/a หรือค่าคะแนน 1-2 ซึ่งถือว่าอยู่ระหว่างดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดในแต่ละตัวชี้วัด จึงไม่อาจสรุปผลได้ว่า ตัวชี้วัดใดบรรลุค่าเป้าหมายต่ำหรือสูงกว่าที่กำหนด เนื่องจากผลการดำเนินงานส่วนใหญ่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ประกอบกับการดำเนินการตามตัวชี้วัดส่วนใหญ่จะปรากฏผลการดำเนินงานในช่วงครึ่งปีหลังของงบประมาณ นอกจากนั้นข้อมูลบางส่วนที่ใช้ประกอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดมีการกำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงครึ่งปีหลังของงบประมาณ จึงทำให้ไม่อาจทราบผลการดำเนินงานและใช้ในการประเมินผลได้ เช่น ตัวชี้วัดของกระทรวงศึกษาธิการที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลจากจำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา พ.ศ. 2553 เพื่อใช้ประกอบการประเมินผลตามตัวชี้วัด แต่ข้อมูลดังกล่าวกำหนดให้มีการเก็บรวบรวมในวันที่ 10 มิถุนายนของทุกปี ดังนั้นจึงส่งผลโดยตรงต่อการประเมินผลการดำเนินงานที่ไม่อาจแสดงค่าคะแนนผลการประเมินได้

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้ส่วนราชการมีเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจน ส่วนราชการควรเร่งรัดให้มีกระบวนการลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการให้แล้วเสร็จตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ สำหรับค่าคะแนนการประเมินตนเองรอบ 6 เดือน ผู้ที่รับผิดชอบในตัวชี้วัดควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดให้ละเอียด และรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ โดยควรมีเอกสารหลักฐานอ้างอิงเพื่อสนับสนุนยืนยันผลการปฏิบัติดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน เพียงพอ และมีความสมเหตุสมผล

4.2 จังหวัด

จากการสอบทานเอกสารคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด และรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน ของจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่มจังหวัด สามารถสรุปผลการสอบทานได้ ดังนี้

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ พบว่า จังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคเหนือซึ่งรับผิดชอบ 17 จังหวัด ได้รับรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มเพียง 10 จังหวัด ดังนี้ จังหวัดลำพูน พะเยา แพร่ น่าน พิชญโลก เพชรบูรณ์ อุตรดิตถ์ อุทัยธานี กำแพงเพชร และพิจิตร โดยค่าคะแนนผลการประเมินตนเองของจังหวัดที่มีค่าคะแนนผลการประเมินตนเองสูงสุด คือ จังหวัดพิจญโลก มีผลการประเมินอยู่ที่ 2.73 คะแนน ในขณะที่จังหวัดแพร่เป็นจังหวัดที่มีค่าคะแนนผลการประเมินตนเองต่ำที่สุด คือ มีผลการประเมินอยู่ที่ 1.73 คะแนน โดยตัวชี้วัดที่จังหวัดได้คะแนน 1 มากที่สุด เช่น ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัด และระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นต้น สำหรับตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของกลุ่มจังหวัดตัวชี้วัดที่อาจมีปัญหาได้แก่ ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของรายได้จากการท่องเที่ยว เนื่องจากสถานการณ์การเมืองไม่ปกติ นักท่องเที่ยวขาดความเชื่อมั่น มีงบประมาณในการสนับสนุนการท่องเที่ยวน้อย และการวางแผนพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า ทุกจังหวัดในกลุ่มจังหวัดจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยมีจังหวัดที่จัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองฯ รอบ 6 เดือนทั้งสิ้น 17 จังหวัด จากจังหวัดในกลุ่มจำนวน 19 จังหวัด ทั้งนี้จังหวัดที่ไม่ได้ส่ง คือ จังหวัดอุบลราชธานี เนื่องจากเกิดสถานการณ์การชุมนุมทางการเมืองจนเกิดความไม่สงบขึ้น ผู้ชุมนุมเข้าวางเพลิงศาลากลางจังหวัดส่งผลให้เอกสารทางราชการถูกทำลาย จึงไม่สามารถจัดส่งรายงานได้ตามกำหนดเวลา และจังหวัดอำนาจเจริญ โดยทางจังหวัดชี้แจงว่า ผลการประเมินตนเองฯ รอบ 6 เดือน ในมิติที่ 4 มิติ(ด้านพัฒนาองค์กร) ยังไม่สมบูรณ์ จึงไม่ได้จัดส่งรายงานตามกำหนดเวลา และจากผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มการดำเนินงานของจังหวัดในมิติที่ 3 ตัวชี้วัดร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน / ภาพรวม / เงินโครงการลงทุนภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 พบว่า จังหวัดส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย อยู่ในระดับ 1 เท่านั้น

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า ค่าคะแนนผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคกลาง (ไม่รวมจังหวัดสิงห์บุรี นครนายก และสมุทรปราการ ที่ไม่ได้ส่งข้อมูลการประเมินตนเองฯ) มีผลคะแนนในแต่ละมิติ ดังนี้

มิติด้านประสิทธิผล	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	2.1323
มิติด้านคุณภาพการให้บริการ	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	2.1297
มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	2.7173
มิติด้านการพัฒนาองค์กร	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	1.3156

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่า ผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มจำนวน 18 จังหวัด มีดังนี้

มิติด้านประสิทธิผล ส่วนใหญ่จังหวัดสามารถปฏิบัติได้สำเร็จในส่วนของตัวชี้วัดร้อยละของจำนวนแปลง/ฟาร์มที่ได้รับใบรับรองมาตรฐาน GAP ด้วยกลุ่มเป้าหมายสามารถผ่านการเตรียมความพร้อมตามระเบียบมาตรฐาน (GAP) สำหรับตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ชุมชนและท้องถิ่นของจังหวัดที่ได้รับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน (มผช.) ตัวชี้วัดยังอยู่ระหว่างดำเนินการ

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ ทุกจังหวัดรอผลการประเมินจากหน่วยงานประเมินภายนอกทั้ง 2 ตัวชี้วัด ส่วนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนทำให้ได้ข้อยุติ จังหวัดส่วนใหญ่ดำเนินการไปบ้างแล้ว

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ จังหวัดส่วนใหญ่สามารถดำเนินการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ ในส่วนของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/ภาพรวมเงินโครงการลงทุนภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 รวมทั้งการควบคุมภายใน ตัวชี้วัดดังกล่าวทั้งหมดยังอยู่ระหว่างดำเนินการในขั้นตอนที่ 2 เป็นต้นไป

มิติด้านการพัฒนาองค์กร เกือบทุกจังหวัดในกลุ่มความก้าวหน้าในการดำเนินการในรอบ 6 เดือน ยังมีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามลำดับขั้นตอนเท่าที่ควรจะเป็นในรอบ 6 เดือน ทั้งนี้เป็นผลมาจากการขาดความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในองค์กรที่จะต้องทำร่วมกัน ประกอบกับขาดความเอาใจจริงเอาใจจากผู้บริหาร ถึงแม้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการให้คำปรึกษาแนะนำแก่จังหวัดอย่างต่อเนื่องด้วยการจัดคลินิกการให้คำปรึกษาแนะนำให้กับคณะทำงานของจังหวัด เช่น การจัดคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำแก่กลุ่มจังหวัดภาคใต้ตอนบน ระหว่างวันที่ 3 - 4 มิถุนายน 2553 ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และกลุ่มจังหวัดภาคใต้ตอนล่าง ระหว่างวันที่ 10 - 11 มิถุนายน 2553 ที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลาแล้วก็ตาม

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าในส่วนของจังหวัดที่ยังไม่ได้จัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองฯ รอบ 6 เดือน ควรดำเนินการดังนี้

1. จังหวัดที่ถูกวางเพลิงเผาทำลายเอกสาร ควรเร่งดำเนินการสำรวจความเสียหายของเอกสารราชการและจัดทำเอกสารสำคัญอย่างเร่งด่วน ให้สามารถจัดส่งเอกสาร หลักฐานได้ทันในการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ รอบ 12 เดือน ตามกำหนดเวลา
2. ผู้ว่าราชการจังหวัดควรกำชับ และควบคุมให้เจ้าหน้าที่เร่งดำเนินการจัดทำรายงานให้ครบถ้วน สมบูรณ์ เพื่อประโยชน์ในการนำไปใช้ในการติดตามและเร่งรัดผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด และดำเนินการจัดส่งให้หน่วยประเมินผลตรงตามกำหนดเวลาเพื่อประโยชน์ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการต่อไป

ในการประเมินตนเอง ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน พบว่า ยังคงมีบางส่วนราชการที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดใน

คำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ที่รับผิดชอบในตัวชี้วัดควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดให้ละเอียด และรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ โดยควรมีเอกสารหลักฐานอ้างอิงเพื่อสนับสนุนยืนยันผลการปฏิบัติดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน เพียงพอ และมีความสมเหตุสมผล

สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” ยังคงเป็นปัญหาสำหรับผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด เนื่องด้วยข้อจำกัดในเรื่องของความรู้ความเข้าใจ ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการจัดคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ PMQA อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระดับส่วนราชการ และระดับจังหวัด อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ควรสนับสนุนให้มีการจัดคลินิกเคลื่อนที่ให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก

5. รายงานการเงิน

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านรายงานการเงิน ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทานโดยอาศัยรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการจากผลการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ตามกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร และค้นหามูลเหตุของอุปสรรคปัญหาของการเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อจะได้เสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขให้การเบิกจ่ายมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

5.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 5 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายของแต่ละกระทรวง ณ สิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2553 โดยสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 20 กระทรวง ทั้งนี้ข้อมูลการเบิกจ่ายของแต่ละกระทรวงตามรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง กระทรวงที่มีผลการเบิกจ่ายเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส 2 อยู่ที่ร้อยละ 43 มีจำนวนทั้งสิ้น 9 กระทรวง จาก 17 กระทรวงที่มีข้อมูลการเบิกจ่าย โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมาได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาตามลำดับ ในขณะที่กระทรวงที่มีการเบิกจ่ายต่ำที่สุด คือ กระทรวงคมนาคม รองลงมา คือ สำนักงานกฤษฎีกา และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามลำดับ โดยสาเหตุสำคัญของกระทรวงที่มีผลการเบิกจ่ายในอัตราที่ต่ำส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการดำเนินการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน โดยเฉพาะที่เป็นงบประมาณจำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบความเหมาะสมของราคาจากสำนักงบประมาณตามระเบียบการก่อหนี้ผูกพัน และการดำเนินงานของราชการส่วนกลางที่ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศซึ่งในการดำเนินการจำเป็นต้องตัดโอนงบประมาณให้กับ

หน่วยงานปฏิบัติการในพื้นที่ไปดำเนินการ นอกจากนั้นก็เป็นไปในลักษณะของการดำเนินงานตามปกติของส่วนราชการที่จะปรากฏผลการดำเนินงานในไตรมาส 3-4 อย่างการดำเนินงานของกระทรวงคมนาคม ไตรมาส 1-2 ส่วนใหญ่เป็นช่วงระยะเวลาในการจัดทำรูปแบบ รายละเอียดการก่อสร้างและการจัดหาตัวผู้รับจ้าง จึงทำให้ในช่วงแรกอัตราการเบิกจ่ายจึงยังคงต่ำอยู่ สำหรับในส่วน of สำนักนายกรัฐมนตรีส่วนราชการในสังกัดที่มีอัตราการเบิกจ่ายต่ำอย่างมีนัยสำคัญ คือ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 3,354.33 ล้านบาท ประกอบด้วยงบประมาณตามภารกิจปกติจำนวน 337.76 ล้านบาท และงบประมาณตามภารกิจพิเศษจำนวน 3,016.57 ล้านบาท ซึ่งใช้ในการดำเนินโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนจำนวน 3,015.57 ล้านบาท และโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์จำนวน 1 ล้านบาท โดยการเบิกจ่ายตามภารกิจพิเศษ ณ สิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2553 สามารถเบิกจ่ายได้เพียง 0.20 ของงบประมาณโครงการ ซึ่งสาเหตุสำคัญเนื่องจากโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนอยู่ระหว่างดำเนินการวางแผนขยายความต่อเนื่องความยั่งยืนของโครงการที่อนุมัติในปี พ.ศ. 2552 ให้กับหมู่บ้านชุมชนเพื่อเสริมต่อโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนให้มีความยั่งยืน มั่นคง ถาวร และประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันอย่างแท้จริง

จากรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าส่วนราชการที่ยังคงมีอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณที่ต่ำ ควรมีการเร่งรัดการจัดซื้อจัดจ้าง และการเบิกจ่ายเงินเพื่อให้การเบิกจ่ายเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

ตารางที่ 5 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานรายงานการเงินของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

หน่วยงาน	รายงานผล การสอบทาน	ลำดับผล การเบิกจ่าย	รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบ GFMIS ณ 31 มีนาคม 2553 ¹⁷			
			งบประมาณ ที่จัดสรร	ผลการเบิกจ่าย	ร้อยละ	ยอดคงเหลือ
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ						
1. ก.การคลัง ¹⁸	✓	6	215,709,680,000.00	101,363,280,000.00	46.99	114,346,400,000.00
2. ก.เกษตรฯ	✓	12	54,015,280,000.00	20,247,780,000.00	37.48	33,767,500,000.00
3. ก.คมนาคม	✓	17	54,041,570,000.00	14,362,320,000.00	26.58	39,679,250,000.00
4. ก.พาณิชย์	✓	7	5,923,241,300.00	2,719,065,272.99	45.91	3,204,176,027.01
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓		✗	✗	✗	✗
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	9	✗	✗	43	✗
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	15	19,904,994,273.00	6,658,397,208.43	33.51	13,246,597,064.57
8. ก.พลังงาน		14	1,848,892,000.00	644,903,000.00	34.88	1,203,989,000.00
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓		✗	✗	✗	✗
10. สำนักนายกฯ ¹⁹	✓	16	12,226,226,000	3,581,760,000.00	29.30	8,644,466,000.00

¹⁷ มติคณะรัฐมนตรีได้กำหนดเป้าหมายอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส 2 ไว้ที่ร้อยละ 43

¹⁸ ข้อมูล ณ วันที่ 4 พฤษภาคม 2553

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	ลำดับผลการเบิกจ่าย	รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบ GFMIS ณ 31 มีนาคม 2553 ¹⁷			
			งบประมาณที่จัดสรร	ผลการเบิกจ่าย	ร้อยละ	ยอดคงเหลือ
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม						
1. ก.แรงงาน	✓	5	21,551,070.00	10,521,490.00	48.82	11,029,580.00
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	3	319,486,710,000.00	174,511,370,000.00	54.62	144,975,340,000.00
3. ก.สาธารณสุข	✓	4	58,147,242,169.50	29,568,168,739.50	50.85	28,579,073,430.00
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	8	✕	✕	เบิกจ่ายได้เกินกว่าที่มติ ครม. กำหนด	✕
5. ก.วัฒนธรรม	✓	13	✕	✕	36.00	✕
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	11	4,113,140,000.00	1,544,740,000.00	37.56	2,568,400,000.00
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ						
1. ก.การต่างประเทศ	✓	2	6,903,820,000.00	4,244,390,000	61.48	2,659,430,000
2. ก.กลาโหม	✓		✕	✕	✕	✕
3. ก.มหาดไทย	✓	1	187,998,710,000.00	130,479,960,000.00	69.40	57,518,750,000.00
4. ก.ยุติธรรม	✓	10	15,168,159,000.00	614,916,900.00	40.54	14,553,242,100.00

✓ หมายถึง มีการรายงาน × หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

5.2 จังหวัด

จากการสอบทานข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณเฉพาะงบประมาณของจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม ข้อมูลส่วนใหญ่ที่ได้รับ พบว่า มีความแตกต่าง และหลากหลายมาก บางจังหวัดสรุปผลการเบิกจ่ายงบประมาณแสดงเป็นภาพรวม และสรุปผลการเบิกจ่ายแยกเป็นรายจ่ายลงทุน จำแนกรายภาค/จังหวัดและผลผลิต/โครงการ สรุปผลการเบิกจ่ายแยกเป็นรายจ่ายประจำ จำแนกรายภาค/จังหวัดและผลผลิต/โครงการ ในขณะที่บางจังหวัดแสดงเป็นรายงานการเบิกจ่ายจำแนกรายพื้นที่และผลผลิต/โครงการ และแสดงผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณกันไว้หลัอมปีจำแนกตามพื้นที่ และมีการแสดงเพิ่มเติมในส่วนของการเบิกจ่ายเงินตามโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ของจังหวัดไว้ด้วย

แต่อย่างไรก็ดี พบว่า มีจังหวัดจำนวน 9 จังหวัด จาก 21 จังหวัด ของ อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคกลางเท่านั้นที่สามารถจัดส่งรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณได้ถูกต้องตามแนวทางการตรวจสอบฯ ที่กำหนด ซึ่งสามารถสรุปผลการสอบทานได้ ดังนี้

1. งบประมาณรายจ่ายลงทุน เบิกจ่ายเฉลี่ยประมาณร้อยละ 2.10 โดยจังหวัดที่เบิกจ่ายได้สูงสุดได้แก่ จังหวัดนครนายก (ร้อยละ 34.19)

¹⁹ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

2. งบประมาณรายจ่ายภาพรวม เบิกจ่ายเฉลี่ยประมาณร้อยละ 19.33 โดยจังหวัดที่
เบิกจ่ายได้สูงสุดได้แก่ จังหวัดนครนายก (ร้อยละ 38.70)

ทั้งนี้ การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดที่มีอัตราต่ำกว่ามติคณะรัฐมนตรีกำหนดมีสาเหตุ
หลายประการ เช่น ส่วนราชการประจำจังหวัดต้องเร่งดำเนินการโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทย
เข้มแข็ง 2555 ทำให้ดำเนินงาน/โครงการของจังหวัดล่าช้า การได้รับงบประมาณล่าช้า ผู้รับผิดชอบ
ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการมีการกิจกรรมมาก ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงโครงการ เป็นต้น

จากความแตกต่าง และหลากหลายของข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับจาก
จังหวัดตามที่กล่าวมาข้างต้น ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ จึงเห็นควรให้มีการซักซ้อมความเข้าใจ
เกี่ยวกับรายงาน/เอกสารที่จังหวัดต้องจัดส่งให้ ค.ต.ป. ว่าการสอบทานด้านรายงานการเงินเป็นการ
สอบทานข้อมูลเกี่ยวกับฐานะการเงินที่จังหวัดเป็นเจ้าของงบประมาณเท่านั้น โดยการสอบทานในรอบ
6 เดือนจะเป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลัง
ภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม ในขณะที่การสอบทานรอบ 12 เดือน
เป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบ
อิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน และสอบทานรายงานการเงินของจังหวัด ซึ่ง
ประกอบด้วยงบแสดงฐานะทางการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และหมายเหตุประกอบ
งบการเงิน สำหรับจังหวัดที่มีอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณที่ต่ำนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า
ผู้ว่าราชการจังหวัดควรกำกับดูแลและเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดในฐานะเจ้าของ
งบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553
ตามที่มติคณะรัฐมนตรีกำหนด โดยเฉพาะรายจ่ายลงทุนที่มีอัตราการเบิกจ่ายที่ต่ำมาก

6. การสอบทานกรณีพิเศษ

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผล ค.ต.ป. ได้กำหนดให้การสอบทานกรณีพิเศษเป็น
การดำเนินการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ในการคัดเลือกโครงการสำคัญ ๆ
ตามนโยบายรัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของกระทรวง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อติดตาม
ความก้าวหน้าของโครงการ และอุปสรรคปัญหาในการดำเนินการรวมถึงเสนอแนะแนวทางในการ
ปรับปรุงแก้ไขอุปสรรคปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้สามารถดำเนินการโครงการได้บรรลุผลตามเป้าหมายที่
กำหนด ซึ่งจะสามารถนำไปสู่การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของรัฐบาลต่อไป

6.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้รวบรวม
วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม สามารถสรุปผลการสอบทานกรณีพิเศษได้
ดังนี้

6.1.1 อ.ค.ต.ป.กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ พบว่า กระทรวงในกลุ่มทั้ง 9 กระทรวง
คัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษจำนวนทั้งสิ้น 22 โครงการ ยกเว้นสำนักนายกรัฐมนตรี

เนื่องจาก ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีเลือกสอบทานโครงการที่อยู่ในกำกับดูแลของอ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ โครงการที่คัดเลือกดังกล่าวประกอบด้วย

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวง 14 โครงการ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 6²⁰ โครงการ
- โครงการที่ดำเนินการต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 3 โครงการ
 - โครงการสนับสนุนการจัดตั้งห้องเรียนวิทยาศาสตร์ในโรงเรียน
 - โครงการอนุรักษ์พลังงานแบบมีส่วนร่วมของโรงงานอุตสาหกรรม
 - โครงการส่งเสริมเทคโนโลยีการผลิตก๊าซชีวภาพสำหรับภาคปศุสัตว์/โรงงานอุตสาหกรรม

โดยผลการสอบทานที่ได้ พบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่สามารถสอบทานโครงการเรียบร้อยแล้วมีทั้งสิ้น 7 กระทรวง รวมจำนวน 17 โครงการ โดยมี 12 โครงการที่การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด แม้ว่าจะมีอุปสรรคปัญหาเกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถดำเนินการแก้ไขให้สามารถดำเนินการได้สำเร็จตามแผนที่วางไว้ ยังคงมีโครงการจำนวน 5 โครงการที่ดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด ดังนี้

รายชื่อโครงการ	อุปสรรคปัญหา
1. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลงทุนด้านการผลิตข้าว งบประมาณ 3.80 ล้านบาท รับผิดชอบโดยกรมส่งเสริมการเกษตร	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจให้แก่เกษตรกรได้ตระหนักถึงการทำงานที่ได้รับผลตอบแทนอย่างเหมาะสม ด้วยการลดต้นทุนการผลิตข้าว อนุรักษ์ดิน น้ำ และรักษาความสมดุลของระบบนิเวศน์ ซึ่งการดำเนินโครงการจะใช้เวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นเครื่องมือเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่เกษตรกร ซึ่งระยะเวลาการใช้งบประมาณตามโครงการฯ ไม่สอดคล้องกับฤดูกาลปลูกข้าว ทำให้การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้แต่ละครั้งไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาของการเพาะปลูกของเกษตรกร เช่น เตรียมดิน ปักดำ ฯลฯ และด้วยเวลาในการดำเนินงานที่มีอย่างจำกัด ประกอบกับบุคลากรที่มีไม่เพียงพอ จึงส่งผลให้การดำเนินงานที่ล่าช้า
2. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยวเอนกประสงค์ งบประมาณ 371.88 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมเจ้าท่า	โครงการนี้กรมเจ้าท่าได้ว่าจ้างบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเรือปากบาราเดิมให้เป็นท่าเรือท่องเที่ยวและท่าเรือเอนกประสงค์ โดยรายละเอียดการก่อสร้างโครงการ ประกอบด้วย - การก่อสร้างท่าเรือท่องเที่ยว - การก่อสร้างท่าเรือเอนกประสงค์ - สะพานทางเข้าท่าเรือ - อาคารประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวก

²⁰ มีการนับซ้ำ 1 โครงการ คือ โครงการสามะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2553 ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯ เนื่องจากได้รับงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2553 และงบกลางฯ

รายชื่อโครงการ	อุปสรรคปัญหา
	- ระบบสาธารณูปโภคภายนอกอาคาร - สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ 36 - อาคารที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลปากน้ำ - งานชุดลอกร่องน้ำและเครื่องหมายช่วยการเดินเรือ เนื่องจากโครงการนี้ ณ 31 มีนาคม 2553 มีแผนงานสะสม คิดเป็นร้อยละ 45.34 มีผลงานสะสมคิดเป็นร้อยละ 42.02 ทำให้ยังดำเนินการล่าช้ากว่าแผนอยู่คิดเป็นร้อยละ 3.32
3. โครงการถนนไร้ฝุ่น วงเงินงบประมาณ 14,821.48 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมทางหลวงชนบท	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้โครงข่ายทางหลวงของประเทศมีการเชื่อมโยงกันด้วยการก่อสร้างทางและสะพาน แต่อุปสรรคปัญหาที่สำคัญของโครงการนี้คือการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่กีดขวางการก่อสร้าง ตลอดจนพื้นที่การก่อสร้างทับซ้อนกรรมสิทธิ์ที่ดินของเอกชนหรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น สายบ้านฉลอง – บ้านป่าตอง จังหวัดภูเก็ต ที่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติซึ่งจำเป็นต้องศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อน เป็นต้น
4. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่มสะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ วงเงินงบประมาณ 415.95 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลให้กับโรงเรียนที่ขาดแคลนน้ำทั่วประเทศให้มีน้ำดื่มสะอาดและสามารถมีน้ำใช้สำหรับการอุปโภคบริโภคอย่างเพียงพอ เนื่องจากปริมาณน้ำต้นทุน(น้ำบาดาล)ไม่เพียงพอประกอบกับในบางพื้นที่น้ำบาดาลมีความเค็มสูงไม่เหมาะกับการนำมาใช้กับระบบประปา ทำให้ระบบการปรับปรุงคุณภาพน้ำบาดาลต้องใช้เวลาและงบประมาณเพิ่มเติม
5. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า วงเงินงบประมาณ 94.30 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมการค้าภายใน และกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	เนื่องจากโครงการระบบงานให้บริการออกหนังสือสำคัญการส่งออก - นำเข้าด้วยระบบ Digital Signature (ระยะที่ 3) ประสบปัญหาเพราะพระราชบัญญัติสนับสนุนการดำเนินงานทางด้านธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ไม่ชัดเจนและการบังคับใช้ไม่สมบูรณ์ทำให้ยุ่งยากต่อการจัดทำข้อกำหนดการศึกษา (Terms of Reference) รวมทั้งกฎระเบียบในการออกหนังสือสำคัญยังกำหนดให้เจ้าหน้าที่ต้องลงนามในเอกสารและรูปแบบของหนังสือสำคัญ ซึ่งเป็นข้อตกลงทางการค้าระหว่างประเทศคู่ค้าที่ผู้ประกอบการยังต้องแสดงเอกสารที่เป็นกระดาษให้แก่ประเทศปลายทางอันจะเป็นอุปสรรคในการดำเนินงานสู่การค้าไร้กระดาษ

6.1.2 อ.ค.ต.ป.กลุ่มกระทรวงด้านสังคม พบว่า กระทรวงในกลุ่มทั้ง 6 กระทรวงคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษจำนวนทั้งสิ้น 11 โครงการ และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวงที่รับผิดชอบในกลุ่มอีกจำนวน 4 โครงการ รวมทั้งสิ้น 15 โครงการ ประกอบด้วย

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวง 9 โครงการ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 6 โครงการ

โดยผลการสอบทานที่ได้ พบว่า โครงการส่วนใหญ่การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ คงมีเพียง 2 โครงการที่มีการดำเนินงานค่อนข้างล่าช้า ดังนี้

รายชื่อโครงการ	อุปสรรคปัญหา
1. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการศูนย์ 3 วิสัยทัศน์ สายใยรักแห่งครอบครัว งบประมาณ 255,700,000 บาท รับผิดชอบโดยสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการค้ายมนุษย์ และศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการค้ายมนุษย์แห่งชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลาง (Data Center) สำหรับจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานต่าง ๆ ในชุมชน ตลอดจนองค์ความรู้สำคัญสำหรับการนำไปใช้ในกระบวนการยกระดับคุณภาพชีวิตระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชน และสังคม และนำข้อมูลเหล่านั้นมาประมวลผลเป็นศูนย์ประมวลผลและเชื่อมโยงข้อมูลกับ - ศูนย์ 3 วิสัยทัศน์สายใยรักแห่งครอบครัวฯ จำนวน 42 แห่งทั่วประเทศ - ศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดราชบุรี - องค์การภาคีเครือข่ายทั้งภาครัฐและเอกชน ที่ปรึกษาโครงการ คือ มหาวิทยาลัยมหิดล โครงการนี้เริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน – 30 กันยายน 2553 ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับแก้ผลงานงวดที่ 1 ความล่าช้าของโครงการเนื่องจากการดำเนินงานในลักษณะการจัดจ้างที่ปรึกษามีรายละเอียดในการดำเนินงานค่อนข้างมาก และต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ
2. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการค้าหน้าเชิงการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร งบประมาณ 30,000,000 บาท รับผิดชอบโดย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อจัดทำแผนพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลอ่าวไทยและพัฒนาท่าเทียบเรือท่องเที่ยวโดยมีขอบเขตงานดังนี้ - สำรวจออกแบบรายละเอียด ประกอบด้วย งานสำรวจภูมิประเทศและจัดทำแผนที่ งานออกแบบด้านวิศวกรรม งานออกแบบด้านสถาปัตยกรรมและภูมิสถาปัตยกรรม งานด้านสาธารณูปโภค งานประมาณราคา (BOQ) และงานจัดทำแผนการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ - งานจัดทำการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว - งานติดตามและตรวจสอบการดำเนินโครงการ โครงการนี้ล่วงเลยมาเกือบ 8 เดือนแล้วยังไม่สามารถดำเนินการจัดจ้างได้

6.1.3 อ.ค.ต.ป.กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ พบว่า กระทรวงในกลุ่ม 4 กระทรวง จากกระทรวงที่รับผิดชอบทั้งสิ้น 5 กระทรวง มีการคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษแล้วจำนวนทั้งสิ้น 10 โครงการ คงมีเพียงกระทรวงยุติธรรมที่ยังไม่ได้คัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ แต่อย่างไรก็ดีจากรายงานผลการสอบทานที่ได้รับยังไม่มีความคิดเห็นว่าผลการดำเนินโครงการที่คัดเลือกจะสามารถนำไปสู่การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของรัฐบาลได้ โดยผลการสอบทานที่ได้ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	รายชื่อโครงการ	การดำเนินการ
1. ก.การต่างประเทศ	1. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ งบประมาณ 34 ล้านบาท	- มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาบุคลากรของกระทรวงฯ ด้วยการจัดฝึกอบรม สัมมนา และกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมถึงการจัดส่งข้าราชการไปเข้ารับการอบรม ศึกษาดูงาน ศึกษาต่อ และฝึกปฏิบัติงาน ฯ หน่วยงาน/สถาบันชั้นนำทั้งในและต่างประเทศ - การดำเนินงานมีความล่าช้า เนื่องจากข้าราชการไม่สามารถเข้ารับการอบรมได้อย่างสม่ำเสมอ และบางหลักสูตรมีข้อจำกัดทั้งในเรื่องของวิทยากร ระยะเวลา และจำนวนผู้เข้ารับการอบรม
	2. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์ งบประมาณ 637.75 ล้านบาท ระยะเวลาดำเนินการ พ.ศ. 2547-2553	การดำเนินการมีความล่าช้า เนื่องจากระหว่างดำเนินการปรับปรุง/ก่อสร้าง ได้มีการปรับรูปแบบของอาคาร โดยต้องออกแบบและปรับโครงสร้างการก่อสร้างใหม่จากเดิมที่ได้ดำเนินการไปบ้างแล้ว ทำให้ต้องชะลอการบูรณะอาคารเก่าไว้ก่อนและยุติสัญญาการก่อสร้างอาคารใหม่
2. ก.กลาโหม	1. โครงการเรือตรวจการณ์ไกลฝั่ง 2. โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ 3. โครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง	อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการสอบทาน
3. ก.มหาดไทย	1. โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาท้องถิ่น รับผิดชอบโครงการโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	ดำเนินการโดยการก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อาคารเรียน และอาคารเอนกประสงค์ ในภาพรวมการก่อสร้างส่วนใหญ่กำลังอยู่ระหว่างดำเนินการ
	2. โครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่ง รับผิดชอบโครงการโดยกรมโยธาธิการและผังเมือง	- การก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำชี จังหวัดยโสธร ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา เนื่องจากผู้รับจ้างทำงานล่าช้า - การก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำกระบุรี จังหวัดระนอง เนื่องจากกระแสน้ำมีความรุนแรงทำให้เกิดการกัดเซาะตลิ่ง ทำให้ต้องสูญเสียพื้นที่พรมแดนของประเทศ
4. ก.ยุติธรรม	ไม่มีข้อมูล	

หน่วยงาน	รายชื่อโครงการ	การดำเนินการ
5. สำนักนายกรัฐมนตรี	1. โครงการจัดการระบบสารสนเทศการประชุมคณะรัฐมนตรีแบบอิเล็กทรอนิกส์ (CABNET) วงเงินงบประมาณ 69.90 ล้านบาท รับผิดชอบโครงการโดยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี 2. โครงการเพิ่มศักยภาพผู้ว่างงานเพื่อสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน (ต้นกล้าอาชีพ) วงเงินงบประมาณ 1,809.29 ล้านบาท รับผิดชอบโครงการโดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี 3. โครงการสร้างผู้สอบบัญชีกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง วงเงินงบประมาณ 75.20 ล้านบาท รับผิดชอบโครงการโดยสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการสอบทาน

จากรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม ยังคงพบว่าการคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงบางส่วน มีการคัดเลือกโครงการขนาดเล็กที่ไม่มีความสำคัญและส่งผลกระทบต่อยุทธศาสตร์กระทรวง หรือเป็นเพียงการติดตามการดำเนินกิจกรรมเท่านั้น นอกจากนั้นในส่วนของการรายงานผลการสอบทาน พบว่าแต่ละกระทรวงมีรูปแบบการรายงานที่หลากหลายและยังไม่ได้ปฏิบัติตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษด้วยการปฏิบัติตามกรอบแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด สำหรับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ได้คัดเลือกสอบทานโครงการต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา ควรเน้นการสอบทานในระดับผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการเพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าของการดำเนินงานและผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานของภาครัฐ ทั้งนี้การจัดทำรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรปฏิบัติตามคู่มือแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการด้านการสอบทานกรณีพิเศษ ของ ค.ต.ป. ฉบับเดือนกันยายน 2552

สำหรับส่วนราชการผู้รับผิดชอบโครงการที่มีผลการดำเนินงานที่ล่าช้า คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า หัวหน้าส่วนราชการควรกำกับดูแล และเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่วางไว้

6.2 จังหวัด

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่าแต่ละกลุ่มได้พิจารณาคัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งเพื่อสอบทาน รวมทั้งสิ้น 10 โครงการ ดังนี้

ลำดับ ที่	รายละเอียดโครงการ/พื้นที่ที่ตรวจติดตาม	ผู้สอบทาน
โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล		
1	โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (เป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) - ใช้ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน และรายงานผลการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี - จ.เพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ - จ.สุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก - จ.สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคภาคเหนือ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้
2	โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล - จ.สุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
3	โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น - จ.ลพบุรี และฉะเชิงเทรา	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
4	โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553 - จ.พระนครศรีอยุธยา และนครนายก	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
5	โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช - จ.พระนครศรีอยุธยา และนครนายก	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
6	โครงการประกันรายได้เกษตรกร - จ.สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช - ใช้ข้อมูลรายงานติดตามผลการดำเนินงานโครงการของคณะอนุกรรมการติดตามผลการดำเนินงานโครงการประกันรายได้เกษตรกร	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคใต้ อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง		
1	โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ - ใช้ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานของจังหวัดแม่ฮ่องสอนและจังหวัดเชียงใหม่	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
2	โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร - ใช้ข้อมูลรายงานในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตรของกรมชลประทาน และกรมทรัพยากรน้ำ	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
3	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า - สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 จ.สุราษฎร์ธานี	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคใต้
4	โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา - จ.นครศรีธรรมราช	อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคใต้

โดยสาระสำคัญของการสอบทานโครงการสามารถสรุปได้ ดังนี้

• **โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน**

โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนเป็นโครงการเร่งด่วนสำคัญของรัฐบาล โดยเริ่มดำเนินมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ตั้งของงบประมาณต่อเนื่องทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ถึง พ.ศ. 2554 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อจัดสรรงบประมาณไปยังหมู่บ้านและชุมชนทั่วประเทศโดยตรง ให้ได้รับโอกาสในการเข้าถึงแหล่งงบประมาณของภาครัฐอย่างรวดเร็ว และมุ่งขับเคลื่อนให้ทุกภาคส่วนในหมู่บ้านและชุมชนร่วมกันบริหารจัดการ และพัฒนาศักยภาพทางเศรษฐกิจของตนเองที่มีอยู่เดิมให้สูงขึ้น เพื่อสร้างงาน สร้างรายได้ ลดต้นทุนและปัจจัยการผลิตทางการเกษตรให้กับหมู่บ้านและชุมชนระดับฐานราก

ผลการสอบทานในภาพรวมของโครงการ พบว่าสาระสำคัญของโครงการยังไม่สามารถบรรลุผลตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด กล่าวคือ ในระยะ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2552 – 31 มีนาคม 2553) คณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ยังไม่ได้อนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมายที่เหลือ (62,847 หมู่บ้าน/ชุมชน) ทั้งที่แผนงานได้กำหนดให้อนุมัติโครงการและจัดสรรเงินงบประมาณที่ขอเงินจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (15,637 ล้านบาท) ให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน 2553

สำหรับผลการดำเนินโครงการในพื้นที่ของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือทั้ง 17 จังหวัด พบว่า

- จากข้อมูลโครงการตั้งแต่เริ่มดำเนินการ ถึงวันที่ 31 มกราคม 2553 มีหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจาก สพช. จำนวน 10,619 หมู่บ้าน/ชุมชนจากเป้าหมายทั้งสิ้นจำนวน 15,238 หมู่บ้าน/ชุมชน

- สำหรับการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จากข้อมูลหลังวันที่ 31 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 30 เมษายน 2553 มีหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจาก สพช. จำนวน 3,905 หมู่บ้าน/ชุมชนจากเป้าหมายทั้งสิ้นจำนวน 9,586 หมู่บ้าน/ชุมชน

นอกจากนั้นในการสอบทานกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการยังมีข้อจำกัดเนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารโครงการชุดใหม่โดยมีนายมีชัย ฤชุพันธุ์เป็นประธานกรรมการบริหารโครงการ และได้กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้อำนาจในการพิจารณาโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตแจกจ่ายให้ชุมชน ทั้งนี้ตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร 0118/ว 485 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2553 ข้อ 4 เพราะการดำเนินการโครงการในลักษณะนี้มีได้มีปัจจัยที่จะส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง และช่วยเหลือตนเองได้อย่างยั่งยืน ประกอบกับช่วงเวลาที่ผ่านมามีการทุจริตเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ตามการกำหนดกรอบหลักเกณฑ์เช่นนี้แม้ว่าส่วนหนึ่งอาจลดปัญหาการทุจริตลงได้บ้าง แต่ในทางกลับกันก็สร้างข้อโต้แย้งให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนอีกหลายแห่งที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณ เนื่องจากโครงการซื้อเครื่องจักรและปัจจัยการผลิตยังคงเป็นสิ่งจำเป็นและสอดคล้องกับวิถีชีวิตความเป็นอยู่และศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังขาดแคลนสิ่งต่างๆ เหล่านี้อยู่ ประกอบกับโครงการลักษณะนี้เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 สพช. เคยอนุมัติให้สามารถดำเนิน

โครงการได้ ทั้งนี้ตัวอย่างโครงการที่หมู่บ้าน/ชุมชนขอรับการจัดสรรงบประมาณและเป็นมติที่ประชุมประชาคมแม้ว่าจะขัดต่อกรอบหลักเกณฑ์ใหม่ที่คณะกรรมการบริหารโครงการฯ กำหนดก็ตาม เช่น โครงการจัดซื้อเครื่องสูบน้ำเนื่องจากพื้นที่เกิดน้ำท่วมเสียหายและทำให้น้ำท่วมบ่อเลี้ยงปลา โครงการจัดตั้งโรงสีชุมชน และโครงการจัดหาเครื่องคัดแยกเมล็ดพันธุ์พืช เป็นต้น

สำหรับการสอบทานการอนุมัติโครงการ พบว่าในการอนุมัติกลั่นกรองโครงการของแต่ละจังหวัดได้มีการกระจายอำนาจการพิจารณาโครงการไปไว้ที่คณะกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ตามคำสั่งที่ 6/2552 ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2552 เพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติโครงการที่เคยรวมศูนย์อำนาจการกลั่นกรอง/อนุมัติไว้ที่ สพข. แต่โดยข้อเท็จจริงแล้วแม้การดำเนินการของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัดซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากทุกภาคส่วนอาจสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมได้ส่วนหนึ่ง และสามารถช่วยลดปัญหาการทุจริตได้ก็ตาม แต่การเป็นองค์กรคณะที่ใหญ่เกินไปอาจเป็นอุปสรรคในการประชุมเพื่อพิจารณากลั่นกรองโครงการ นอกจากนั้นในการดำเนินการของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการพบว่ายังไม่สามารถทำหน้าที่ได้ตามความมุ่งหมาย เนื่องจากมีโครงการจำนวนมากที่ผ่านการกลั่นกรองจากคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัดแล้ว แต่คณะกรรมการอำนวยการโครงการซึ่งได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการบริหารโครงการไม่พิจารณาอนุมัติให้ เนื่องจากการดำเนินการตามโครงการไม่เป็นไปตามกรอบหลักเกณฑ์ที่ได้มีการปรับเปลี่ยนไปจากเดิม ทำให้การพิจารณาอนุมัติโครงการยังคงเป็นไปด้วยความล่าช้า ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่าการมอบอำนาจให้คณะกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร ยังไม่อาจแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติโครงการได้

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า แม้กรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการใหม่จะได้กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้มีการจัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตเพื่อแจกจ่ายให้ชุมชน เนื่องจากการดำเนินการเช่นนั้นไม่ได้เป็นการส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชน มีความเข้มแข็งและสามารถช่วยเหลือตนเองได้อย่างยั่งยืน แต่ถ้าหมู่บ้าน/ชุมชนเห็นว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มีความจำเป็น สอดคล้องกับวิถีความเป็นอยู่และศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน อีกทั้งหมู่บ้าน/ชุมชนได้มีกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจร่วมกันในแนวทางการดำเนินการตามโครงการ โดยได้มีส่วนร่วมทั้งในส่วนของการทำงานประชาคม ตลอดจนการกำหนดแนวทางในการบริหารจัดการโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิต สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ควรอนุมัติให้คณะกรรมการอำนวยการโครงการและคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการในลักษณะนี้ได้ตามความเหมาะสม สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครที่ยังคงมีความล่าช้า สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนควรจะต้องมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้

- **โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายสำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานของหน่วยบริการสุขภาพระดับปฐมภูมิให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่และตอบสนองความต้องการของประชาชนตามสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ด้วยการลงทุนพัฒนาระบบบริการสุขภาพของภาครัฐในทุกระดับให้ได้มาตรฐาน ยกกระดับสถานอนามัยให้เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล มีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน นำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบบริการปฐมภูมิมาใช้เป็นตัวกำหนดทิศทางในการดำเนินงาน โดยมุ่งพัฒนาทั้งในเรื่องของคน เช่น การพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากร การจัดเกี่ยกำลังคนให้เหมาะสมตามเกณฑ์กำหนดแผนปรับปรุงโครงสร้างสถานอนามัย เป็นต้น และเตรียมการจัดหาครุภัณฑ์การแพทย์ วัสดุอุปกรณ์ และการพัฒนาระบบบริการให้ครอบคลุม เช่น ประชาสัมพันธ์เชิงรุก การให้บริการรับส่ง 24 ชั่วโมง การเชื่อมโยงผู้รับบริการที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลกับโรงพยาบาลชุมชนในพื้นที่ การส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เป็นต้น จากผลการดำเนินโครงการพบว่าปัจจัยขับเคลื่อนสำคัญที่ทำให้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลหลายแห่งประสบผลสำเร็จ คือ การมีผู้นำท้องถิ่นที่มีความสามารถด้านการจัดหาทรัพยากรสนับสนุน และสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชน นอกจากนั้นการมีบุคลากรที่มีความทุ่มเท เสียสละ และเป็นแกนนำในการสร้างสรรค์กิจกรรมต่าง ๆ ที่สนับสนุนให้มีระบบการดูแลกันเองและช่วยเหลือเกื้อกูลกันในชุมชน โดยมีหน่วยงานภาครัฐให้การสนับสนุนในด้านองค์ความรู้ต่าง ๆ อาทิ การดูแลผู้สูงอายุ ผู้ป่วยอัมพฤกษ์ อัมพาต ถือเป็นปัจจัยหนุนเสริมที่สำคัญที่จะผลักดันให้โครงการสามารถดำเนินการได้อย่างสัมฤทธิ์ผล แต่อย่างไรก็ดีก็มีการสั่งระงับการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการเนื่องจากปัญหาการทุจริต ดังนั้นในการดำเนินโครงการการพัฒนาหรือยกระดับของสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า การพัฒนาหรือยกระดับของสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ควรดำเนินการเป็นแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนั้นหน่วยงานเจ้าของโครงการควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างรอบคอบ

- **โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อตรวจสอบสภาพสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพก่อนการดำเนินการส่งมอบการถ่ายโอนให้ อบท. รวมทั้งการฝึกอบรมบุคลากรของกรมทรัพยากรน้ำเพื่อเตรียมความพร้อมการเป็นวิทยากรถ่ายทอด ให้คำปรึกษาแนะนำ เพื่อให้บริการจัดการภารกิจที่ถ่ายโอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนฝึกอบรมบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ความเข้าใจใน

การบริหารจัดการภารกิจที่รับการถ่ายโอน โดยผลการดำเนินการที่ได้ในภาพรวมของโครงการยังมีประเด็นความเสี่ยงในเรื่องของการกระจายตัวของการจัดสรรงบประมาณที่อาจยังไม่ทั่วถึง รวมทั้งการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำในแต่ละแห่งที่อาจยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน เนื่องจากไม่ได้มีการประชุมปรึกษาหารือหรือสำรวจความต้องการของประชาชนก่อนว่าควรจะต้องซ่อมแซมปรับปรุงส่วนไหนบ้าง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบ เห็นว่า ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซม เพื่อประกอบการพิจารณาก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน

• โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนากระบวนการผลิตระดับฟาร์มให้ได้มาตรฐานที่กำหนด และยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์อันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งนี้การดำเนินการตามโครงการดังกล่าวในส่วนของการพัฒนาโรงฆ่าสัตว์ให้ได้มาตรฐานถูกต้องตามกฎหมายนั้นจำเป็นต้องใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะโรงฆ่าสัตว์ซึ่งเป็นของท้องถิ่นและมีงบประมาณน้อยทำให้การพัฒนาจึงเป็นไปอย่างยากลำบากต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่นช่วยสนับสนุนงบประมาณมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงโรงฆ่าสัตว์ นอกจากนั้นเจ้าหน้าที่ที่ตรวจประเมินบางส่วนยังขาดทักษะและประสบการณ์ในการตรวจประเมิน และโรงงานผลิตยังขาดแรงจูงใจในการปรับปรุงฟาร์มให้เข้าสู่ระบบมาตรฐาน เนื่องจากราคาขายผลผลิตระหว่างฟาร์มที่ได้รับรองมาตรฐานและฟาร์มที่ไม่ได้เข้าสู่ระบบมาตรฐานมีราคาไม่แตกต่างกัน ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบ เห็นว่า สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดควรสำรวจข้อมูลความต้องการของผู้บริโภคที่ต้องการบริโภคอาหารปลอดภัยเพื่อใช้เป็นข้อมูลที่จะสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเห็นถึงความสำคัญในการเข้าร่วมโครงการ และกรมปศุสัตว์ควรเพิ่มงบประมาณในการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น

• โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้สินค้าเกษตรมีคุณภาพได้มาตรฐาน สามารถสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพสินค้าเกษตรให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค โดยผลการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวในหลายจังหวัดที่ได้ไปตรวจติดตามพบว่า ในส่วนของฟาร์มที่ดำเนินการแล้วประสบผลสำเร็จเกิดจากระบบจัดการฟาร์มที่ดี ได้แก่ วาสนาฟาร์ม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นฟาร์มที่มีระบบการจัดการที่ดี โดยมีการแบ่งโครงสร้างสวนออกเป็น 4 ส่วนหลักได้แก่ ฝ่ายการตลาด ฝ่ายจัดหาด้านทรัพยากร วัตถุดิบ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีต่าง ๆ ฝ่ายจัดการวางแผนการผลิต ตรวจสอบเทคนิค วิธีการผลิต แก้ไขพัฒนา ประเมินสถานการณ์ ด้านการผลิต และฝ่ายบริหารจัดการด้านบุคคล ซึ่งสามารถผลิตเมล่อนและแคนตาลูปซึ่งเป็นสินค้าหลักของฟาร์มได้อย่างมีคุณภาพ ทั้งความหวาน สี กลิ่น รสชาติ สามารถออกจำหน่ายทั้งในและต่างประเทศ นอกจากนั้นมีการทดลองศึกษาพันธุ์ใหม่ ๆ ออกสู่ตลาด รวมถึงระบบเกษตรแบบต่าง ๆ และมีแนวทางที่จะจัดสถานที่เพื่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร

ด้านเทคโนโลยีระบบน้ำ การจัดการควบคุมคุณภาพด้วยระบบมาตรฐาน ได้แก่ GAP, FOOD SAFETY ให้เหมาะสมกับการศึกษาดูงานได้ สำหรับในภาพรวมของการดำเนินโครงการ พบว่า การตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตพืชยังประสบปัญหาด้านการขาดแคลนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจรับรอง รวมทั้งเกษตรกรผู้ให้ความสนใจเข้าร่วมโครงการยังมีจำนวนน้อย เนื่องจากยังไม่เห็นความแตกต่างระหว่างราคาสินค้าเกษตรกรที่ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐาน GAP กับสินค้าเกษตรกรที่ยังไม่ผ่านการตรวจรับรอง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้สามารถเห็นภาพของระบบการบริหารจัดการฟาร์มที่ดีและสามารถใช้เป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการ ควรนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จมาเป็นต้นแบบเพื่อขยายผลให้เกิดความสำเร็จอย่างกว้างขวาง โดยในส่วนของราคาผลผลิตนั้น จังหวัดควรให้การสนับสนุนในเรื่องของการสร้างสรรค์ตราสัญลักษณ์สินค้าที่มีคุณภาพเพื่อสร้างความแตกต่างของราคาผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP

- โครงการประกันรายได้เกษตรกร

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อลดความเสี่ยงด้านราคา โดยการสร้างกลไกตลาดสินค้าเกษตรกรให้มีประสิทธิภาพ ให้เกษตรกรไม่ประสบปัญหาการขาดทุน ด้วยการประกันรายได้เกษตรกรซึ่งได้ดำเนินการในพืชเศรษฐกิจ 3 ชนิด คือ ข้าวนาปี ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ และมันสำปะหลัง จากการตรวจติดตามในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมา และสุราษฎร์ธานีของ อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่า การดำเนินโครงการของพื้นที่ 4 อำเภอ คือ อำเภอไชยา ท่าฉาง กาญจนดิษฐ์ และดอนสัก ของจังหวัดสุราษฎร์ธานียังไม่มีเกษตรกรไปขอขึ้นทะเบียน (ข้อมูล ณ วันที่ 2 มิถุนายน 2553) ทั้งนี้ เนื่องจากเกษตรกรผู้ปลูกข้าวต้องอาศัยน้ำตามธรรมชาติ เมื่อประสบปัญหาความแห้งแล้งจึงไม่สามารถปลูกข้าวภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ หากเกษตรกรปลูกข้าวภายหลังวันที่ 15 มิถุนายน 2553 ก็จะต้องเข้าร่วมโครงการในรอบถัดไป

สำหรับความเหมาะสมของโครงการ เห็นว่ายังมีช่องว่างในกระบวนการดำเนินโครงการจัดทำประชาคม โดยคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบลซึ่งแต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะประธานอนุกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติระดับจังหวัด เพื่อมาปฏิบัติหน้าที่ในด้านของการตรวจสอบเอกสาร การจัดเวทีประชาคม และตรวจสอบพื้นที่จริง อย่างไรก็ตามโดยที่คณะบุคคลดังกล่าวแม้จะอยู่ใกล้ชิดเกษตรกรในพื้นที่แต่หากขาดความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ก็อาจทำให้ได้ข้อมูลเกษตรกรบิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงและอาจนำมาซึ่งการทุจริตได้ ซึ่งจากการตรวจติดตามผลในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมาพบว่า การดำเนินการของเจ้าหน้าที่สำนักงานเกษตรจังหวัด ในการรับขึ้นทะเบียนเกษตรกร และคณะทำงานระดับตำบลมีความเที่ยงตรงและเข้มแข็งมาก และนอกจากนั้นยังได้มีการจัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนว่าให้เกษตรกรที่เพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว 15 วัน จึงจะมาขึ้นทะเบียนเกษตรกรได้ ซึ่งถือเป็นต้นแบบที่ดี เพราะจะทำให้การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น

- **โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ**

พบว่าโครงการนี้เป็นโครงการสำคัญของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 คือ จังหวัด เชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ลำพูน และลำปาง ที่ได้ขอตั้งงบประมาณตามยุทธศาสตร์การอนุรักษ์ทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม ตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และ ได้รับอนุมัติงบประมาณ จำนวน 27,193,300 บาท ซึ่งเป็นงบประมาณจากโครงการตามแผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง 2555 ของรัฐบาล พบว่ากิจกรรมที่จะดำเนินการส่วนใหญ่กำหนดดำเนินการในช่วง ก่อน หรือในฤดูแล้ง (มกราคม – กรกฎาคม 2553) แต่เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรล่าช้า (ณ วันที่ 7 เมษายน 2553 ใ้บงวดเงินงบประมาณการจัดสรรยังไม่มา) กลุ่มจังหวัดจึงจำเป็นต้องปรับ แผน และทบทวนรายละเอียดกิจกรรมของโครงการใหม่ เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพการที่เปลี่ยนไป

- **โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพระบบกระจายน้ำ พัฒนาแหล่งน้ำ ขนาดเล็กเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุตสาหกรรม และเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตรด้วยการ บริหารจัดการน้ำในพื้นที่ชลประทาน การจัดหาแหล่งน้ำและเพิ่มพื้นที่ชลประทาน รวมทั้งการป้องกัน และบรรเทาภัยจากน้ำในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งจากผลการดำเนินงาน พบว่ายังไม่บรรลุ เป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากยังอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนการจัดซื้อจัดจ้าง และอยู่ระหว่าง การเบิกจ่าย โดยโครงการของกรมชลประทานมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 43.17 และกรมทรัพยากรน้ำ มีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 23

- **โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าใน พื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดม สมบูรณ์ ด้วยการส่งเสริมสนับสนุนให้องค์กรท้องถิ่นและประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการ ป้องกันและรักษาป่า ด้วยการดำเนินการฝึกอบรมราษฎรอาสาสมัครพิทักษ์ป่า (รสป.) การจัดตั้งฐาน ปฏิบัติการปฏิบัติงานลาดตระเวนจุดสกัดบริเวณเส้นทางทางเข้าไปในเขตพื้นที่ป่าอนุรักษ์ เพิ่มสาย ตรวจปราบปรามสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 จากจำนวน 3 สาย (จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดชุมพร และจังหวัดระนอง) เพิ่มเดิมอีก 6 สาย อัตรากำลังสายละ 10 คน ประกอบด้วยพนักงานเจ้าหน้าที่ หน่วยภาคสนาม 2 คน และพนักงานจ้างเหมาบริการงานป้องกันรักษาป่าจำนวน 8 คน เพื่อมาทำ หน้าที่เฝ้าตรวจตรา ลาดตระเวน หาข่าว ระวังป้องกันมิให้พื้นที่อนุรักษ์ถูกบุกรุกเพิ่มเติม ซึ่งในส่วนนี้ เป็นการจ้างประชาชนให้มาเป็นผู้ช่วยพนักงานเจ้าหน้าที่สายปราบปราม เจ้าหน้าที่ประสานปฏิบัติการ จากผลการดำเนินงานสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งสิ้น 5,972,008 บาท จากงบประมาณ 8,080,320 บาท คิดเป็นร้อยละ 73.91 ตั้งแต่เดือนธันวาคม 2552 ถึงเดือน พฤษภาคม 2553 สามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ได้จำนวน 199 คดี สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้

จำนวน 19 เรื่อง ดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และงานข่าวจำนวน 464 ครั้ง เป็นต้น เนื่องจากโครงการนี้ดำเนินการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้การอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากรป่าไม้สามารถยับยั้งการบุกรุกทำลายป่า กรมอุทยานควรจัดหางบประมาณเพื่อรองรับการดำเนินการในส่วนนี้

• **โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา**

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ทั้งระบบ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงแหล่งการเรียนรู้ได้อย่างเสมอภาคและเท่าเทียม ด้วยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษา โดยมีกิจกรรมหลัก คือ การจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในระดับโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพฐ.) และการจัดตั้งศูนย์บริการด้าน ICT ของสพฐ. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการให้บริการเนื้อหา องค์ความรู้ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) ระบบข้อมูลสารสนเทศ (EMIS) และการให้บริการระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office) แก่เจ้าหน้าที่ในทุกระดับ โดยผลการดำเนินงานในภารกิจของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ สพฐ. เขต 1 ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 42,297,910 บาท โดยโรงเรียนรับไปดำเนินการ 38,362,180 บาท และ สพฐ. รับไปดำเนินการ 3,935,730 บาท ซึ่งการดำเนินการในส่วนของสพฐ. สามารถดำเนินการได้เร็วกว่าแผนงาน ในขณะที่การดำเนินการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ตลอดจนการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียน มีการดำเนินการที่ล่าช้ากว่าที่ สพฐ. กำหนด ซึ่งความล่าช้าในการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการขาดความชัดเจนในแนวปฏิบัติการจัดซื้อของ สพฐ. ทำให้โรงเรียนต้องปรับประมาณจัดซื้อจากสื่อวัสดุซึ่งส่วนใหญ่มีราคาต่อเครื่องไม่ถึง 5,000 บาท เพื่อให้เป็นครุภัณฑ์ที่เป็นชุดใหญ่ที่มีราคาไม่ต่ำกว่า 5,000 บาท เนื่องจากการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ถูกจัดสรรเป็นงบลงทุน ประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ระหว่างการปิดภาคเรียน ทำให้การประสานงานต่าง ๆ มีความล่าช้า ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สพฐ. ควรกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และต้องแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการจัดซื้อจัดจ้าง และนอกจากนั้น สพฐ. ควรได้มีการพิจารณาในรายที่มีการทำสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย

บทที่ 3

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ถือเป็นปีที่สองที่ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ (รอบ 6 เดือน) โดยเป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ 6 เดือน ด้วยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสี่ยง ผลเสียหาย และปัญหาในระหว่างการทำงานของส่วนราชการและจังหวัด เพื่อจะได้มีมาตรการ แนวทางในการแก้ไขปรับปรุงให้การดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดสัมฤทธิ์ผล

อย่างไรก็ตาม ในการดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ปรากฏว่ามีความล่าช้ากว่าแผนที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้เนื่องด้วยการครบวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. ตั้งแต่วันที่ 9 ตุลาคม 2552 ทำให้การดำเนินงานของ ค.ต.ป. ต้องรอคณะกรรมการชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา ต่อมาคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2553 ได้ลงมติอนุมัติแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. ใหม่แล้ว จากผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ พบปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัด ดังนี้

3.1 การปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด

ในปัจจุบันหน่วยงานกลางหลายหน่วยงานได้กำหนดระเบียบหรือแนวทางตรวจสอบและประเมินผลเพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดปฏิบัติตามเป็นจำนวนมาก ในขณะที่ส่วนราชการและจังหวัดยังคงมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่เท่าเดิม หรือบางส่วนราชการอาจลดลงเนื่องจากปัญหาการโยกย้าย สับเปลี่ยนสายงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเจ้าหน้าที่ที่ต้องทำหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผล มีผลทำให้แต่ละปีไม่อาจดำเนินงานได้ตามมาตรฐานแนวทางที่กำหนด นอกจากนั้นในการเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งสะท้อนมาจากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของส่วนราชการก็ยังไม่สามารถผลักดันไปสู่การปฏิบัติได้เท่าที่ควร

ในส่วนของความรู้ความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ยังคงมีข้อจำกัดในเรื่องความรู้ความเข้าใจในหลายส่วนราชการ โดยเฉพาะในเรื่องเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ของผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการในจังหวัด

3.2 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

การตรวจสอบและประเมินผลของ ค.ต.ป. จำเป็นต้องใช้ข้อมูลการรายงานของส่วนราชการและจังหวัด แต่ที่ผ่านมาพบว่าหลายส่วนราชการจัดส่งรายงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลด้านต่าง ๆ ล่าช้าไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และบางส่วนราชการไม่ส่งข้อมูลเอกสารหลักฐานใดๆ ให้เลย ทำให้ส่วนราชการขาดโอกาสในการตรวจสอบและประเมินการปฏิบัติงานตามกลไกการกำกับดูแลตนเองที่ดีของ ค.ต.ป. ประจำปีระหว่ง นอกจากนี้ในการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำปีระหว่ง ยังคงมีหัวหน้าส่วนราชการบางแห่งที่ยังไม่เข้าใจบทบาท อำนาจหน้าที่ของ ค.ต.ป. ประจำปีระหว่ง และยังไม่ได้ใช้กลไกดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานของส่วนราชการเท่าที่ควร

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กำหนดให้มีการสอบทานกรณีปกติ 5 เรื่อง และสอบทานกรณีพิเศษ โดยกลไกการทำงานในรูปคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ที่มีกรรมการเพียงคณะละประมาณ 7-8 ท่าน และมีฝ่ายเลขานุการเป็นข้าราชการประจำ ซึ่งส่วนใหญ่มีภาระงานประจำที่ต้องรับผิดชอบอยู่แล้ว ดังนั้นการตรวจสอบเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ของส่วนราชการและจังหวัดตามแนวทางที่กำหนดจึงไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เพราะถูกจำกัดทั้งด้วยระยะเวลา และบุคคลากรในการตรวจสอบและประเมินผล

3.3 ข้อเสนอแนะการดำเนินการ

จากอุปสรรคปัญหาดังที่กล่าวมาข้างต้น ค.ต.ป. จะได้ส่งเสริมให้ส่วนราชการและจังหวัดได้เห็นถึงประโยชน์ของการกำกับดูแลตนเองที่ดี ผ่านกลไกการตรวจสอบและประเมินผล และสามารถใช้เครื่องมือการตรวจสอบและประเมินผลเหล่านั้นให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการต่อไป นอกจากนี้ในขณะนี้ ค.ต.ป. อยู่ระหว่างดำเนินโครงการบูรณาการระบบตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร ซึ่งโครงการดังกล่าวจะช่วยลดภาระให้กับส่วนราชการและจังหวัดในการจัดทำรายงานต่าง ๆ ให้แก่ผู้ปฏิบัติงานทั้งของส่วนราชการและจังหวัดลงได้

สำหรับปัญหาอุปสรรคที่ได้จากรายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ดังที่กล่าวไว้ในบทที่ 2 นั้น เพื่อให้ผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ได้ถูกนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน จึงเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการของ ค.ต.ป. และรายงานให้ ค.ต.ป. ทราบความก้าวหน้าในการดำเนินงานทุก 6 เดือน ผ่าน ค.ต.ป. ประจำปีระหว่ง / อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ที่รับผิดชอบ โดยข้อเสนอมีดังนี้

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
1. การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ 1.1 การตรวจราชการ • การดำเนินแผนงาน/โครงการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกัน ควรมีการบูรณาการการดำเนินการให้มากยิ่งขึ้น ด้วยการใช้กลไกการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงเป็นแกนในการขับเคลื่อนให้สามารถบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน และควรนำบทเรียนที่ได้จากการดำเนินแผนงาน/โครงการในอดีตมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินโครงการ • การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ กระทรวงควรให้ความสำคัญกับการเสนอแผนงาน/โครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูงเป็นอันดับแรก และแผนงาน/โครงการควรเป็นโครงการที่มีกิจกรรมดำเนินการที่ครอบคลุมในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ อย่างกว้างขวางและทั่วถึง โดยกระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงานงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณในวงเงินที่สูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ทั้งนี้ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้น สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนั้น ควรเร่งรัดจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ • ควรให้มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของแต่ละกระทรวงให้เชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการ ได้แก่ แผนการตรวจราชการ กำหนดการตรวจราชการ ประเด็นการตรวจราชการ ผลการตรวจราชการ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจราชการ	- ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ - สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ - สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
1.2 การตรวจสอบภายใน • การจัดทำแผนการตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และนอกจากนั้นในส่วนของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ • จัดฝึกอบรมให้ความรู้และพัฒนาฝีมือในเรื่องของเทคนิควิธีการในการตรวจสอบด้านการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง	- ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด - กรมบัญชีกลาง
1.3 การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง • ในการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน หัวหน้าส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการ และกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือไม่อย่างไร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงานย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงควรมีการพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จด้วยเพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้	- ปลัดกระทรวง - อธิบดี - ผู้ว่าราชการจังหวัด
1.4 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ • สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” พบว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการสนับสนุนในด้านเอกสารคู่มือ และการให้คำปรึกษาแนะนำแก่ส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง แต่ผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด ยังมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องของความรู้ความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีความเข้าใจที่ถูกต้องครบถ้วนตามแนวทางที่กำหนด ควรมีการสนับสนุนด้วยการจัดคลินิกเคลื่อนที่เพื่อให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก	- สำนักงาน ก.พ.ร.

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
1.5 รายงานการเงิน • เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ด้วยการจัดฝึกอบรมการใช้งานในระบบ GFMIS อย่างต่อเนื่อง • พิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตรากำลังข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีและการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม	- กรมบัญชีกลาง - ส่วนราชการ และ อ.ก.พ. กระทรวง
1.6 การสอบทานกรณีพิเศษ • โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ในการขอรับการจัดสรรงบประมาณของหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อจัดทำโครงการ ควรพิจารณาผ่านแผนกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการโดยควรมติให้คณะกรรมการอำนวยการโครงการและคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่านแผนการอนุมัติโครงการได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ทั้งนี้หากหมู่บ้าน/ชุมชนสามารถสร้างกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจในแนวทางการดำเนินโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการโดยเฉพาะการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิต แม้ว่าโครงการในลักษณะดังกล่าวจะขัดกับกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการที่คณะกรรมการบริหารโครงการกำหนดก็ตาม - สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการที่ยังคงมีความล่าช้า ควรมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้ • โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล การพัฒนาหรือยกระดับของสถานีอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ควรดำเนินการเป็นแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานีอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานีอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนั้นควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างรอบคอบ	- สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
1.6 การสอบทานกรณีพิเศษ (ต่อ) โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซม เพื่อประกอบการพิจารณาก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553 ควรมีการสำรวจข้อมูลของผู้บริโภคเกี่ยวกับความต้องการบริโภคด้านอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมโครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ควรมีการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช ควรมีการนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จโดยสามารถมีระบบบริหารจัดการฟาร์มที่ดีมาเป็นต้นแบบเพื่อเป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช ซึ่งจะสามารถขยายผลให้เกิดความสำเร็จได้อย่างกว้างขวาง และควรมีการสร้างความแตกต่างระหว่างราคาผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP ด้วยการสร้างสรรค์ตราสัญลักษณ์สินค้าที่มีคุณภาพ โครงการประกันรายได้เกษตรกร จัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการประกันรายได้ ด้วยการกำหนดให้เกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว 15 วัน ถึงจะได้รับสิทธิในการขึ้นทะเบียนเกษตรกร ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น	- กรมทรัพยากรน้ำ - สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด - กรมปศุสัตว์ - กรมวิชาการเกษตร - กรมส่งเสริมการเกษตร ร่วมกับสำนักงานเกษตรจังหวัด

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
1.6 การสอบทานกรณีพิเศษ (ต่อ) • โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า ควรจัดหางบประมาณรองรับการดำเนินการป้องกันรักษาป่า เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถช่วยยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป • โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา ควรมีการกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และควรมีการพิจารณาตรวจสอบสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย	- กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช - สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
2. การบริหารความเสี่ยง • เพื่อเป็นการยกระดับธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นกับแต่ละส่วนราชการ ส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในโครงการสำคัญ ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี พ.ศ. 2554 อย่างน้อย 1 โครงการ และต้องเสนอมาตรการในการจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้น โดยให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเป็นผู้ตรวจติดตามการดำเนินการตามมาตรการเหล่านั้น แล้วรายงานผลการดำเนินการต่อหัวหน้าส่วนราชการและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	- ปลัดกระทรวง - อธิบดี - ผู้ว่าราชการจังหวัด

ภาคผนวก 1

- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. 2548
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2552

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๘

โดยที่เป็นการสมควรบูรณาการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้ และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน รวมถึงมีความซื่อสัตย์ โปร่งใส และความรับผิดชอบต่อประเทศชาติและประชาชน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“การตรวจสอบและประเมินผล” หมายความว่า การตรวจสอบและประเมินผลการบริหารและผลการดำเนินงาน การตรวจสอบบัญชีและการเงิน ความถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ รวมถึงการประเมินความเสี่ยง การประเมินความเพียงพอและเชื่อถือได้ของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดี ตลอดจนการให้คำปรึกษาในการสร้างคุณค่า

“ส่วนราชการ” หมายความว่า ส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม และกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร แต่ไม่รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

ข้อ ๔ การตรวจสอบและประเมินผลราชการจะต้องเป็นไปเพื่อก่อให้เกิดความมั่นใจแก่สาธารณะได้ถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และคุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการ

ปรับปรุงขีดสมรรถนะและศักยภาพ การเสริมสร้างการเรียนรู้ และการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอ เหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ค.ต.ป. ประกอบด้วย

(๑) รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	กรรมการ
(๓) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
(๔) เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
(๕) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
(๖) อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
(๗) ผู้อำนวยการกำกับและบริหาร โครงการเปลี่ยนแปลงระบบการบริหารงานการเงินการคลัง โดยระบบอิเล็กทรอนิกส์	กรรมการ
(๘) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเจ็ดคน	กรรมการ
(๙) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและเลขานุการ

ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

- (๑) มีสัญชาติไทย
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบการดำเนินการ กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๗) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง

ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ และยังไม่ได้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่

ข้อ ๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๗

(๔) คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือหย่อนความสามารถ

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการสรรหาและเสนอคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่วาระของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนก็ได้

ให้นำความในข้อ ๖ มาใช้บังคับกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ข้อ ๑๑ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งเพิ่มขึ้นในระหว่างที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นยังมีวาระอยู่ในตำแหน่ง ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับเวลาที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ยังอยู่ในตำแหน่ง

ข้อ ๑๒ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการ ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานปฏิบัติหน้าที่แทน ในกรณีที่ไม่มีรองประธานหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณา ห้ามมิให้เข้าร่วมประชุมและไม่มีสิทธิออกเสียงในเรื่องนั้น

ข้อ ๑๓ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

(๒) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (๑) ของคณะอนุกรรมการตาม (๗) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล

(๓) ส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ตามข้อ ๔ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(๔) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย

(๕) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ

(๖) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(๗) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการจะเชิญบุคคลใดหรือเรียกให้เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงหรือแสดงความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้

ข้อ ๑๔ คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเองอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

ข้อ ๑๕ คณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๑) อย่างน้อยจะต้องมีคณะอนุกรรมการกลุ่มกระทรวงและคณะอนุกรรมการกลุ่มจังหวัด เพื่อทำหน้าที่วางแผนทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกระทรวงและจังหวัด และอาจให้มีคณะอนุกรรมการอื่นตามรายสาขาหรือตามประเด็นที่มีความสำคัญก็ได้

ให้นำความในข้อ ๑๒ มาใช้บังคับกับการประชุมของคณะอนุกรรมการด้วยโดยอนุโลม

ข้อ ๑๖ ให้คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๑) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาะสมเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี แต่ละกระทรวงอาจจัดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงของตนเองก็ได้

การแต่งตั้ง อำนาจหน้าที่ องค์กรประกอบ และคุณสมบัติของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๑๘ ในระหว่างที่ยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๑๙ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๐

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๑๖ ให้กรรมการและอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี ให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงขึ้นทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผล

การแต่งตั้งและคุณสมบัติของกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ตลอดจนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ให้กรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงได้รับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายรายเดือนในอัตราเดียวกับอนุกรรมการตามข้อ ๑๖”

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้ระเบียบฉบับนี้ คือ โดยที่การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็นกลไกที่สำคัญของระบบราชการในการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ประกอบกับได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงจากผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ เพื่อให้ทำหน้าที่สอบทานในประเด็นต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) กำหนด สมควรที่จะได้กำหนดค่าตอบแทนการปฏิบัติงานให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงดังกล่าว จึงจำเป็นต้องวางระเบียบนี้

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๓)

พ.ศ. ๒๕๕๒

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อปรับปรุงให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๕ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ค.ค.ป. ประกอบด้วย

(๑) รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
(๒) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
(๓) ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
(๔) ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
(๕) ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
(๖) เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
(๗) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
(๘) อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
(๙) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าเจ็ดคนแต่ไม่เกินสิบคน	กรรมการ

(๑๐) เลขธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรรมการและเลขานุการ

(๑๑) รองเลขธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ที่เลขธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย กรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ”

ข้อ ๔ ให้ยกเลิกความในข้อ ๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๕) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด”

ข้อ ๕ ให้ยกเลิกความในข้อ ๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๕) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทย

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบและประเมินผล กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหารและการจัดการ การวางแผน เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๗) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง”

ข้อ ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน”

ข้อ ๙ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และดำรงตำแหน่งติดต่อกันครบสองวาระแล้ว อาจได้รับการสรรหาและแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามระเบียบนี้ได้ แต่ให้มีวาระอยู่ในตำแหน่งได้เพียงหนึ่งวาระ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒

อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ

นายกรัฐมนตรี

ภาคผนวก 2

องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ

- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางวิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง 3 คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด 4 คณะ
- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำกระทรวง 20 คณะ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 4/2553 ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2553

1. ศาสตราจารย์โกวิท โปะยานนท์	ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	รองประธานกรรมการ
3. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
4. ปลัดกระทรวงการคลัง	อนุกรรมการ
5. ปลัดกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
6. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการ
7. เลขาธิการ ก.พ.	อนุกรรมการ
8. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและ สังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการ
9. เลขาธิการ ก.พ.ร.	อนุกรรมการ
10. อธิบดีกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
11. ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	อนุกรรมการ
12. รองศาสตราจารย์ครุฑิต มาลัยวงศ์	อนุกรรมการ
13. นายบุญญรักษ์ ینگสานนท์	อนุกรรมการ
14. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์	อนุกรรมการ
15. นายวัฒนา รัตนวิจิตร	อนุกรรมการ
16. นายสารสิน วีระผล	อนุกรรมการ
17. นายอรัญ ธรรมโน	อนุกรรมการ
18. นางสาวทัศนีย์ ดุสิตสุทธิรัตน์ รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
19. นางสาวศรีประภา ถมกระจำ ผู้เชี่ยวชาญภารกิจการส่งเสริมการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงประเด็นหัวข้อ การตรวจสอบและประเมินผล
2. ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับ กระทรวงและจังหวัดของคณะกรรมการตามข้อ 13 (7) แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและ ประเมินผลภาคราชการ
4. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลภาคราชการฉบับสมบูรณ์ เพื่อเสนอ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้ความเห็นชอบก่อนที่จะเสนอ นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีต่อไป
5. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตามคำสั่งนี้
6. กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานใดของรัฐจัดส่งเอกสารข้อมูลชี้แจง ข้อเท็จจริง และดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะกรรมการ อนุกรรมการหรือผู้ได้รับมอบหมาย ตามคำสั่งนี้
7. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

**คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจ
เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผล
ของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 5/2553 ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2553**

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	ประธานอนุกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์กมลเลิศ สันติเวชกุล	อนุกรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ครุฑิต มาลัยวงศ์	อนุกรรมการ
4. ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมาธิกุล	อนุกรรมการ
5. รองศาสตราจารย์ปกรณ์ ปรียากร	อนุกรรมการ
6. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์	อนุกรรมการ
7. นายสันติ สาทิพย์พงษ์	อนุกรรมการ
8. ผู้แทนกระทรวงการคลัง	อนุกรรมการ
9. ผู้แทนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
10. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการ
11. ผู้แทนสำนักงบประมาณ	อนุกรรมการ
12. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการ
13. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการ
14. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
15. ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ	อนุกรรมการ
16. นางสาวศรีประภา ถมกระจำ ผู้เชี่ยวชาญภารกิจการส่งเสริมการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
17. เจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. ศึกษา วิเคราะห์ และกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
2. ส่งเสริม และผลักดันให้หน่วยงานกลาง รวมทั้งส่วนราชการต่าง ๆ สามารถดำเนินการตามแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารได้
3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในเรื่องการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
4. กำหนดให้ส่วนราชการ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร จัดส่งเอกสารข้อมูล ชี้แจงข้อเท็จจริง และดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะกรรมการและ ผู้ได้รับแต่งตั้งหรือได้รับมอบหมายตามคำสั่งนี้
5. แต่งตั้งคณะทำงาน ที่ปรึกษา เพื่อช่วยการปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม
6. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 6/2550 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
1. นายอริญ ธรรมโน	ประธานอนุกรรมการ
2. นายชัยณรงค์ อินทรมิทรัพย์	อนุกรรมการ
3. นางอรดี รุ่งเรืองโรจน์	อนุกรรมการ
4. นายปรเมธี วิมลศิริ รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวนลินี จันสว่าง ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาโครงสร้างระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางสุรีพร ศิริขันตยกุล ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
1. นายวัฒนา รัตนวิจิตร	ประธานอนุกรรมการ
2. นางดวงกมล นิธิอุทัย	อนุกรรมการ
3. พลโทพลสันต์ สุทธิรักษ์	อนุกรรมการ
4. นางสาวรณิ คำมัน รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวจิราภรณ์ ดันติวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักประเมินผล สำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	
1. ศาสตราจารย์โกวิทช์ โปษยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายวิสุทธิ์ มนตรีวัต	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุธีพร ดวงโต	อนุกรรมการ
4. นางสาวเยาวพร ปิยะมาพรชัย ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระเบียบราชการส่วนภูมิภาคและความสัมพันธ์ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายบุญสิน กังวลสุข เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางแก้วกาญจน์ วสุพรพงศ์ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายด้านการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มกระทรวงและกระทรวงให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวงและกระทรวงตามที่เห็นสมควร

2. สอบทานหน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง

3. รวบรวม วิเคราะห์และสรุปผลเป็นภาพรวมของกลุ่มกระทรวง จากรายงานการสอบทานหน่วยงานสังกัดกระทรวงหรือทบวงของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และผลการสอบทานหน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง ตามข้อ 2.

4. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด

5. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

หน่วยงานในความรับผิดชอบของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. กระทรวงการคลัง
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
3. กระทรวงคมนาคม
4. กระทรวงพาณิชย์
5. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
6. กระทรวงอุตสาหกรรม
7. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
8. กระทรวงพลังงาน
9. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
10. สำนักงานรัฐมนตรี
 - (1) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 - (2) สำนักงานปรมาณ
 - (3) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1. กระทรวงแรงงาน
2. กระทรวงศึกษาธิการ
3. กระทรวงสาธารณสุข
4. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
5. กระทรวงวัฒนธรรม
6. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
7. หน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง
 - (1) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
 - (2) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
 - (3) ราชบัณฑิตยสถาน
 - (4) สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

1. กระทรวงการต่างประเทศ
2. กระทรวงกลาโหม
3. กระทรวงมหาดไทย
4. กระทรวงยุติธรรม
5. สำนักนายกรัฐมนตรี
 - (1) สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
 - (2) สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 - (3) สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
 - (4) สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
 - (5) สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 - (6) กรมประชาสัมพันธ์
 - (7) สำนักงาน ก.พ.
 - (8) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
 - (9) สำนักงาน ก.พ.ร.
6. หน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง
 - (1) สำนักราชเลขาธิการ
 - (2) สำนักพระราชวัง
 - (3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 - (4) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 7/2550 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ	
1. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อตุลพันธุ์	ประธานอนุกรรมการ
2. พลเอกวิชา เตชะวนิชย์	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุพัตรา สังข์มงคล	อนุกรรมการ
4. นายทินกร ภูวปัจฉิม ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ เลขานุการ
5. นางวิลาวัลย์ ตันรัตนกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภาคเหนือ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นายไพบูลย์ ดอนศรีจันทร์ ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง	
1. ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพโรจน์ สุจินดา	อนุกรรมการ
3. นายมนตรี เจนวิทย์การ	อนุกรรมการ
4. นายวชิระ เฟ่งผล ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ เลขานุการ
5. นางนพรัตน์ พรหมนารถ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางชื่นชีวัน ลิ้มปรีระกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการส่วนแผนและข้อมูลการตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	
1. รองศาสตราจารย์ครุฑ มัลัยวงศ์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพศิษฐ์ พิพัฒกุล	อนุกรรมการ
3. นายประวิทย์ ปุษะนาวัน	อนุกรรมการ
4. นายกมล สุขสมบูรณ์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ เลขานุการ
5. นางสาวนิษฐา สดกัवाल ผู้อำนวยการสำนักเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้	
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	ประธานอนุกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พลศรี กนกวิจิตร	อนุกรรมการ
3. รองศาสตราจารย์รุจิร ภูสาระ	อนุกรรมการ
4. นายพันธุ์ชัย วัฒนชัย ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ เลขานุการ
5. นายมนู ประสาทกุล ผู้อำนวยการกลุ่มการจัดการงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัดและบูรณาการ งบประมาณในการบริหารราชการในต่างประเทศ สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวเกศริน ภัทรเปรมเจริญ นักบัญชีชำนาญการ พิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายด้านตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดตามที่เห็นสมควร
2. สอบทาน ส่งเสริม และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละกลุ่มจังหวัดและจังหวัดดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
3. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด
4. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

จังหวัดในความรับผิดชอบของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดเชียงใหม่
- (2) จังหวัดลำพูน
- (3) จังหวัดลำปาง
- (4) จังหวัดแม่ฮ่องสอน

2. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดเชียงราย
- (2) จังหวัดพะเยา
- (3) จังหวัดแพร่
- (4) จังหวัดน่าน

3. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดตาก
- (2) จังหวัดพิษณุโลก
- (3) จังหวัดสุโขทัย
- (4) จังหวัดเพชรบูรณ์
- (5) จังหวัดอุตรดิตถ์

4. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดกำแพงเพชร
- (2) จังหวัดพิจิตร
- (3) จังหวัดนครสวรรค์
- (4) จังหวัดอุทัยธานี

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 ได้แก่
 - (1) จังหวัดนนทบุรี
 - (2) จังหวัดปทุมธานี
 - (3) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 - (4) จังหวัดสระบุรี
2. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 ได้แก่
 - (1) จังหวัดชัยนาท
 - (2) จังหวัดลพบุรี
 - (3) จังหวัดสิงห์บุรี
 - (4) จังหวัดอ่างทอง
3. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1 ได้แก่
 - (1) จังหวัดกาญจนบุรี
 - (2) จังหวัดนครปฐม
 - (3) จังหวัดราชบุรี
 - (4) จังหวัดสุพรรณบุรี
4. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง ได้แก่
 - (1) จังหวัดฉะเชิงเทรา
 - (2) จังหวัดปราจีนบุรี
 - (3) จังหวัดสระแก้ว
 - (4) จังหวัดนครนายก
 - (5) จังหวัดสมุทรปราการ
5. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ได้แก่
 - (1) จังหวัดจันทบุรี
 - (2) จังหวัดชลบุรี
 - (3) จังหวัดระยอง
 - (4) จังหวัดตราด

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดหนองคาย
- (2) จังหวัดเลย
- (3) จังหวัดอุดรธานี
- (4) จังหวัดหนองบัวลำภู

2. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดนครพนม
- (2) จังหวัดมุกดาหาร
- (3) จังหวัดสกลนคร

3. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ได้แก่

- (1) จังหวัดร้อยเอ็ด
- (2) จังหวัดขอนแก่น
- (3) จังหวัดมหาสารคาม
- (4) จังหวัดกาฬสินธุ์

4. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดสุรินทร์
- (2) จังหวัดนครราชสีมา
- (3) จังหวัดบุรีรัมย์
- (4) จังหวัดชัยภูมิ

5. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดอำนาจเจริญ
- (2) จังหวัดศรีสะเกษ
- (3) จังหวัดยโสธร
- (4) จังหวัดอุบลราชธานี

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

1. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- (2) จังหวัดเพชรบุรี
- (3) จังหวัดสมุทรสงคราม
- (4) จังหวัดสมุทรสาคร

2. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ได้แก่

- (1) จังหวัดชุมพร
- (2) จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (3) จังหวัดพัทลุง
- (4) จังหวัดสุราษฎร์ธานี

3. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน ได้แก่

- (1) จังหวัดกระบี่
- (2) จังหวัดตรัง
- (3) จังหวัดพังงา
- (4) จังหวัดภูเก็ต
- (5) จังหวัดระนอง

4. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน ได้แก่

- (1) จังหวัดนราธิวาส
- (2) จังหวัดปัตตานี
- (3) จังหวัดยะลา
- (4) จังหวัดสงขลา
- (5) จังหวัดสตูล

รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำกระทรวง

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	
1. รองศาสตราจารย์นฤนิติ เศรษฐบุตร	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์เทียนฉาย กีระนันทน์	กรรมการ
3. นางสาวเพ็ญศรี สรณารักษ์	กรรมการ
4. นายเชาว์ อรรถมานะ	กรรมการ
5. นายกำพล แก้วทนต์	กรรมการ
6. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอรุไร เงินรูปงาม ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสุจิตร คลองสูงเนิน นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม	
1. พลเอก แวน อานันท์	ประธานกรรมการ
2. พลเอก ชีรรัตน์ พุธานานนท์	กรรมการ
3. นายสันทัต สมชีวิตา	กรรมการ
4. พลเอก วรพันธ์ วรรณคดีโยธิน	กรรมการ
5. พลเรือเอก สุทัศน์ ขยิม ร.น.	กรรมการ
6. พลตรี สุรินทร์ กลิ่นชะเอม ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและเลขานุการ
7. นาวาอากาศเอก ธนวัฒน์ ทองขาว ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นาวาอากาศเอกหญิง เต็มดวง ลาภเจริญ รองผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง	
1. นายสมชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
2. นายวีระชัย ตันติกุล	กรรมการ
3. นายสันติ วิลาสต์กตานนท์	กรรมการ
4. นายดุสิต นนทะนาคร	กรรมการ
5. นางลีนา เจริญศรี	กรรมการ
6. นายสมชัย อภิวัฒน์พร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวอร่าม กุปต์เมธี ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางศิริลักษณ์ กาญจนโยธิน นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
1. นายวิทยา เวชชาชีวะ	ประธานกรรมการ
2. นางเพลินพิศ โพธิกานนท์	กรรมการ
3. นายมนัส สีวีระพันธุ์	กรรมการ
4. นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
5. นางนวลพรรณ มหาคุณ	กรรมการ
6. นายสุรพิทย์ กิรติบุตร รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการ)	กรรมการและเลขานุการ
7. นายธนธิป อุบัติตฤงศ์ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแลกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร)	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางวัชรมา มณีปกรณ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	
1. นายสีมา สีมานนท์	ประธานกรรมการ
2. นายสมชาย ประเสริฐศิริพันธ์	กรรมการ
3. นายนรวัฒน์ สุวรรณ	กรรมการ
4. นายเสรี วงษ์ไพจิตร	กรรมการ
5. นางอรสา คุณวัฒน์	กรรมการ
6. นางสุพิทย์ วีระใจ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางดุลยรัตน์ นิธิกฤตานุสรณ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
1. นางประทีน บริบูรณ์นางกุล	ประธานกรรมการ
2. นางพูนสุข โชติกวณิชย์	กรรมการ
3. นางสาวกัญญา วงศ์อภัย	กรรมการ
4. นางอัญชลี มีมุข	กรรมการ
5. นางกิตติยา วงศ์เกียรติรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและเลขานุการ
6. นางรุ่งศิริ บุญญาศิริ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางประภาวดี สิงห์วิชัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	
1. นายประสงค์ วรรณเขจร	ประธานกรรมการ
2. นายธงไชย เพ็ชรรัตน์	กรรมการ
3. นายชัยวัฒน์ ปรีชาวิทย์	กรรมการ
4. นายชวนน รัตนวาทะ	กรรมการ
5. นายชัยรัตน์ ชุมศรี	กรรมการ
6. นางสาวราณี นิติธรรม ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน	กรรมการและเลขานุการ
7. นายสุพงษ์ เจียสกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายอุดม ภัคมงคล ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม	
1. นายสมพล เกียรติไพบูลย์	ประธานกรรมการ
2. นายเสถียร วงศ์วีเชียร	กรรมการ
3. นายสนั่น ศรีรุ่งโรจน์	กรรมการ
4. นายปรีชา ออประเสริฐ	กรรมการ
5. นายทวีศักดิ์ กองแพง	กรรมการ
6. นางสาวนพพร วิทยานันท์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวเพ็ญศรี ลิ้มชนะกุล เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายก้องเกียรติ เกิดศรีพันธุ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
1. นายสุรินทร์ เศรษฐมานิตย์	ประธานกรรมการ
2. ร้อยโทวิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
3. นายพุทธิสัจย์ นามเดช	กรรมการ
4. นายจรรณ กมลรัตน์	กรรมการ
5. นายเสรี สุธรรมชัย	กรรมการ
6. นางอุดมวรรณ ก้าวสัมพันธ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอัจฉริยา มณีโชติย์ ผู้แทนกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวจรรุภา อยู่พูล ผู้แทนสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	
1. นายกิตติ อยู่โพธิ์	ประธานกรรมการ
2. นายบุญอินทร์ ส่งเสริมสกุล	กรรมการ
3. นายวิลาศ สิงห์วิสัย	กรรมการ
4. นายสวัสดิ์ ส่งสัมพันธ์	กรรมการ
5. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ รองปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
6. นางเมธิณี เทพมณี ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางสาวปิยะดา สุดกังวาล ผู้อำนวยการกลุ่มงานติดตามและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน	
1. นายสมโภชน์ กาญจนภรณ์	ประธานกรรมการ
2. นายปราโมทย์ เอี่ยมศิริ	กรรมการ
3. มล.ชนะพันธ์ กฤดากร	กรรมการ
4. นายโกมล ขอบชื่นชม	กรรมการ
5. นายสนธิ อักษรแก้ว	กรรมการ
6. นายพานิช พงศ์พิโรตม หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอิมเอม พุกกะเวส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายประเทือง ชะอุ่ม ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์	
1. นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช	ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.จีระเดช อุสวัสดี	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ประยงค์ เนตยารักษ์	กรรมการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ศักดา ธนิตกุล	กรรมการ
5. นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	กรรมการ
6. นางศิรินาถ เซ็นนันท์ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวกานตญา ภักดีพลเกตม์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางพรรณพิไล โพนทองถิ่น นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย	
1. นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช	ประธานกรรมการ
2. นายสมาน กลิ่นเกษร	กรรมการ
3. นายธวัช สุวภูมิ	กรรมการ
4. นายประกิจ กันยาบาล	กรรมการ
5. นายคิระ แสงมณี	กรรมการ
6. นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม	กรรมการและเลขานุการ
7. นางนภา ศกุนตนา ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม	
1. นายประมุข สวัสดิ์มงคล	ประธานกรรมการ
2. นายสมาน รังสิโยภักษ์	กรรมการ
3. นายสมศักดิ์ แยมผล	กรรมการ
4. นายดิเรก เจริญผล	กรรมการ
5. นายมติ ตั้งพานิช	กรรมการ
6. นางสาวสวาสดี อินทวงโส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวเพชรรา ภาคิมนต์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายประสิทธิ์ ทักษะกรวงศ์ หัวหน้าสำนักผู้ตรวจราชการ กระทรวงยุติธรรม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน	
1. ศาสตราจารย์ ดร.โกเมน ภัทรภิรมย์	ประธานกรรมการ
2. นายโกวิท ดันติวงศ์	กรรมการ
3. นายสุจิต นิมิตกุล	กรรมการ
4. นายสหาย ททรัพย์สุนทรกุล	กรรมการ
5. นางพูนผล บุญไทย ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นางจุฑารัตน์ จันทร์วิกุล ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางสาวรัชณี ศรีชนะชัยโชค ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม	
1. นายพะยอม แก้วกำเนิด	ประธานกรรมการ
2. นายสิริชัยชาญ พักจำรูญ	กรรมการ
3. ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมานธิกุล	กรรมการ
4. นายสมานจิต ภิรมย์รัตน์	กรรมการ
5. นายดำเนิน แก้วทวี	กรรมการ
6. นางจันทิมา จริยเมโธ หัวหน้าผู้ตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายสุทธิพงศ์ ชาญญาณนท์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวรินชญา กันธิยะ ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
1. นายทวี บุตรสุนทร	ประธานกรรมการ
2. นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม	กรรมการ
3. นางสาวชดช้อย เอี่ยมพงษ์	กรรมการ
4. นายเข้มทัต สุนทรสิงห์	กรรมการ
5. นายอิทธิ พิษยนทรโยธิน	กรรมการ
6. นางสาวอรุณี พงษ์มะลิวัลย์ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางจิตติยา ทวีศักดิ์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวอาภาภรณ์ เล้าวัณกีพงศ์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ	
1. นายกมล จันทิมา	ประธานกรรมการ
2. นายบุญลือ ทองอยู่	กรรมการ
3. นายไพฑูรย์ จัยสิน	กรรมการ
4. นายสนั่น อินทรประเสริฐ	กรรมการ
5. นายสมเชาว์ เกษประทุม	กรรมการ
6. นางนันทา อเนมาน หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายเชิดศักดิ์ ศรีศักดิ์วิชัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมศักดิ์ เลิศปรีชาสกุล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข	
1. นายพ่ายพ พยอมยงค์	ประธานกรรมการ
2. ดร.สุรัฐ ศิลปอนันต์	กรรมการ
3. นายธีระพันธุ์ ทองประวดี	กรรมการ
4. นายแพทย์ยุทธ โพธารามิก	กรรมการ
5. นางบุปผา ชวะพงษ์	กรรมการ
6. นายแพทย์ชวิทย์ ลิขิตยักรวรา หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงสาธารณสุข	กรรมการและเลขานุการ
7. นางพรทิพย์ วงศ์รัตนพงษ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม	
1. นายเทียร เมฆานนท์ชัย	ประธานกรรมการ
2. นางสาวกัญญา สีนสกุล	กรรมการ
3. นางอุษา บุญยะประภัศร	กรรมการ
4. นายอดิศร นภาวรานนท์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงอุตสาหกรรม	กรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวปัทมา ตันประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางพรทิพย์ เพื่องอารมย์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำกับดูแลระบบการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัดให้เป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด
2. สอบทาน ติดตาม และประเมินผลการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานราชการ และเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหา
3. สอบทานรายงานผลการดำเนินงานและรายงานผลสถานะทางการเงินของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัด
4. รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้รัฐมนตรี พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ปลัดกระทรวงและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการทราบทุกหกเดือน เว้นแต่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนให้ รายงานทันที
5. เรียกให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่นใดมาชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นหรือเรียกเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อประกอบการพิจารณา
6. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

ภาคผนวก 3

สรุปรายชื่อโครงการ
ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล

สรุปรายชื่อโครงการผลักดันหลัก (Key Driver) ซึ่งผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นเจ้าภาพในการตรวจติดตามทั้ง 4 นโยบายของรัฐบาลตามแผนการตรวจราชการฯ จำนวน 12 แผนงาน/โครงการ ดังนี้

ลำดับที่	นโยบายรัฐบาล/แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
1. นโยบาย: สังคมและคุณภาพชีวิต (5 แผนงาน/โครงการ)		
1.1	โครงการพัฒนาคุณภาพโรงเรียนสู่มาตรฐาน (การพัฒนาโรงเรียนขนาดเล็กสู่ศูนย์การเรียนรู้คุณภาพ)	กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.))
1.2	โครงการดูแลสุขภาพนักเรียนตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	กระทรวงสาธารณสุข (กรมอนามัย)
1.3	โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (โครงการขยายเครือข่ายและเสริมสร้างศักยภาพหน่วยบริการสุขภาพใกล้บ้านให้ทันสมัยได้มาตรฐาน)	กระทรวงสาธารณสุข (สำนักบริหารการพัฒนาระบบบริการปฐมภูมิ)
1.4	โครงการกองทุนส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)
1.5	โครงการพัฒนาการกีฬาและนันทนาการมวลชน	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ)
2. นโยบาย: เศรษฐกิจ (4 แผนงาน/โครงการ)		
2.1	โครงการจัดทำแผนพลังงานในระดับชุมชน 75 ชุมชน (ปี 2553)	กระทรวงพลังงาน (สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน)
2.2	โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมปศุสัตว์)
2.3	โครงการความปลอดภัยด้านพืช	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมวิชาการเกษตร)
2.4	โครงการพัฒนาแผนชุมชน	กระทรวงมหาดไทย (กรมพัฒนาชุมชน)
3. นโยบาย: ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2 แผนงาน/โครงการ)		
3.1	โครงการส่งเสริมการปลูกต้นไม้เพื่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม	ทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมป่าไม้ (ปม.))
3.2	โครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	กระทรวงมหาดไทย (กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

4. นโยบาย : วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม (1 แผนงาน/โครงการ)		
4.1	โครงการคลินิกเทคโนโลยี	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี)
รวมทั้งสิ้น 12 แผนงาน/โครงการ		

สรุปรายชื่อโครงการที่กระทรวงต่างๆ จำนวน 16 กระทรวง เป็นเจ้าภาพในการตรวจติดตามทั้ง 4 นโยบายของรัฐบาลตามแผนการตรวจราชการฯ จำนวน 42 แผนงาน/โครงการ ดังนี้

ลำดับที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
1. นโยบายสังคมและคุณภาพชีวิต (จำนวน 17 โครงการ)			
ด้านการศึกษา			
1.1	โครงการยกระดับคุณภาพอาชีวศึกษาสู่ความทันสมัย	ศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
1.2	โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาตามอรรถาศัย ICT ในศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	ศึกษาธิการ	สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอรรถาศัย
1.3	โครงการการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ ICT ชุมชน	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
ด้านแรงงาน			
1.4	โครงการสร้างอาชีพใหม่ให้คนว่างงาน	แรงงาน	กรมการจัดหางาน
1.5	โครงการยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงาน	แรงงาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
1.6	โครงการตรวจและกำกับให้สถานประกอบกิจการปฏิบัติตามมาตรฐานและกฎหมายความปลอดภัยในการทำงาน	แรงงาน	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ด้านสาธารณสุข			
1.7	โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเอดส์	สาธารณสุข	กรมควบคุมโรค
1.8	โครงการโรงพยาบาลสายใยรักแห่งครอบครัวเพื่อเสริมสร้างการเลี้ยงดูลูกด้วยนมแม่	สาธารณสุข	กรมอนามัย
1.9	โครงการป้องกัน และควบคุมโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ ชนิดเอ (เอช 1 เอ็น 1)	สาธารณสุข	กรมควบคุมโรค

ลำดับที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
ด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม			
1.10	โครงการวัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน	วัฒนธรรม	สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
1.11	โครงการศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์	วัฒนธรรม	กรมการศาสนา
ด้านสวัสดิการสังคมฯ			
1.12	โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลผู้กระทำผิด	ยุติธรรม	- สำนักงานกิจการยุติธรรม - กรมคุมประพฤติ - กรมราชทัณฑ์ - กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
1.13	โครงการพัฒนาระบบบริหารงานยุติธรรมจังหวัด	ยุติธรรม	กลุ่มพัฒนาระบบบริหารกระทรวงยุติธรรม
1.14	แผนงานส่งเสริมพัฒนาบูรณาการบำบัดรักษาในระบบบังคับบำบัดและระบบต้องโทษ	ยุติธรรม	- กรมคุมประพฤติ - กรมราชทัณฑ์ - กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน - ป.ป.ส.
1.15	โครงการศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน	การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
1.16	โครงการสภาเด็กและเยาวชน	การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ
1.17	โครงการจัดให้เช่าที่ราชพัสดุเพื่อเป็นที่ทำกินหรือที่อยู่อาศัย (รัฐเอื้อราษฎร์)	การคลัง	กรมธนารักษ์

ลำดับที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
2. นโยบายเศรษฐกิจ (จำนวน 17 โครงการ)			
ด้านปรับโครงสร้างเศรษฐกิจ			
2.1	โครงการจัดทำข้อมูลเพื่อการพัฒนาการรวมกลุ่มอุตสาหกรรม (Cluster)	อุตสาหกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
2.2	โครงการพัฒนาเครือข่ายธุรกิจบริการ โลจิสติกส์ไทยสู่สากล	พาณิชย์	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
2.3	โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า	พาณิชย์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
2.4	โครงการ Logistic Clinic สำหรับผู้ส่งออกและผู้ให้บริการด้านโลจิสติกส์ (LSP)	พาณิชย์	กรมส่งเสริมการส่งออก
2.5	โครงการตรวจสอบและรับรองคุณภาพสินค้าประมง	เกษตรและสหกรณ์	กรมประมง
2.6	โครงการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัยได้มาตรฐาน	เกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร
2.7	โครงการส่งเสริมการผลิต การแปรรูปสินค้าเกษตรตามระบบความปลอดภัยอาหาร	เกษตรและสหกรณ์	กรมการข้าว
2.8	โครงการส่งเสริมและพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง	มหาดไทย	กรมการพัฒนาชุมชน
2.9	โครงการนำที่ดินราชพัสดุสนับสนุนการปลูกพืชอาหารและพืชทดแทนพลังงาน	การคลัง	กรมธนารักษ์
2.10	โครงการอบรมอาสาสมัครช่วยเหลือนักท่องเที่ยว	การท่องเที่ยวและกีฬา	กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว
ด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ			
2.11	กิจกรรมเร่งรัดขยายทางสายประธานให้เป็น 4 ช่องจราจร	คมนาคม	กรมทางหลวง
2.12	งานก่อสร้างต่อเติมความยาวทางวิ่งอากาศยานนราธิวาส	คมนาคม	กรมการบินพลเรือน
2.13	โครงการก่อสร้างท่าเทียบเรือเชียงแสนแห่งที่ ๒ จ.เชียงราย	คมนาคม	กรมเจ้าท่า

ลำดับที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
ด้านพลังงาน			
2.14	โครงการอนุรักษ์พลังงานแบบมีส่วนร่วม โดยโรงงานอุตสาหกรรมและอาคารธุรกิจขนาดกลางและขนาดเล็ก	พลังงาน	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
2.15	โครงการปั๊มคุณภาพ ปลอดภัย นำไปใช้บริการ	พลังงาน	กรมธุรกิจพลังงาน
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ			
2.16	โครงการการจัดตั้งให้บริการระบบ National Single Windows (NSW)	การคลัง	กรมศุลกากร
2.17	โครงการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e- Government)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร
3. นโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (จำนวน 7 โครงการ)			
ด้านการคุ้มครองและอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า			
3.1	โครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ	มหาดไทย	กรมที่ดิน
3.2	โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ	มหาดไทย	กรมที่ดิน
ด้านการป้องกัน เตือนภัย บรรเทาผู้ประสบภัยธรรมชาติ			
3.3	โครงการประชาสัมพันธ์ดับไฟป่า	ทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
3.4	โครงการติดตั้งหอเตือนภัยในพื้นที่เสี่ยง	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร
ด้านการควบคุมและลดปริมาณมลพิษ			
3.5	โครงการป้องกันผลกระทบด้านมลพิษของสถานประกอบการ	อุตสาหกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
3.6	โครงการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมมีความรับผิดชอบต่อสังคม	อุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม

ลำดับที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
ด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ			
3.7	โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับ อปท.	ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรน้ำ
๔. นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม (จำนวน 2 โครงการ)			
ด้านการสนับสนุนโครงการวิจัย			
4.1	โครงการพัฒนาระบบจัดการทรัพยากรน้ำเพื่อความมั่นคงของเศรษฐกิจชุมชน	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำและการเกษตร (องค์การมหาชน)

ภาคผนวก 4

รายชื่อผู้สนับสนุน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	
1. นางสาวทัศนีย์ ดุสิตสุทธิรัตน์	5. นางสาวสนา จตุพร
2. นางสาวศรีประภา ถมกระจำน	6. นายอภิศักดิ์ หัตตะแสน
3. นางสาวกนกอร จิระนารัตน์	7. นางสาวสุชาติพิย ปานแมน
4. นางสาวเพ็ญภา ปานชื่น	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางฯ	
1. นางสาวกนกอร จิระนารัตน์	4. นายอภิศักดิ์ หัตตะแสน
2. นางสาวเพ็ญภา ปานชื่น	5. นางสาวสุชาติพิย ปานแมน
3. นางสาวสนา จตุพร	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
1. นางสาวภาณี วัฒนา	6. นายปิยะ ไชยเจริญ
2. นางสาวประสพสุข ทรงผาสุก	7. นายทวีศักดิ์ วาณิชเจริญ
3. นางสาววิมลมาส ประยงค์ทรัพย์	8. นางสาวน้ำเพชร วงศ์ประทีป
4. นางนิสวันต์ พิษณุดำรง	9. นางสาวสุภาพร สิริวนิชย์
5. นายธีระพงษ์ มาลัยทอง	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
1. นางสาวนัยนา คงสาหร่าย	3. นางรุ่งนภา เพ็ชรพรหมศร
2. นางสาวศรี ศรีงาม	4. นางกฤตยา ศรีสุข

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	
1. นางสาวทองกร บุญอำนาจเดช	3. นายมารุต ปรียากร
2. นางสาววนิดา สุวรรณประภา	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ	
1. นายพีระ ทองโพธิ์	3. นางสาวสุโลจน์ ศรีแก้ว
2. จ.ส.อ. จิระศักดิ์ เขียนนิล	4. นางสาวจารวี โกมลดิษฐ์

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง	
1. นางอารีย์ ทีฆะพันธุ์	4. นางสุพัตรา ดวงกุมเมศ
2. นางสาวประสานสุข รอดสุวรรณ	5. นางสาววิไลรัตน์ สมเพราะ
3. นางสาวผกาพรรณ นันทรัตน์	6. นายสนิท รัญจวน

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	
1. นายพีระ ทองโพธิ์	4. นางสาวสุวิมล ยานิลลา
2. นายจตุพร เณรนุ่ม	5. นายสิริชัย คำชมพู่
3. นางสาวดุจแข วงศ์สุวรรณ	6. นางสาวปิ่นมัญญ์ โพธิประเสริฐ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้	
1. นายพีระ ทองโพธิ์	3. นางวรรัตน์ ม่วงปาน
2. จ.ส.อ. จิระศักดิ์ เขียนนิล	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	
1. นางอุไรวรรณ เจียกุลธร	2. นางสาวสุพันธ์ จารุพันธ์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม	
1. พันโทหญิง ธัญวรรณ ทองคง	2. พันโท อนุรักษ์ โกยทอง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง	
1. นางสาวทัศนีย์ ชานนารณ	3. นางนงนุช คุณรัตน์ไตร
2. นางสิริกานต์ มหาสิทธิ์กุล	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
1. นางอัญญาพร เลิศพงศาภรณ์	3. นางชลธิมา เจริญรัตน์
2. นางสาวเนตรชนก เกษโรจน์	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
1. นางสาวธัญชนิต คำเลิศ	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	
1. นางมนทกานต์ จุลพรหม	4. นายสายชล มีบำรุง
2. นางสาวหทัยรัตน์ ช่อชัยพฤษ	5. นางสาวนฤมล อติเรกโชติกุล
3. นางอิสราพร จิตต์อุไร	6. นางจิรพันธ์ พงศ์สำราญ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม	
1. นางดวงใจ อนุสรณ์ชัย	2. นางกชกร กมลแมน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
1. นางสาวชลวิภา ลุนจักร	4. นางสาวสมพร บัวลา
2. นางสาวจุฑามาศ แสงคำ	5. นางสาววิรัช ด้านพงศกร
3. นางสาวรุ่งนภา ดุจณวัช	6. นางสาวเตือนใจ กาญจนพันธ์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	
1. นางสาวปิยะดา สุตังวาล	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน	
1. นางมยุเรศ เขยปรีชา	3. นายกฤษชัย อุทิศยง
2. นางวิภูสนา ณ ถลาง	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์	
1. นางสาวนาดยา ดาวเรือง	3. นางสาวสุกัญญา สำราญ
2. นายสมพร ธรรมบุษิต	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย	
1. นางสาวมะลิ ยับบุญยงค์	2. นายอโนทัย ไกรเนตร

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม	
1. นางสาวสุลักษณ์ สุทัศน์ ณ อยุธยา	3. นางสาวมณีนรัตน์ คูศรีเทพประทาน
2. นางสาวอมรรัตน์ ทนทอง	4. นางอรชา อยู่แจ้ง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม	
1. นางคมสิริ โสภา	3. นางสาวรุ่งระวี สื่อประสาร
2. นางสาวธราธิป กอบัว	4. นางสาวพุลศรี ม่วงแพ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ	
1. นางสาวจิรารัตน์ นันทโนทยาน	3. นางนงนภัส ล้ำภักดี
2. นางปยุตนุช วรรณดี	4. นางสาวจินตนา เขียวจรัสวงศ์

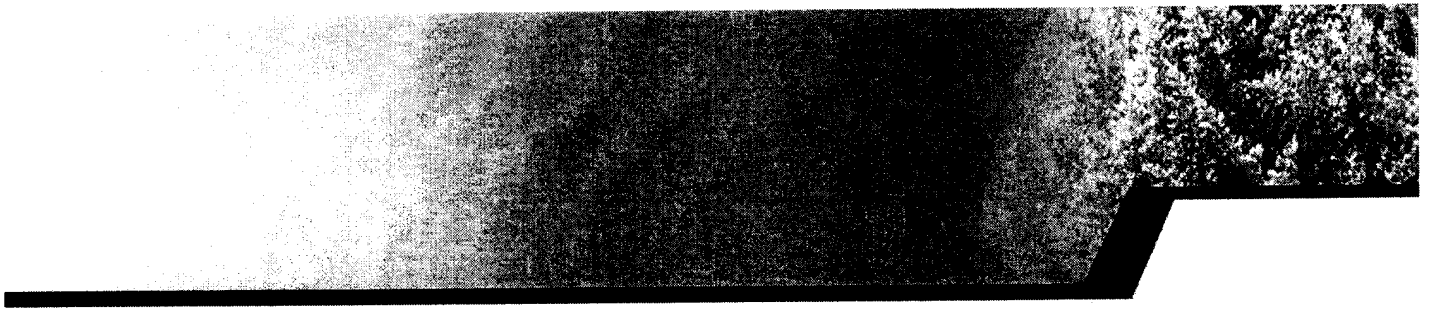
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	
-	-

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน	
1. นางลักขณา บุญสนอง	3. นางวิมลศรี ปัทมินทร์
2. นางถวิล เพ็ญเพียรสิน	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
1. นางสาวศศิชา อมยิ้ม	4. นางสาวจินดา นริศรานุกูล
2. นางบรรจงจิตร พานิชย์พัฒนานนท์	5. นางจุฑาทิพ เหล่าวิศาลสุวรรณ
3. นางอัจฉรา คงใหญ่	6. นางสาวเสาวนีย์ พรสุขเพิ่มพูน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข	
1. นางสาวพันธุ์ทิพย์ ธรรมสโรช	4. นางสาวจิตติมา เจริญทรัพย์
2. นางอาภรณ์ วิเชียร	5. นางสุนีย์ สว่างศรี
3. นายยุทธนา พูนพานิช	6. นางสาวมรกต ศิริวัฒนาโรจน์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม	
1. นางสาวทัศนียา ลัธนันท์	3. นางสาวรุ่งทิพย์ เบี้ยวเก็บ
2. นางสาวพรศิริ คำเจริญ	



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.)

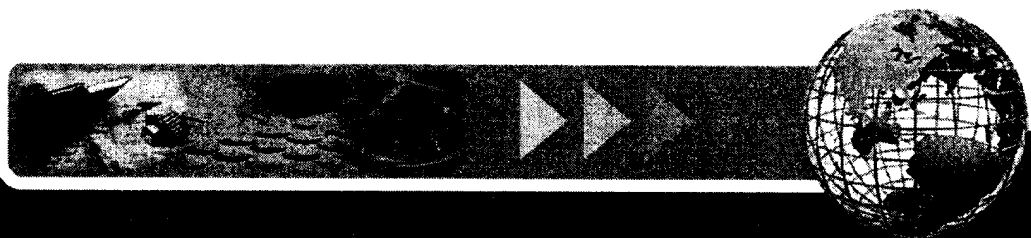
ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

59/1 ถนนพหลโยธิน เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300 โทรศัพท์ 0 2356 9999 โทรสาร 0 2356 9931

www.paecthai.org

**รายงานผลการประเมินผลตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ
คณะต่าง ๆ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน)**



**คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ (ค.ด.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)**

คำนำ

รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ได้ประเมินผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา โดยเฉพาะการประเมินเกี่ยวกับแบบแผนวิธีการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสำหรับส่วนราชการและจังหวัดที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบ

ทั้งนี้ การประมวลผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ จะเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพประสิทธิผลของการดำเนินงาน และในขณะเดียวกันก็ได้สะท้อนให้เห็นถึงประเด็นปัญหา อุปสรรคที่ควรจะได้มีการปรับปรุงแก้ไขต่อไป เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ

การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการถือว่ามีความสำคัญต่อการพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลของภาครัฐให้มีความเข้มแข็ง มีธรรมาภิบาลที่ดี ซึ่งจะส่งผลต่อการสร้างความน่าเชื่อถือต่อการดำเนินงานของภาครัฐ ว่าได้มีการคำนึงถึงหลักความมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และความคุ้มค่า อันเป็นส่วนสำคัญต่อการเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศ รวมถึงทำให้ได้รับการยอมรับจากนานาประเทศ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ธันวาคม 2553

บทสรุปผู้บริหาร

วัตถุประสงค์ของการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ เพื่อให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาบททวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบช่วงเวลาที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ มี 2 รูปแบบ คือ การประเมินรายคณะ และการประเมินรายบุคคล ซึ่งคณะกรรมการฯ ที่ส่งผลการประเมินประกอบด้วย ค.ต.ป. ประจำกระทรวง 20 คณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง 3 คณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด 4 คณะ สำหรับ ค.ต.ป. มีการประเมินรายคณะเท่านั้น

ผลการประเมินตนเองเป็นรายคณะ ของ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง โดยรวม มีผลการประเมินแนวปฏิบัติส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ได้แก่ด้านการประชุมของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.64) รองลงมาได้แก่ ด้านองค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการ (Mean = 4.62) ด้านกิจกรรมของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการ (Mean = 4.56) ตามลำดับ ส่วนด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีมาก (Mean = 4.10)

สำหรับผลการประเมินตนเองเป็นรายบุคคล ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง นั้น โดยรวมมีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดำเนินการเป็นประจำ (Mean = 4.62) โดยด้านความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบมีการปฏิบัติระดับมากที่สุด (Mean = 4.66) รองลงมาได้แก่ด้านความเป็นอิสระ (Mean = 4.45) ด้านความรู้ความสามารถ (Mean = 4.38) และด้านความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ (Mean = 4.31) ตามลำดับ

อนึ่งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ได้มีแผนการดำเนินการในอนาคตและข้อเสนอแนะของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง โดยรวมสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ด้านการดำเนินงานสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผล

การดำเนินการภายในของส่วนราชการดำเนินการโดยจัดให้มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบฯ สำหรับการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบฯ ควรพิจารณาปรับปรุงบททวน บทบาท อำนาจหน้าที่ ตลอดจนการดำเนินงานเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง ค.ต.ป. โดยควรจัดให้มีการประชุมระดมความคิดเห็นจาก อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ และจัดให้มีการตรวจสอบและประเมินผลมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้อย่างเป็นระบบ

ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง

การพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบของส่วนราชการควรส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีความรู้ตลอดจนทักษะในการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่าของการดำเนินงาน นอกจากนั้นเพื่อให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดสามารถเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารงานของจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพควรจัดทำแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานการณ์การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัด เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงพัฒนาให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดมีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น สำหรับคณะกรรมการ

ตรวจสอบฯ ควรสนับสนุนให้มีการเพิ่มพูนความรู้ด้านการตรวจสอบให้แก่กรรมการตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโอกาสและเวลาที่เหมาะสม

ด้านการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผล

พิจารณากำหนดกลไกที่ชัดเจนที่ทำให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการตรวจสอบและประเมินผลสามารถทำให้ส่วนราชการแก้ไขปัญหาได้อย่างทันการณ์ และดำเนินงานได้ประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้ ตลอดจนการหามาตรการหรือแนวทางในการพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

แนวทางการดำเนินงานของ ค.ด.ป. ตามข้อเสนอของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง มีดังนี้

- ดำเนินโครงการศึกษาพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการ และปรับปรุงคู่มือที่เกี่ยวข้อง
- ศึกษาแนวทางการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลาง
- จัดสัมมนาให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และแนวทางการตรวจสอบฯ ให้กับคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ และผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ
- จัดประชุมระดมความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการ/อนุกรรมการเกี่ยวกับแนวทางและกลไกการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ
- เผยแพร่ผลงานของ ค.ด.ป. ระดับต่าง ๆ ให้ส่วนราชการ และสาธารณชนได้รับทราบ

ทั้งนี้ ค.ด.ป. จะได้นำข้อสังเกตของผลการประเมินตนเองและข้อเสนอแนะแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ มาเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้มีประสิทธิภาพต่อไป

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทสรุปผู้บริหาร	i
สารบัญ	iii
1. วัตถุประสงค์	1
2. จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ที่ดำเนินการประเมินตนเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	1
3. แบบประเมินตนเองและวิธีการประมวลผลแบบการประเมินตนเอง	
3.1 แบบประเมินตนเอง	1
3.2 การประมวลผลแบบการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ เป็นรายคณะ	2
3.3 การประมวลผลแบบการประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการ เป็นรายบุคคล	2
3.4 เกณฑ์การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินตนเอง	3
4. สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ	
4.1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	4
4.2 การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง(รายคณะ)	7
4.3 การประเมินผลการปฏิบัติงานของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง(รายบุคคล)	13
4.4 การเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2553	21
4.4.1 ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รายคณะ)	21
4.4.2 ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รายบุคคล)	22

สารบัญญาดัชนี

หน้า

1. รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ	
1-1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	2
1-2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	3
1-3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง	4
1-4 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด	6
1-5 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง	8
2. ข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินคณะฯ) แสดงผลเป็นรายคณะ	
2-1 ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายคณะฯ) แสดงผลเป็นรายคณะ ของ	
2-1-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	2
2-1-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	3
2-1-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	4
2-2 แผนภูมิแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายคณะฯ) แสดงผลเป็นรายคณะ ของ	
2-2-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	6
2-2-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	6
2-2-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	7
3. ข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล) แสดงผลเป็นรายคณะ	
3-1 ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล) แสดงผลเป็นรายคณะ ของ	
3-1-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	2
3-1-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	3
3-1-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	4
3-2 แผนภูมิแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล) แสดงผลเป็นรายคณะ ของ	
3-2-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	6
3-2-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	6
3-2-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	7
4. แผนการดำเนินการในอนาคต/ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ	
4-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	2
4-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	4
4-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	7

สารบัญญาคผนวก (ต่อ)

	หน้า
5. แบบฟอร์มการประเมินตนเอง ของ	
5-1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	2
5-2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง	7
5-3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด	14
5-4 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง	21

**รายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน)**

1. วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ได้พิจารณาบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา ว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติงานเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงานเพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตามประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ที่ดำเนินการประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน)

- ❖ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.) 1 คณะ
- ❖ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง) 3 คณะ อนุกรรมการ 17 ท่าน
- ❖ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด) 4 คณะ อนุกรรมการ 24 ท่าน
- ❖ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ด.ป. ประจำกระทรวง) 20 คณะ กรรมการ 152 ท่าน

3. แบบประเมินตนเองและวิธีการประมวลผล

3.1 แบบการประเมินตนเอง ประกอบด้วย 2 แบบ

- แบบประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ ประกอบด้วย 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ และปีงบประมาณที่ประเมิน

ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ / คณะอนุกรรมการฯ โดยพิจารณาว่าได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่/ไม่ใช่ หรือ ปฏิบัติ/ไม่ปฏิบัติ

- กรณีคำตอบ ใช่ หรือ ปฏิบัติ ให้คณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ ประเมินระดับการดำเนินการโดยแบ่งการให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

1	หมายถึง ควรปรับปรุง
2	หมายถึง พอใช้
3	หมายถึง ดี
4	หมายถึง ดีมาก
5	หมายถึง ดีเยี่ยม

- กรณีถ้าคำตอบคือ ไม่ใช่ หรือ ไม่ปฏิบัติ ให้คณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ แสดงความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหา

ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ

- แบบประเมินตนเองของกรรมการฯ /อนุกรรมการฯ เป็นรายบุคคล ให้กรรมการฯ /อนุกรรมการฯ ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง โดยแบ่งการให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

1	หมายถึง เคย
2	หมายถึง เคยบ้าง
3	หมายถึง ค่อนข้างบ่อย
4	หมายถึง บ่อย
5	หมายถึง เป็นประจำ

รายละเอียดแบบประเมินตนเองตามภาคผนวกที่ 5

3.2 การประมวลผลแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ

1. ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ คณะต่าง ๆ ดำเนินการรวบรวมและสรุปผลการประเมินที่กรรมการ/อนุกรรมการแต่ละท่านได้ให้คะแนนในส่วนที่ 2 แล้วนำมาหาค่าคะแนนเฉลี่ย และสรุปผลการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ ในส่วนที่ 3 ส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป.
2. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. สรุปรวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ แนวทางการแก้ไขปัญหาและแผนการดำเนินงานในอนาคต ประมวลผลแล้วจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ ดังนี้
 - สรุปผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง
 - สรุปผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
 - สรุปผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง
3. สำหรับการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ทำการประเมินในลักษณะของการประเมินทั้งคณะ โดยกรรมการแต่ละท่านกรอกแบบประเมินตนเอง และให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. หาค่าคะแนนเฉลี่ยของการประเมินในส่วนที่ 2 และนำข้อมูลในส่วนที่ 2 มาจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป.

3.3 การประมวลผลแบบประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการ เป็นรายบุคคล

1. ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ คณะต่าง ๆ รวบรวมแบบประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป.
2. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. รวบรวมผลการประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการแต่ละคณะ แล้วหาค่าคะแนนเฉลี่ยของการประเมิน และรวบรวมความเห็นและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน มาประมวลผลจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการของแต่ละคณะ ดังนี้
 - สรุปผลการประเมินตนเองของอนุกรรมการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง
 - สรุปผลการประเมินตนเองของอนุกรรมการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
 - สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

3.4 เกณฑ์การแปลความหมายระดับการวัดผลการประเมินตนเอง

1. การประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ (รายคณะ) มีหลักเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ คือ

ระดับดีเยี่ยม	5	คะแนน
ระดับดีมาก	4	คะแนน
ระดับดี	3	คะแนน
ระดับพอใช้	2	คะแนน
ระดับควรปรับปรุง	1	คะแนน

จากระดับคะแนนดังกล่าวสามารถจัดช่วงเกณฑ์การวัดระดับคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม

คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ดีมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ดี

คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ พอใช้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ควรปรับปรุง

2. การประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการ (รายบุคคล) มีหลักเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ คือ

ระดับดำเนินการเป็นประจำ	5	คะแนน
ระดับดำเนินการบ่อย	4	คะแนน
ระดับค่อนข้างบ่อย	3	คะแนน
ระดับเคยบ้าง	2	คะแนน
ระดับเคยดำเนินการ	1	คะแนน

จากระดับคะแนนดังกล่าวสามารถจัดช่วงเกณฑ์การวัดระดับคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึง อยู่ในระดับ ดำเนินการเป็นประจำ

คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึง อยู่ในระดับ ดำเนินการบ่อย ๆ

คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึง อยู่ในระดับ ดำเนินการค่อนข้างบ่อย

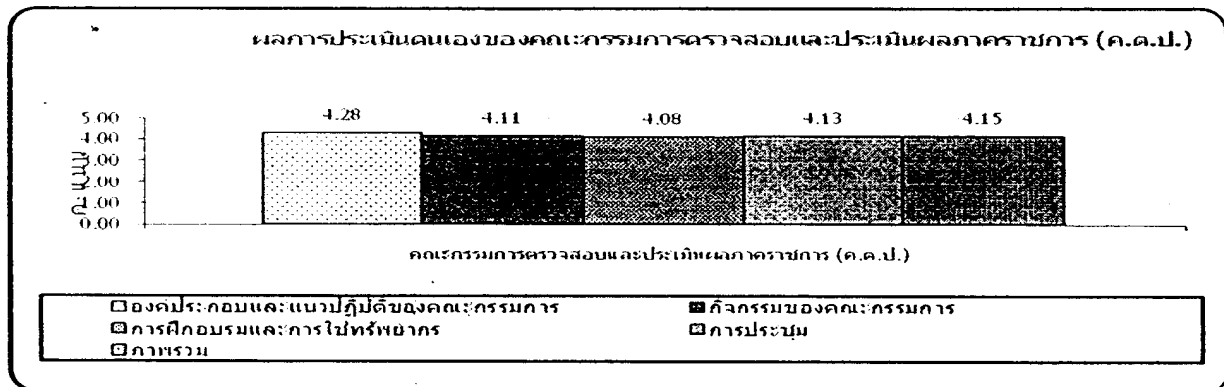
คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึง อยู่ในระดับ เคยดำเนินการบ้าง

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึง อยู่ในระดับ เคยดำเนินการ

$$\begin{aligned}
 \text{หมายเหตุ : ค่าอันตรภาคชั้น (Class Interval)} &= \frac{(\text{ค่าสูงสุด}-\text{ค่าต่ำสุด})}{\text{จำนวนชั้น}} \\
 &= \frac{(5-1)}{5} \\
 &= 0.80
 \end{aligned}$$

4. สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ

4.1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.)



แผนภาพที่ 1 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.) (ประเมินเป็นรายคณะ)

จากแผนภาพที่ 1 พบว่า โดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.) มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีมาก (Mean = 4.15)

เมื่อพิจารณาการปฏิบัติในภาพรวมของแต่ละด้านพบว่า มีการปฏิบัติงานในระดับดีเยี่ยมและดีมาก โดยด้านองค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.28) ส่วนด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร มีระดับการปฏิบัติที่น้อยที่สุด (Mean = 4.08)

ตารางที่ 1 ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

แนวปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ	4.28	0.26	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการร่วมกันทบทวน หรือวางนโยบาย และให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ในปีงบประมาณที่ประเมิน	4.17	0.58	ดีมาก
- คณะกรรมการมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ อย่างเหมาะสมกับการกิจและขอบข่ายงานในความรับผิดชอบ	4.50	0.52	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้ส่งเสริมและเสนอแนะมาตรการแก่ คณะอนุกรรมการและคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ ในการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	3.92	0.51	ดีมาก
- คณะกรรมการได้ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้ให้ความเห็นชอบข้อเสนอแนะแนวทางที่คณะกรรมการได้นำเสนอไว้ และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ	4.08	0.67	ดีมาก
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.58	0.51	ดีเยี่ยม
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.42	0.67	ดีเยี่ยม

ตารางที่ 1 (ต่อ)

แนวปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
กิจกรรมของคณะกรรมการ	4.11	0.26	ดีมาก
- คณะกรรมการได้ให้คำปรึกษา และสนับสนุนกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ส่วนราชการและผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถปฏิบัติตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	3.83	0.39	ดีมาก
- คณะกรรมการได้วิเคราะห์รายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล ของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.25	0.62	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีและรายปีต่อคณะรัฐมนตรี	4.25	0.62	ดีเยี่ยม
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	4.08	0.99	ดีมาก
- คณะกรรมการได้รับข้อมูลเอกสารและคู่มือที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	4.08	0.99	ดีมาก
การประชุม	4.13	0.22	ดีมาก
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่สม่ำเสมอ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	4.33	0.65	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.17	0.72	ดีมาก
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	3.90	0.74	ดีมาก
รวม	4.15	0.89	ดีมาก

จากตารางที่ 1 พบว่า โดยภาพรวมความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.) มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีมาก (Mean = 4.15) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยมและดีมาก โดยด้านองค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการและด้านการประชุมมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.28) รองลงมาได้แก่ ด้านการประชุม (Mean = 4.13) ด้านกิจกรรมของคณะกรรมการ (Mean = 4.11) และด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร (Mean = 4.08) ตามลำดับ

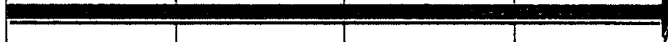
เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.) หัวข้อที่มีผลการประเมินมากที่สุด (Mean = 4.58) คือการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ สำหรับหัวข้อที่มีผลการประเมินรองลงมาได้แก่ คณะกรรมการมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ อย่างเหมาะสมกับภารกิจและขอบข่ายงานในความรับผิดชอบ (Mean = 4.50) จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ (Mean = 4.42) และคณะกรรมการมีการประชุมอยู่สม่ำเสมอ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม (Mean = 4.33) ตามลำดับ

สรุปรวมข้อเสนอแนะ แผนการดำเนินการในอนาคตของ ค.ค.ป.

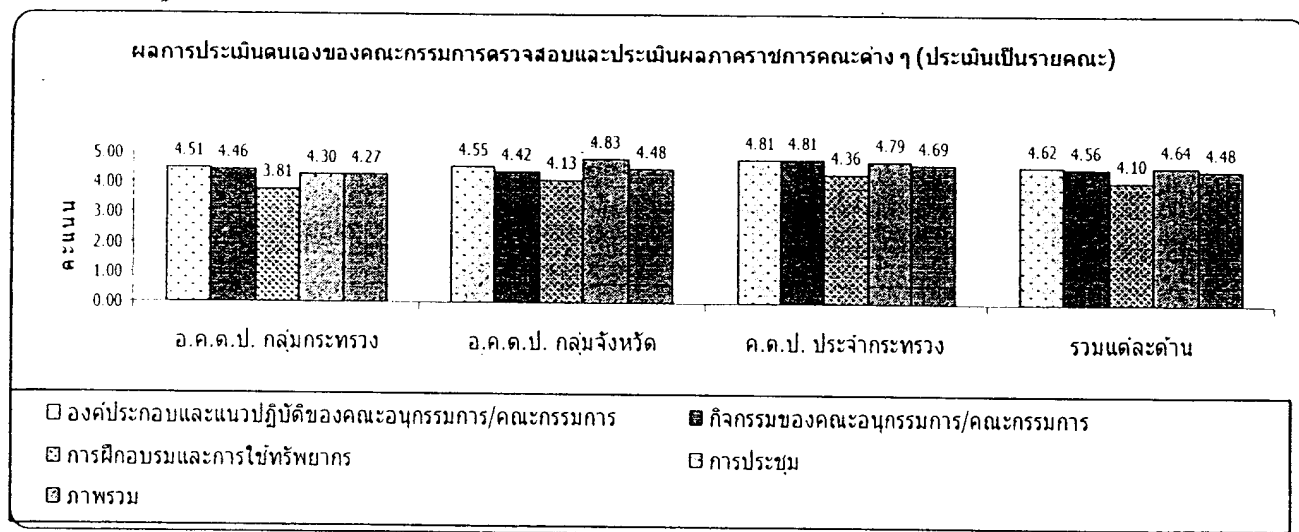
ข้อเสนอแนะการดำเนินงาน

- ดำเนินการบูรณาการเครื่องมือประเมินผลตามแผนการดำเนินงาน
- พัฒนาการดำเนินงานให้ ค.ค.ป. สามารถติดตามรับทราบการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการต่าง ๆ และส่งเสริมเรื่อง Knowledge Management ของคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ ได้
- ควรจัดทำ Best Practices ของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานได้ดี เพื่อเป็นตัวอย่างการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่น ๆ ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานต่อไป
- ติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของ ค.ค.ป. และรายงานให้กรรมการ ค.ค.ป. ทราบ เพื่อประเมินผลและพัฒนาการดำเนินงานของ ค.ค.ป. ต่อไป
- จัดประชุมด้านวิชาการ เพื่อให้คณะกรรมการได้มีโอกาสพิจารณาเครื่องมือตรวจสอบแบบใหม่
- ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการตรวจสอบและประเมินผลเพื่อดำเนินงานร่วมกันกับ ค.ค.ป.
- ผลักดันให้มีการนำผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของสำนักงานประมาณ หรือในชั้นการพิจารณาของกรรมาธิการ
- จัดกิจกรรมการประชุมหารือร่วมกับคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการตรวจสอบประเมินผลคณะต่าง ๆ เป็นประจำทุกปี
- จัดกิจกรรมประชุมระดมความคิดเห็น และการอภิปราย เกี่ยวกับการวางนโยบายและให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

แผนการดำเนินงาน

กิจกรรม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554			
	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4
1. ดำเนินโครงการศึกษาพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และปรับปรุงคู่มือที่เกี่ยวข้อง				
2. ศึกษาแนวทางการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลาง				
3. จัดสัมมนาให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และแนวทางการตรวจสอบฯ ให้กับคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ และผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ				
4. จัดประชุมระดมความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการ/อนุกรรมการเกี่ยวกับแนวทางและกลไกการทำงาน ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ				
5. เผยแพร่ผลงานของ ค.ค.ป. ระดับต่าง ๆ ให้ส่วนราชการ และสาธารณชนได้รับทราบ				

4.2 การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินประจำกระทรวง (รายคณะ)



แผนภาพที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายคณะ)

จากแผนภาพที่ 2 พบว่า โดยภาพรวมความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงมีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม (Mean = 4.48) ในทุกกลุ่ม แต่เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินในภาพรวมระหว่างกลุ่มของแต่ละด้านพบว่า การประเมินตนเองของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง ให้ผลการประเมินการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.69) รองลงมาได้แก่ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด (Mean = 4.48) และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง (Mean = 4.27) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาการปฏิบัติในภาพรวมของแต่ละด้านพบว่าส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม โดยด้านการประชุมของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.64) รองลงมาได้แก่ ด้านองค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการ (Mean = 4.62) ด้านกิจกรรมของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการ (Mean = 4.56) ตามลำดับ ส่วนด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีมาก (Mean = 4.10)

ตารางที่ 2 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง

แนวทางปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ	4.51	0.22	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป.	4.72	0.48	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ไปข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง	4.56	0.63	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง ในการดำเนินการงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	4.29	0.67	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.72	0.35	ดีเยี่ยม
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.28	0.35	ดีเยี่ยม
กิจกรรมของคณะกรรมการ	4.46	0.18	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.33	0.67	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.67	0.44	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	4.39	1.05	ดีเยี่ยม
การฝึกอบรมและการให้ทรัพยากร	3.81	0.20	ดีมาก
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.67	0.58	ดีมาก
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	3.94	0.25	ดีมาก
การประชุม	4.30	0.20	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	3.83	0.76	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.72	0.48	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง/หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.33	0.88	ดีเยี่ยม
รวม	4.27	0.32	ดีเยี่ยม

จากตารางที่ 2 พบว่าโดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป.กลุ่มกระทรวง มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม (Mean = 4.27) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม โดยด้านองค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.51) รองลงมาได้แก่ ด้านกิจกรรมของคณะกรรมการ (Mean = 4.46) มีระดับการปฏิบัติระดับดีเยี่ยม และด้านการประชุม (Mean = 4.30) ส่วนด้านการฝึกอบรมและการให้ทรัพยากร (Mean = 3.81) มีระดับการปฏิบัติระดับดีมาก

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงมากที่สุดในระดับหัวข้อดังนี้ คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป./ คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ /คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า (Mean = 4.72) ในขณะที่หัวข้ออนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสม เพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น มีคณะอนุกรรมการให้ผลการประเมินในข้อย่อยที่น้อยที่สุด (Mean = 3.67)

ตารางที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด

แนวทางปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ	4.55	0.48	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป.	5.00	0.00	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่นมาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มจังหวัด	3.75	0.50	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่จังหวัดในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	4.50	0.58	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.75	0.50	ดีเยี่ยม
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.75	0.50	ดีเยี่ยม
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ	4.42	0.38	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.00	0.00	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.50	0.58	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	4.75	0.50	ดีเยี่ยม
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	4.13	0.18	ดีมาก
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.00	0.00	ดีมาก
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	4.25	0.50	ดีเยี่ยม
การประชุม	4.83	0.14	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	5.00	0.00	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.75	0.50	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.75	0.50	ดีเยี่ยม
รวม	4.48	0.50	ดีเยี่ยม

จากตารางที่ 3 พบว่าโดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม (Mean = 4.48) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ส่วนใหญ่ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม โดยด้านการประชุมมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.83) รองลงมา ได้แก่ องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ (Mean = 4.55) และด้านกิจกรรมของคณะกรรมการ (Mean = 4.42) ตามลำดับ ในขณะที่ด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากรมีระดับการปฏิบัติที่ต่ำ (Mean = 4.13)

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดมากที่สุดในประเด็นหัวข้อดังนี้ คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป. และ คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง (Mean = 5.00) ในขณะที่หัวข้อ คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่นมาประกอบการ พิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มจังหวัด มีคณะอนุกรรมการ ให้ผลการประเมินในข้อนี้ต่ำที่สุด (Mean = 3.75)

ตารางที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง

แนวทางปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ	4.81	0.11	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป.	4.92	0.21	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลที่ครบถ้วน ครบคลุม มาประกอบการพิจารณาตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล กระทรวง/กรม ที่รับผิดชอบ	4.67	0.40	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.87	0.45	ดีเยี่ยม
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.78	0.49	ดีเยี่ยม
กิจกรรมของคณะกรรมการ	4.81	0.15	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้ปรึกษาคณะที่ปรึกษาหรือผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.67	0.42	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล กระทรวง/กรม ตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นพร้อมข้อเสนอแนะ	4.80	0.34	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	4.94	0.16	ดีเยี่ยม
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	4.36	0.11	ดีเยี่ยม
- กรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.28	0.59	ดีเยี่ยม
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	4.44	0.50	ดีเยี่ยม

ตารางที่ 4 (ต่อ)

แนวทางปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
การประชุม	4.79	0.24	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	4.97	0.11	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.89	0.27	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.52	0.63	ดีเยี่ยม
รวม	4.69	0.22	ดีเยี่ยม

จากตารางที่ 4 พบว่า โดยภาพรวมความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยม (Mean = 4.69) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ทุกด้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับดีเยี่ยมเช่นกัน โดยด้านองค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ และด้านกิจกรรมของคณะกรรมการ (Mean = 4.81) รองลงมาได้แก่ ด้านการประชุม (Mean = 4.79) และด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร (Mean = 4.36) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม และมีระดับคะแนนที่สูงจะอยู่ในประเด็นหัวข้อคณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม (Mean = 4.97) คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ด.ป. (Mean = 4.94) และคณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ด.ป. (Mean = 4.92) ตามลำดับ ในขณะที่หัวข้อกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Mean = 4.28) อยู่ในลำดับท้ายสุด

สรุปรวมแผนการดำเนินการในอนาคตของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง

1. ด้านการดำเนินงานสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผล

- จัดให้มีการบูรณาการการตรวจสอบและประเมินผลร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงอื่น ๆ และมีการจัดประชุมหารือระหว่างคณะอนุกรรมการกับ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน และกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน
- การจัดประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ตรวจราชการ ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะตามผลการสอบทานงานด้านต่าง ๆ รวมทั้งตรวจเยี่ยมประชุมสัมมนาร่วมกับหัวหน้าหน่วยงานระดับปฏิบัติการ เพื่อปรึกษาหารือและหาแนวทางแก้ไขปัญหา

- ควรให้มีการจัดประชุมระดมความคิดเห็นของ อ.ค.ด.ป. ทุกคน เพื่อพิจารณาปรับปรุง ทบทวน บทบาท อำนาจหน้าที่ หรือภารกิจ ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง ค.ค.ป. และให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

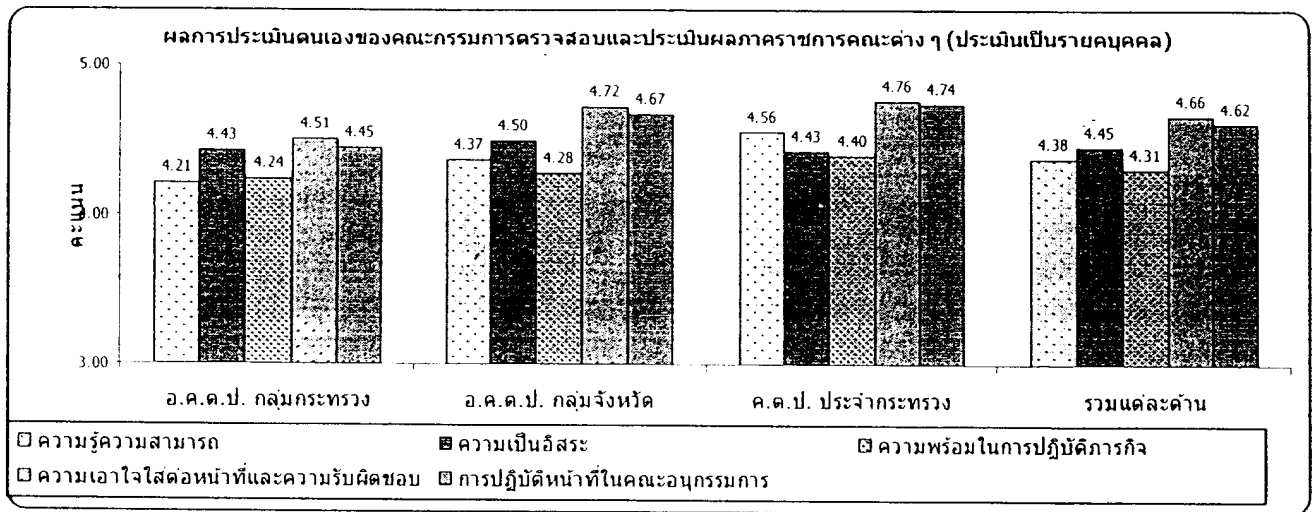
2. ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง

- ส่งเสริมความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน เพื่อให้มีความเป็นอิสระ และเข้มแข็งและการควบคุมภายใน เพื่อให้มีการควบคุมภายในที่ดี
- สนับสนุนให้มีการเพิ่มพูนความรู้ให้แก่กรรมการและผู้เกี่ยวข้องในโอกาสและเวลาที่เหมาะสม
- การสนับสนุน ส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีทักษะในการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่า
- จัดทำแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัด เพื่อให้ทราบ ความก้าวหน้าของการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในจังหวัด บุคลากรที่เกี่ยวข้อง การใช้งานระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากร ความต้องการพื้นฐานในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และปัญหา และอุปสรรคที่เกิดขึ้น เพื่อนำมาพิจารณาจัดทำเป็นข้อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อปรับปรุงการใช้ระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศของจังหวัดให้มีความเข้มแข็ง และเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารงานของ จังหวัดให้มีประสิทธิภาพต่อไป

3. ด้านการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผล

- พิจารณากำหนดกลไกหรือกระบวนการที่ชัดเจนที่ทำให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการตรวจสอบและ ประเมินผลของ อ.ค.ด.ป. สามารถก่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาและปรับปรุงการดำเนินงานของส่วนราชการ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ส่วนราชการสามารถแก้ไขปัญหาได้ทันการณ์ และสามารถดำเนินงานให้ประสบ ความสำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้)
- พิจารณามาตรการ หรือแนวทางในการปรับปรุงการพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลของ ส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- สนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ประจำสำนักงานฯ จะต้องเป็นอัตรากำลังในสายงานหลัก ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความ ต่อเนื่อง และสามารถวิเคราะห์งานในความรับผิดชอบได้อย่างถูกต้อง เป็นที่น่าเชื่อถือ
- ควรแก้ไขหรือปรับปรุงวาระการปฏิบัติงานของ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง ให้มีวาระการปฏิบัติงาน 4 ปี เพื่อให้ สอดคล้องกับวาระการปฏิบัติงานของ ค.ค.ป.
- ประเมินผลการปฏิบัติงานตามคู่มือแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ด้านการสอบทานการ ตรวจราชการ การสอบทานกรณีพิเศษ ที่ ค.ค.ป. กำหนดให้ใช้เป็นปีแรก ว่ามีความเหมาะสมกับการใช้งาน เพียงใด หรือควรปรับปรุงหรือไม่อย่างไร
- หามาตรการที่นำไปสู่ผลกระทบ (Impact) ของการปฏิบัติงานของส่วนราชการต่าง ๆ ต่อประชาชน สังคม ฯลฯ อย่างเป็นรูปธรรม
- หาแนวทางในการลดภาระงานของหน่วยงานระดับจังหวัดในการบูรณาการรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน

4.3 การประเมินผลการปฏิบัติงานของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และกรรมการตรวจสอบและประเมินประจำกระทรวง (รายบุคคล)



แผนภาพที่ 3 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายบุคคล)

จากแผนภาพที่ 3 พบว่า โดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดำเนินการเป็นประจำ (Mean = 4.62) แต่เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินในภาพรวมระหว่างกลุ่มของแต่ละด้านพบว่า การประเมินตนเองของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง ให้ผลการประเมินการปฏิบัติงานมากที่สุด (Mean = 4.74) รองลงมาได้แก่ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด (Mean = 4.67) และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง (Mean = 4.45) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาการปฏิบัติในภาพรวมของแต่ละด้านพบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดำเนินการเป็นประจำในทุกกลุ่ม โดยด้านความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบมีการปฏิบัติระดับมากที่สุด (Mean = 4.66) รองลงมาได้แก่ด้านการปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ (Mean = 4.62) ความเป็นอิสระ (Mean = 4.45) ด้านความรู้ความสามารถ (Mean = 4.38) และด้านความพร้อมในการปฏิบัติงาน (Mean = 4.31) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรายบุคคลของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความรู้ความสามารถ									4.21	0.29	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น ที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	จำนวน	8	8	1	-	-	-	17	4.41	0.62	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	47.1	47.1	5.9	-	-	-	100			
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดย ไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ ตนเองเชี่ยวชาญ	จำนวน	9	7	1	-	-	-	17	4.47	0.62	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	52.9	41.2	5.9	-	-	-	100			
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจของ กลุ่มกระทรวง/กระทรวง และสามารถให้ คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	จำนวน	4	11	1	1	-	-	17	4.06	0.75	ดำเนินการ น้อย ๆ
	ร้อยละ	23.5	64.7	5.9	5.9	-	-	100			
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อ ซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดง ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	จำนวน	4	12	1	-	-	-	17	4.18	0.53	ดำเนินการ น้อย ๆ
	ร้อยละ	23.5	70.6	5.9	-	-	-	100			
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการ แก้ไขปัญหา	จำนวน	2	11	1	1	-	2	17	3.93	0.70	ดำเนินการ น้อย ๆ
	ร้อยละ	11.8	64.7	5.9	5.9	-	11.8	100			
ความเป็นอิสระ									4.43	0.12	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความ คิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ใน ที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	จำนวน	8	7	1	1	-	-	17	4.30	0.85	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	47.1	41.2	5.9	5.9	-	-	100			
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความ ไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการ กำกับดูแลตนเองที่ดี	จำนวน	10	5	2	-	-	-	17	4.47	0.72	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	58.8	29.4	11.8	-	-	-	100			
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาค เท่าเทียมกัน	จำนวน	11	4	2	-	-	-	17	4.53	0.72	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	64.7	23.5	11.8	-	-	-	100			
ความพร้อมในการปฏิบัติงาน									4.24	0.16	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	จำนวน	7	9	1	-	-	-	17	4.35	0.60	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	41.2	52.9	5.9	-	-	-	100			
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะ ใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลง ในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจ และสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐได้เป็นอย่างดี	จำนวน	5	9	3	-	-	-	17	4.12	0.70	ดำเนินการ น้อย ๆ
	ร้อยละ	29.4	52.9	17.6	-	-	-	100			

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ									4.51	0.23	ค่าเป็นการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ	จำนวน	10	5	2	-	-	-	17	4.47	0.72	ค่าเป็นการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	58.8	29.4	11.8	-	-	-	100			
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณาก่อนการประชุมคณะกรรมการ	จำนวน	7	8	2	-	-	-	17	4.30	0.69	ค่าเป็นการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	41.2	47.1	11.8	-	-	-	100			
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	จำนวน	14	2	1	-	-	-	17	4.76	0.56	ค่าเป็นการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	82.4	11.8	5.9	-	-	-	100			
การปฏิบัติงานหน้าที่ในคณะกรรมการ									4.45	0.29	ค่าเป็นการ เป็นประจำ
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และ/หรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคำนึงถึงที่ดี	จำนวน	6	9	2	-	-	-	17	4.24	0.66	ค่าเป็นการ บ่อย ๆ
	ร้อยละ	35.3	52.9	11.8	-	-	-	100			
2. เข้าประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	จำนวน	13	2	2	-	-	-	17	4.65	0.70	ค่าเป็นการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	76.5	11.8	11.8	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.37	0.13	ค่าเป็นการ เป็นประจำ

จากตารางที่ 5 พบว่า โดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวง มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับค่าเป็นการเป็นประจำ (Mean = 4.37) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับค่าเป็นการเป็นประจำ โดยด้านความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ มีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.51) รองลงมาได้แก่ด้านการปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ (Mean = 4.45) ด้านความเป็นอิสระ (Mean = 4.43) ด้านความพร้อมในการปฏิบัติงานภารกิจ (Mean = 4.24) และด้านความรู้ความสามารถ (Mean = 4.21) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวง ในประเด็นหัวข้อการเข้าประชุมด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า คณะกรรมการให้ผลการประเมินในข้อนี้มากที่สุด (Mean = 4.76) รองลงมาคือหัวข้อการเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ (Mean = 4.65) และมีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนะแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน (Mean = 4.53) ตามลำดับ ในขณะที่หัวข้อมีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา (Mean = 3.93) อยู่ในลำดับท้ายสุด

ตารางที่ 6 ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรายบุคคลของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

แนวทางการปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความรู้ความสามารถ									4.37	0.22	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	จำนวน	14	9	1	-	-	-	24	4.54	0.59	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	58.3	37.5	4.2	-	-	-	100			
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพของตนเองเชี่ยวชาญ	จำนวน	15	9	-	-	-	-	24	4.63	0.49	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	62.5	37.5	-	-	-	-	100			
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	จำนวน	6	16	2	-	-	-	24	4.17	0.56	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	25	66.7	8.3	-	-	-	100			
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	จำนวน	10	13	1	-	-	-	24	4.38	0.58	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	41.7	54.2	4.2	-	-	-	100			
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา	จำนวน	5	15	2	-	-	2	24	4.14	0.56	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	20.8	62.5	8.3	-	-	8.3	100			
ความเป็นอิสระ									4.50	0.18	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	จำนวน	10	12	1	1	-	-	24	4.30	0.75	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	41.7	50	4.2	4.2	-	-	100			
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความคิดเห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	จำนวน	17	5	2	-	-	-	24	4.63	0.65	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	70.8	20.8	8.3	-	-	-	100			
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้องเพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	จำนวน	15	8	1	-	-	-	24	4.58	0.58	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	62.5	33.3	4.2	-	-	-	100			
ความพร้อมในการปฏิบัติการกิจ									4.28	0.21	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	จำนวน	11	12	1	-	-	-	24	4.42	0.58	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	45.8	50	4.2	-	-	-	100			
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลง ในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี	จำนวน	6	15	3	-	-	-	24	4.13	0.61	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	25	62.5	12.5	-	-	-	100			

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ									4.72	0.16	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ	จำนวน	19	5	-	-	-	-	24	4.79	0.41	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	79.2	20.8	-	-	-	-	100			
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะกรรมการ	จำนวน	14	9	1	-	-	-	24	4.54	0.59	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	58.3	37.5	4.2	-	-	-	100			
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้ จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	จำนวน	21	2	1	-	-	-	24	4.83	0.48	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	87.5	8.3	4.2	-	-	-	100			
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ									4.67	0.23	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคำนึงถึงที่ดี	จำนวน	14	8	2	-	-	-	24	4.50	0.66	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	58.3	33.3	8.3	-	-	-	100			
2. เข้าประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	จำนวน	21	2	1	-	-	-	24	4.83	0.48	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	87.5	8.3	4.2	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.51	0.19	ดำเนินการ เป็นประจำ

จากตารางที่ 6 พบว่า โดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป.กลุ่มจังหวัด มีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดำเนินการเป็นประจำ (Mean = 4.51) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดำเนินการเป็นประจำเช่นกัน โดยด้านความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ มีการปฏิบัติระดับมากที่สุด (Mean = 4.72) รองลงมาได้แก่ ด้านการปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ (Mean = 4.67) ความเป็นอิสระ (Mean = 4.50) ความรู้ความสามารถ (Mean = 4.37) และความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ (Mean = 4.28) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป.กลุ่มจังหวัดในประเด็นหัวข้อเข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า และการเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ คณะกรรมการให้ผลการประเมินใน 2 หัวข้อนี้มากที่สุด (Mean = 4.83) รองลงมาได้แก่ มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ (Mean = 4.79) มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ และมีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี (Mean = 4.63) ตามลำดับ ในขณะที่หัวข้อการสามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดีนั้น มีระดับผลการประเมินน้อยที่สุด (Mean = 4.13)

ตารางที่ 7 ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรายบุคคลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความรู้ความสามารถ									4.56	0.15	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น ที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน	จำนวน	104	43	3	1	1	-	152	4.63	0.68	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	68.4	28.3	2	0.7	0.7	-	100			
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขา วิชาชีพของตนเองเชี่ยวชาญ	จำนวน	111	35	4	-	2	-	152	4.66	0.66	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	73	23	2.6	-	1.3	-	100			
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจ ของกระทรวง/กรม และสามารถให้ คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหาคได้	จำนวน	90	53	8	1	-	-	152	4.53	0.63	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	59.2	34.9	5.3	0.7	-	-	100			
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อ ซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้ง แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ที่เป็นประโยชน์	จำนวน	104	41	6	1	-	-	152	4.63	0.59	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	68.4	27	3.9	0.7	-	-	100			
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ใน การแก้ไขปัญหา	จำนวน	67	66	16	1	1	1	152	4.30	0.74	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	44.1	43.4	10.5	0.7	0.7	0.7	100			
ความเป็นอิสระ									4.43	0.10	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีการโต้แย้งความคิดเห็นของ กรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่าง สร้างสรรค์	จำนวน	87	37	16	9	2	1	152	4.31	0.97	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	57.2	24.3	10.5	5.9	1.3	0.7	100			
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดง ความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อ หลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	จำนวน	96	42	8	3	3	-	152	4.48	0.85	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	63.2	27.6	5.3	2	2	-	100			
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอ แนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการ ปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	จำนวน	96	39	13	3	1	-	152	4.49	0.79	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	63.2	25.7	8.6	2	0.7	-	100			
ความพร้อมในการปฏิบัติงาน									4.40	0.11	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	จำนวน	84	58	9	-	1	-	152	4.47	0.67	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	55.3	38.2	5.69	-	0.7	-	100			
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่ สอดคล้องกับกรมสามารถเปลี่ยนแปลงในกรมควบคุม และปัจจัยในการดำเนินงานในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี	จำนวน	67	70	13	1	1	-	152	4.32	0.72	ดำเนินการ เป็นประจำ
	ร้อยละ	44.1	46.1	8.6	0.7	0.7	-	100			

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ									4.76	0.12	ดำเนินการเป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการหารือกับคณะกรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ	จำนวน	114	31	5	1	1	-	152	4.68	0.63	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	75	20.4	3.3	0.7	0.7	-	100			
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณาประกอบการประชุมคณะกรรมการ	จำนวน	114	33	5	-	-	-	152	4.71	0.52	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	75	21.7	3.3	-	-	-	100			
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	จำนวน	141	9	1	-	1	-	152	4.90	0.43	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	92.8	5.9	0.7	-	0.7	-	100			
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ									4.74	0.24	ดำเนินการเป็นประจำ
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี	จำนวน	102	39	8	1	2	-	152	4.57	0.74	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	67.1	25.7	5.3	0.7	1.3	-	100			
2. เข้าประชุมร่วมกับคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	จำนวน	140	11	1	-	-	-	152	4.91	0.30	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	92.1	7.2	0.7	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.58	0.17	ดำเนินการเป็นประจำ

จากตารางที่ 7 พบว่า โดยภาพรวม ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงมีผลการปฏิบัติอยู่ในระดับดำเนินการเป็นประจำ (Mean = 4.58) และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับดำเนินการเป็นประจำ เช่นกัน โดยด้านความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการมีระดับการปฏิบัติที่มากที่สุด (Mean = 4.76) รองลงมาได้แก่การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ (Mean = 4.74) ด้านความรู้ความสามารถ (Mean = 4.56) ด้านความเป็นอิสระ (Mean = 4.43) ด้านความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ (Mean = 4.40) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของการปฏิบัติในแต่ละด้านพบว่า ผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในประเด็นหัวข้อการเข้าประชุมร่วมกับคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ คณะอนุกรรมการให้ผลการประเมินในข้อนี้มากที่สุด (Mean = 4.91) รองลงมาได้แก่การเข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า (Mean = 4.90) มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณาประกอบการประชุมคณะกรรมการ (Mean = 4.71) มีส่วนร่วมในการหารือกับคณะกรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ (Mean = 4.68) ตามลำดับ

สรุปรวมความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง

1. ด้านการดำเนินงานสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผล

- ผลการสอบทานของกรรมการควรนำไปสู่การชี้ให้เห็นถึงจุดอ่อน หรือปัญหาที่ควรต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาเพื่อให้เกิดการพัฒนาที่ต่อเนื่องของส่วนราชการ
- ควรมีการปฏิบัติราชการร่วมกันระหว่าง ค.ค.ป. ประจำกระทรวงและกระทรวงอื่น ๆ
- คณะกรรมการควรได้มีการรับฟังข้อมูลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ปฏิบัติหรือผู้จัดทำรายงานทั้ง 5 หัวข้อ ที่เป็นกรณีปกติ โครงการที่เลือกมาสอบทานกรณีพิเศษรวมทั้งโครงการตามนโยบายไทยเข้มแข็ง เพื่อจะได้รู้ข้อมูล มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจะได้สะดวกเวลาสอบทาน
- จัดให้มีการประชุมหารือกันระหว่างกรรมการ ค.ค.ป. และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและแนวทางการทำงานระหว่างกระทรวง
- อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดควรมีการประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการภาคอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นร่วมกันเพื่อประโยชน์ในการสอบทาน
- ทบทวนปฏิทินระยะเวลาการจัดส่งรายงานการสอบทานให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น เพื่อให้สามารถจัดทำรายงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง

- สนับสนุนองค์ความรู้ที่เหมาะสมเพิ่มเติมให้กับกรรมการ เช่น ด้านการบริหารและการตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง เพื่อการเสนอแนะต่าง ๆ ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- ควรตรวจเยี่ยมหน่วยงานในสังกัดเพื่อศึกษาวิเคราะห์และเสนอแนะเชิงนโยบาย และควรมีการประชุมร่วมกับผู้บริหารของกระทรวงด้วย
- ควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจกับฝ่ายบริหารระดับสูงของส่วนราชการเกี่ยวกับระบบการตรวจสอบ
- ควรสนับสนุนการเพิ่มอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการให้เหมาะสม และเพียงพอต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย และเสริมสร้างทักษะ ความรู้ เพื่อพัฒนาศักยภาพของผู้ตรวจสอบภายใน ให้ทันสมัยเพื่อทันต่อการเปลี่ยนแปลง

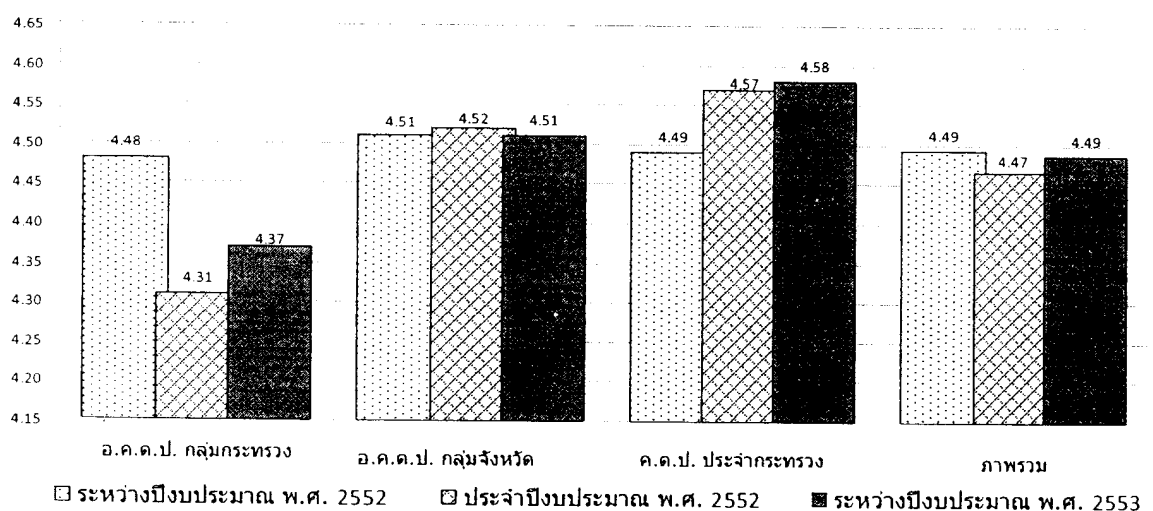
3. ด้านการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผล

- ฝ่ายเลขานุการซึ่งเป็นหน่วยสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ ควรที่จะได้รับการจัดตั้งให้เป็นหน่วยงานถาวร โดยได้รับการสนับสนุนด้านอัตราค่าจ้าง และกำหนดสถานะเป็นหน่วยงานระดับกองหรือฝ่าย
- ควรสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาทักษะด้านที่เกี่ยวข้อง
- ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการทั้ง 20 กระทรวง ควรจะได้มีการแลกเปลี่ยนแนวทาง/รูปแบบในการสอบทานเพื่อหา Best Practice ของการสอบทานที่ดี/ถูกต้อง
- วาระดำรงตำแหน่ง ค.ค.ป. ประจำกระทรวง ควรเกินกว่า 2 ปี เพราะการเปลี่ยนแปลง ค.ค.ป. ประจำกระทรวงชุดใหม่จะต้องใช้เวลาในการศึกษาอำนาจหน้าที่และบทบาทของ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงก่อนการปฏิบัติงาน
- ควรบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกัน ระหว่างสำนักงานตรวจราชการ กลุ่มตรวจสอบภายใน และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ซึ่งจะพัฒนาศักยภาพให้มีความเข้มแข็ง และมีประสิทธิภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

- ควรมีการสำรวจความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ค.ด.ป. ระดับต่าง ๆ กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (กระทรวง กรม จังหวัด) เพื่อเป็นข้อมูลปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานของ ค.ด.ป. ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลโดยรวมมีสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ควรได้มีการกำหนดกรอบความเชื่อมโยงกลไกการตรวจสอบประเมินผล ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ ค.ด.ป. เพื่อให้คณะกรรมการแต่ละคณะได้มีทิศทางการปฏิบัติงานที่สอดคล้องสัมพันธ์กัน
- ควรมีการพิจารณาบทบาท อำนาจ หน้าที่ ของคณะกรรมการเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- ควรมีการประชาสัมพันธ์บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบในระดับต่าง ๆ ให้ส่วนราชการต่าง ๆ ได้รับทราบเพื่อให้ความร่วมมือในการตรวจสอบมากยิ่งขึ้น รวมทั้งประชาสัมพันธ์ให้ภาคประชาสังคมและประชาชนได้รับทราบด้วย

4.4 การเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

4.4.1 ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รายคณะ)



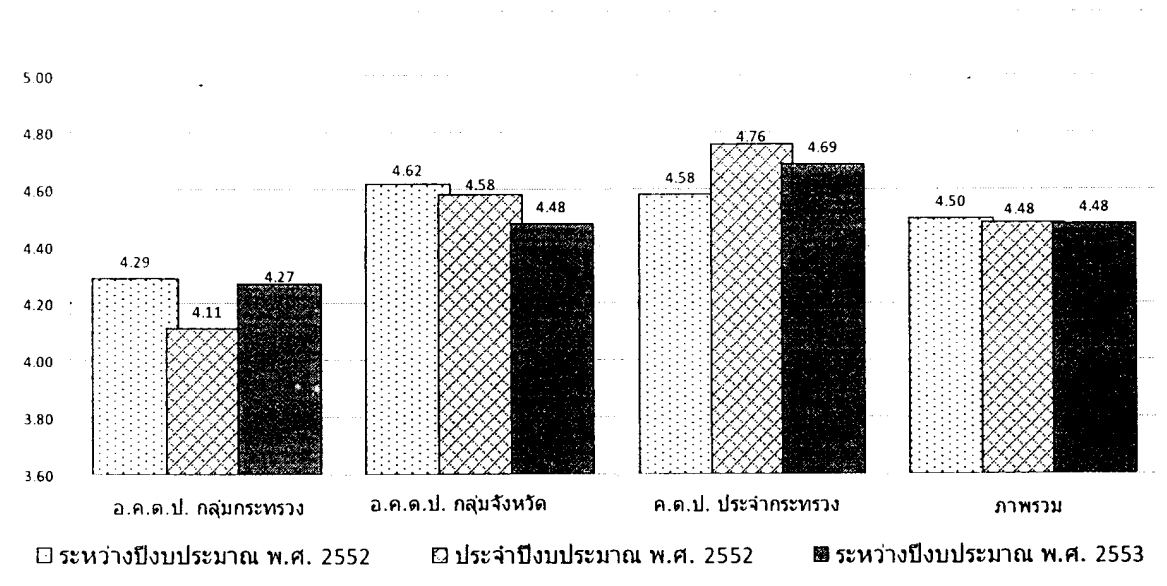
แผนภาพที่ 4 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายคณะ) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองในภาพรวมระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ตามแผนภาพที่ 4 พบว่า ค.ด.ป. ประจำกระทรวง มีผลการประเมินที่มากที่สุดในการประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.69) และประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.76) ในขณะที่การประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด มีผลการประเมินที่มาก

ที่สุด (Mean = 4.62) สำหรับผลการประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 รองลงมาได้แก่ผลการประเมินของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด (Mean = 4.48) และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง (Mean = 4.27) ตามลำดับ

นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองแยกตามกลุ่มของคณะกรรมการตรวจสอบพบว่า อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงมีผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.27) เพิ่มขึ้นจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.11) แต่ลดลงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.29) ในขณะที่ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดมีผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.48) โดยลดลงจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.58) และผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.62) ส่วน ค.ด.ป. ประจำกระทรวงมีผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.69) โดยลดลงเล็กน้อยจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.76) แต่เพิ่มมากกว่าผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.58) และเมื่อพิจารณาในภาพรวมเฉลี่ยของผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบพบว่า ผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เท่ากับผลการประเมินตนเองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.48) แต่ลดลงเล็กน้อยจากผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ผ่านมา (Mean = 4.50)

4.4.2 ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รายบุคคล)



แผนภาพที่ 5 ความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายบุคคล) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองรายบุคคลในภาพรวมระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ตามแผนภาพที่ 5 พบว่า ค.ด.ป. ประจำกระทรวง มีผลการประเมินที่มากที่สุดในการประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.58) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.57) ในขณะที่การประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด มีผลการประเมินที่มากที่สุด

(Mean = 4.51) สำหรับผลการประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 รองลงมาได้แก่ผลการประเมินของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด (Mean = 4.51) และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง (Mean = 4.37) ตามลำดับ

นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองรายบุคคลแยกตามกลุ่มของคณะกรรมการตรวจสอบฯ พบว่า อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงมีผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.37) เพิ่มขึ้นจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.31) แต่ลดลงเมื่อเทียบกับผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.48) ในขณะที่ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดมีผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เท่ากับผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.51) แต่ลดลงเล็กน้อยจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.52) ส่วน ค.ค.ป. ประจำกระทรวงมีผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (Mean = 4.58) เพิ่มขึ้นจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.57) และผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.49) และเมื่อพิจารณาในภาพรวมเฉลี่ยของผลการประเมินตนเองรายบุคคลของคณะกรรมการตรวจสอบฯ พบว่า ผลการประเมินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เท่ากับผลการประเมินตนเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Mean = 4.49) และเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ผ่านมา (Mean = 4.47)

ภาคผนวก 1

ภาคผนวก 1

รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

1-1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1-2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการ
กำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1-3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

1-4 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

1-5 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1.	รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงทองเคย)	ประธานกรรมการ
2.	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
3.	ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
4.	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
5.	ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
6.	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
7.	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
8.	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
9.*	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	กรรมการ
10.*	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	กรรมการ
11.*	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	กรรมการ
12.*	ศาสตราจารย์โกวิททย์ โพษยานนท์	กรรมการ
13.*	นายอรัญ ธรรมโน	กรรมการ
14.*	นายสารสิน วีระผล	กรรมการ
15.*	นายบุญญรักษ์ นิงสานนท์	กรรมการ
16.*	รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์	กรรมการ
17.*	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์	กรรมการ
18.	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการ และเลขานุการ
19.	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการที่เลขาธิการ ก.พ.ร. มอบหมาย	กรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

หมายเหตุ * กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการสรรหา และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2553

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1. ศาสตราจารย์โกวิท โปนยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีตร นิลสุวรรณกุล	รองประธานอนุกรรมการ
3. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
4. ปลัดกระทรวงการคลัง	อนุกรรมการ
5. ปลัดกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
6. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการ
7. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	อนุกรรมการ
8. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการ
9. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	อนุกรรมการ
10. อธิบดีกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
11. ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษร ณรงค์เดช	อนุกรรมการ
12. นายวัฒนา รตนวิจิตร	อนุกรรมการ
13. นายอรรถ ธรรมโน	อนุกรรมการ
14. นายสารสิน วีระผล	อนุกรรมการ
15. นายบุญรักษ์ นิงสานนท์	อนุกรรมการ
16. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์	อนุกรรมการ
17. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธ์	อนุกรรมการ
18. นางสาวทัศนีย์ ดลิตสุทธิรัตน์	อนุกรรมการและเลขานุการ
รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	
19. นางสาวศรีประภา ถมกระจำ	อนุกรรมการและผู้ช่วย
ผู้เชี่ยวชาญภารกิจส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	เลขานุการ
สำนักงาน ก.พ.ร.	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1.	นายอรุณ ธรรมโน	ประธานอนุกรรมการ
2.	นายชัยณรงค์ อินทรมิทรัพย์	อนุกรรมการ
3.	นางอรดี รุ่งเรืองโรจน์	อนุกรรมการ
4.	นายปรเมธี วิมลศิริ รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางสาวนลินี จันสว่าง ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาโครงสร้างระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางสุรพร ศิริขันตยกุล ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1.	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	ประธานอนุกรรมการ
2.	นางดวงกมล นิธิอุทัย	อนุกรรมการ
3.	พลโทพลสันต์ สุทธิรักษ์	อนุกรรมการ
4.	นางสุวรรณี คำมั่น รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางสาวจิราภรณ์ ดันติวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักประเมินผล สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและ การต่างประเทศ		
1.	ศาสตราจารย์โกวิท โภษะยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2.	นายวิสุทธิ์ มนตรีวัต	อนุกรรมการ
3.	นางสาวสุธีพร ดวงโต	อนุกรรมการ
4.	นางสาวเยาวพร ปิยะมาพรชัย ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระเบียงราชการส่วนภูมิภาคและความสัมพันธ์กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นายบุญสิน กังวลสุข เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางแก้วกาญจน์ วสุพรพงศ์ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ		
1.	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อดุลพันธ์	ประธานอนุกรรมการ
2.	พลเอกวิชา เดชะวณิชย์	อนุกรรมการ
3.	นางสาวสุพัตรา สังข์มงคล	อนุกรรมการ
4.	นายทินกร ภูปัจฉิม ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางวิลาวัลย์ ดันรัตนกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภาคเหนือ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นายไพฑูรย์ ดอนศรีจันทร์ ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง		
1.	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	ประธานอนุกรรมการ
2.	นายไพโรจน์ สุจินดา	อนุกรรมการ
3.	นายมนตรี เจนวิทย์การ	อนุกรรมการ
4.	นายวชิระ เฟ่งผล ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางนพรัตน์ พรหมนารถ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางชื่นชีวัน ลิ้มปิติระกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วนแผนและข้อมูลการตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		
1.	รองศาสตราจารย์ดร.ชิต มาลัยวงศ์	ประธานอนุกรรมการ
2.	นายไพศิษฐ์ พิพัฒกุล	อนุกรรมการ
3.	นายประวิตร ปุษยะนาวัน	อนุกรรมการ
4.	นายกมล สุขสมบูรณ์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางสาวชนิษฐา สดกั้งवाल ผู้อำนวยการสำนักเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้		
1.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	ประธานอนุกรรมการ
2.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลศรี กนกวิจิตร	อนุกรรมการ
3.	รองศาสตราจารย์รุจิร ภูสาระ	อนุกรรมการ
4.	นายพันธุ์ชัย วัฒนชัย ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นายมนู ประสาทกุล ผู้อำนวยการกลุ่มการจัดการงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัดและบูรณาการ งบประมาณในการบริหารราชการในต่างประเทศ สำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางสาวเกศริน ภักธรเปรมเจริญ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำกระทรวง

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี		
1.	รองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร	ประธานกรรมการ
2.	ศาสตราจารย์เทียนฉาย กีระนันทน์	กรรมการ
3.	นางสาวเพ็ญศรี สรณารักษ์	กรรมการ
4.	นายเชาว์ อรรถมานะ	กรรมการ
5.	นายกำพล แก้วทองคำ	กรรมการ
6.	นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางอรุโณ เงินรูปงาม ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางสุจิตรา คลองสูงเนิน นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม		
1.	พลเอก แวน อานันท์	ประธานกรรมการ
2.	พลเอก อีร์วาน โทธนาพันธ์	กรรมการ
3.	นายสันติ สมชีวา	กรรมการ
4.	พลเอก วรพันธ์ วรรณกิจโยธิน	กรรมการ
5.	พลเรือเอก สุทัศน์ ขิ่อม ร.น.	กรรมการ
6.	พลตรี สุรินทร์ กลิ่นหอม ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและเลขานุการ
7.	นาวาอากาศเอก ธนวัฒน์ ทองขาว ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นาวาอากาศโทหญิง เต็มดวง ลากเจริญ รองผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง		
1.	นายสมชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
2.	นายวีระชัย ตันติกุล	กรรมการ
3.	นางลينا เจริญศรี	กรรมการ
4.	นายสันติ วิลาสศักดานนท์	กรรมการ
5.	นายดุสิต นนทะนาคร	กรรมการ
6.	นายสมชัย อภิวัฒนพร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางสาวอร่าม คุปตเมธี ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางศิริลักษณ์ กาญจนโยธิน นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ		
1.	นายวิทยา เวชชาชีวะ	ประธานกรรมการ
2.	นายมนัส ลิวิระพันธุ์	กรรมการ
3.	นายชัชฎาภย์ บุรุษพัฒน์	กรรมการ
4.	นางเพลินพิศ โพธิ์กานนท์	กรรมการ
5.	นางนวลพรรณ มหาคุณ	กรรมการ
6.	นายสุรพิทย์ กิรติบุตร รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการ)	กรรมการและเลขานุการ
7.	นายธนาธิป อุบัติศฤงค์ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแลกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร)	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางรัชรา มณีปกรณ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา		
1.	นายสีมา สีมานันท์	ประธานกรรมการ
2.	นายเสรี วังสไพจิตร	กรรมการ
3.	นายสมชาย ประเสริฐศิริพันธ์	กรรมการ
4.	นายณรวัฒน์ สุวรรณ	กรรมการ
5.	นางอรสา คุณวัฒน์	กรรมการ
6.	นางสุพิทย์ วีระใจ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางดุยรัตน์ นิธิกฤตานุสรณ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์		
1.	นางประทีน บริบูรณ์นางกุล	ประธานกรรมการ
2.	นางพูนสุข โชติกวณิชย์	กรรมการ
3.	นางสาวกันยา วงศ์อภัย	กรรมการ
4.	นางอัญชลี มีมุข	กรรมการ
5.	นางกิตติยา วงศ์เกียรติรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและเลขานุการ
6.	นางรุ่งศิริ บุญญาศิริ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7.	นางประภาวดี สิงห์ชัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์		
1.	นายประสงค์ วรรณเขจร	ประธานกรรมการ
2.	นายธงไชย เพ็ชรรัตน์	กรรมการ
3.	นายชัยวัฒน์ ปรีชาวิทย์	กรรมการ
4.	นายชนวน รัตนวราหะ	กรรมการ
5.	นายชัยรัตน์ ชุมศรี	กรรมการ
6.	นางสาวราณี นิตธิธรรม ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน	กรรมการและเลขานุการ
7.	นายสุรพงษ์ เจียสกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นายอุดม ภัคมงคล ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม		
1.	นายสมพล เกียรติไพบูลย์	ประธานกรรมการ
2.	นายเสถียร วงศ์วีเชียร	กรรมการ
3.	นายสนั่น ศรีรุ่งโรจน์	กรรมการ
4.	นายปรีชา ออประเสริฐ	กรรมการ
5.	นายทวีศักดิ์ กองแพง	กรรมการ
6.	นางสาวนพพร วิทยานันท์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางสาวเพ็ญศรี ลัมชนะกุล เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นายกองเกียรติ เกิดศรีพันธุ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		
1.	นายสุรินทร์ เศรษฐมานิตย์	ประธานกรรมการ
2.	ร้อยโทวิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
3.	นายพุทธิศักดิ์ นามเดช	กรรมการ
4.	นายจรัญ กมลรัตน์	กรรมการ
5.	นายเสรี สุธรรมชัย	กรรมการ
6.	นางอุดมวรรณ ก้าวสัมพันธ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางอัจฉริยา มณีชัยดิษฐ์ ผู้แทนกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางสาวจารุภา อยู่พูล ผู้แทนสำนักตรวจสอบและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร		
1.	นายกิตติ อยู่โพธิ์	ประธานกรรมการ
2.	นายสวัสดิ์ สงสัมพันธ์	กรรมการ
3.	นายวิลาศ สิงห์วิสัย	กรรมการ
4.	นายบุญอินทร์ ส่งเสริมสกุล	กรรมการ
5.	นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ รองปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
6.	นางเมธิณี เทพมณี ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7.	นางสาวปิยะดา สุดกังวาล ผู้อำนวยการกลุ่มงานติดตามและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน		
1.	นายสมโภชน์ กาญจนารักษ์	ประธานกรรมการ
2.	นายปราโมทย์ เอี่ยมศิริ	กรรมการ
3.	ม.ล.ชนะพันธ์ กฤดากร	กรรมการ
4.	นายสนิธ อักษรแก้ว	กรรมการ
5.	นายโกลล ขอบชื่นชม	กรรมการ
6.	นายพานิช พงศ์พิโรดม หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางอัมเมม พุกกะเวส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นายประเทือง ชะอุ่ม ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์		
1.	นางสาวพจนีย์ ธนวานิช	ประธานกรรมการ
2.	รองศาสตราจารย์ ดร.จีระเดช อุสวัสด์	กรรมการ
3.	รองศาสตราจารย์ ดร.ประยงค์ เนตยารักษ์	กรรมการ
4.	รองศาสตราจารย์ ดร.ศักดา ธนิตกุล	กรรมการ
5.	นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	กรรมการ
6.	นางศิรินาถ เขื่อนนันท์ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางสาวกานตญา ภักดีพลเกตม์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางพรรณพิไล โพนทองถิ่น นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย		
1.	นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช	ประธานกรรมการ
2.	นายสมาน กลิ่นเกษร	กรรมการ
3.	นายธวัช สุวฒิกุล	กรรมการ
4.	นายประกิต กันยาบาล	กรรมการ
5.	นายศิวะ แสงมณี	กรรมการ
6.	นายบุญธรรม เลิศสุขยภิเกษม	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางนภา ศกุนตนาค ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม		
1.	นายประมุข สวัสดิ์มงคล	ประธานกรรมการ
2.	นายสมาน รังสิโยภักษ์	กรรมการ
3.	นายสมศักดิ์ แย้มผล	กรรมการ
4.	นายดิเรก เจริญผล	กรรมการ
5.	นายมติ ตั้งพานิช	กรรมการ
6.	นางสาวสวาสดี อินทวังโส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางสาวเพชร ภาคิมนต์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นายประสิทธิ์ หักชะกรวงศ์ หัวหน้าสำนักผู้ตรวจราชการ กระทรวงยุติธรรม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน		
1.	ศาสตราจารย์ ดร.โกเมน ภัทรภิรมย์	ประธานกรรมการ
2.	นายสุดจิต นิมิตรกุล	กรรมการ
3.	นายโกวิท ดันติวงศ์	กรรมการ
4.	นายสหาย ทรัพย์สุนทรกุล	กรรมการ
5.	นางพูนผล บุญไทย ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6.	นางจุฬารัตน์ จันทรวีกุล ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7.	นางสาวรัชณี ศรีชนะชัยโชค ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม		
1.	นายพนอม แก้วกำเนิด	ประธานกรรมการ
2.	นายสิริชัยชาญ พิทักษ์บุญ	กรรมการ
3.	นายสมานจิต ภิมยรัตน์	กรรมการ
4.	ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมานธิกุล	กรรมการ
5.	นายดำเนิน แก้วทวี	กรรมการ
6.	นางจันทิมา จริยเมธ หัวหน้าผู้ตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นายสุทธิพงศ์ ชาญญาณนท์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางสิรินชญา กันธิยะ ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
1.	นายทวี บุตรสุนทร	ประธานกรรมการ
2.	นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม	กรรมการ
3.	นายเข้มแข็ง สุคนธ์สิงห์	กรรมการ
4.	นางสาวชดช้อย เอี่ยมพงษ์	กรรมการ
5.	นายอิทธิ พิชยนทรโยธิน	กรรมการ
6.	นางสาวอรุณี พงษ์มะลิวัลย์ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางฐิตยา ทวีศักดิ์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นางสาวอาภาภรณ์ เล้าวิวัฒน์พงศ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ		
1.	นายกมล จันทิมา	ประธานกรรมการ
2.	นายบุญลือ ทองอยู่	กรรมการ
3.	นายไพฑูรย์ จัยสิน	กรรมการ
4.	นายสนั่น อินทรประเสริฐ	กรรมการ
5.	นายสมเชาว์ เกษประทุม	กรรมการ
6.	นางนันทา อนุมาน หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7.	นายเชิดศักดิ์ ศรีศักดิ์วิชัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8.	นายสมศักดิ์ เลิศปรีชาสกุล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข		
1.	นายแพทย์ พยอมยงค์	ประธานกรรมการ
2.	ดร.สุรัฐ ศิลปอนันต์	กรรมการ
3.	นายแพทย์ยุทธ โพธารามิก	กรรมการ
4.	นางบุปผา ชะพงษ์	กรรมการ
5.	นายธีระพันธุ์ ทองประวัดี	กรรมการ
6.	นายแพทย์ชวริทย์ ลิขิตยั้งวรา หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงสาธารณสุข	กรรมการและเลขานุการ
7.	นางพรทิพย์ วงศ์รัตนพงษ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม		
1.	นายเทียร เมฆานนท์ชัย	ประธานกรรมการ
2.	นางสาวกัญญา สิ้นสกุล	กรรมการ
3.	นางอุษา บุญยะประภัศร	กรรมการ
4.	นายอดิสร นภาพรรณห์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงอุตสาหกรรม	กรรมการและเลขานุการ
5.	นางสาวปัทมา ดันประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางพรทิพย์ เพื่องอารมย์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก 2

ภาคผนวก 2

ข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินคณะฯ) แสดงผลตามรายคณะ

2-1 ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายคณะฯ)

แสดงผลตามรายคณะ ของ

2-1-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

2-1-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

2-1-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

2-2 แผนภูมิแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายคณะฯ)

แสดงผลตามรายคณะ ของ

2-2-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

2-2-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

2-2-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

ตารางภาคผนวกที่ 2-1-1 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) (ประเมินรายคณะฯ)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	บริหารความมั่นคงฯ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.56	4.62	3.63	4.27
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ	4.71	4.80	4.03	4.51
1. คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ด.ป.	5.00	5.00	4.17	4.72
2. คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางมาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง	4.83	5.00	3.83	4.55
3. คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	4.20	5.00	3.67	4.29
4. คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.83	5.00	4.33	4.72
5. จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.67	4.00	4.17	4.28
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ	4.72	5.00	3.67	4.46
1. คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.33	5.00	3.67	4.33
2. คณะอนุกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.83	5.00	4.17	4.67
3. คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ด.ป.	5.00	5.00	3.17	4.39
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	4.09	4.00	3.34	3.81
1. อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.00	4.00	3.00	3.67
2. ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	4.17	4.00	3.67	3.95
การประชุม	4.72	4.67	3.50	4.30
1. คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	4.50	4.00	3.00	3.83
2. คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	5.00	5.00	4.17	4.72
3. คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง/หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.67	5.00	3.33	4.33

ตารางภาคผนวกที่ 2-1-2 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการกลุ่มจังหวัด
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) (ประเมินรายคณะฯ)

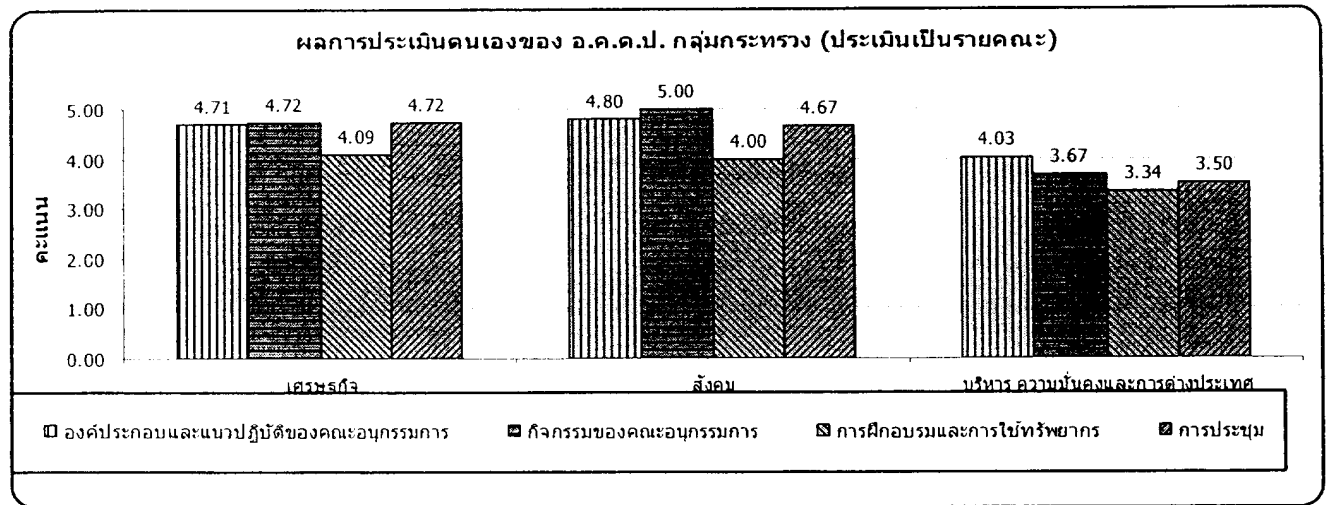
แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด				
	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.74	4.32	4.52	4.35	4.48
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ	4.80	4.60	4.40	4.40	4.55
1. คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของค.ต.ป.	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2. คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มจังหวัด	4.00	4.00	3.00	4.00	3.75
3. คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ จังหวัดในการดำเนินการงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	5.00	4.00	5.00	4.00	4.50
4. คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	5.00	5.00	5.00	4.00	4.75
5. จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	5.00	5.00	4.00	5.00	4.75
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ	4.67	4.00	4.67	4.33	4.42
1. คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
2. คณะอนุกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	5.00	4.00	5.00	4.00	4.50
3. คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.	5.00	4.00	5.00	5.00	4.75
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	4.50	4.00	4.00	4.00	4.13
1. อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
2. ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	5.00	4.00	4.00	4.00	4.25
การประชุม	5.00	4.67	5.00	4.67	4.83
1. คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2. คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	5.00	4.00	5.00	5.00	4.75
3. คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	5.00	5.00	5.00	4.00	4.75

**ตารางภาคผนวกที่ 2-1-3 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) (รายละเอียด)**

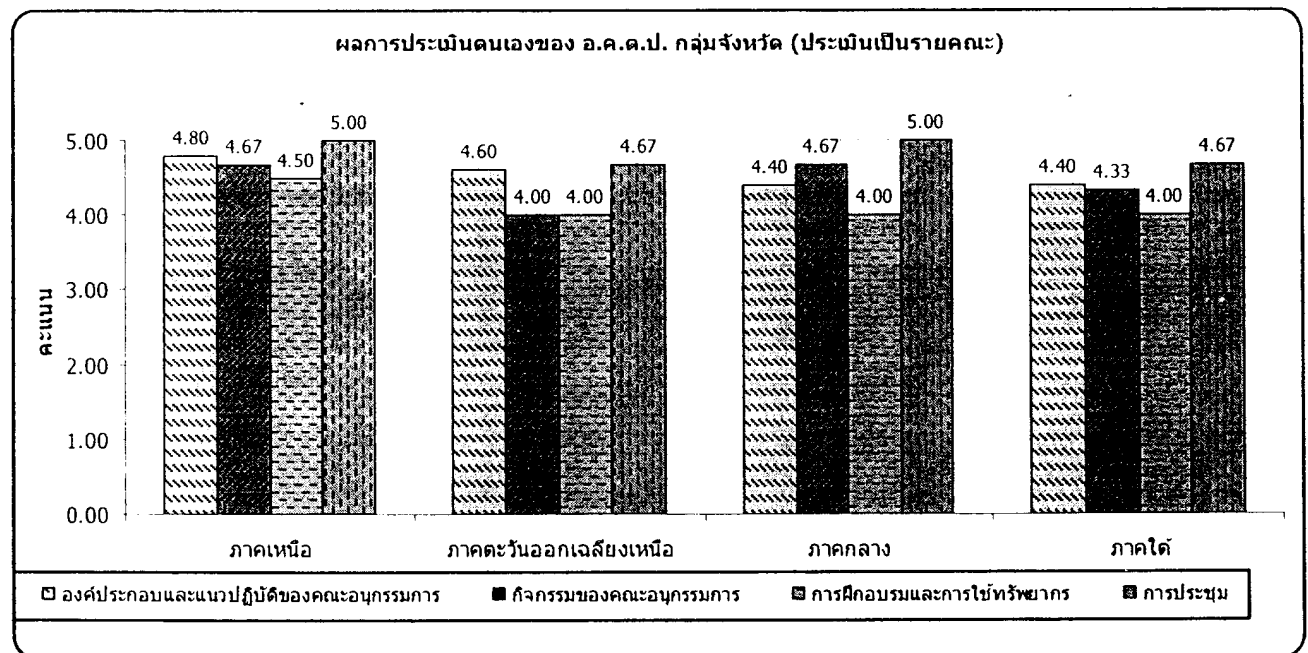
(ข้อมูลผลคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ		ผลการประเมินตนเอง																						
		นร.	กน.	กค.	กค.	กค.	กก.	พม.	กษ.	คค.	ทส.	ทก.	พณ.	พณ.	มท.	ยธ.	รง.	วธ.	วท.	ศธ.	สธ.	อก.	เฉลี่ย	
	องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ	5.00	4.25	5.00	5.00	5.00	4.90	5.00	4.25	4.72	4.94	4.64	5.00	4.81	4.75	4.78	5.00	4.97	5.00	5.00	5.00	4.25	4.81	
	- คณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป.	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.13	4.87	5.00	4.71	5.00	5.00	5.00	4.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.92	
	- คณะกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบติดตาม และประเมินผลที่ครบถ้วน ครบคลุม มาประกอบการพิจารณาตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล กระทรวง/กรม ที่รับผิดชอบ	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.60	5.00	4.00	4.37	4.88	4.57	5.00	4.75	4.00	4.38	5.00	4.88	5.00	5.00	5.00	4.00	4.67	
	- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.75	4.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.88	
	- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับการหน้าที่ความรับผิดชอบ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.13	4.87	4.88	4.29	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.78	
	กิจกรรมของคณะกรรมการ	5.00	4.33	5.00	5.00	5.00	4.73	5.00	4.04	4.71	5.00	4.62	5.00	4.79	4.67	4.38	5.00	4.83	4.96	5.00	5.00	5.00	4.81	
	- คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.60	5.00	3.75	4.63	5.00	4.43	5.00	4.50	4.00	4.13	5.00	4.50	4.94	5.00	5.00	5.00	4.67	
	- คณะกรรมการได้สะท้อนทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล กระทรวง/กรม ความพึงพอใจต่อการรับผิดชอบ และใช้ความเข้มแข็ง	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.60	5.00	4.00	4.63	5.00	4.71	5.00	4.88	5.00	4.25	5.00	5.00	4.94	5.00	5.00	5.00	4.80	
	- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครั้งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.38	4.87	5.00	4.71	5.00	5.00	5.00	4.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.94	
	การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.20	5.00	3.51	4.19	4.32	4.29	4.50	3.75	4.00	3.44	5.00	4.38	4.63	4.00	5.00	4.00	4.36	
	- กรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.40	5.00	3.38	4.13	4.38	4.14	4.00	3.25	4.00	3.25	5.00	4.25	4.38	4.00	5.00	4.00	4.28	
	- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอ สำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	3.63	4.25	4.25	4.43	5.00	4.25	4.00	3.63	5.00	4.50	4.88	4.00	5.00	4.00	4.44	

แผนภูมิภาคผนวกที่ 2-2-1 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง (ประเมินเป็นรายคณะ)

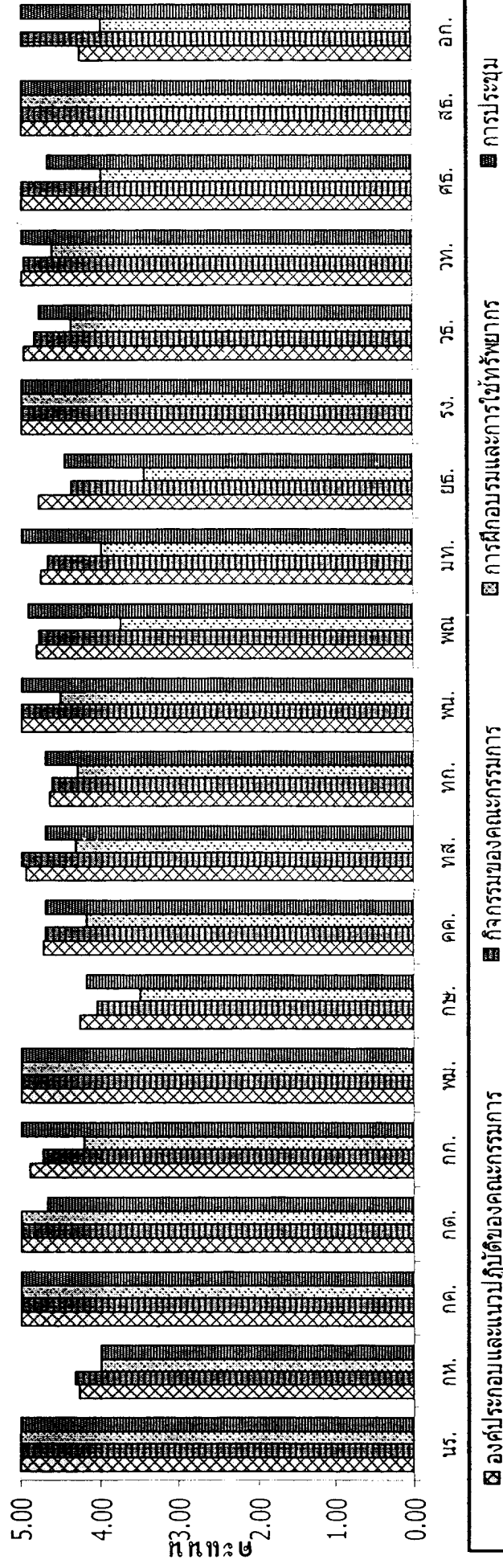


แผนภูมิภาคผนวกที่ 2-2-2 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด (ประเมินเป็นรายคณะ)



แผนภูมิภาคผนวกที่ 2-2-3 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายคณะ)

ผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายคณะ)



ภาคผนวก 3

ภาคผนวก 3

ข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล) แสดงผลตามรายคณะ

3-1 ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล)
แสดงผลตามรายคณะ ของ

3-1-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

3-1-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

3-1-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

3-2 แผนภูมิแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล)
แสดงผลตามรายคณะ ของ

3-2-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

3-2-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

3-2-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

ตารางภาคผนวกที่ 3-1-1 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการ กลุ่มกระทรวง

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) (ประเมินรายบุคคล)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	บริหาร ความ และการ ต่างประเทศ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.55	4.71	3.89	4.37
ความรู้ความสามารถ	4.27	4.52	3.88	4.21
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	4.50	4.80	4.00	4.41
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ	4.50	4.40	4.50	4.47
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจของกลุ่มกระทรวง/กระทรวง และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	4.17	4.60	3.50	4.06
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	4.17	4.40	4.00	4.18
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา	4.00	4.40	3.40	3.93
ความเป็นอิสระ	4.72	4.80	3.82	4.43
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	4.83	4.60	3.50	4.30
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	4.67	4.80	4.00	4.47
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	4.67	5.00	4.00	4.53
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ	4.34	4.70	3.75	4.24
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	4.50	4.80	3.83	4.35
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี	4.17	4.60	3.67	4.12
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ	4.83	4.73	4.00	4.51
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	4.83	4.80	3.83	4.47
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ	4.67	4.40	3.83	4.30
3. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าร่วมได้ จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	5.00	5.00	4.33	4.76
การปฏิบัติหน้าที่โดยคณะอนุกรรมการ	4.55	4.80	4.00	4.45
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี	4.33	4.60	3.83	4.24
2. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	4.83	5.00	4.17	4.65

ตารางภาคผนวกที่: 3-1-2 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการกลุ่มจังหวัด

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) (ประเมินรายบุคคล)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มจังหวัด				
	ภาค เหนือ	ภาค ตะวันออก เฉียง	ภาค กลาง	ภาคใต้	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.64	4.36	4.50	4.52	4.51
ความรู้ความสามารถ	4.37	4.37	4.41	4.33	4.37
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	4.50	4.33	4.67	4.67	4.54
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพของตนเองเชี่ยวชาญ	4.67	4.50	4.83	4.50	4.63
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	4.33	4.33	3.83	4.17	4.17
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	4.17	4.50	4.50	4.33	4.38
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา	4.17	4.20	4.20	4.00	4.14
ความเป็นอิสระ	4.83	4.33	4.50	4.33	4.50
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	4.83	4.33	4.17	3.83	4.30
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	5.00	4.33	4.67	4.50	4.63
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	4.67	4.33	4.67	4.67	4.58
ความพร้อมในการปฏิบัติงาน	4.17	4.25	4.17	4.50	4.28
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	4.17	4.33	4.50	4.67	4.42
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี	4.17	4.17	3.83	4.33	4.13
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ	4.89	4.44	4.78	4.78	4.72
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	5.00	4.50	4.83	4.83	4.79
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ	4.67	4.33	4.50	4.67	4.54
3. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	5.00	4.50	5.00	4.83	4.83
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ	4.32	4.42	4.67	4.67	4.67
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการดำเนินงานที่ดี	4.83	4.33	4.33	4.50	4.50
2. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	5.00	4.50	5.00	4.83	4.83

(ข้อมูลผลคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อและรายด้าน)

ภาคผนวก 3 หน้า 4

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเอง																เฉลี่ย
	นร.	กน.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	กค.	
ความเข้าใจใ้ตนเองบ้างและความรับผิดชอบ	4.84	4.83	4.96	4.79	4.86	5.00	5.00	4.50	4.33	4.83	4.58	4.86	4.38	4.90	4.96	4.92	4.76
1. มีส่วนร่วมในการหรือกับคณะกรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางกาจัดทำแผนงานของคณะกรรมการ	4.75	4.75	4.88	4.88	5.00	5.00	5.00	4.25	4.13	4.75	4.50	4.71	3.88	4.71	4.88	5.00	4.68
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะกรรมการ	4.88	4.75	5.00	4.50	4.57	5.00	5.00	4.50	4.63	4.88	4.29	4.75	4.38	5.00	5.00	4.75	4.71
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	4.88	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.75	4.75	5.00	4.75	4.86	4.88	5.00	5.00	5.00	4.90
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ	4.82	4.94	4.94	4.88	4.93	5.00	5.00	4.19	4.57	5.00	4.44	4.86	4.13	4.93	4.82	5.00	4.74
1. ให้อธิบายนโยบายและหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการตามอำนาจที่ดี	4.75	4.88	4.88	4.75	4.86	5.00	5.00	3.75	4.25	5.00	4.13	5.00	3.38	4.86	4.63	5.00	4.57
2. เข้าประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	4.88	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.63	4.88	5.00	4.57	4.71	4.88	5.00	5.00	5.00	4.91
																	รวมเฉลี่ย
																	4.58

นร. : สำนักนายกรัฐมนตรี

กน. : กระทรวงกลาโหม

กค. : กระทรวงการคลัง

กค. : กระทรวงการต่างประเทศ

กค. : กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

พม. : กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

กษ. : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

คค. : กระทรวงคมนาคม

ทส. : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ทก. : กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

พม. : กระทรวงพลังงาน

พณ. : กระทรวงพาณิชย์

มท. : กระทรวงมหาดไทย

ยธ. : กระทรวงยุติธรรม

รง. : กระทรวงแรงงาน

วธ. : กระทรวงวัฒนธรรม

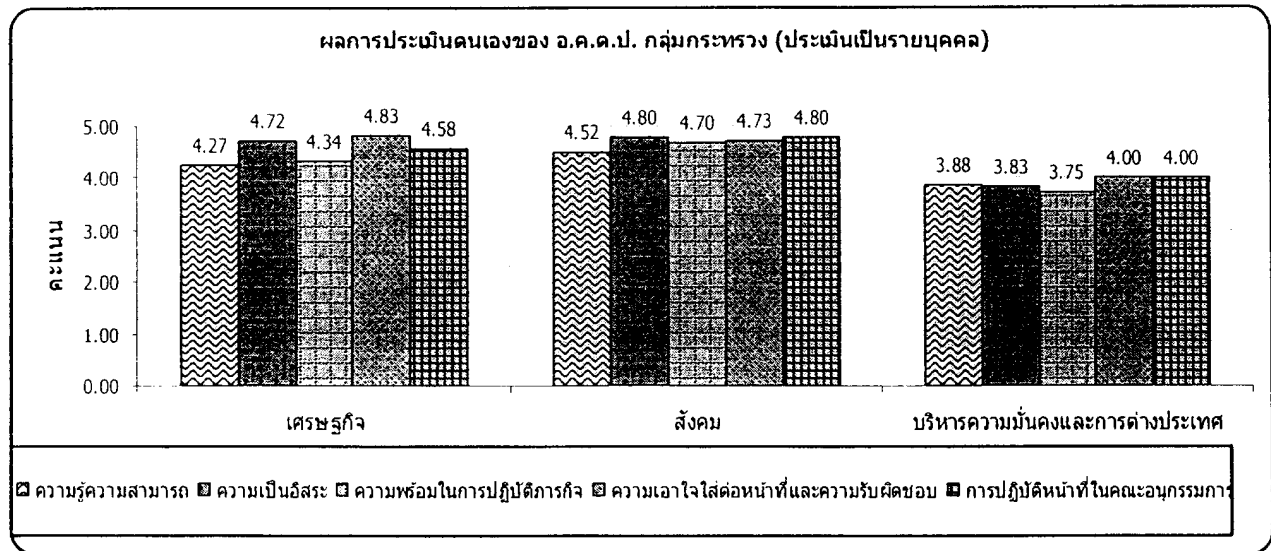
วท. : กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ศธ. : กระทรวงศึกษาธิการ

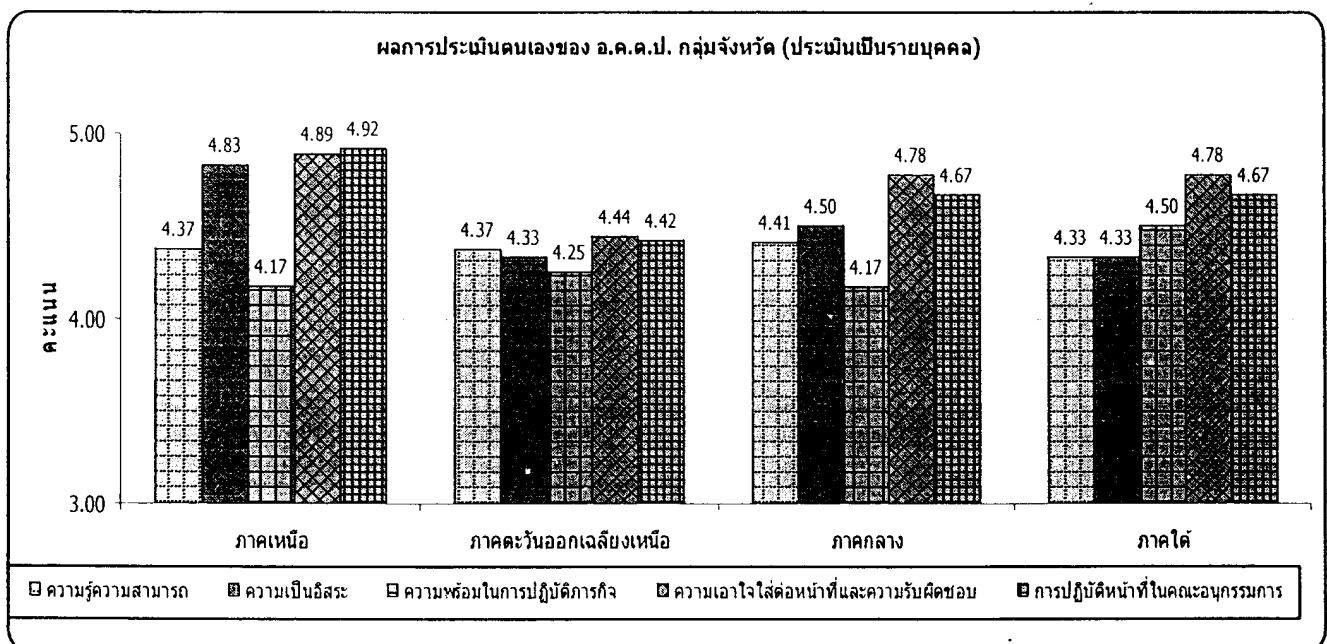
สธ. : กระทรวงสาธารณสุข

อก. : กระทรวงอุตสาหกรรม

แผนภูมิภาคผนวกที่ 3-2-1 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง (ประเมินเป็นรายบุคคล)

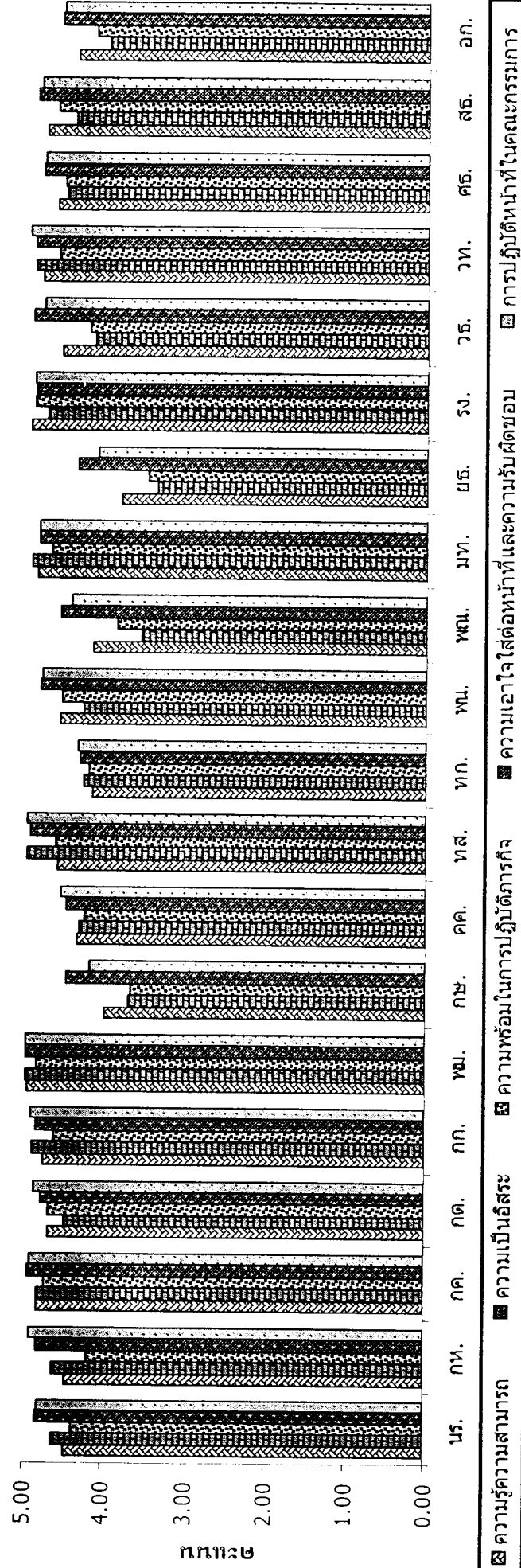


แผนภูมิภาคผนวกที่ 3-2-2 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด (ประเมินเป็นรายบุคคล)



แผนภูมิภาคผนวกที่ 3-2-3 แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายบุคคล)

ผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง (ประเมินเป็นรายบุคคล)



ภาคผนวก 4

ภาคผนวก 4

แผนการดำเนินการในอนาคต /ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ

4-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

4-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

4-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

แผนการดำเนินการในอนาคต

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. จัดประชุมหารือระหว่างคณะอนุกรรมการฯ กับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน และกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมกันสำหรับเตรียมการจัดทำรายงานรอบ 12 เดือน
2. ประเมินผลการปฏิบัติงานตามคู่มือแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ด้านการสอบทานการตรวจราชการ การสอบทานกรณีพิเศษ ที่ ค.ต.ป. กำหนดให้ใช้เป็นปีแรก ว่ามีความเหมาะสมกับการใช้งานเพียงใด หรือควรปรับปรุงหรือไม่อย่างไร
3. หามาตรการเพื่อให้รายงานข้อค้นพบ ความเห็น และข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ ได้นำไปปฏิบัติอย่างจริงจัง
4. หามาตรการที่นำไปสู่ผลกระทบ (Impact) ของการปฏิบัติงานของส่วนราชการต่าง ๆ ต่อประชาชน สังคม ฯลฯ อย่างเป็นรูปธรรม

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

-

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

ควรมีการพิจารณากำหนดกลไกหรือกระบวนการที่ชัดเจนที่ทำให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการตรวจสอบและประเมินผลของ อ.ค.ต.ป. สามารถก่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาและปรับปรุงการดำเนินงานของส่วนราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ส่วนราชการสามารถแก้ไขปัญหาได้ทันการณ์ และสามารถประสบความสำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ
ในคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. หาแนวทางเพื่อให้มีการนำรายงานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการไปใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติราชการของหน่วยงานที่ได้รับการตรวจสอบและประเมินผลอย่างมีประสิทธิภาพจริงจัง
2. เพื่อให้สอดคล้องกับแผนการในอนาคตตามที่ระบุในแบบประเมินตนเองรายคณะ คณะอนุกรรมการและฝ่ายเลขานุการฯ ควรหาโอกาสระดมความคิดเห็นร่วมกันกำหนดแนวทาง กรอบเวลา ฯลฯ
3. อนุกรรมการควรช่วยติดตามให้คำแนะนำ และเสนอแนวทางในการแก้ไขอุปสรรคและปัญหาที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขให้ลุล่วง เพื่อให้ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงสามารถปฏิบัติงานได้บรรลุผลตามภารกิจได้ครบถ้วน
4. คณะอนุกรรมการรวมทั้งฝ่ายเลขานุการมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน มีการให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานอย่างสร้างสรรค์ อย่างไรก็ดีตามเพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลโดยรวมสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ควรได้มีการกำหนดกรอบความเชื่อมโยงกลไกการตรวจสอบประเมินผล ที่อยู่ใต้การกำกับดูแลของ ค.ค.ป. เพื่อให้คณะกรรมการแต่ละคณะได้มีทิศทางการปฏิบัติงานที่สอดคล้องสัมพันธ์กัน

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ให้มีการประสานงานกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงและหน่วยงานอย่างใกล้ชิด เพื่อให้มีการจัดทำรายงานที่ครบถ้วนและส่งรายงานตามแนวทางและระยะเวลาที่กำหนด เพื่อให้สามารถทำการสอบทานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

-

แผนการดำเนินการในอนาคต

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

ขอให้มีการจัดประชุมระดมความคิดเห็นของ อ.ค.ด.ป. ทุกคณะ เพื่อพิจารณาปรับปรุง ทบทวน บทบาท อำนาจหน้าที่ หรือภารกิจให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้ง ค.ค.ป. ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. ตรวจสอบและประเมินผลรายงานต่าง ๆ ที่ได้รับจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามกำหนดระยะเวลา ที่ ค.ค.ป. กำหนด และจัดทำรายงานเสนอ ค.ค.ป. ตามกำหนดเวลา

2. จัดทำแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานการณ์การใช้ระบบสารสนเทศของจังหวัด เพื่อให้ทราบความก้าวหน้าของการประยุกต์สารสนเทศในจังหวัด บุคลากรที่เกี่ยวข้อง การใช้งานสารสนเทศของบุคลากร ความต้องการพื้นฐาน ปัญหาและอุปสรรค เพื่อนำมาพิจารณาจัดทำเป็นข้อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อปรับปรุงการใช้สารสนเทศของจังหวัดให้มีความเข้มแข็ง และเป็นเครื่องมือสำคัญของการบริหารจังหวัดต่อไป

3. จัดฝึกอบรมบุคลากรของจังหวัดในด้าน PMQA รอบที่สองที่จังหวัดขอนแก่น (รอบแรกจัดที่จังหวัดยโสธร และมีผู้เข้าอบรม 74 คน)

4. ลงพื้นที่เพื่อพบปะกับผู้บริหารจังหวัด ผู้ตรวจสอบภายใน และตรวจเยี่ยมโครงการในหมู่บ้าน จังหวัดที่จะลงพื้นที่คือ มุกดาหาร ขอนแก่น มหาสารคาม เลย และบุรีรัมย์

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. การจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติการจัดทำรายงานการเงิน

2. การประชุมร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการสอบทานงานตรวจราชการ

3. ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการที่ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ได้คัดเลือกมาเพื่อสอบทานเป็นกรณีพิเศษ เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในรายงานการสอบทานกรณีพิเศษ

4. การหาแนวทางในการลดภาระของหน่วยงานระดับจังหวัดในการบูรณาการรายงาน

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

-

**ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ
ในคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด**

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. ก.พ.ร. ควรพิจารณาวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ค.ต.ป. และ อ.ค.ต.ป. ให้สมประโยชน์ในฐานะเป็นเครื่องมือในการพัฒนาระบบราชการให้มากขึ้น
2. ควรมีการทบทวนเรื่องที่จะสอบทานปกติว่ายังคงมีความจำเป็น หรือควรเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่
3. ควรมีการพิจารณาบทบาท อำนาจ หน้าที่ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
4. ปัจจุบันส่วนราชการในภูมิภาคได้ให้ความร่วมมือกับ ค.ต.ป. ในระดับที่ดี แต่อย่างไรก็ดีขอให้ ค.ต.ป. เพิ่มการประชาสัมพันธ์บทบาทหน้าที่ให้จังหวัดได้ให้ความร่วมมือยิ่งขึ้น รวมทั้งประชาสัมพันธ์ให้ภาคประชาสังคมและประชาชนได้รับทราบอย่างทั่วถึงด้วย

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. ควรมีการประชุมอนุกรรมการเพื่อวางแผนงานร่วมกันทุกกลุ่มจังหวัด และกลุ่มกระทรวง และเพื่อให้เกิดการเรียนรู้วิธีการทำงานของคณะกรรมการแต่ละชุด รวมทั้งเป็นการแบ่งปันประสบการณ์ในการตรวจสอบและประเมินผลร่วมกัน
2. อนุกรรมการทุกชุดควรพิจารณาแนวทางการเลือกโครงการพิเศษร่วมกัน
3. ก.พ.ร. ควรพิจารณาจัดส่งบทเรียนทางแผนซีดีบันทึกข้อมูลที่ทาง ก.พ.ร. ได้จัดทำขึ้นในเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารราชการแนวใหม่ และเรื่องอื่น ๆ ที่น่าจะเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบและประเมินผลให้แก่อนุกรรมการนำไปศึกษา
4. ก.พ.ร. ควรจัดเก็บรายงานการปฏิบัติงาน และรายงานการตรวจสอบของคณะอนุกรรมการทุกชุดเอาไว้ในอินเทอร์เน็ตให้อนุกรรมการได้ศึกษารายละเอียด
5. ควรขอความร่วมมือจากจังหวัดและผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด และกระทรวงมหาดไทยให้สนับสนุนและเอาใจใส่ในการดำเนินการ และจัดทำรายงานตามที่ ค.ต.ป. กำหนด รวมทั้งมีมาตรการที่เหมาะสมในการพิจารณาผู้ที่เหมาะสมในการวางแผนการตรวจสอบดำเนินการและจัดทำรายงาน เป็นไปได้อย่างถูกต้องต่อเนื่อง แม้มีการสับเปลี่ยนหมุนเวียนหรือโยกย้ายบุคลากร
6. เห็นควรให้มีการแต่งตั้งอนุกรรมการเพิ่มเติมในส่วนที่เกี่ยวข้องในเรื่องการตรวจสอบภายในจากผู้แทนกรมบัญชีกลาง
7. ควรมีการประชุมร่วมกันของ อ.ค.ต.ป. ทั้ง 4 ภาคเพื่อกำหนดแผนการดำเนินงานและบูรณาการงานที่จะดำเนินการเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และเป็นภาพรวมในการเสนอผลงาน รวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ เพื่อประโยชน์ของการติดตามและประเมินผลภาครัฐ
8. ควรจัดให้มีเวทีประชุมทางวิชาการประจำปีเพื่อเสนอผลงานของ ค.ต.ป. และ อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ
9. อ.ค.ต.ป. ต้องตรวจสอบกรณีปกติ 5 ประเภท ซึ่งองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ ยังขาดผู้เชี่ยวชาญด้านการเงิน การบัญชี จึงสมควรปรับปรุงเพื่อให้มีผู้ทรงคุณวุฒิครบถ้วน และรายงานการตรวจสอบมีคุณภาพยิ่งขึ้น

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. ควรมีการประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการภาคอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเสนอแนะที่ดี และเหมาะสมกับการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ และของภาคราชการที่เกี่ยวข้อง
2. ปัจจุบันหน่วยงานด้านการตรวจสอบมีเป็นจำนวนมาก แต่ละหน่วยมีความต้องการข้อมูลในลักษณะต่าง ๆ ในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งเป็นการเพิ่มภาระให้แก่หน่วยงานที่ต้องทำรายงานค่อนข้างมาก โดยเฉพาะหน่วยงานในระดับ

จังหวัดหลายหน่วยงานซึ่งมีอัตรากำลังจำกัด หากจะไม่เป็นการสร้างภาระให้กับหน่วยงานในการจัดทำรายงาน ควรจัดให้มีระบบข้อมูลกลางที่หน่วยงานรับตรวจสอบสามารถ update ข้อมูลได้ด้วยตนเอง โดยที่หน่วยงานตรวจสอบแต่ละหน่วยสามารถที่จะเรียกใช้ข้อมูลจากระบบได้เองโดยไม่ต้องมีรายงานเฉพาะของแต่ละหน่วย ก็จะเป็นการลดภาระของหน่วยงานโดยที่ไม่กระทบต่อการสอบทาน/ตรวจสอบ ของหน่วยตรวจ

3. ควรมีการสำรวจความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ระดับต่าง ๆ กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (กระทรวง กรม จังหวัด) เพื่อเป็นข้อมูลปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4. แบบฟอร์มของรายงานการตรวจสอบด้านต่าง ๆ ที่อาจเป็นภาระของ อ.ค.ต.ป. เช่นแบบฟอร์มการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการที่เป็นเอกสารแนบ ควรปรับให้กรอกข้อมูลสั้น ๆ และง่ายขึ้นเพื่อมิให้สิ้นเปลืองและเป็นภาระ

5. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรจัดให้มีการประชุมผู้ว่าราชการจังหวัด/รองผู้ว่าราชการจังหวัดร่วมกับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดต่าง ๆ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและแลกเปลี่ยนประสบการณ์

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

ประธานและอนุกรรมการมีความตั้งใจ ชยันในการปฏิบัติงานอย่างมาก พยายามแนะนำส่งเสริมผู้ปฏิบัติในจังหวัดให้เข้าใจบทบาทหน้าที่ แต่ข้าราชการในระดับจังหวัดมีการเปลี่ยนแปลงด้วยบุคคลบ่อย และมีการกิจมาก บางครั้งทำให้การปฏิบัติหน้าที่ด้านการตรวจสอบและประเมินตนเอง ทำให้การรายงานผลให้อ.ค.ต.ป. ล่าช้าและขาดประสิทธิภาพไปบ้าง ดังนั้นเสนอผู้บริหารเน้นให้ความสำคัญของการตรวจสอบและประเมินตนเองให้มากขึ้น

แผนการดำเนินการในอนาคต

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

สำนักนายกรัฐมนตรี

1. การส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาปรับปรุงระบบและกระบวนการสอบทานงานด้านต่าง ๆ ของผู้ตรวจสอบภายในระดับกระทรวงให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สามารถบอกถึงสถานะของผลการตรวจสอบประเมินผลของทุกส่วนราชการในสำนักนายกรัฐมนตรีได้อย่างเป็นปัจจุบันตลอดเวลา ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในการติดตามรายงานผลการตรวจสอบประเมินผลของทุกส่วนราชการได้อย่างชัดเจนและในกรอบเวลาที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น
2. การสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีทักษะในการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่า
3. การจัดประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ตรวจราชการ ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะตามผลการสอบทานงานด้านต่าง ๆ ของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
4. การส่งเสริมความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน โดยใช้ผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีหรือหน่วยงานภายนอก
5. การดำเนินการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของส่วนราชการในสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
6. การพิจารณามาตรการหรือแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลของสำนักนายกรัฐมนตรีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
7. การจัดทำรายการติดตามตรวจสอบประเมินผลและผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อให้สามารถเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้อย่างรวดเร็ว รวมทั้งเสนอรายงานต่อ ค.ต.ป. ตามกรอบเวลาที่กำหนดโดยมีข้อค้นพบจากการติดตามประเมินผลหรือการสอบทาน และมีข้อเสนอแนะที่ชัดเจนสามารถนำไปขยายผลได้

กระทรวงกลาโหม

จะดำรงเจตารมณ์ที่จะจัดตั้ง สำนักงาน ค.ต.ป. ประจำกระทรวงกลาโหมให้ได้ เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ และมีมืออาชีพ เจ้าหน้าที่ประจำสำนักงานฯ จะต้องเป็นอัตราหลักทั้งนี้เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง และสามารถวิเคราะห์งานในความรับผิดชอบได้อย่างถูกต้องเป็นที่น่าเชื่อถือ

กระทรวงการคลัง

แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการฯ เป็นไปตามแผนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ สำหรับรอบระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 7 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม 2553 (คือนับแต่วันที่คณะกรรมการฯ ได้รับการแต่งตั้งจนถึงวันที่ครบวาระ) ซึ่งการนี้คณะกรรมการฯ ได้แถลงไว้ในแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยแผนดังกล่าวแบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ขอบเขตของแผนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ

ครอบคลุมและสนับสนุนประเด็นการสอบทานตามที ค.ต.ป. กำหนด รวมทั้งมีรายงานสอบทานที่จะช่วยสนับสนุน/ส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงการคลังสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายภารกิจที่รับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ด้วยความประหยัดและคุ้มค่า

2. ทิศทางและเป้าหมายการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการฯ มีดังนี้

- ดำเนินการตามแผนการดำเนินการสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ที่ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงการคลัง ได้แถลงไว้ในแบบประเมินตนเองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงฯ อย่างต่อเนื่อง ซึ่งแผนฯ ดังกล่าวได้มีการมุ่งเน้นที่จะดำเนินการใน 3 เรื่อง คือ

- การทำให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดีแก่ส่วนราชการและหน่วยงานในสังกัดฯ
- การทำให้ระบบการตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดฯ มีความเป็นอิสระและเข้มแข็ง
- การตรวจสอบการให้บริการ ที่สะดวก รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นมิตรกับประชาชน

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 คณะกรรมการฯ จะได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวให้มีความชัดเจนและครบถ้วนมากขึ้น โดยเฉพาะจะดูแลการดำเนินการตามแผนฯ ว่ามีส่วนใดที่ยังไม่เป็นไปตามแผนฯ ก็จะทำการทบทวน เพื่อเติมเต็ม และสร้างความมั่นคงให้กับระบบฯ ดังกล่าว

- เน้นตรวจสอบการปฏิบัติงานในขอบข่ายทั่วทั้งประเทศ (โดยเฉพาะหน่วยงานในสังกัดฯ ที่ตั้งอยู่ในต่างจังหวัด) เพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบการควบคุมภายในและระบบการตรวจสอบภายในของกระทรวงการคลัง จะได้รับการปฏิบัติอย่างทั่วถึง โดยรัดกุมและมีประสิทธิภาพ

- มุ่งส่งเสริมสนับสนุนและสร้างให้หน่วยตรวจสอบภายในระดับกระทรวงมีความเข้มแข็ง เป็นหลัก และเป็นแบบอย่างได้ภายในกระทรวงฯ ทั้งทางด้านเทคนิคการตรวจสอบ การวางแผนที่ดี การมีระบบงานที่มีประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอและจริงจัง อันจะสามารถช่วยพัฒนาระบบการตรวจสอบทั่วทั้งกระทรวงการคลังได้

กระทรวงการต่างประเทศ

ค.ด.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ ได้จัดทำแผนการปฏิบัติงานของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงฯ ที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เรียบร้อยแล้ว ซึ่งแผนดังกล่าว สอดคล้องและเป็นไปตามแนวทางการดำเนินงานที่ ค.ด.ป. กำหนด

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

1. ให้คำปรึกษาแนะนำแก่รัฐมนตรีเจ้าสังกัด เพื่อระบุนโยบายและแนวทางหลักในการบริหารราชการของกระทรวง ให้รัฐมนตรีได้มีข้อมูลอีกช่องทางหนึ่งซึ่งจะนำไปสู่การกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์และแก้ปัญหาสำคัญได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. ตรวจสอบและประเมินผลโครงการสำคัญของกระทรวง เพื่อช่วยในการกำกับดูแลให้การดำเนินงานเป็นไปโดยราบรื่น ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและต่างประเทศ

3. ตรวจสอบประสิทธิภาพของระบบการกำกับตรวจสอบภายในกระทรวง เช่นการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง เพื่อประกันคุณภาพตามแนวทางที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล (ค.ด.ป.) และ ก.พ.ร. มอบหมาย

4. ตรวจสอบหรือ ให้คำแนะนำแก่หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา โดยประชุมร่วมกับผู้บริหารระดับสูงอย่างสม่ำเสมอ เพื่อร่วมคิดร่วมแก้ปัญหา ในฐานะที่ ค.ด.ป. เป็นกลไกหนึ่งในการบริหารกระทรวง

5. บูรณาการการตรวจสอบและประเมินผลในพื้นที่ร่วมกับ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงอื่น ๆ ที่มีโครงการเกี่ยวข้อง

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

-

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

-

กระทรวงคมนาคม

1. ดำเนินการตามนโยบาย แนวทางของ ค.ต.ป. และเสริมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงคมนาคมโดยตรง เพื่อเสริมสร้างให้ระบบการตรวจสอบ ติดตามและประเมินผล มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
2. ประชุมหารือ กับผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงและส่วนราชการในสังกัด ผู้ตรวจราชการทั้งระดับกรมและระดับกระทรวง เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง
3. ให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้บริหารของกระทรวงและส่วนราชการในสังกัดผู้ตรวจราชการ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อให้การบริหารจัดการของกระทรวงและส่วนราชการในสังกัดบรรลุผลสัมฤทธิ์ เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชน
4. สนับสนุนให้มีการเพิ่มพูนความรู้แก่กรรมการและผู้เกี่ยวข้องในโอกาสที่เหมาะสม

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

-

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

1. เตรียมการสรรหา ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ ชุดใหม่ เนื่องจาก ค.ต.ป. ประจำกระทรวงชุดปัจจุบันครบวาระในเดือน พฤษภาคม 2553 นี้
2. ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ อาจมีการบูรณาการ การตรวจสอบและประเมินผลร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

กระทรวงพลังงาน

ได้ปฏิบัติตามแผนการที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงพลังงานกำหนด เป็นนโยบายตามแผนงานประจำปี

กระทรวงพาณิชย์

1. ปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการตรวจสอบและประเมินผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ที่คณะกรรมการฯ ได้กำหนดไว้แล้ว เช่นการสอบทานรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลกรณีปกติ 5 ด้าน และสอบทานกรณีพิเศษ ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด ตรวจเยี่ยมการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงทั้งในส่วนภูมิภาคและในต่างประเทศ รวมทั้งประชุมสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา
2. หลังจากที่ได้ปฏิบัติงานมาหนึ่งระยะเริ่มมีความมั่นใจสูงขึ้น ซึ่งกรรมการท่านอื่นคงมีประสบการณ์คล้ายกัน
3. จำนวนกรรมการและการผสมผสานของความต่างอาชีพเป็นสิ่งที่ดีมาก
4. ฝ่ายเลขานุการเข้มแข็งแบบมืออาชีพ ช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ

กระทรวงมหาดไทย

1. ควรจัดห้องสำนักงานและอุปกรณ์สำนักงานไว้เป็นการประจำ เพื่อคณะกรรมการฯ อาจมาพบปะกันนอกเวลาการประชุมได้
2. การตรวจกรณีปกติ ควรให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องและให้ความเห็นเบื้องต้นเพื่อ ค.ต.ป. กระทรวงจะได้พิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมได้

3. การตรวจกรณีพิเศษ ควรกำหนดประเด็นการตรวจไว้ก่อน และเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ควรแจ้งหน่วยรับตรวจ ได้ทราบและเตรียมไว้ก่อน เพื่อ ค.ต.ป. จะได้รายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ชัดเจนและเกิดประโยชน์ต่อ ส่วนรวม

4. ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่

กระทรวงยุติธรรม

-

กระทรวงแรงงาน

แผนการดำเนินการในช่วง 6 เดือนถัดไป สำหรับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงแรงงานจะทำการสอบทานการดำเนินงาน ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงแรงงานสำหรับกรณีตามแผนที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ รวมทั้งผลการปฏิบัติราชการตาม คำรับรองการปฏิบัติราชการในทุกมิติพร้อมทั้งสอบทานกรณีพิเศษ 2 โครงการ

(1)โครงการฝึกอบรมเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนด้านอาชีพ เป็นโครงการสำคัญตามมาตรการ เร่งด่วนส่งเสริมการจ้างงานในระยะสั้น การเร่งรัดบรรจุกำลังคนในตำแหน่งงานว่างและการพัฒนาทักษะฝีมือแรงงานเพื่อสร้าง โอกาสในการมีงานทำ

(2)โครงการพัฒนาทักษะฝีมือแรงงานเพื่อเพิ่มโอกาสในการประกอบอาชีพ เป็นโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง

กระทรวงวัฒนธรรม

1. ศึกษาหาข้อมูลและออกเยี่ยมชมนงานในโครงการสอบทานกรณีพิเศษโดยเฉพาะโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง

2. ตรวจเยี่ยมประชุมสัมมนากับหัวหน้าหน่วยงานระดับปฏิบัติการเพื่อปรึกษาหารือหาแนวทางแก้ปัญหา

3. ติดตามเรื่องการประเมินของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

4. กำหนดแผนงาน/โครงการในการประชาสัมพันธ์งานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

5. จัดให้มีการประชุมสัมมนาระหว่างเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติในงานที่เกี่ยวข้องกับงานที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง วัฒนธรรมสอบทานเพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์และแนวทางปฏิบัติ เพื่อจะได้แก้ไขและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. จัดทำการประเมินงาน/โครงการ และให้ความสำคัญ กำกับดูแล เรื่องสอบทานกรณีปกติและกรณีพิเศษ

2. ช่วยให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้ตรวจสอบภายใน

3. สนับสนุนให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงมีการประชุมดูงานในพื้นที่ และปรึกษาหารืองานเป็นประจำทุกเดือน

4. การใช้ประโยชน์จากข้อมูลและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการอย่างมีประสิทธิภาพ

5. ควรมีการอบรมหรืออธิบายแนวทางการแก้ไขให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ทราบและซักถามเพื่อนำไปปฏิบัติ

กระทรวงศึกษาธิการ

แนวทางการแก้ไขปัญหา

1. ควรแก้ไขหรือปรับปรุงวาระการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ให้มีวาระการปฏิบัติงาน 4 ปี เพื่อให้ สอดคล้องกับวาระการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป.

2. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ควรจัดให้มีการประชุมของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ อย่างเหมาะสม

3. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ควรแจ้งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ให้ทราบอย่างสม่ำเสมอ

4. ควรจัดให้มีการประชุม ระหว่างผู้บริหารของกระทรวงศึกษาธิการกับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงศึกษาธิการ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ

ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลโครงการสำคัญ ๆ ของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค คือ โครงการโรงเรียนดี ประจำตำบล และโครงการพัฒนาครูทั้งระบบ ในหน่วยงานและสถานศึกษาในสังกัด ณ พื้นที่ดำเนินงานโครงการ

กระทรวงสาธารณสุข

-

กระทรวงอุตสาหกรรม

-

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ
ในคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

สำนักนายกรัฐมนตรี

1. โดยที่กรรมการตรวจสอบส่วนใหญ่จะมีอายุมากประสบการณ์มีอยู่มากพอสมควรแล้ว เพื่อให้การทำงานเข้มแข็งขึ้น ควรมีการสนับสนุนการให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการได้มีการได้รับการฝึกอบรม พัฒนาดตนเองให้มีทักษะมากยิ่งขึ้น และทันสมัยอยู่เสมอ เพื่อประโยชน์แก่ราชการ คณะกรรมการและต่อเจ้าหน้าที่เองด้วย
2. การปฏิบัติงานที่สำคัญของกรรมการคือการนำผลที่ได้จากการสอบทานไปสู่การให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ และภายในเวลาที่รวดเร็วเหมาะสมต่อการปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการ และรายงานต่อ ค.ต.ป. เพื่อขยายผลให้เกิดประโยชน์ที่กว้างขวางยิ่งขึ้น
3. เนื่องจากผลการตรวจสอบประเมินผลงานด้านต่าง ๆ ของแต่ละส่วนราชการจะสะท้อนถึงสมรรถนะของบุคลากรและผู้บริหารของส่วนราชการดังกล่าว ผลการสอบทานของกรรมการจึงควรนำไปสู่การชี้ให้เห็นถึงจุดอ่อน หรือปัญหาที่ควรต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาเพื่อให้เกิดการพัฒนาที่ต่อเนื่องของส่วนราชการ
4. ควรสนับสนุนการเพิ่มอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการให้เหมาะสม และเพียงพอต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่และที่ได้รับมอบหมาย เนื่องจากในการปฏิบัติงานสอบทานรายงานของผู้ตรวจสอบภายในในระดับกรม มักจะพบว่าส่งรายงานล่าช้าหรือล่าช้ากว่ามาก โดยมีเหตุผลว่างานมากทำให้ไม่ทัน และในกรณีใกล้สิ้นปีงบประมาณก็จะเร่งตรวจสอบเพื่อให้งานตรวจสอบเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ ผลการตรวจสอบบางเรื่องจึงมีข้อมูลที่ไม่ละเอียดเพียงพอและขาดความชัดเจน ทำให้ต้องประสานสอบถาม ทำความเข้าใจกับผู้ตรวจสอบภายในในระดับกรมเพิ่มเติมบ่อยครั้ง

กระทรวงกลาโหม

1. ควรมี อ.ค.ต.ป. ของ ค.ต.ป. เพื่อช่วยปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. เพื่อให้ปฏิบัติการกิจได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นและเกิดประโยชน์ที่แท้จริง
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ส่วนราชการในแต่ละกระทรวงเข้าใจภารกิจ บทบาท อำนาจหน้าที่ให้กว้างขวาง และให้ความสำคัญต่อองค์คณะบุคคลคณะนี้เพื่อผลประโยชน์ของประเทศชาติโดยรวม โดยเฉพาะการให้ความร่วมมือในการสอบทาน
3. ควรให้นำผลการสอบทานไปใช้ในการบริหารบุคคลและการเงิน อาทิ การเลื่อนขั้น การแต่งตั้ง และการให้เงินโบนัสประจำปี เป็นต้น มิฉะนั้นงานสอบทานจะไม่มีค่าสำคัญใด ๆ เลย ใครปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติอย่างไรก็ได้ ยิ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวง ปลัดกระทรวง ไม่ให้ความสำคัญจะยิ่งซ้ำร้ายไปใหญ่
4. ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 4 ปี

กระทรวงการคลัง

-

กระทรวงการต่างประเทศ

-

กระทรวงการทองเที่ยวและกีฬา

1. รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลของ ค.ต.ป. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ที่เสนอต่อรัฐมนตรีได้รับการพิจารณา ให้ความสำคัญ และเป็นข้อมูลที่รัฐมนตรีได้วินิจฉัยสั่งการให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจในสังกัดรับไปดำเนินการต่อไป
2. การประชุมหารือกับปลัดกระทรวงและหัวหน้าส่วนราชการเป็นประโยชน์ทำให้มองภาพรวมร่วมกัน และร่วมหาแนวทางในการพัฒนาหรือแก้ปัญหาสำคัญ ๆ ได้
3. ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับงาน ค.ต.ป. มากกว่านี้ และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดแนวทางที่ชัดเจนเกี่ยวกับการผลักดันให้ผู้บริหารของทุกกระทรวงได้ตระหนักและใช้ ค.ต.ป. เป็นเครื่องมือในการบริหารอย่างจริงจัง

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

-

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

-

กระทรวงคมนาคม

1. ขอให้มีการจัดประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับการบริหาร การตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง
2. องค์ประกอบของคณะกรรมการค่อนข้างเหมาะสม สิ่งที่ควรปรับปรุงในอนาคต เนื่องจากการขนส่งประกอบด้วย การขนส่งหลายรูปแบบ (Multi Model) และความสำคัญของการวางแผน logistic สำหรับการขนส่งโดยรวมมีความจำเป็น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแข่งขันของทุกสาขาการผลิต และอุตสาหกรรม จึงควรเน้นให้มีผู้มีประสบการณ์ด้านนี้ประกอบด้วย รวมทั้งเรื่องของ cross border transpiration ซึ่งจะมีความสำคัญต่อไปในอนาคตอันใกล้ การมุ่งเตรียมการรองรับจะช่วยแก้ไขปัญหในอนาคตได้มาก ซึ่งรวมไปถึงการใช้ KPI ร่วมด้วย
3. จัดให้มีการอบรม สัมมนา หรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นตามสมควร
4. การออกติดตามตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานต่าง ๆ ในภาคสนามของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงคมนาคม โดยเฉพาะการใช้จ่ายเงินงบประมาณทุกประเภท เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล จะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพ และมีผลทำให้หน่วยงานนั้น ๆ ระวังระมัดระวังความเสี่ยง ตลอดจนเป็นการเร่งรัดผลงานได้เป็นอย่างดี หากมีแนวความคิดและแนวทางดังกล่าวจะทำให้หน่วยงานมีความมั่นใจและตั้งใจที่จะทำงานอย่างต่อเนื่องอีกด้วย
5. ควรมีการสัมมนาแลกเปลี่ยนความเห็น ระหว่างกรรมการตรวจสอบและประเมินผล คณะอนุกรรมการฯ ทุกคณะ
6. ควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจกับฝ่ายบริหารระดับสูงของส่วนราชการเกี่ยวกับระบบการตรวจสอบ

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

1. การสนับสนุนการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง หัวหน้าส่วนราชการมอบหมายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน ทำให้เป็นการเพิ่มภาระสำหรับเจ้าหน้าที่ นอกเหนือไปจากภารกิจหลัก จึงไม่ค่อยให้ความสำคัญเท่าที่ควร การจัดส่งรายงานให้ ค.ต.ป. ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาลำช้าไม่ทันตามกำหนด ทำให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงมีระยะเวลาในการสอบทานค่อนข้างจำกัด จึงเห็นควรให้มีการสั่งการเป็นนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับการมอบหมายให้หน่วยงานรับผิดชอบในแต่ละประเด็นของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และการจัดสรรอัตรากำลังให้เพียงพอ พร้อมทั้งส่งเสริม/สนับสนุนการพัฒนาองค์ความรู้และศักยภาพของเจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง

2. เนื่องจากมีการประเมินตนเองของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงทุก 6 เดือน เพราะฉะนั้นการแต่งตั้งและการพิจารณาพ้นจากตำแหน่ง ควรเป็นช่วงหลังการประเมินตนเอง เพราะถ้าเป็นเวลาอื่นก็จะทำให้การประเมินตนเองไม่เหมาะสม เช่น ได้รับการแต่งตั้งเพียง 1-2 เดือน ก็ต้องประเมินตนเอง
3. วาระดำรงตำแหน่ง ค.ด.ป. ประจำกระทรวง ควรมากกว่า 2 ปี เพราะถ้ามีการเปลี่ยนแปลง ค.ด.ป. ประจำกระทรวงชุดใหม่ก็ต้องศึกษาอ่านงานหน้าที่และบทบาทของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง
4. การปฏิบัติราชการใดที่เกี่ยวข้องกับ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงและกระทรวงอื่น ควรมีการปฏิบัติงานร่วมกัน
5. ควรมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร และเพื่อไม่ให้เป็นการรบกวนเวลาของผู้บริหารกระทรวงฯ อาจพิจารณาเชิญ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงเข้าร่วมการประชุมผู้บริหารในบางโอกาสตามความเหมาะสม

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

1. โดยที่กรรมการแต่ละท่านเป็นผู้รอบรู้และมีประสบการณ์หลายด้าน ประกอบกับฝ่ายเลขานุการซึ่งเป็นหน่วยสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเข้มแข็ง ทำให้งานของคณะกรรมการลุล่วงด้วยดี อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการซึ่งเป็นหน่วยสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ ควรที่จะได้รับการจัดตั้งให้เป็นหน่วยงานถาวร โดยได้รับการสนับสนุนด้านอัตราค่าจ้าง และสถานะเป็นหน่วยงานระดับกองหรือฝ่าย
2. เนื่องจากกรรมการ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงไม่มีอำนาจใดๆ ที่จะสั่งการได้ จึงมีแต่ข้อเสนอแนะให้การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับงานนั้น ๆ ได้ปฏิบัติหน้าที่ไปโดยสุจริต ยุติธรรม และรวดเร็ว เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติที่จะได้พัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อประชาคม กรรมการจึงต้องมีความรู้เพื่อการเสนอแนะต่าง ๆ ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. ควรมีการนำเสนอรายงานเป็นลายลักษณ์อักษรเสนอต่อรัฐมนตรีฯ ทุกเดือนเป็นอย่างน้อย
4. ควรมีการประชุมหารือร่วมกับผู้บริหารกระทรวงทุกๆ 3 เดือน
5. ควรมีการตรวจเยี่ยมหน่วยงานในสังกัดเพื่อศึกษาวิเคราะห์และเสนอแนะเชิงนโยบายเป็นหลัก
6. ประเด็นการสอบถามยึดติดกับกรอบรายงาน จึงทำให้คณะกรรมการไม่มีเวลาสอบถามผลการดำเนินการอื่น ๆ ควรกำหนดรูปแบบรายงานให้กระชับและชัดเจน เพื่อที่คณะกรรมการจะได้มีเวลาจัดทำรายงานและมีเวลาสอบถามผลการดำเนินงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
7. ปฏิทินการจัดส่งรายงานการสอบถามมีความกระชั้นชิดมากเกินไป ควรให้เวลาหน่วยงานจัดทำรายงานด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสม รวมทั้งมีระยะเวลาให้ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงพิจารณาข้อมูลเอกสารอย่างเหมาะสมด้วยเช่นกัน

กระทรวงพลังงาน

1. การทำงานของคณะกรรมการได้รับความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดีสามารถทำให้การทำงานได้รวดเร็วและสำเร็จได้
2. งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับกรรมการ ค.ด.ป. กระทรวงพลังงาน ไม่พอเพียงต่อการปฏิบัติงานต้องขอเพิ่มตอนปลายปี
3. ควรกำหนดให้มีอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ที่สนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ที่ชัดเจนเป็นกลุ่มงาน โดยเฉพาะ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ปัจจุบันมีภาระหลักที่ต้องปฏิบัติมากอยู่แล้ว

กระทรวงพาณิชย์

1. คิดว่าการปฏิบัติงานที่ผ่านมามีความเหมาะสมดีแล้ว

2. ถ้าได้ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ ของกระทรวงฯ เกี่ยวกับการทำงานของ ค.ต.ป. ก็จะเป็นประโยชน์ในการทำงานของ ค.ต.ป. ในอนาคต

3. คณะกรรมการทุกท่านมีความตั้งใจ และเอาใจใส่ในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของส่วนราชการเป็นอย่างมาก

กระทรวงมหาดไทย

-

กระทรวงยุติธรรม

1. ส่วนราชการไม่สังกัดส่วนใหญ่ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการทำงานส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. 2551 ระเบียบกำกับทางพัสดุ ระเบียบราชการ พระราชกฤษฎีกา ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ และก็เป็นภาระทำผิดซ้ำซาก

2. ผู้บังคับบัญชาควรต้องกวดขันการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการหากปรากฏว่าเจ้าหน้าที่คนเดิมปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบเช่นเดียวกับการรายงานครั้งก่อน ต้องมีการกล่าวตักเตือน และใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบประจำปี และการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น

3. คณะกรรมการฯ ได้ให้ความเห็นข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ ต่อฝ่ายบริหารโดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เกี่ยวกับการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบต่าง ๆ ซ้ำ ๆ ทุกปี แต่ไม่ได้รับการแก้ไข จึงควรให้กระทรวงนำเรื่องนี้มาพิจารณา และหาวิธีแก้ไขต่อไป

4. คณะกรรมการชุดนี้มีความร่วมมือร่วมใจในการทำงานดีมาก

5. ท่านประธานฯ เป็นผู้มีความรอบรู้และความสามารถสูง และเป็นที่เคารพศรัทธาของทุกท่านเสมอมา

กระทรวงแรงงาน

-

กระทรวงวัฒนธรรม

1. ควรหาข้อมูลในการดำเนินงานต่าง ๆ ของหน่วยงานในกระทรวงวัฒนธรรมด้วยวิธีการศึกษาเอกสาร พบปะเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ออกเยี่ยมชมการปฏิบัติงานในเรื่องนั้น ๆ เพื่อนำข้อมูลที่ได้นำมาพิจารณาร่วมกันหาทางแก้ปัญหา ลดความเสี่ยง และพัฒนางานต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบการควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง

2. ประชาสัมพันธ์งานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงวัฒนธรรม โดยสื่อสิ่งพิมพ์อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

3. จัดให้มีการประชุมพบปะระหว่างกรรมการ ค.ต.ป. และ อ.ค.ต.ป. เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและแนวทางการทำงานระหว่างกระทรวง

4. ลงพื้นที่ศึกษาวิเคราะห์ติดตามข้อเท็จจริงในโครงการ และงานที่สอบทานของส่วนราชการทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค

5. ให้มีการเชิญเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเข้าร่วมประชุมชี้แจงและรายงานในโอกาสที่เหมาะสม ในการประชุมของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงวัฒนธรรมด้วย

6. คณะกรรมการควรได้มีการรับฟังข้อมูลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ปฏิบัติหรือผู้จัดทำรายงานทั้ง 5 หัวข้อ ที่เป็นกรณีปกติ โครงการที่เลือกมาสอบทานกรณีพิเศษรวมทั้งโครงการตามนโยบายไทยเข้มแข็ง เพื่อจะได้รู้ข้อมูล มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจะได้สะดวกเวลาสอบทาน

7. ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการทั้ง 20 กระทรวง ควรจะได้มีการแลกเปลี่ยนแนวทาง/รูปแบบในการสอบทาน เพื่อหา Best Practice การสอบทานที่ดี/ถูกต้อง

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. ค.ด.ป. ประจำกระทรวง ได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดได้อย่างครบถ้วน นับว่าเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการดำเนินงานของกระทรวงฯ และส่วนราชการในสังกัด เพื่อให้งานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้
2. เพื่อให้การตรวจสอบฯ มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรเร่งรัดดำเนินการจัดสรรอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบฯ ให้เพียงพอ สอดคล้องกับโครงสร้างอัตรากำลังที่ ก.พ.ร. กำหนดโดยเร็ว
3. ค.ด.ป. ประจำกระทรวง และเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกกระทรวง มีการทำงานประสานกันเป็นอย่างดี
4. ควรบูรณาการปฏิบัติงานร่วมกัน ระหว่างสำนักงานตรวจราชการ กลุ่มตรวจสอบภายใน และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ซึ่งจะเพิ่มความเข้มแข็ง และมีประสิทธิภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกัน
5. จัดประชุมสัมมนาผู้เกี่ยวข้องในการสอบทานกรณีปกติและกรณีพิเศษ เพื่อการได้รับความร่วมมือในข้อมูลที่สมบูรณ์
6. เสริมสร้างทักษะ ความรู้ เพื่อพัฒนาศักยภาพของผู้ตรวจสอบภายใน ที่ทันสมัยเพื่อทันการเปลี่ยนแปลง
7. กรรมการมีการประชุมและให้ข้อคิดเห็นอย่างสม่ำเสมอและสร้างสรรค์
8. การส่งต่อความเห็นและข้อเสนอแนะจะไปสู่ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติได้มากน้อยเพียงใดและการวัดผลการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ และรายงานผลทั้งในส่วนที่ปฏิบัติได้หรือปฏิบัติไม่ได้เพียงใด เพราะกรรมการอาจเสนอแนะในส่วนที่มีเหตุผลที่ปฏิบัติไม่ได้

กระทรวงศึกษาธิการ

-

กระทรวงสาธารณสุข

-

กระทรวงอุตสาหกรรม

1. มีการเตรียมความพร้อมสำหรับการตรวจสอบโครงการ เพื่อการคัดเลือกโครงการในการสอบทานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จากโครงการทั้งหมดของกระทรวงอุตสาหกรรม
2. อาจต้องมีการปรับปรุงด้านการประสานงานและวางแผนงานในกลุ่มเลขานุการ (ประกอบด้วยเลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการ) ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ภาคผนวก 5

ภาคผนวก 5

แบบฟอร์มการประเมินตนเองของ

- 5-1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
- 5-2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง
- 5-3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด
- 5-4 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวง

**แนวทางการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ**

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบติดตามประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1. ให้กรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตาม แบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด
2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่กรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป
3. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย
 - 3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน
 - 3.2 ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ โดยพิจารณาว่าคณะกรรมการได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่ หรือ ไม่ใช่
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ใช่** โปรดให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้
 - 1 หมายถึง ควรปรับปรุง
 - 2 หมายถึง พอใช้
 - 3 หมายถึง ดี
 - 4 หมายถึง ดีมาก
 - 5 หมายถึง ดีเยี่ยม
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ไม่ใช่** โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย
 - 3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1. รัฐมนตรีที่คณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง (.....)	ประธานกรรมการ
2. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
3. ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
4. ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
5. ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	กรรมการ
6. เลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
7. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
8. อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
9. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
10. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
11. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
12. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
13. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
14. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
15. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
16. เลขาธิการ ก.พ.ร.	กรรมการ และเลขานุการ
17. รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	กรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

**ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ**

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น/ การดำเนินการ		การประเมิน ระดับการ ดำเนินการ					แนวทางการ แก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของ คณะกรรมการ								
- คณะกรรมการร่วมกันทบทวน หรือวาง นโยบาย และให้ความเห็นชอบ แนวทางการ ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ใน ปีงบประมาณที่ประเมิน								
- คณะกรรมการมีการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ อย่างเหมาะสมกับการกิจและขอบข่ายงาน ในความรับผิดชอบ								
- คณะกรรมการได้ส่งเสริมและเสนอแนะ มาตรการแก่ คณะอนุกรรมการและ คณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ ในการ ดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ								
- คณะกรรมการได้ติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้ให้ ความเห็นชอบข้อเสนอนั้นแนวทางที่ คณะกรรมการได้นำเสนอไว้ และรายงานให้ นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็น ระยะ								
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่าง เป็นอิสระ								
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ ความรับผิดชอบ								

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น/ การดำเนินการ		การประเมิน ระดับการ ดำเนินการ					แนวทางการ แก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
กิจกรรมของคณะกรรมการ								
- คณะกรรมการได้ให้คำปรึกษา และ สนับสนุนกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ส่วนราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถปฏิบัติตามแนว ทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคร ราชการ								
- คณะกรรมการได้วิเคราะห์รายงานผลการ ตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และให้ความเห็นและ ข้อเสนอแนะ								
- คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการ ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี และรายปีต่อคณะรัฐมนตรี								
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร								
- คณะกรรมการได้รับข้อมูลเอกสารและคู่มือ ที่เพียงพอและสม่ำเสมอ สำหรับปฏิบัติงาน ตามความรับผิดชอบ								
การประชุม								
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่าง น้อยปีละ 2 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตาม ความเหมาะสม								
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า								
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับ คณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการตรวจสอบ คณะต่างๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง								

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no text or other markings on the paper.

$$(\quad)$$

.....ตำแหน่งใน ค.ต.ป.

แนวทางการประเมินตนเอง

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงได้พิจารณาบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด
2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่อนุกรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป
3. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย
 - 3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน
 - 3.2 ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ โดยพิจารณาว่าคณะกรรมการได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่ หรือ ไม่ใช่
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ใช่** โปรดให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้
 - 1 หมายถึง ควรปรับปรุง
 - 2 หมายถึง พอใช้
 - 3 หมายถึง ดี
 - 4 หมายถึง ดีมาก
 - 5 หมายถึง ดีเยี่ยม
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ไม่ใช่** โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย
 - 3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ
4. ส่งแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) ที่ประธานอนุกรรมการได้ลงนามแล้วให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ(แบบที่ 2) ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปี

แบบประเมินตนเอง แบบที่ 1
สำหรับ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง
ด้าน

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1.	ประธานกรรมการ
2.	อนุกรรมการ
3.	อนุกรรมการ
4.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

**ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ**

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมินระดับการดำเนินงาน					แนวทางการแก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ								
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ต.ป.								
- คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณา กำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง								
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ในการดำเนินการงานด้านการตรวจสอบติดตาม ประเมินผล								
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ								
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ								

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมินระดับการดำเนินงาน					แนวทางการแก้ไข้ปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ								
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง								
- คณะอนุกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ								
- คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.								
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร								
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ								
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ								
การประชุม								
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมออย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม								
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุมและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า								
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง/หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง								

[illegible]

ลงชื่อ ประธานอนุกรรมการ
()

แนวทางการประเมินตนเองของอนุกรรมการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้อนุกรรมการมีแนวทางในการประเมินตนเอง เพื่อพิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเอง

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการแบบที่ 2 ท่านละ 1 ชุด โดยการให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	น้อยที่สุด
2	หมายถึง	น้อย
3	หมายถึง	ปานกลาง
4	หมายถึง	มาก
5	หมายถึง	มากที่สุด

2. ส่งแบบการประเมินตนเองของอนุกรรมการ (แบบที่ 2) ให้กับฝ่ายเลขานุการเพื่อรวบรวมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมกับแบบประเมินตนเองของคณะอนุกรรมการภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปีต่อไป

แบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ แบบที่ 2

สำหรับ

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้าน

ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว).....

ตำแหน่ง (ใน อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง).....

โปรดประเมินตนเองและใส่เครื่องหมาย เพื่อระบุความเห็นในช่องคะแนนตั้งแต่ 1-5 ดังนี้

1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความรู้ความสามารถ					
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง					
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ					
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกลุ่มกระทรวง/กระทรวง และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา					
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์					
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
ความเป็นอิสระ					
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์					
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี					
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน					
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ					
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา					
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี					

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ					
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ					
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ					
3. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า					
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ					
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคำนึงถึงที่ดี					
2. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ					

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ (โปรดระบุ)

ลงชื่อ _____

(_____)

**แนวทางการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด**

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด
2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่อนุกรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป
- 3.. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย
 - 3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน
 - 3.2 ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ โดยพิจารณาว่าคณะกรรมการได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่ หรือ ไม่ใช่
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ ใช่ โปรดให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้
 - 1 หมายถึง ควรปรับปรุง
 - 2 หมายถึง พอใช้
 - 3 หมายถึง ดี
 - 4 หมายถึง ดีมาก
 - 5 หมายถึง ดีเยี่ยม
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ ไม่ใช่ โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย
 - 3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ
4. ส่งแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) ที่ประธานอนุกรรมการได้ลงนามแล้วให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ด.ป. พร้อมแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ(แบบที่ 2) ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปี

แบบประเมินตนเอง แบบที่ 1

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด
 ภาค

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1.	ประธานกรรมการ
2.	อนุกรรมการ
3.	อนุกรรมการ
4.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
 คณะกรรมการ

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมินระดับการดำเนินงาน					แนวทางการแก้ไข้ปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ								
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ต.ป.								
- คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มจังหวัด								
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่จังหวัด ในการดำเนินการงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล								
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ								
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ								

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมินระดับการดำเนินงาน					แนวทางการแก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ								
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง								
- คณะอนุกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ								
- คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.								
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร								
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ								
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ								
การประชุม								
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมออย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม								
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุมและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า								
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายในหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง								

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins or other markings on the paper.

ลงชื่อ ประธานอนุกรรมการ
(.....)

แนวทางการประเมินตนเองของอนุกรรมการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้อนุกรรมการมีแนวทางในการประเมินตนเอง เพื่อพิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเอง

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการแบบที่ 2 ท่านละ 1 ชุด โดยการให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	น้อยที่สุด
2	หมายถึง	น้อย
3	หมายถึง	ปานกลาง
4	หมายถึง	มาก
5	หมายถึง	มากที่สุด

2. ส่งแบบการประเมินตนเองของอนุกรรมการ (แบบที่ 2) ให้กับฝ่ายเลขานุการเพื่อรวบรวมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมกับแบบประเมินตนเองของคณะอนุกรรมการภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปีต่อไป

แบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ แบบที่ 2

สำหรับ

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาค

ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว).....

ตำแหน่ง (ใน อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด).....

โปรดประเมินตนเองและใส่เครื่องหมาย เพื่อระบุความเห็นในช่องคะแนนตั้งแต่ 1-5 ดังนี้

1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความรู้ความสามารถ					
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง					
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ					
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา					
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์					
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
ความเป็นอิสระ					
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์					
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี					
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน					
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ					
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา					
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี					

	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ					
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ					
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ					
3. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า					
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ					
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคำนึงถึงที่ดี					
2. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ					

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ (โปรดระบุ)

ลงชื่อ _____

(_____)

**แนวทางการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง**

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

1. ให้กรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด

2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบการประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่กรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป

3. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน

3.2 ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ในช่องการประเมินซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	ควรปรับปรุง
2	หมายถึง	พอใช้
3	หมายถึง	ดี
4	หมายถึง	ดีมาก
5	หมายถึง	ดีเยี่ยม

สำหรับการพิจารณาตอบคำถามแต่ละข้อ ถ้าคำตอบคือ ไม่ปฏิบัติ โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย

3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ

4. ส่งแบบการประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) ที่ประธานกรรมการได้ลงนามแล้วให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมแบบประเมินตนเองของกรรมการ (แบบที่ 2) ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปี

แบบประเมินตนเอง แบบที่ 1

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1.	ประธานกรรมการ
2.	กรรมการ
3.	กรรมการ
4.	กรรมการ
5.	กรรมการ
6.	กรรมการและเลขานุการ
7.	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

**ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ**

แนวทางปฏิบัติ	ปฏิบัติ/ ไม่ปฏิบัติ	การ ประเมิน (1-5)	แนวทาง การแก้ไข ปัญหา
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ			
- คณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ด.ป.			
- คณะกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล ที่ครบถ้วน ครบคลุม มาประกอบการพิจารณาตรวจสอบ ติดตาม และ ประเมินผล กระทรวง/กรม ที่รับผิดชอบ			
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ			
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความ รับผิดชอบ			

แนวทางปฏิบัติ	ปฏิบัติ/ ไม่ปฏิบัติ	การ ประเมิน (1-5)	แนวทาง การแก้ไข ปัญหา
กิจกรรมของคณะกรรมการ			
- คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตาม แนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง			
- คณะกรรมการได้สอบทานรายงานผลการ ตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล กระทรวง/กรม ตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นพร้อม ข้อเสนอแนะ			
- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.			
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร			
- กรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและ เหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอ สำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ			
การประชุม			
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความ เหมาะสม			
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้ง ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า			
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ/ ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง			

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

ลงชื่อ _____ ประธานกรรมการ
()

แนวทางการประเมินตนเองของกรรมการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้กรรมการมีแนวทางในการประเมินตนเอง และพิจารณาบทบาทการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเอง

1. ให้กรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเองของกรรมการแบบที่ 2 ท่านละ 1 ชุด โดยการให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	เคย
2	หมายถึง	เคยบ้าง
3	หมายถึง	ค่อนข้างบ่อย
4	หมายถึง	บ่อย
5	หมายถึง	เป็นประจำ

2. ส่งแบบการประเมินตนเองของกรรมการ (แบบที่ 2) ให้กับฝ่ายเลขานุการ เพื่อรวบรวมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมกับแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการภายในเดือน พฤษภาคมและมกราคมของทุกปีต่อไป

แบบประเมินตนเองของกรรมการ แบบที่ 2

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว).....

ตำแหน่ง(ใน ค.ต.ป. ประจำกระทรวง).....

โปรดประเมินตนเองและใส่เครื่องหมาย √ เพื่อระบุความเห็นในช่องคะแนนตั้งแต่ 1-5 ดังนี้

1 = เคย 2 = เคยบ้าง 3 = ค่อนข้างบ่อย 4 = บ่อย 5 = เป็นประจำ

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความรู้ความสามารถ					
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน					
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ					
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกระทรวง/กรม และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหาได้					
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่าง ๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์					
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
ความเป็นอิสระ					
1. มีการโต้แย้งความคิดเห็นของกรรมการท่านอื่น ๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์					
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี					
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน					
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ					
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา					
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใด ๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อม และปัจจัยการดำเนินงานในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี					
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ					
1. มีส่วนร่วมในการหารือกับคณะกรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ					

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะกรรมการ					
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า					
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ					
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี					
2. เข้าประชุมร่วมกับคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ					

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ (โปรดระบุ)

ลงชื่อ

(

)



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

59 ถนนพิษณุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทร 0-2356-9999 โทรสาร 0-2356-9931

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

www.paecthai.org

ว. 3

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๐๔๐๘.๒ / ๕๗๐๕



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ☒ ก่อนประชุม
รับที่ ๕/๑๔ ☐ หลังประชุม
วันที่ ๘ มี.ค. ๖๔ เวลา ๘.๐๐ ☐ แจกที่ประชุม
☐ ไม่แจกที่ประชุม

กระทรวงการคลัง

ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๓ มีนาคม ๒๕๕๔

สพท.รับที่ ๒๒๘
วันที่ ๙ มี.ค. ๖๔
เวลา ๙.๒๐

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ความเห็นประกอบเรื่องเพื่อ พิจารณา

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว (ล) ๓๔๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่องที่ ๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้กระทรวงการคลังเสนอข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นในส่วนที่
เกี่ยวข้องกับกระทรวงการคลังเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ตามข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ (ค.ต.ป.) ตามรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผล
ภาครัฐราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ
คณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนี้

จัดเข้าวาระ ๘ มี.ค. ๒๕๕๔

๑. การตรวจสอบภายใน

- จัดฝึกอบรมให้ความรู้และพัฒนาฝีมือในเรื่องของเทคนิควิธีการในการตรวจสอบ
ด้านการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง

๒. รายงานการเงิน

- เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ด้วยการจัดฝึกอบรม
การใช้งานในระบบ GFMIS อย่างต่อเนื่อง
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เห็นชอบตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาครัฐราชการดังกล่าว เนื่องจากเป็นภารกิจที่กระทรวงการคลัง โดยกรมบัญชีกลางดำเนินการอยู่แล้ว
สำหรับประเด็นข้อสังเกตต่าง ๆ เช่น การบูรณาการการทำงาน การนำผลการดำเนินโครงการในอดีตมาใช้
เป็นบทเรียน อุปสรรคปัญหาต่าง ๆ ที่พบจากรายงานผลการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหาร
ความเสี่ยง เป็นต้น กระทรวงการคลัง เห็นว่า ค.ต.ป. ควรให้ส่วนราชการมีการกำกับดูแลและติดตามผล
การดำเนินงานอย่างจริงจัง ตลอดจนจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานที่ถูกต้องแก่
ผู้ปฏิบัติงาน เพื่อให้การดำเนินงานของส่วนราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายกรณ์ จาติกวณิช)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลาง

สำนักกำกับและพัฒนาระบบราชการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๒๘๕

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๒๗



ศูนย์บริการข้อมูลการคลังภาครัฐ กรมบัญชีกลาง (CGD Call Center) โทรศัพท์ ๐ ๒๒๗๐ ๖๔๐๐

ด่วนที่สุด

ที่ กษ ๐๒๑๖/ว๕๔



สท.รับที่ 363
รับที่ 4 อ.ก. 2554
วท. 13.25

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 2029 W3
วันที่ 4 อ.ก. 2554 10.20

ความเห็นประกอบเรื่องเพื่อ พิจารณา

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่องที่ ...๓...
ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๓ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๓๔๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคร
าชการคณะต่างๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓ ไปเพื่อทราบและพิจารณาหากมีความเห็นหรือ
ข้อเสนอแนะ(ถ้ามี) ขอให้แจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พิจารณาแล้วสมควรให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ(ค.ต.ป.) ตามที่เสนอ เนื่องจากจะเป็นการผลักดัน และ
ยกระดับการพัฒนาระบบราชการโดยรวมให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มีความคุ้มค่ามากขึ้น แต่มีข้อแก้ไข
เกี่ยวกับชื่อโครงการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในรายงานดังกล่าว จากเดิม “โครงการส่งเสริมและขยาย
ผลการลงทุนด้านการผลิตข้าว” เป็น “โครงการส่งเสริมและขยายผลการลดต้นทุนการผลิตข้าว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระ วงศ์สมุทร)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักตรวจสอบภายใน

โทร ๐-๒๒๘๒-๒๓๓๕

โทรสาร ๐-๒๒๘๒-๒๓๓๕

ด่วนที่สุด

ที่ ทส ๐๒๒๐.๓/๖๐๓



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รับที่ 2114

วันที่ 8 มิ.ย. 2554 เวลา 9.50

☐ ก่อนประชุม

☒ หลังประชุม

☒ แจกที่ประชุม

☐ ไม่แจกที่ประชุม

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๙๒ ซอยพหลโยธิน ๗ ถนนพหลโยธิน

แขวงสามเสนใน เขตพญาไท

กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

สพต.รับที่ ๒๒๒๖

วันที่ 9 มิ.ย. 2554

เวลา ๙.๕๐

จัดเข้าวาระ..... ๕-8 มิ.ย. 2554

๙ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการคณะต่างๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ความเห็นประกอบเรื่องเพื่อ พิจารณา

เรื่องที่ ๓

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๓๔๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ประเด็นความเห็นเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการคณะต่างๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า

๑. การตรวจราชการเป็นกลไกสำคัญของระบบบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาล ซึ่งปัจจุบันผู้ตรวจราชการกระทรวงได้ใช้กลไกระบบการตรวจราชการ ผลักดันการดำเนินงานแผนงาน/โครงการของหน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวง ที่ทำให้หน่วยงานมีการบูรณาการในการทำงานร่วมกันมากขึ้น อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะผู้กำหนดกระบวนการของระบบการตรวจราชการแบบบูรณาการ ได้ถอดบทเรียนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่ผ่านมา นำมาพัฒนาหลักของระบบการตรวจราชการ

๒. การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้ยึดถือปฏิบัติตามแนวทางกระบวนการที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดในการพิจารณาคัดเลือกแผนงาน/โครงการ อย่างไรก็ตาม สำนักนายกรัฐมนตรีควรทบทวนกระบวนการกำหนดประเด็นการตรวจราชการโดยให้ความสำคัญกับการประเมินผลควบคู่กับการวิเคราะห์ความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อให้สามารถสะท้อนถึงความสำเร็จต่อนโยบายรัฐบาล

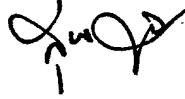
๓. กรณีการจัดหางบประมาณรองรับการดำเนินการป้องกันรักษาป่า เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถช่วยยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่นๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไปนั้น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ กิจกรรมงานคุ้มครองพื้นที่ป่าอนุรักษ์ เป็นเงิน ๒๕๐,๗๑๔,๘๐๐ บาท และกิจกรรมยุทธการแก้ไขปัญหาวิกฤตป่าไม้ของชาติ เป็นเงิน ๑๑๐,๘๘๑,๔๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๖๑,๕๙๖,๒๐๐ บาท เพื่อบริหาร

/ดำเนินการ...

ดำเนินการในการป้องกันรักษาป่า ปราบปรามการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ และส่งเสริมสนับสนุนให้
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชนมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์
ทรัพยากรป่าไม้ในท้องถิ่นของตนอย่างต่อเนื่อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวิทย์ คุณกิตติ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๒๕๕ โทรสาร ๐ ๒๒๗๘ ๘๖๔๔



383
รับที่ 2 ส.ก. 2554
17004

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 1986 W3
วันที่ 2 ส.ก. 2554 16.65

ที่ ศธ. ๐๒๑๓/สพ.๓

กระทรวงศึกษาธิการ

กทม. ๑๐๓๐๐

ความเห็นประกอบเรื่องเพื่อ พิจารณา

เรื่องที่ ๓ ๒ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล)๓๔๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงศึกษาธิการเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง
เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และ
รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่าง
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงศึกษาธิการ ขอเสนอความเห็นดังนี้

๑. การรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการคณะต่าง ๆ ในภาพรวมกระทรวง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เสนอคณะรัฐมนตรีไม่เป็นไป
ตามระยะเวลาที่กำหนด (วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓) ทำให้ส่วนราชการและจังหวัดไม่สามารถนำข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการฯ ไปปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน

๒. ผลการตรวจสอบ

การสอบทานกรณีปกติ

๒.๑ การตรวจราชการ

การตรวจราชการแบบบูรณาการยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างส่วน
ราชการ ดังนั้น เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล และการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์ร่วมกันอย่างมี
ประสิทธิภาพ ควรมีแผนการตรวจราชการที่ชัดเจนตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ รวมทั้งการตรวจราชการของ
แต่ละกระทรวง ควรให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ ผลการตรวจราชการแบบ
บูรณาการเชื่อมโยงทุกกระทรวง และภาครัฐสามารถนำผลการตรวจราชการไปสู่การขับเคลื่อนนโยบายของรัฐบาล
ได้อย่างเป็นรูปธรรม

๒.๒ การตรวจสอบภายใน

การตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ยังไม่เน้นการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ
หรือดำเนินการตรวจสอบแต่ไม่สามารถประเมินผลสำเร็จให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนได้ เนื่องจากหน่วยงาน
ตรวจสอบภายในยังมีข้อจำกัดในด้านอัตรากำลัง และไม่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จ
ของงาน ดังนั้น สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ก.พ. และกรมบัญชีกลางควรผลักดันให้หน่วยงานในสังกัดพิจารณา
โครงสร้างและอัตรากำลังของหน่วยงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งสนับสนุนให้ผู้ตรวจสอบภายในได้รับการพัฒนา
ศักยภาพอย่างต่อเนื่อง

/๒.๓ การควบคุมภายใน ...

๒.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

เพื่อให้ส่วนราชการให้ความสำคัญกับการมีระบบการควบคุมภายในที่ดี และนำไปปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินควรแจ้งให้สำนักงานประมาณนำผลการประเมินการควบคุมภายในของส่วนราชการ เชื่อมโยงกับการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี ให้เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔

๒.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

การประเมินตนเองในรอบ ๖ เดือน ส่วนราชการส่วนใหญ่ไม่ให้ความสำคัญกับการประเมินตนเอง ทำให้ผลการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง ดังนั้น เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจภาครัฐ ส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการประเมินตัวชี้วัดในแต่ละรอบ รวมทั้งสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติราชการโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์มากกว่าการปฏิบัติราชการให้สำเร็จตามแผนหรือมุ่งแต่เพียงผลผลิต

๒.๕ รายงานการเงิน

การเบิกจ่ายงบประมาณต้องได้รับความเห็นชอบความเหมาะสมของราคาจากสำนักงบประมาณก่อนจึงสามารถดำเนินการได้ ส่งผลให้บางหน่วยงานมีอัตราการเบิกจ่ายค่อนข้างต่ำ ดังนั้น สำนักงบประมาณและส่วนราชการควรมีการทบทวนกระบวนการจัดทำคำขอตั้งงบประมาณ ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงการโอนหรือเปลี่ยนแปลงรายการ ทั้งนี้ เพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้โดยไม่ขอเปลี่ยนแปลงรายการ

การสอบทานกรณีพิเศษ

ในการคัดเลือกโครงการที่ตอบสนองนโยบายสำคัญของรัฐบาลหรือยุทธศาสตร์ของกระทรวง อ.ค.ต.ป. ควรกำหนดกรอบหรือแนวทางการคัดเลือกโครงการให้ชัดเจน เพื่อให้ผลการสอบทานโครงการของส่วนราชการต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายที่รัฐบาลกำหนด

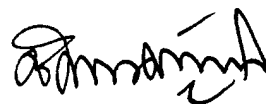
๓. รายงานผลการประเมินตนเอง

๓.๑ ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมทั้งสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดแนวทางที่ชัดเจนเพื่อผลักดันให้ผู้บริหารได้ตระหนักและใช้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็นเครื่องมือในการบริหารอย่างจริงจัง

๓.๒ ควรแก้ไขหรือปรับปรุงวาระการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง ให้มีวาระการปฏิบัติงาน ๔ ปี เพื่อให้สอดคล้องกับวาระการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. และเกิดความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

โทร. ๐ ๒๖๒๘ ๖๑๖๗

โทรสาร ๐ ๒๖๒๘ ๖๑๖๗

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : check@emisc.moe.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ สธ ๐๒๐๘.๐๔/๖๕๔

พ.ร.



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รับที่ 2152

วันที่ 8 มี.ค. 54

☐ ก่อนประชุม

☒ หลังประชุม

☒ แจกที่ประชุม

☐ ไม่แจกที่ประชุม

กระทรวงสาธารณสุข

ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

จัดเข้าวาระ... 8 ส.ค. 2554

๗

มีนาคม ๒๕๕๔

สพต.รับที่ ๔๒7

วันที่ 9 มี.ค.

เวลา ๙.๒๐

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓
เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ความเห็นประกอบเรื่องเพื่อ พิจารณา

เรื่องที่ ๓

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว (ล) ๓๔๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงสาธารณสุขเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ในประเด็นความเห็นเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงสาธารณสุข ได้พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายจรินทร์ ลิขณวิศิษฎ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๐๓๗

โทรสาร ๐ ๒๕๕๐ ๑๔๐๖

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๑๑๐/ ๖๑๔๖-๖



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รับที่... ๕๑๒

วันที่... ๑๑๑๕ เวลา... ๑๑:๑๔

☐ ก่อนประชุม

☐ หลังประชุม

☐ แจกที่ประชุม

☐ ไม่แจกที่ประชุม

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

ความเห็นประกอบเรื่องเพื่อ พิจารณา

เรื่องที่ ...๓....

๖๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๓๔๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอความเห็นหรือข้อเสนอแนะ (ถ้ามี) เพื่อประกอบการเสนอรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อ คณะรัฐมนตรีในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ นั้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้พิจารณารายงานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) คณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว เห็นชอบในหลักการ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยสอบทานกรณีปกติ ๕ เรื่อง ได้แก่ การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานการเงิน รวมทั้งการสอบทานกรณีพิเศษ อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรับผิดชอบ นั้น จักได้รับข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ไปดำเนินการต่อไป โดยจะปรับระยะเวลาในการจัดทำแผนให้เร็วขึ้น แต่การดำเนินการดังกล่าว ยังมีข้อจำกัดในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการของกระทรวงต่าง ๆ ที่จะบรรจุไว้ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ เนื่องจากยังอาจไม่ได้รับทราบการจัดสรรงบประมาณประจำปีของแผนงาน/โครงการต่าง ๆ ทั้งนี้ จะได้ประสานกับผู้ตรวจราชการกระทรวง เพื่อเร่งรัดการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ดังกล่าวต่อไป สำหรับการพัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของทุกกระทรวงให้สามารถเชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้เพื่อประโยชน์ในการตรวจติดตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ นั้น ปัจจุบันได้มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของทุกกระทรวงแล้ว โดยให้สามารถรายงานผลการตรวจราชการได้ทันทีและเผยแพร่ทางเว็บไซต์ เพื่อประโยชน์ในการตรวจราชการอยู่แล้ว แต่อย่างไรก็ตาม จะได้พัฒนาระบบสารสนเทศดังกล่าวให้ก้าวหน้าและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกันได้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไปด้วย
จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายจตุรงค์ ปัญญาติลล)

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักตรวจราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๒ ๖๒๗๐ โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๖๑๕๕