

๗.5
ด่วนที่สุด

ที่ ทก ๐๒๑๑/๓๒๐



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่..... ๑17
วันที่ 1 ก.พ. 54 เวลา 09.00 น.

๕1 ก.พ. 2554

วัดเข้าวาริช.....

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

อาคารบี ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๓๑ มกราคม ๒๕๕๔

เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการงานให้ถูกต้องตามแนวทางปฏิบัติของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้
เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่องเพื่อ พิจารณาจร
เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่องที่ ๕

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๒
๒. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๒๓๒ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๒
๓. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๓๖ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
๔. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/๔๖๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๓
๕. หนังสือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๐๒/๓๔๔๑ ลงวันที่ ๒๒
พฤศจิกายน ๒๕๕๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) รายงานผลการพิจารณา เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการงาน กรณีการให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม
จำกัด (มหาชน) กับบริษัทเอกชนคู่สัญญา ตามแนวทางปฏิบัติของพระราชบัญญัติว่าด้วยการ
ให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๒) รายงานการพิจารณา กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
(Cellular Mobile Telephone) ระหว่าง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท
แอตวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๐๐ ชุด
๓) รายงานผลการพิจารณา กรณีสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์
ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น
จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๐๐ ชุด
๔) รายงานผลการพิจารณา กรณีสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบ
Digital PCN ๑๘๐๐ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ไวร์เลส
คอมมูนิเคชั่นส์ เซอร์วิส จำกัด จำนวน ๑๐๐ ชุด
๕) รายงานผลการพิจารณา กรณีสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบ
เซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ
บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จำนวน ๑๐๐ ชุด

/๑. เรื่องเดิม..

๑. เรื่องเดิม

๑.๑) ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑-๓ แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบและเห็นชอบตามผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๓ ซึ่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร คือ เรื่อง แนวทางการแก้ไขสัญญาสัมปทานระหว่างภาคเอกชนกับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ทีโอที) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กสท) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่มีมติมอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กำกับการดำเนินการแก้ไขปัญหาสัญญาสัมปทานตามแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยไว้แล้วอย่างเคร่งครัด โดยให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เสนอผลการดำเนินงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาภายใน ๙๐ วัน ทั้งนี้ หากไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารรายงานคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาดำเนินงานตามความเหมาะสมต่อไป

๑.๒) ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้มีคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เรื่อง ขอให้ยึดทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งมีประเด็นเกี่ยวข้องกับการแก้ไขสัญญาสัมปทานระหว่างภาคเอกชนกับ ทีโอที กับ กสท ในการนี้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จึงได้ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ออกไปอีก ๙๐ วัน ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๖๐ วัน ตามหนังสือที่อ้างถึง ๔

๑.๓) ตามหนังสืออ้างถึง ๕ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้เสนอเรื่องการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนจัดตั้งโครงข่ายเคเบิลใยแก้วนำแสงตามเส้นทางรถไฟ ระหว่าง ทีโอที กับ บริษัท คอม-ลิงค์ จำกัด และสัญญาร่วมลงทุนสร้างโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำระหว่าง ทีโอที กับ บริษัท จัสมิน ซับมาริน เทเลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

๒. ข้อมูลประกอบการพิจารณา

๒.๑ เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕

ตามหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ เนื่องจากกฎหมายว่าด้วยการให้สัมปทานหรือสิทธิแก่เอกชน หรือการร่วมทุนระหว่างรัฐกับเอกชนในปัจจุบัน ส่วนใหญ่จะกำหนดให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรีทำให้การพิจารณาอาจเป็นไปโดยไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้สัมปทานตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๕ ซึ่งส่วนใหญ่กฎหมายไม่ได้กำหนดวิธีปฏิบัติไว้ ดังนั้น เพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติและใช้บังคับแก่การให้สัมปทานหรือการร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ โดยเฉพาะโครงการที่มีการลงทุนหรือมีทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป จึงสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมการงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒.๒ บทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ และคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕

ตามมาตรา ๑๓ บัญญัติว่า ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการแต่งตั้งคณะกรรมการคณะหนึ่ง ประกอบด้วยผู้แทนกระทรวงเจ้าสังกัดซึ่งเป็นข้าราชการประจำ พนักงานรัฐวิสาหกิจ พนักงานหน่วยงานอื่นของรัฐ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แล้วแต่กรณี เป็นประธาน ผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงบประมาณ ผู้แทนกระทรวงอื่น กระทรวงละหนึ่งคน ผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสามคน เป็นกรรมการ และให้มีผู้แทนหน่วยงานเจ้าของโครงการหนึ่งคน เป็นกรรมการและเลขานุการ

ตามมาตรา ๑๔ บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ มีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (๑) พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศเชิญชวนเอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการร่างขอบเขตของโครงการและเงื่อนไขสำคัญที่จะต้องมีในสัญญาร่วมงานหรือดำเนินการ
- (๒) กำหนดหลักประกันของและหลักประกันสัญญา
- (๓) พิจารณาคัดเลือกเอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ
- (๔) พิจารณาดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการตามที่เห็นสมควร

ตามมาตรา ๒๒ บัญญัติว่า เมื่อได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการจัดตั้งคณะกรรมการประสานงานขึ้นคณะหนึ่ง ประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานเจ้าของโครงการเป็นประธาน ผู้แทนกระทรวงการคลังหนึ่งคน ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติหนึ่งคน และผู้แทนจากหน่วยงานอื่นซึ่งมีให้หน่วยงานเจ้าของโครงการหนึ่งคน ผู้แทนฝ่ายเอกชนที่เข้าร่วมงานหรือดำเนินการหนึ่งคน ผู้แทนกระทรวงเจ้าสังกัดหนึ่งคน และผู้แทนอื่น ซึ่งหน่วยงานเจ้าของโครงการเห็นสมควรแต่งตั้งอีกไม่เกินสามคน และรวมกันไม่เกินเก้าคนเป็นกรรมการ

ตามมาตรา ๒๓ บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

- (๑) ติดตามกำกับดูแลให้มีการดำเนินงานตามที่กำหนดในสัญญา
- (๒) รายงานผลการดำเนินงาน ความคืบหน้า ปัญหา และแนวทางแก้ไขต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อทราบ ระยะเวลาที่จะต้องรายงานตาม (๒) ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการประสานงานกำหนด แต่ต้องไม่เกินหกเดือนต่อหนึ่งครั้ง

ตามมาตรา ๒๔ บัญญัติว่า โครงการใดที่ให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ ซึ่งได้กระทำไปแล้วในขั้นตอนใดก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้แต่การดำเนินการในขั้นตอนต่อไปให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

๒.๓ คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เรื่อง ขอให้ทรัพย์สินเป็นของแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ในส่วนที่เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ มีสาระสำคัญ ดังนี้

- คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกอาญาฯ กรณีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า (Prepaid card) (หน้า ๑๒๕ - ๑๒๗) ระบุว่า

/“...ตั้งแต่ปี...

“...ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ถึงปี ๒๕๔๙ บริษัท เอไอเอส มีผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบพรีเพด เพิ่มขึ้นในแต่ละปีเป็นจำนวนมากจากที่มีจำนวน ๒๙๗,๐๐๐ ราย ในปี ๒๕๔๓ เพิ่มขึ้นเป็นจำนวน ๒,๒๘๘,๕๐๐ ราย ในปีถัดมาแล้วทวีจำนวนเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ จนถึงปี ๒๕๔๙ มีผู้ใช้บริการถึง ๑๗,๒๗๙,๑๐๐ ราย กับมีรายได้จริงสำหรับค่าใช้จ่ายบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มขึ้นเป็นลำดับจำนวนมากเช่นกัน โดยจากที่มีรายได้ในปีสัมปทานที่ ๑๑ ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงกันยายน ๒๕๔๔ จำนวน ๒,๒๒๕,๕๖๐,๐๐๐ บาท เพิ่มขึ้นเป็น ๑๗,๐๙๘,๘๙๐,๐๐๐ บาท ในปีสัมปทานที่ ๑๒ ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๔ ถึงกันยายน ๒๕๔๕ และทวีจำนวนขึ้นในแต่ละปีสัมปทาน จนกระทั่งในปีสัมปทานที่ ๑๖ ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๘ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๙ มีรายได้เพิ่มขึ้นถึงจำนวน ๕๗,๓๗๕,๘๘๐,๐๐๐ บาท แต่รายได้ในส่วนที่ให้บริการแบบโพสต์เพดนั้นกลับลดลงจากที่เคยได้รับในปีสัมปทานที่ ๑๑ จำนวน ๓๔,๗๕๒,๐๘๐,๐๐๐ บาท เพิ่มขึ้นเป็น ๓๗,๗๖๗,๗๑๐,๐๐๐ บาท ในปีสัมปทานที่ ๑๒ แล้วลดลงเป็นลำดับในแต่ละปีสัมปทาน จนกระทั่งลดลงเหลือ ๒๑,๑๗๑,๓๙๐,๐๐๐ บาท ในปีสัมปทานที่ ๑๖ แม้รายได้ในภาพรวมที่เพิ่มขึ้นจะเป็นผลให้ ทศท. ได้รับค่าผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มขึ้นมากก็ตาม แต่หากปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้จากบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบพรีเพดให้เป็นจำนวนที่เหมาะสมและเป็นแบบอัตราก้าวหน้าแล้ว ผลประโยชน์ตอบแทนที่บริษัท เอไอเอส ต้องจ่ายให้แก่ ทศท. ย่อมมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น จากที่เป็นอยู่ไปด้วย

ส่วนการปรับลดค่าใช้จ่ายบริการให้แก่ลูกค้า นั้น ก็ปรากฏจากเอกสารหมายเลข ร.๒๓๒ ร.๒๓๓ และ ร.๒๖๑ ว่าบริษัท เอไอเอส และบริษัทแทค ได้จัดการส่งเสริมการขาย สำหรับบริการโทรศัพท์แบบพรีเพดในรายรูปแบบต่อเนื่องกันมา ในบางรูปแบบมีการปรับลดค่าใช้จ่ายบริการลงเป็นจำนวนมากเพื่อจูงใจให้มีผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นเรื่องของการตลาดในการแข่งขันกันทางการค้า ดังนั้น การที่บริษัท เอไอเอส ปรับลดค่าใช้จ่ายบริการให้แก่ลูกค้า จึงเป็นไปตามกลไกตลาดหาใช่เป็นผลจากการที่บริษัท เอไอเอส ได้รับการปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้จาก ทศท. และที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่า บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบพรีเพดเป็นบริการรูปแบบใหม่ซึ่งไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การจ่ายค่าผลประโยชน์ตอบแทนกันไว้ การที่กำหนดอัตราส่วนแบ่งรายได้ ในกรณีนี้จึงเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์การจ่ายค่าผลประโยชน์ตอบแทน ไม่ใช่การปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้ จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่กำหนดในสัญญาหลักนั้น เห็นว่า การที่บริษัท เอไอเอส ดำเนินกิจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามสัญญาหลักที่ทำกับ ทศท. สิทธิและหน้าที่จะมีอย่างไร ย่อมเป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา แม้การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบพรีเพด จะไม่มีรายได้จากค่าเลขหมายรายเดือนก็ตาม แต่การกำหนดค่าใช้จ่ายบริการก็ได้รับรวมเอาค่าโทรศัพท์และค่าเลขหมายรายเดือนเข้าด้วยกันแล้ว โทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๒ แบบคงแตกต่างกัน เฉพาะวิธีการและเงื่อนไขในการจ่ายค่าใช้จ่ายบริการเท่านั้น ทั้งปรากฏจากเอกสารหมายเลข ร.๒๖๐ หน้า ๑๑๑๙๖ ด้วยว่า ก่อนที่จะเปิดให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบพรีเพดในครั้งแรกนั้น บริษัท เอไอเอส ได้มีหนังสือชี้แจงไปยัง ทศท. ว่ามีลักษณะเป็นการส่งเสริมการขายแก่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามปกติ โดยอำนวยความสะดวกเพิ่มเติมแก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งเท่ากับเป็นการยอมรับแล้วว่า โทรศัพท์ทั้ง ๒ แบบ เป็นการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามสัญญาหลักที่ทำไว้นั่นเอง แม้การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบพรีเพดจะทำให้บริษัท เอไอเอส มีรายได้เป็นต้นทุนเพิ่มขึ้นก็หาเป็นเหตุให้ต้องกำหนดค่าผลประโยชน์ตอบแทนกันใหม่ โดยอ้างว่า เป็นการให้บริการรูปแบบใหม่ที่ไม่มีการกำหนดไว้ในสัญญาหลักดังที่กล่าวอ้าง องค์คณะผู้พิพากษาจึงมีมติด้วยเสียงข้างมากกว่า เป็นการดำเนินการที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัท เอไอเอส ทั้งนี้ โดยไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่า การดำเนินการดังกล่าวไม่ได้เสนอให้คณะกรรมการประสานงาน พิจารณานุมัติเสียก่อนเป็นการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติ

/ว่าด้วยการ...

ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ เพราะไม่ทำให้ผลของคำวินิจฉัยในเรื่องนี้เปลี่ยนแปลงไป...”

● คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาฯ กรณีการใช้เครือข่ายร่วม (Roaming)(หน้า ๑๓๐ - ๑๓๒) ระบุว่า

“ ดังนั้น การที่บริษัท เอไอเอส เลือกการขยายเครือข่ายการให้บริการ เพื่อให้เพียงพอกับความต้องการของผู้ใช้บริการด้วยวิธีการใช้เครือข่ายร่วมกับบริษัท ดีพีซี ซึ่งถือได้ว่าเป็นบริษัทเดียวกันกับบริษัท เอไอเอส แทนที่จะลงทุนสร้างโครงข่ายเพิ่มเติม ซึ่งเป็นการประหยัดเงินลงทุนการสร้างโครงข่ายและเป็นค่าใช้จ่ายจากการใช้เครือข่ายร่วมของบริษัทตนเอง บริษัท เอไอเอส ไม่อาจที่จะกล่าวอ้างในเรื่องจำนวนคลื่นความถี่ที่ได้รับการจัดสรรจาก ทศท. ได้ ทั้งไม่อาจปิดให้เป็นความรับผิดชอบของ ทศท. ที่จะต้องจัดหาคลื่นความถี่มาให้เพียงพอแก่การให้บริการของบริษัท เอไอเอส ประกอบกับบริษัท เอไอเอส มีพันธะที่จะต้องปฏิบัติตามสัญญาสัมปทานเอกสารหมายเลข ร.๒๖๔ ข้อ ๙ ข้อ ๑๖ และข้อ ๓๐ เมื่อสัญญาสัมปทานข้อ ๙ กำหนดว่า บริษัท เอไอเอส ต้องเป็นผู้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์แห่งสัญญาและรับผิดชอบต่อค่าใช้จ่ายในการดำเนินการให้บริการและค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทั้งหมด ข้อ ๑๖ กำหนดว่า ต้องจัดหาอุปกรณ์เซลล์ลูล่า Cellular ๙๐๐ เพื่อให้เปิดบริการได้ตามประมาณการลงทุน แผนการติดตั้งและสามารถบริการได้เพียงพอกับความต้องการของผู้ใช้บริการและต้องให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ และข้อ ๓๐ กำหนดว่า ต้องจ่ายเงินผลประโยชน์ตอบแทนให้ ทศท. เป็นรายปีตามหลักประกันขั้นต่ำ หรืออัตราร้อยละของรายได้และผลประโยชน์อื่นใดที่บริษัท เอไอเอส พึงได้รับในรอบปีก่อนหักค่าใช้จ่ายและค่าภาษีใดๆ ทั้งสิ้น จำนวนไหนมากกว่าให้ถือเอาจำนวนนั้น บริษัท เอไอเอส จึงต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเอง การแก้ไขสัญญาเพื่อปิดความรับผิดชอบในค่าใช้จ่ายที่ตนเองต้องรับผิดชอบต่อสัญญาหลัก และถือว่ารายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการโดยผ่านการใช้เครือข่ายร่วมเป็นรายได้และผลประโยชน์ที่บริษัท เอไอเอส พึงได้รับในรอบปีที่จะต้องจ่ายเงินผลประโยชน์ตอบแทนให้ ทศท. ตามสัญญาหลัก ข้อ ๓๐ มิใช่เป็นรายได้พิเศษนอกสัญญาดังที่บริษัท เอไอเอส กล่าวอ้าง อย่างไรก็ตามการไม่ปฏิบัติตามสัญญาหลักด้วยการนำค่าใช้จ่ายเครือข่ายร่วมซึ่งบริษัท เอไอเอส จะต้องรับผิดชอบต่อสัญญามาหักออกจากส่วนแบ่งรายได้ ย่อมเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ ทศท. ที่ไม่ได้รับส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการของลูกค้าเท่าจำนวนครั้งต่อวันที่ ที่มีการใช้บริการเครือข่ายร่วมกับเครือข่ายอื่น นับจากวันที่สัญญาแก้ไขมีผลบังคับเดือนตุลาคม ๒๕๔๕ ถึง เดือนเมษายน ๒๕๕๑ ปรากฏจากรายงานการตรวจสอบว่า บริษัท เอไอเอส ใช้เครือข่ายร่วมรวม ๑๓,๒๘๓,๔๒๐,๔๘๓ นาที คิดเป็นเงิน ๖,๙๖๐,๓๕๙,๔๐๑ บาท เงินจำนวนดังกล่าวเป็นประโยชน์ที่บริษัทเอไอเอส ได้รับจากการแก้ไขสัญญาที่ไม่ชอบด้วยสัญญาหลัก ซึ่งเกิดขึ้นตั้งแต่ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหา ยังคงเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่แท้จริงอยู่ในบริษัท ซินคอร์ป และในระหว่างดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีที่มีอำนาจหน้าที่บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ องค์คณะผู้พิพากษาจึงมีมติด้วยเสียงข้างมากกว่า ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนเกี่ยวข้องและได้รับประโยชน์จากกรณีดังกล่าว ส่วนข้อที่ว่าการแก้ไขสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ครั้งที่ ๗) จะต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ ไม่จำต้องวินิจฉัยเพราะไม่ทำให้ผลของคำวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป...”

๒.๔ การพิจารณาผลกระทบตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

๒.๔.๑ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๓ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง อันเป็นผลมาจากคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฯ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีความเห็นกรณีการแก้ไขสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเด็นเรื่อง การปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้การใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบใช้บัตรเติมเงินล่วงหน้า (Prepaid card) และการอนุญาตให้ใช้เครือข่ายร่วม (Roaming) มีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

- การปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้ (Prepaid)

คณะกรรมการฯ พบว่า ตั้งแต่ดำเนินกิจการรัฐได้รับส่วนแบ่งเฉพาะ Prepaid สูงถึง ๔๓๐,๐๑๕.๙๓ ล้านบาท ในขณะที่ระบบ Postpaid มีรายได้เพียง ๒๕๐,๙๕๖.๗๘ ล้านบาท คณะกรรมการฯ จึงเห็นควรนำสู่การพิจารณาของคณะกรรมการประสานงานฯ พิจารณตามอำนาจหน้าที่

- การอนุญาตให้ใช้เครือข่ายร่วม (Roaming)

คณะกรรมการฯ พบว่า ผลต่างของส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาหลักกับข้อตกลง ครั้งที่ ๗ นับแต่เริ่มดำเนินการ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๓ เป็นเงินจำนวน ๗,๒๙๖,๒๕๕,๐๓๒.๐๙ บาท จึงเห็นควรให้นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการประสานงานฯ พิจารณตามอำนาจหน้าที่

๒.๔.๒ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ทีโอที ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและประเมินผลกระทบจากคำพิพากษาฯ ซึ่งผลการพิจารณามีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

- บริการ prepaid ทีโอที ได้รับผลกระทบเป็นเงิน ๖๖,๕๔๑,๑๑๗,๖๘๙.๔๙ บาท
- บริการ Roaming ทีโอที ได้รับผลกระทบเป็นเงิน ๑๗,๓๗๙,๗๔๖,๓๘๑.๐๘ บาท

๒.๕ ความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาฯ วินิจฉัยแต่เพียงว่า การแก้ไขสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ครั้งที่ ๖ และ ครั้งที่ ๗ เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัท AIS โดยมีได้วินิจฉัยในประเด็นที่ว่า ทีโอที มิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งในประเด็นนี้คณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๙๑/๒๕๕๐ ได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า การแก้ไขสัญญาอนุญาตฯ ตามข้อตกลงต่อท้ายสัญญาฯ ครั้งที่ ๖ และ ครั้งที่ ๗ กระทำไปโดยไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาฯ นั้นยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลโดยเงื่อนไขเวลาหรือเหตุอื่น โดยคณะรัฐมนตรีเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่จะพิจารณาเพิกถอนหรือให้ความเห็นชอบการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ได้ตามความเหมาะสมโดยให้หน่วยงานเจ้าของโครงการและคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ เป็นผู้ดำเนินการเสนอข้อเท็จจริง เหตุผล และความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ดังนั้น จึงเป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการประสานงานฯ ในเรื่องนี้ (รายละเอียดตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๒๖/๘๗๓๖ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๓)

๒.๖ แนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกากรณีที่เป็นการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ในสาระสำคัญของสัญญา

๑) กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง ทีโอที กับ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด มหาชน)) (จำนวน ๗ ครั้ง) และกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา อนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ระหว่าง กสท และ บริษัทโทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (จำนวน ๓ ครั้ง)

- คณะกรรมการกฤษฎีกามีคำวินิจฉัยสรุปได้ว่า การแก้ไขเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการ ดำเนินการหรือแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ พิจารณาหากคณะกรรมการดังกล่าว พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย ก็จะต้องรายงานต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดตามมาตรา ๒๓(๒) และหากเป็นเรื่องที่ มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการหรือเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของรัฐ หรือเป็นการ แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการ รัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดก็ชอบที่ จะเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป และเมื่อคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้วหน่วยงาน เจ้าของโครงการจึงจะลงนามแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาได้ และแม้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่ผ่านมาของ ทีโอที และ กสท จะไม่ถูกต้องตามนัยของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็ตามกระบวนการ แก้ไขเพิ่มเติมสัญญา อันเป็นนิติกรรมทางปกครองสามารถแยกออกจากข้อตกลงต่อท้ายสัญญาที่ทำขึ้นได้ และ ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาที่ทำขึ้นนั้นยังคงมีผลอยู่ราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผล โดยเงื่อนไขหรือเหตุอื่น

- หากคณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้พิจารณาถึงเหตุแห่งการเพิกถอน ผลกระทบ และความเหมาะสม โดยคำนึงถึงประโยชน์ของรัฐ และประโยชน์สาธารณะแล้วว่า การดำเนินการที่ไม่ถูกต้องนั้น มีความเสียหายอันสมควรจะต้องเพิกถอนข้อตกลง ต่อท้ายที่ทำขึ้น คณะรัฐมนตรีก็ชอบที่จะเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญา แต่ถ้าคณะรัฐมนตรีพิจารณาแล้ว มี เหตุผลความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ และเพื่อความต่อเนื่องของการให้บริการ สาธารณะ คณะรัฐมนตรีก็อาจใช้ดุลพินิจพิจารณาให้ความเห็นชอบให้มีการดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาดังกล่าว ได้ตามความเหมาะสม โดยหน่วยงานเจ้าของโครงการ และคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ เป็น ผู้ดำเนินการเสนอข้อเท็จจริง เหตุผล และความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

๒) กรณีสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ระหว่าง กสท กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยว่า การแก้ไขสัญญาเพิ่มเติม มีขอบเขตการดำเนินงานและ การให้บริการที่ กสท กำหนดให้บริษัท TAC ดำเนินการนั้น ยังคงเป็นไปภายใต้ขอบเขตเดิมของโครงการให้บริการ วิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ กรณีเป็นเพียงการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการดำเนินโครงการที่กำหนดไว้ ไม่เป็นการให้ เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐที่เป็นโครงการใหม่แต่อย่างใด ดังนั้น สัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒/๒๕๓๙ และครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ จึงอยู่ในขั้นตอนการกำกับดูแลและติดตามผลตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้

/เอกชนเข้าร่วมงาน...

เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ตามแนวทางที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วในการแก้ไขสัญญาครั้งที่ ๑/๒๕๓๖ โดยที่การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ทั้งสามครั้ง กสท ได้เสนอต่อคณะกรรมการ กสท พิจารณาแล้วและอนุมัติเห็นชอบแล้วจึงลงนามสัญญา โดยมีได้เสนอต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณาและมีได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบ จึงถือว่าการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ มิได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕

๓) สัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบ Digital PCN ๑๘๐๐ ระหว่าง กสท บริษัท ไวร์เลส คอมมูนิเคชั่นส์ เซอร์วิส จำกัด และสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ระหว่าง กสท และ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จำกัด

คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยว่า แม้ว่าการโอนสิทธิและหน้าที่ของ TAC ในการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์บางส่วนให้กับ True Move และ DPC ไม่เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่ กสท ได้อนุญาตให้ True Move และ DPC ใช้คลื่นความถี่วิทยุคมนาคมช่วงดังกล่าว โดยมีการทำสัญญาระหว่าง กสท กับ True Move และ DPC ขึ้นใหม่อีกสองฉบับแยกอิสระจากสัญญาของกสท กับ TAC แต่เนื่องจากได้มีการดำเนินการให้บริการโครงการไปแล้ว จึงไม่มีกรณีที่จะต้องประกาศเชิญชวนและคัดเลือกเอกชน และให้นำบทบัญญัติหมวด ๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลมเท่าที่ไม่ขัดกับสภาพแห่งข้อเท็จจริง โดย กสท ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ เพื่อดำเนินการตามมาตรา ๒๑ (การนำผลการคัดเลือกพร้อมเหตุผลการเจรจาต่อรองผลประโยชน์ของรัฐร่างสัญญา และเอกสารทั้งหมดเสนอรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาภายใน ๙๐ วันนับจากวันที่คณะกรรมการมาตรา ๑๓ ตัดสิน) โดยอนุโลมต่อไป รวมถึงสัญญาที่แก้ไขเพิ่มเติมก็ให้อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓

๓. เรื่องที่เสนอ

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้พิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการทำงาน กรณีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง ทีโอที และ กสท กับบริษัทเอกชนคู่สัญญา โดยพิจารณาข้อเท็จจริง เหตุผลความจำเป็น ผลที่เกิดจากการแก้ไขสัญญาเพิ่มเติม ความเห็นของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ และคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ แต่ละสัญญา เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติของ พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยไว้ และขอรายงานผลการพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมการทำงานกรณีให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมจำนวน ๔ สัญญา (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑-๕) ซึ่งมีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

๓.๑ สัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระหว่าง ทีโอที กับ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยจัดทำเป็นข้อตกลงต่อท้ายสัญญารวม ๗ ครั้ง และโดยที่การจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๑ เป็นการดำเนินการก่อนที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ จะมีผลใช้บังคับจึงไม่อยู่ในข่ายที่จะต้องพิจารณาตามแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยไว้ สำหรับการจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๒ - ครั้งที่ ๗ มีสาระสำคัญ ดังนี้

๑) กรณีข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๒ (เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๓๖) : เป็นการเปลี่ยนชื่อ บริษัท จาก บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด เป็น บมจ.แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส หรือบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ (เสียงข้างมาก) มีความเห็นว่า การแก้ไขสัญญาครั้งนี้ไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามสัญญาและรายได้ แต่การเปลี่ยนสภาพเป็นบริษัท มหาชน จำกัด จะส่งผลกระทบต่อโครงสร้างการถือหุ้นและต้นทุนการให้บริการของบริษัท จึงเห็นควรเสนอแนะคณะกรรมการให้แก้ไขสัญญาข้อนี้ใหม่ว่า “ควรตกลงส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาเสียใหม่ โดยคำนวณจากหลักวิชาการทางเศรษฐศาสตร์ตามต้นทุนที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงต้นทุนของประชาชน และค่าบริการที่คู่สัญญาได้รับจะต้องตกแก่ประชาชน”

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในหลักการการเปลี่ยนชื่อบริษัทหรือการเปลี่ยนสภาพเป็นบริษัท มหาชน จำกัด ไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามสัญญาและรายได้ของ ทีโอที แต่จะมีผลต่อโครงสร้างการถือหุ้น ซึ่งอาจจะมีสัดส่วนผู้ถือหุ้นต่างดาวเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด และเป็นเรื่องที่มีประเด็นเกี่ยวข้องกับกฎหมายหลายฉบับ เช่น รัฐธรรมนูญฯ พ.ศ. ๒๕๕๐ กฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจคนต่างดาว และกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นต้น ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่ ทีโอที จะต้องตรวจสอบสัดส่วนการถือหุ้นของคนต่างดาวอย่างสม่ำเสมอ และดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ต่อไป

ส่วนกรณีที่คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ ได้เสนอความเห็น ว่า ควรเสนอแนะคณะกรรมการให้แก้ไขสัญญาข้อนี้ใหม่ โดยให้มีการตกลงเรื่องส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาใหม่นั้น กระทรวงฯ เห็นว่า การเปลี่ยนสถานภาพจาก บริษัท จำกัด เป็น บริษัท มหาชน จำกัด เพื่อนำหุ้นกระจายในตลาดหลักทรัพย์ฯ นั้น โดยปกติจะเป็นการเอื้อประโยชน์กับรัฐ เพื่อให้ประชาชนเข้ามาเป็นเจ้าของกิจการร่วมกับผู้รับสัมปทาน และเป็นการลดต้นทุนด้านการเงินของบริษัทด้วย เพื่อการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับเมื่อพิจารณาสาระสำคัญของสัญญาฯ ก็มีได้มีข้อกำหนดว่า บริษัทจะต้องแบ่งรายได้เพิ่มเติมให้แก่ ทีโอที ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบการข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๒

๒) กรณีข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๓ (เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๓๗) : เป็นการเปลี่ยนที่อยู่ของ ทีโอที และ บริษัท AIS เพื่อส่งคำบอกกล่าวระหว่างคู่สัญญา และกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเก็บและการแบ่งรายได้โทรศัพท์ระหว่างประเทศ ที่เรียกออกจากโทรศัพท์เคลื่อนที่เซลล์ูล่า ๙๐๐ ทั้งที่มีพรมแดนติดต่อกับประเทศไทยและไม่มีพรมแดนติดต่อกับประเทศไทย

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ (เสียงข้างมาก) มีความเห็นว่า การจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๓ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเก็บและการแบ่งรายได้ทำให้ ทีโอที เสียหาย เพราะทำให้เกิดภาระความเสี่ยงทางการเงินในอนาคต เนื่องจากจะต้องประกันรายได้ขั้นต่ำให้แก่ บริษัท AIS ในอัตรา ๓ บาท/นาที่ ตลอดอายุสัญญา โดยไม่ได้คำนึงถึงต้นทุนที่อาจเปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น จึงเห็นควรตกลงแก้ไขหรือยกเลิกสัญญาข้อนี้ และหากประสงค์จะมีธุรกิจนี้ต่อไป ควรให้ ทีโอที และ บริษัท AIS ตกลงสัญญากันใหม่

/กระทรวงฯ...

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑) กรณีการเปลี่ยนแปลงที่อยู่ของคู่สัญญา ถือว่ามีได้เป็นการแก้ไขในสาระสำคัญของสัญญาฯ จึงเห็นควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ

๒) ส่วนกรณีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดเก็บและการแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศถือเป็นการแก้ไขในสาระสำคัญของสัญญาฯ และเป็นการดำเนินการที่ทำให้ ทีโอที เสียเปรียบอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ที่ ทีโอที พึงจะได้รับ โดยมีได้มีการคำนึงถึงปัจจัยความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต จึงเห็นควรให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจา เรื่อง หลักเกณฑ์การจ่ายส่วนแบ่งรายได้การให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศใหม่ และนำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณา หากตกลงกันได้และมีความเสียหายอันสมควรที่จะต้องเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญาที่ทำขึ้นดังกล่าว ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญา แต่หากคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ และเพื่อความต่อเนื่องของการให้บริการสาธารณะ ก็ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีอาจใช้ดุลพินิจพิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อตกลงต่อท้ายสัญญาดังกล่าวหรือตามที่ตกลงกันใหม่ ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ นำเสนอผลการพิจารณาเพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

๓) กรณีข้อตกลงต่อท้ายสัญญาฯ ครั้งที่ ๔ (เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๓๙) : เป็นการขยายอายุสัญญา และลงทุนสร้างโครงข่ายระบบสื่อสารสัญญาณเชื่อมโยง การยกเลิกสิทธิความคุ้มครองให้กับบริษัท รวมทั้งการแก้ไขเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ให้สามารถเชื่อมต่อโดยตรงกับชุมสายโทรศัพท์ระหว่างประเทศของ กสท

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ ได้พิจารณาการแก้ไขข้อตกลงต่อท้ายสัญญาฯ ครั้งที่ ๔ และ มีความเห็นในประเด็นสำคัญสรุปได้ดังนี้

๑) เรื่องการขยายอายุสัญญาจาก ๒๐ ปี เป็น ๒๕ ปี และการจ่ายส่วนแบ่งรายได้ในอัตราร้อยละ ๓๐ โดยคิดจากรายได้จากการใช้บริการที่บริษัทฯ จัดรายการส่งเสริมการขาย

คณะกรรมการฯ (เสียงข้างมาก) มีความเห็นว่า ผลประโยชน์ที่บริษัท AIS ได้รับตามสัญญาหลักเดิม เป็นข้อตกลงที่ได้ตกลงกันไว้ ครอบคลุมระยะเวลา ๒๐ ปี ดังนั้น เมื่อครบกำหนด ๒๐ ปี ทรัพย์สินและผลประโยชน์ทั้งหมดจะตกเป็นของ ทีโอที หากมีการต่อสัญญาจะต้องมีการคิดคำนวณผลประโยชน์บนสมมติฐานทรัพย์สินเป็นของ ทีโอที และบริษัท AIS เป็นผู้ให้บริการในเชิงพาณิชย์ อัตราที่เหมาะสมเป็นเรื่องที่ ทีโอที จะต้องมีการพิจารณาในระยะต่อไป แต่ทั้งนี้ ไม่ควรที่จะต่ำกว่าอัตราร้อยละ ๓๕

๒) เรื่องการติดตั้งระบบสื่อสารสัญญาณและการปรับปรุงเทคโนโลยี

คณะกรรมการฯ มีความเห็นเป็นเอกฉันท์ ว่า มิได้ทำให้ ทีโอที เสียประโยชน์จากสัญญาหลัก เนื่องจาก ทีโอที ได้รับมอบทรัพย์สินตามสัญญาเพิ่มมากขึ้น ในกรณีการให้บริการเรื่อง Voice และเป็นการสร้างโอกาสในการแสวงหารายได้เพิ่มจากบริการ Non Voice และ Multimedia ที่หลากหลาย รวมทั้งทำให้ ทีโอที ได้รับผลประโยชน์เพิ่มขึ้นและบริษัท AIS ก็ต้องลงทุนเพิ่มขึ้นเช่นกัน อย่างไรก็ตาม คู่สัญญามีได้กำหนด

/ในเรื่องส่วนแบ่งรายได้...

ในเรื่องส่วนแบ่งรายได้ Non Voice และ Multimedia ที่เพิ่มขึ้นจากอัตราส่วนแบ่งรายได้เดิมของสัญญาหลัก คงพิจารณาแต่การอนุญาตให้หักค่าใช้จ่ายที่จ่ายให้แก่ผู้ร่วมให้บริการ เช่น การจ่ายให้แก่เจ้าของลิขสิทธิ์ Content ทำให้ ทีโอที ไม่ได้พิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับส่วนแบ่งรายได้ที่อาจจะเปลี่ยนแปลงจากสัญญาหลัก จึงให้มีการ ทบทวนอัตราส่วนแบ่งรายได้ในส่วนของ Non Voice และ Multimedia เพื่อให้สะท้อนรายได้ที่แท้จริง และ ผลประโยชน์สูงสุดของประชาชน

๓) เรื่องอนุญาตหรือทำสัญญาเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้อื่น แยกเป็น ๒ กรณี

๓.๑) “กรณีที่ ทีโอที มีสิทธิที่จะอนุญาตหรือทำสัญญาเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้อื่นได้อีก หากพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อ ทีโอที”

คณะกรรมการฯ (เสียงข้างมาก) มีความเห็นว่า การแก้ไขสัญญา ข้อ ๑๘ ที่ ทีโอที ตกลงอนุญาตให้บริษัท AIS เป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แต่เพียงผู้เดียวตลอดอายุสัญญา เป็นการกำหนดให้ ทีโอที มีสิทธิที่จะอนุญาตหรือทำสัญญา เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้อื่นได้ เป็นการแก้ไขที่ทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้นตามกลไกการตลาด เกิดประโยชน์ต่อผู้ให้บริการที่สามารถเลือกใช้บริการได้หลากหลายขึ้น ในสถานการณ์ที่มีการแข่งขันด้านราคาค่าบริการสูง และการอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กับผู้ให้บริการรายอื่น เป็นการให้บริการที่ซ้ำซ้อนกับการให้บริการของ บริษัท AIS ไม่ทำให้ ทีโอที เสียประโยชน์

๓.๒) “ในกรณีที่ ทีโอที ทำสัญญาให้เอกชนรายอื่นให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่มีประสิทธิภาพทัดเทียมกับบริษัท โดยข้อกำหนดเงื่อนไขอัตราค่าใช้บริการและอัตราส่วนแบ่งเงินผลประโยชน์ตอบแทนของผู้ให้บริการรายใหม่ แตกต่างไปในทางที่จะทำให้บริษัทเสียเปรียบในประการสำคัญ ทีโอที และบริษัทจะ พิจารณาทำความเข้าใจกันเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่บริษัทฯ”

คณะกรรมการฯ (เสียงข้างมาก) มีความเห็นว่า กรณีที่ ทีโอที และ บริษัท AIS จะพิจารณาทำความเข้าใจกันเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่บริษัทฯ เมื่อพิจารณาแล้วจะเป็นการอ้างว่า ทีโอที สามารถ ให้สิทธิแก่ผู้ให้บริการรายอื่นดำเนินการได้ ก็ต้องอยู่บนพื้นฐานของข้อตกลงที่ใกล้เคียงกัน เมื่อ บริษัท AIS ได้รับความคุ้มครองตามสัญญาสัมปทานแล้วต่อมาให้ผู้ประกอบการรายอื่นดำเนินการ ก็ควรให้ความเป็นธรรมแก่ บริษัท AIS โดยมีเงื่อนไขที่ไม่แตกต่างกัน ในขณะที่ผลประโยชน์ตอบแทนที่ ทีโอที ได้รับจะได้จากรายได้จริงที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการ เป็นการแก้ไขที่ทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น ซึ่งในระยะยาว จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชน ผู้ใช้บริการที่จะมีราคาค่าบริการที่ถูกลงตามกลไกตลาดที่มีการแข่งขันสูง

๔) เรื่อง การจ่ายส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ โดยให้ บริษัทต่อเชื่อมโดยตรงกับชุมสายโทรศัพท์ระหว่างประเทศของ กสท ได้โดยได้รับส่วนแบ่ง ๖ บาทต่อนาที เฉพาะการเรียกขาออก

คณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อตกลงนี้ทำให้ ทีโอที เสียเปรียบ จึงเห็นควรตกลงแก้ไข หรือยกเลิกสัญญาข้อนี้ และหากประสงค์จะมีธุรกิจนี้ต่อไป เห็นควรให้ ทีโอที และ บริษัท AIS ตกลงสัญญากันใหม่

กระทรวงฯ พิจารณาในประเด็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นว่า ในเรื่องการขยายอายุสัญญา จาก ๒๐ ปี เป็น ๒๕ ปี และการจ่ายส่วนแบ่งรายได้ในอัตราร้อยละ ๓๐ โดยคิดจากรายได้จากการใช้บริการที่ บริษัทฯ จัดรายการส่งเสริมการขาย เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อผู้ให้บริการ เห็นควรให้ดำเนินการต่อไปก่อนเพราะ

/ยังมีผลผูกพัน...

ยังมีผลผูกพันอยู่ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา แต่เพื่อเป็นการรักษาสถิติประโยชน์ของรัฐ จึงเห็นควรให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจาเรื่องอัตราการจ่ายส่วนแบ่งรายได้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสัญญาหลักเดิม และนำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณา หากตกลงกันได้และมีความเสียหายอันสมควรที่จะต้องเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญาที่ทำขึ้นดังกล่าว ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญา แต่หากคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ และเพื่อความต่อเนื่องของการให้บริการสาธารณะ ก็ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีอาจใช้ดุลพินิจพิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อตกลงต่อท้ายสัญญาดังกล่าวหรือตามที่ตกลงกันใหม่ ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ นำเสนอผลการเจรจาและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

ในเรื่องการจ่ายส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ โดยให้บริษัทต่อเชื่อมโดยตรงกับชุมสายโทรศัพท์ระหว่างประเทศของ กสท ได้โดยได้รับส่วนแบ่ง ๖ บาทต่อนาที เฉพาะการเรียกขานออกนั้น เป็นการดำเนินการที่ทำให้ ทีโอที เสียผลประโยชน์ที่พึงได้รับ ซึ่งมีความเชื่อมโยงกับการจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๓ จึงเห็นควรให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจาเพื่อทบทวน เรื่องหลักเกณฑ์การจ่ายส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ตามหลักการที่ได้เสนอความเห็นในการจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๓

ส่วนในเรื่องการติดตั้งระบบสื่อสารสัญญาณ การปรับปรุงเทคโนโลยี และการอนุญาตหรือทำสัญญาเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้อื่น กระทรวงฯ พิจารณาแล้วเห็นด้วยตามความเห็นของคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ เนื่องจาก ไม่ทำให้ ทีโอที เสียผลประโยชน์ ทั้งในแง่ของผลประโยชน์ตอบแทนและทรัพย์สินที่ได้รับมอบตามสัญญา

๔) ข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๕ (เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๓) : เป็นการกำหนดส่วนแบ่งรายได้จากการแสวงหาผลประโยชน์จากระบบสื่อสารสัญญาณเชื่อมโยงและทรัพย์สินที่เหลืจากการใช้งานของบริษัท AIS ตามที่กำหนดในข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๔

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ (เสียงข้างมาก) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า โครงการนี้บริษัท AIS ได้มีการลงทุน ดังนั้น การแบ่งอัตราส่วนแบ่งรายได้ระหว่างบริษัท บริษัท AIS กับ ทีโอที ในส่วนของระบบสื่อสารสัญญาณ (Transmission) ที่เหลืจากการใช้งาน จึงควรกลับไปใช้อัตราที่ไม่น้อยกว่าอัตราตามสัญญาหลัก ส่วนที่จะแก้ไขสัญญากันใหม่ (หากมีการตกลงกันได้เกินกว่าอัตรา ๓๐% จนถึง ๕๐% กรณี บริษัท AIS เป็นฝ่ายหาลูกค้า นั้น ขอให้เป็นอำนาจของ ทีโอที ที่จะรับไปพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ส่วนกรณีที่ ทีโอที หาลูกค้าเอง เนื่องจาก ทีโอที ซึ่งเป็นเจ้าของทรัพย์สินภายใต้สัญญาสัมปทาน ก็มีสิทธิในการใช้ประโยชน์จากโครงข่ายระบบสื่อสารสัญญาณที่เหลืใช้จากสัญญาสัมปทานได้ทั้งหมด และไม่มีผลจำเป็นต้องทำตามเงื่อนไขการแบ่งรายได้ในส่วนของลูกค้าของ ทีโอที โดยให้เป็นธรรมกับ บริษัท AIS เห็นควรให้มีการหักค่าใช้จ่ายในการบริหารงานและบำรุงรักษา

/กระทรวงฯ พิจารณาแล้ว...

กระทรวงฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ เห็นควรให้ดำเนินการต่อไปก่อนเพราะยังมีผลผูกพันอยู่ตามความเห็นของคณะกรรมการการกฤษฎีกา แต่เพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐ จึงเห็นควรให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจาเรื่องอัตราการจ่ายส่วนแบ่งรายได้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสัญญาหลักเดิม และนำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณา หากตกลงกันได้และมีความเสียหายอันสมควรที่จะต้องเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญาที่ทำขึ้นดังกล่าว ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญา แต่หากคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ และเพื่อความต่อเนื่องของการให้บริการสาธารณะ ก็ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีอาจใช้ดุลพินิจพิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อตกลงต่อท้ายสัญญาดังกล่าวหรือตามที่ตกลงกันใหม่ ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ นำเสนอผลการเจรจาและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

๕) กรณีข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๖ (เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔) : เป็นการกำหนดส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า (Prepaid Card) โดยใช้บริการเหมาจ่ายในอัตรา ๒๐% ของมูลค่าหน้าบัตรที่จำหน่ายได้ (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) คงที่ตลอดอายุสัญญา

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ (เสียงข้างมาก) พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง ขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งได้วินิจฉัยแล้วเห็นว่าเป็นข้อสัญญาที่ทำให้ ทีโอที เสียประโยชน์ จึงเห็นควรให้กลับไปใช้สัญญาหลักเดิม ส่วนประเด็นเรื่อง ทีโอที จะต้องเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับตามสัญญาหลักเป็นจำนวนเงินเท่าไร ก็ขอให้ ทีโอที รับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

กระทรวงฯ ได้พิจารณาจากข้อมูลของคณะกรรมการเพื่อศึกษาและประเมินผลกระทบจากคำพิพากษาฯ ของ ทีโอที พบว่า ทีโอที ได้รับผลกระทบจากการจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๖ เป็นจำนวนเงิน ๖๖,๕๔๑,๑๑๗,๖๘๙.๔๙ บาท ประกอบกับคำวินิจฉัยของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาฯ ที่วินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการที่เอื้อประโยชน์ให้กับ บริษัท AIS จึงเห็นควรให้กลับไปใช้อัตราส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาหลักเดิมตามที่คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ เสนอ (คือในอัตรา ร้อยละ ๓๐)

๖) ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๗ (เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๕) : เป็นการกำหนดให้บริษัท AIS นำโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปให้ผู้ให้บริการรายอื่นเข้ามาใช้เครือข่ายร่วมได้และอนุญาตให้บริษัท AIS เข้าไปใช้เครือข่ายของผู้ให้บริการรายอื่นได้ โดยกรณี บริษัท AIS เข้าไปใช้เครือข่าย (Roaming) ของผู้ให้บริการรายอื่นสามารถนำค่าใช้จ่ายในการเข้าใช้เครือข่ายของผู้ให้บริการรายอื่นมาหักออกจากรายได้ที่ต้องนำส่ง ทีโอที

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ (เสียงข้างมาก) เห็นด้วยกับ คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง ขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งได้วินิจฉัยในประเด็นการแก้ไขสัญญาครั้งที่ ๗ ว่า ตามข้อ ๓๐ กำหนดว่า ต้องจ่ายเงินผลประโยชน์ตอบแทนให้ ทีโอที เป็นรายปีตามหลักประกันขั้นต่ำ หรืออัตราร้อยละของรายได้และผลประโยชน์อื่นใด

/ที่บริษัท เอไอเอส...

ที่บริษัท เอไอเอส พึ่งได้รับในรอบปีก่อนหักค่าใช้จ่ายและภาษีใดๆ ทั้งสิ้น จำนวนใดมากกว่าให้ถือเอาจำนวนนั้น ดังนั้น บริษัท AIS จึงต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเอง การแก้ไขสัญญาจึงขัดต่อสัญญาหลัก เป็นข้อสัญญาที่ทำให้ ทีโอที เสียประโยชน์ จึงเห็นควรให้กลับไปใช้สัญญาหลักเดิม ทั้งนี้ ประเด็นเรื่องที่ ทีโอที จะต้องเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับตามสัญญาหลักเป็นจำนวนเงินเท่าไร จำเป็นจะต้องให้ ทีโอที รับไปพิจารณา ดำเนินการต่อไป

กระทรวงฯ ได้พิจารณาจากข้อมูลของคณะกรรมการเพื่อศึกษาและประเมินผลกระทบจาก คำพิพากษา ของ ทีโอที พบว่า ทีโอที ได้รับผลกระทบจากการจัดทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๗ เป็น จำนวนเงิน ๑๗,๓๗๙,๗๔๖,๓๘๑.๐๘ บาท ประกอบกับคำวินิจฉัยของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาฯ ที่เห็นว่า การ แก้ไขสัญญาครั้งนี้เป็นการไม่ปฏิบัติตามสัญญาหลักด้วยการนำค่าใช้จ่าย ค่าเครือข่ายร่วม ซึ่งบริษัท AIS จะต้อง รับผิดชอบตามสัญญา มาหักออกจากส่วนแบ่งรายได้ ย่อมเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ ทีโอที ที่ ไม่ได้รับส่วนแบ่งรายได้จากการใช้บริการของลูกค้าเท่าจำนวนครั้งก่อนหน้าที่ ที่มีการใช้บริการเครือข่ายร่วมกับ เครือข่ายอื่น ดังนั้น จึงเห็นควรให้กลับไปใช้สัญญาหลักเดิม

๓.๒ สัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ระหว่าง กสท กับ บริษัทโทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญารวม ๓ ครั้ง ดังนี้

๑) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๑/๒๕๓๖ (เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖) : บริษัท TAC ขอต่ออายุสัญญาให้ดำเนินการฯ ออกไปอีก ๗ ปี จากเดิม ๑๕ ปี เป็น ๒๒ ปี และลดระยะเวลาคุ้มครองสิทธิ การให้บริการจากเดิม ๑๕ ปี เหลือ ๑๐ ปี นับจากวันเปิดบริการ ๑๖ กันยายน ๒๕๓๔)

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ มีความเห็นเป็นมติเอกฉันท์ว่า ภาครัฐ และ กสท ได้รับผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มเติมขึ้นในส่วนของระยะเวลาที่ขยายออกไปแล้ว และประชาชนได้รับการบริการที่ ครอบคลุมมากขึ้น ดังนั้น จึงเห็นสมควรรับรองการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๑/๒๕๓๖ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖ ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่าให้ กสท ดำเนินการตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้องต่อไป

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นด้วยตามความเห็นของคณะกรรมการประสานงานตาม มาตรา ๒๒ เนื่องจากมีเหตุผลความจำเป็นที่ บริษัทฯ จะต้องนำบริษัทเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เพื่อระดมเงินลงทุนมาใช้ในการขยายโครงข่ายเพื่อรองรับความต้องการใช้บริการที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว และเพื่อให้ เกิดความเสมอภาคในการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่น โดยในส่วนของ กสท ได้รับผลประโยชน์ตอบแทน เพิ่มขึ้นในส่วนของระยะเวลาที่ขยายออกไป

๒) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๒/๒๕๓๙ (เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๓๙) : บริษัท TAC ขอโอนสิทธิและหน้าที่บางส่วนตามสัญญาให้ดำเนินการฯในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคม ระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ให้แก่ ผู้ประกอบการรายอื่นจำนวน ๒ ราย และแก้ไขสัญญาข้อที่มีปัญหา ในทางปฏิบัติ

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ มีความเห็นเป็นมติเอกฉันท์ว่า ภาครัฐ และ กสท ไม่เสียประโยชน์ที่ได้รับหรือที่อันควรจะได้รับ อีกทั้งยังเป็นการเพิ่มช่องทางการหารายได้เพิ่มให้กับ กสท ตลอดจนการมีผู้ประกอบการมารายขึ้นในตลาด เป็นการเพิ่มการแข่งขันการให้บริการลดการผูกขาดลงและส่งผล

/ให้ประชาชน...

ให้ประชาชนมีทางเลือกที่จะใช้บริการได้มากขึ้น ดังนั้น จึงเห็นสมควรรับรองการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ครั้งที่ ๒/๒๕๓๙ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๓๙ ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า ในส่วนของสัญญาร่วมการงานที่ กสท ให้ผู้ประกอบการรายอื่นดำเนินการหากกิจการดังกล่าวเข้าข่ายที่จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ.๒๕๓๕ แล้ว เห็นควรให้ กสท ดำเนินการตามขั้นตอน ที่เกี่ยวข้องต่อไป

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นด้วยตามความเห็นคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ โดยเห็นว่า การโอนสิทธิและหน้าที่กับ กสท และลดระยะเวลาคุ้มครองสิทธิ จาก ๑๕ ปี เป็น ๑๐ ปี จะทำให้เกิดการแข่งขันในการบริการทำให้ผู้ประกอบการเพิ่มขึ้น ๒ ราย ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด และลดการผูกขาด ทำให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์ ทั้งในแง่อัตราค่าบริการ การบริการที่ทั่วถึง และสามารถเลือกใช้บริการได้ตามความต้องการ โดยในแง่ของ กสท ได้รับ ผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มเติมขึ้นจากการที่มีผู้ประกอบการเพิ่มขึ้น และจากการขยายระยะเวลาออกไป

๓) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ (เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๙) : บริษัท TAC ตกลงให้ กสท ขยายเครือข่ายและให้บริการเซลลูลาร์ของ กสท ได้ทั่วประเทศ โดยไม่จำกัดจำนวนเลขหมายและพื้นที่ ให้บริการ และ ปรับอัตราผลประโยชน์ตอบแทนตามสัญญาฯ ข้อ ๖.๑ เป็นปีที่ ๖ - ๑๕ ร้อยละ ๒๐, ปีที่ ๑๖ - ๒๐ ร้อยละ ๒๕ และปีที่ ๒๑ - ๒๗ ร้อยละ ๓๐ และขยายอายุสัญญาจากเดิม ๒๒ ปีออกไปอีก ๕ ปี เป็น ๒๗ ปี โดยช่วง ขยายอายุสัญญา ๕ ปี จะจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำให้ กสท ปีละ ๑,๒๐๐ ล้านบาท

คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ (เสียงข้างมาก) เห็นสมควรไม่รับรองการแก้ไขสัญญาครั้งที่ ๓ และเห็นควรให้ กสท เปรียบเทียบเอกชนเพื่อทบทวนผลประโยชน์ตอบแทนที่ได้รับจากเอกชนอีกครั้ง บนพื้นฐานประโยชน์ของภาครัฐ ประชาชนผู้ใช้บริการ และความเป็นธรรมแก่คู่สัญญาด้วย ทั้งนี้ ในระหว่างการเจรจาบทวนผลประโยชน์ตอบแทน กสท อาจกำหนดมาตรการรองรับกรณีที่ไม่สามารถเจรจา หาข้อสรุปได้ หากการเจรจาไม่เป็นผลก็เห็นควรให้เพิกถอนการแก้ไขสัญญาครั้งที่ ๓

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นด้วยตามความเห็นเสียงข้างมากของคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ โดยเห็นว่า การแก้ไขสัญญา โดยขยายระยะเวลาของสัญญาออกไป ๕ ปี เป็นการตอบสนองต่อนโยบายของรัฐ ที่ต้องการให้เกิดความเสมอภาคระหว่างผู้ประกอบการ ทำให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์ทั้งในด้านอัตราค่าบริการที่ลดลง การบริการที่มีคุณภาพ การบริการที่ทั่วถึง และเลือกใช้บริการได้ตามความต้องการ แต่การปรับอัตราผลประโยชน์ตอบแทน ปีที่ ๖-๑๕ (๑๖ ก.ย. ๒๕๓๙ - ๑๕ ก.ย. ๒๕๔๙) จาก ร้อยละ ๒๕ เป็นร้อยละ ๒๐ ปีที่ ๑๖-๒๐ (๑๖ ก.ย. ๒๕๔๙ - ๑๕ ก.ย. ๒๕๕๔) จากร้อยละ ๓๐ เป็นร้อยละ ๒๕ ส่งผลให้ กสท เสียประโยชน์ จึงเห็นควรให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจา เพื่อทบทวนการจ่ายผลประโยชน์ตอบแทน โดยให้กลับไปใช้อัตราร้อยละ ๓๐ ตั้งแต่ปีที่ ๑๖ - ปีที่ ๒๗ และนำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณา หากตกลงกันได้และมีความเสียหายอันสมควรที่จะต้องเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญาที่ทำขึ้นดังกล่าว ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาเพิกถอนข้อตกลงต่อท้ายสัญญา แต่หากคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ และเพื่อความต่อเนื่องของการให้บริการสาธารณะ ก็ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรี

/ซึ่งคณะรัฐมนตรี...

ซึ่งคณะรัฐมนตรีอาจใช้ดุลพินิจพิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อตกลงต่อท้ายสัญญาดังกล่าวหรือตามที่ตกลงกันใหม่ ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ นำเสนอผลการเจรจาและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

๓.๓ สัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ระหว่าง กสท กับบริษัท โทรูฟ จำกัด มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ จำนวน ๒ ครั้ง

๑) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๑/๒๕๔๓ (เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓): บริษัท โทรูฟ จำกัด ขอให้ กสท พิจารณาอนุมัติผ่อนเวลาการชำระหนี้คงค้างจำนวน ๑๖๙.๕๐ ล้านบาท กำหนดให้ติดตั้งเครื่องและอุปกรณ์ชุมสาย จาก ในเขต กทม. จังหวัดใกล้เคียงไม่น้อยกว่า ๒๕,๐๐๐ เลขหมาย และได้รับยกเว้นไม่ต้องจ่ายเงินผลประโยชน์ตอบแทนรายปีและเงินผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำตามที่กำหนด เฉพาะสำหรับปีที่ ๒-๔ ร้อยละ ๒๕ ให้แก่ กสท และยกเว้นไม่ต้องวางหลักประกันสำหรับผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำ

คณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ (เสียงข้างมาก) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้สัญญาจะไม่ได้มีการดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอนวิธีการของ พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่สัญญายังมีผลผูกพัน ซึ่งการช่วยเหลือบริษัทคู่สัญญาที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤตเศรษฐกิจ อัตราแลกเปลี่ยน ปี ๒๕๔๐ และปัญหาการเงินของบริษัท มีวิธีดำเนินการได้โดยไม่กระทบต่อผลประโยชน์ภาครัฐในภาพรวม จึงเห็นควรให้เจรจาเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญาฯ ต่อไป ได้แก่

(๑) การเสนอค่าบริการให้ลดลง

(๒) การขยายพื้นที่การให้บริการให้ครอบคลุมทั้งหมดทั่วประเทศให้เต็มพื้นที่การให้บริการ โดยเสนอว่าในแต่ละปีจะครอบคลุมพื้นที่เป็นร้อยละเท่าใดของประเทศ

(๓) การยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม เช่น การเรียกเก็บเงินจาก Missed Call และการเก็บเงินจากบัตรเติมเงินที่หมดอายุ

ทั้งนี้ หากการเจรจาไม่เป็นผลก็เห็นควร ให้เพิกถอนการแก้ไขสัญญาฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๓

สำหรับกรรมการผู้แทนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คน เห็นว่าการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๓ มีความเหมาะสมแล้ว จึงควรให้การรับรองได้

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การแก้ไขสัญญาครั้งนี้ทำให้รัฐเสียประโยชน์จึงเห็นด้วย คณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ (เสียงข้างมาก) โดยเห็นควรให้มีการเจรจาขดเชยผลประโยชน์ที่รัฐสูญเสียและเจรจาเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญา ในเรื่อง อัตราค่าบริการที่ลดลง การขยายพื้นที่ให้บริการ การยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม เช่น Missed Call และการกำหนดวันหมดอายุในบัตรเติมเงิน และนำเสนอต่อคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

/๒) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา...

๒) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๒/๒๕๔๓ (เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๓) : เป็นการปรับอัตราผลประโยชน์ตอบแทนรายปี ดังนี้ ปีที่ ๕ - ๑๐ เดิมร้อยละ ๒๕ เป็นร้อยละ ๒๐, ปีที่ ๑๑ - ๑๕ เดิมร้อยละ ๓๐ เป็นร้อยละ ๒๕ , ปีที่ ๑๖ -๑๗ เดิมร้อยละ ๓๐ เป็นร้อยละ ๓๐ ขยายระยะเวลาการเปิดบริการจากเดิมภายใน กันยายน ๔๓ เป็นเริ่มเปิดให้บริการอย่างน้อย ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ภายในเดือน กันยายน ๒๕๔๔ เป็นต้นไป และบริษัทยินยอมจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำให้แก่ กสท. ตลอดอายุสัญญาจากเดิม ๓,๖๐๔.๐๕ ล้านบาทเพิ่มขึ้นเป็น ๕,๐๔๖.๐๘ ล้านบาท

คณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้จะมีได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดใน พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่สัญญายังมีผลผูกพันตามรายละเอียดและเงื่อนไขของสัญญา เนื่องจากบัดนี้ระยะเวลาได้ล่วงเลยหน้าที่ที่คณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ มีอยู่ตามกฎหมาย ดังนั้น การกำหนดสิทธิหน้าที่และผลประโยชน์ตอบแทนตามสัญญาจะมีความเหมาะสมเป็นประโยชน์ต่อภาครัฐหรือไม่ คณะกรรมการไม่อาจรับรองย้อนหลังได้ แต่การแก้ไขสัญญาที่ปรับลดอัตราผลประโยชน์ตอบแทนรายปีลงร้อยละ ๕ ตั้งแต่ปีที่ ๕ - ๑๕ นั้น ทำให้รัฐ หรือ กสท. ได้รับผลประโยชน์ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากสัญญายังมีผลผูกพันคู่สัญญาอยู่จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการ (เสียงข้างมาก) จึงเห็นควรให้เจรจาเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญา ต่อไปเพิ่มเติม ได้แก่

(๑) การเสนอค่าบริการให้ลดลง

(๒) การขยายพื้นที่การให้บริการให้ครอบคลุม โดยเสนอว่าในแต่ละปีจะครอบคลุมพื้นที่เป็นร้อยละเท่าใดของประเทศ

(๓) การยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่เป็นธรรมได้แก่ มีการเรียกเก็บเงินจาก Missed Call และการกำหนดวันหมดอายุในบัตรเติมเงิน

ทั้งนี้ หากการเจรจาไม่เป็นผลก็เห็นควร ให้เพิกถอนการแก้ไขสัญญา ครั้งที่ ๒/๒๕๔๓

สำหรับกรรมการผู้แทนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คน เห็นว่าการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๓ มีความเหมาะสม เป็นประโยชน์ต่อภาครัฐและประชาชนแล้ว จึงควรให้การรับรองได้

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การแก้ไขสัญญาครั้งนี้ทำให้รัฐเสียประโยชน์จึงเห็นด้วยกับคณะกรรมการมาตรา ๑๓ และเห็นควรให้มีการเจรจาขอชดเชยผลประโยชน์ที่รัฐสูญเสีย และเจรจาเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญา ได้แก่ อัตราค่าบริการที่ลดลง การขยายพื้นที่ให้บริการ การยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม เช่น Missed Call และการกำหนดวันหมดอายุในบัตรเติมเงิน และนำเสนอต่อคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

๓.๔ สัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ระหว่าง กสท กับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ จำนวน ๑ ครั้ง

๑) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาครั้งที่ ๑/๒๕๔๒ (เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๒) : บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ต้องจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนเป็นร้อยละของรายได้ ตามเกณฑ์สิทธิจากการให้บริการก่อนหักค่าใช้จ่าย ค่าภาษีและค่าธรรมเนียมต่างๆ ที่เกิดจากการดำเนินการให้บริการอัตราผลประโยชน์ตอบแทนเดิม

คณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ (เสียงข้างมาก) เห็นว่า แม้การแก้ไขสัญญาให้ดำเนินการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๒ จะมีได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ พ.ศ.๒๕๓๕ แต่สัญญายังมีผลผูกพันตามรายละเอียดและเงื่อนไขของสัญญา เนื่องจาก บัดนี้ระยะเวลาได้ล่วงเลยหน้าที่ที่คณะกรรมการมาตรา ๑๓ มีอยู่ตามกฎหมาย ดังนั้น การกำหนดสิทธิหน้าที่และผลประโยชน์ตอบแทนตามสัญญาจะมีความเหมาะสมเป็นประโยชน์ต่อภาครัฐหรือไม่ คณะกรรมการไม่อาจรับรองย้อนหลังได้ แต่การแก้ไขสัญญาที่ปรับลดอัตราผลประโยชน์ตอบแทนรายปีลง ร้อยละ ๕ ตั้งตั้งแต่ปีที่ ๒ - ๑๔ นั้น ทำให้รัฐหรือ กสท ได้รับผลประโยชน์ลดลง อย่างไรก็ดี เนื่องจากสัญญายังมีผลผูกพันคู่สัญญาอยู่จนถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ กรรมการ ๗ คน จึงเห็นควรให้เจรจาเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญาฯ ได้แก่

(๑) การเสนอให้ค่าบริการให้ลดลง

(๒) การขยายพื้นที่การให้บริการให้ครอบคลุม โดยเสนอมารว่าในแต่ละปีจะครอบคลุมพื้นที่เป็นร้อยละเท่าใดของประเทศ

(๓) การยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม เช่น การเรียกเก็บเงินจาก Missed Call การเรียกค่าบริการที่ไม่ครบนาที และการกำหนดวันหมดอายุในบัตรเติมเงิน

ทั้งนี้ หากการเจรจาไม่เป็นผลก็เห็นควรให้เพิกถอนการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๒

กระทรวงฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การแก้ไขสัญญาครั้งนี้ทำให้รัฐเสียประโยชน์จึงเห็นด้วยกับ คณะกรรมการมาตรา ๑๓ และเห็นควรให้มีการเจรจาขดเซยผลประโยชน์ที่รัฐสูญเสีย และเจรจาเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญา ได้แก่ อัตราค่าบริการที่ลดลง การขยายพื้นที่ให้บริการ การยกเลิกเกี่ยวกับการเก็บค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม เช่น miss call/ การให้บริการไม่ครบนาที/วันหมดอายุบัตรเติมเงิน และนำเสนอต่อคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ในขณะเดียวกันให้ กสท เตรียมความพร้อมรองรับเพื่อป้องกันความเสียหายต่อ กสท ภาครัฐ และประชาชนผู้ใช้บริการ

๔. ประเด็นเพื่อพิจารณา

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ดังนี้

๑) สัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง ทีโอที กับ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

๑.๑) ข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๒ เห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบ

๑.๒) ข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๓ เห็นควรมอบหมายให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจาเพื่อทบทวนการจ่ายผลประโยชน์ตอบแทน ทั้งนี้ ให้นำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณานำเสนอผลการเจรจาและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

๑.๓) ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ ๔ และครั้งที่ ๕ เห็นควรให้ดำเนินการต่อไปก่อนเพราะยังมีผลผูกพันอยู่ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา แต่เพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐ จึงเห็นควรมอบหมายให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจาเรื่องอัตราค่าการจ่ายส่วนแบ่งรายได้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ

/สัญญาหลักเดิม...

สัญญาหลักเดิม ทั้งนี้ ให้นำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณา และนำเสนอผลการเจรจา และความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

๑.๔) ข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๖ และครั้งที่ ๗ เห็นควรยึดตามคำพิพากษาของศาลฎีกา โดยให้กลับไปใช้อัตราส่วนแบ่งรายได้ตามหลักเกณฑ์ในสัญญาหลักเดิม ตามที่คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ เสนอ

๒) สัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ระหว่าง กสท และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

๒.๑) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ครั้งที่ ๑ และ ครั้งที่ ๒ เห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบ

๒.๒) การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ครั้งที่ ๓ เห็นควรมอบหมายให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจา เพื่อทบทวนการจ่ายผลประโยชน์ตอบแทน โดยให้กลับไปใช้อัตราส่วนแบ่งรายได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ตั้งแต่ปีที่ ๑๖ - ปีที่ ๒๗ ทั้งนี้ ให้นำเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา ๒๒ พิจารณา และนำเสนอผลการเจรจาและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

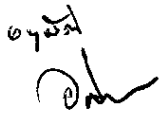
๓) สัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบ Digital PCN ๑๘๐๐ ระหว่าง กสท กับ บริษัท ไวร์เลส คอมมูนิเคชั่นส์ เซอร์วิส จำกัด และสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ระหว่าง กสท บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จำกัด

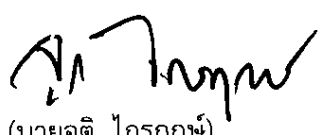
เห็นควรมอบหมายให้กระทรวงเจ้าสังกัดจัดให้มีการเจรจาเกี่ยวกับการชดเชยผลประโยชน์ที่รัฐสูญเสีย และเพิ่มเติมเงื่อนไขสัญญาตามความเหมาะสม เกิดประโยชน์ต่อภาครัฐและประชาชนผู้ให้บริการ ทั้งนี้ ให้นำเสนอคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ พิจารณา และนำเสนอผลการเจรจาและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติ

๔) ให้ ทีโอที และ กสท เตรียมความพร้อมรองรับเพื่อป้องกันความเสียหายกับ ทีโอที กสท ภาครัฐ และประชาชนผู้ให้บริการ

จึงเรียนมาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติตามที่กระทรวงฯนำเสนอตามข้อ ๑) - ๔)

ขอแสดงความนับถือ

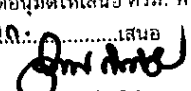

(นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)
นายกรัฐมนตรี


(นายจตุตถ ไกรฤกษ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ
สำนักประสานงานรัฐวิสาหกิจ
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๗๐๑๑
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๐๓๙

กราบเรียน นรม.
.....**รมว.กค.**.....แจ้งว่าเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น
เร่งด่วน ตาม ม.๑ แห่ง พรฎ. ว่าด้วยการเสนอเรื่องฯ และขอให้
นำเสนอ ครม. เป็นวาระจรในวันที่ **1๐.๗.๕4**
หากเห็นชอบด้วย ขอได้โปรดอนุมัติให้เสนอ ครม. พิจารณา
เป็นวาระจร ตามที่.....**รมว.กค.**.....เสนอ


(นายจตุตถ ไกรฤกษ์)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี