

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รับที่ ๔๑๔๙

วันที่ 30 พ.ค. ๕๖ เวลา 11.๐๐

☐ ก่อนประชุม

☐ หลังประชุม

☐ แรกที่ประชุม

☐ ไม่แรกที่ประชุม

ด่วนที่สุด
ที่ ศย ๐๑๖/๕๖๖๕



สำนักงานศาลยุติธรรม

ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร

กทม. ๑๐๙๐๐

๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติสัตว์เพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๒๑๕๔๕ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. เพื่อดำเนินการจึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวในประเด็นที่เกี่ยวข้องหรือประเด็นอื่นที่เห็นสมควร เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามที่สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติเสนอ แต่มีข้อสังเกตบางประการ ดังต่อไปนี้

๑. คำนิยามคำว่า “การทารุณกรรม” ในร่างมาตรา ๓ ควรเพิ่มความหมายเกี่ยวกับการแสดงเจตนาของผู้กระทำว่าการกระทำทารุณกรรมดังกล่าว เป็นการกระทำที่โหดร้ายอย่างต่อเนื่อง หรือเกินความจำเป็นจนทำให้สัตว์ที่ถูกกระทำทารุณกรรมนั้นได้รับความทุกข์ทรมานหรือเกิดผลที่เป็นผลร้ายต่อสัตว์

๒. ไม่ควรกำหนดนิยามของคำว่า “ความทุกข์ทรมาน” ในร่างมาตรา ๓ เนื่องจากถ้อยคำดังกล่าวไม่ปรากฏในมาตราใดของร่างพระราชบัญญัตินี้ อีกทั้งคำนิยามคำว่า “ความทุกข์ทรมาน” เป็นเพียงการขยายความคำนิยามคำว่า “การทารุณกรรม” ในร่างมาตรา ๓ เท่านั้น

๓. ร่าง ...

๓. ร่างมาตรา ๗๑ (๒) ที่กำหนดให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการตรวจค้นสถานที่หรือยานพาหนะ ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าจะมีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยไม่ต้องขอหมายค้นจากศาล หากมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าหากเน้นช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้ เอกสาร หรือวัตถุตั้งกล่าวจะถูกยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนสภาพไปจากเดิม ดังนั้นควรกำหนดให้ชัดเจนว่า กรณีใดที่เป็นเหตุอันควรที่ไม่ต้องขอหมายค้นจากศาลตามมาตรา ๖๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เนื่องจากอาจเป็นการให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ใช้ช้อยกเว้นในการค้นสถานที่หรือยานพาหนะเกินควร ซึ่งจะทำให้กระทบต่อสิทธิของประชาชนได้

๔. ร่างมาตรา ๘๐ ที่กำหนดให้ผู้อนุญาตมีอำนาจเปรียบเทียบคดีได้ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดซึ่งมีอัตราโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับหรือโทษปรับสถานเดียวนั้น เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรา ๓๗ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งกำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจเปรียบเทียบคดีที่มีโทษปรับสถานเดียวอย่างสูงไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท จะเห็นได้ว่าอำนาจเจ้าหน้าที่ของรัฐในการเปรียบเทียบคดีตามที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้สูงกว่าอำนาจของพนักงานสอบสวนในมาตรา ๓๗ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จึงควรพิจารณาความเหมาะสมด้วยความรอบคอบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสรวิช เบญจกุล)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม รักษาการแทน
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

กลุ่มพัฒนากฎหมาย

โทร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

E-mail : ojta@coj.go.th