

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๕๙

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๒

เรียน รอง-นรม., รัฐ-นร., กระทรวง กรม, ผู้ว่า-รพท.

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๕๙ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๕/๕๑๐๙ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

ตามที่ได้ยืนยัน/แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒) เกี่ยวกับผลการประชุม
คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๒ มาเพื่อทราบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอผลการประชุม
คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๒ มาเพื่อดำเนินการ โดยการประชุมดังกล่าวได้มีการ
พิจารณาเรื่องต่างๆ รวม ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและผลกระทบพร้อมแนวทางแก้ไขจากการออกไปอนุญาต
บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓

๒. แผนการพัฒนาลาดทุนไทย

๓. แผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ ๒

๔. แนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทย (Infrastructure Fund)

ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ลงมติรับทราบ
และเห็นชอบตามผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๒ วันที่
๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรรณการ
และเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจเสนอ

จึงเรียนยืนยันมา / จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุรชัย ภูประเสริฐ)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

12 พ.ย. 2552

สำนักวิเคราะห์เรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

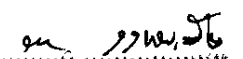
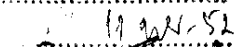
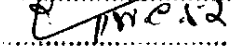
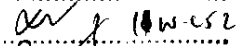
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๙

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๖๔

www.cabinet.thaigov.go.th

nk52_11_04 : แววมุกดา

หมายเหตุ รัฐ-กค., ทก., : จึงเรียนยืนยันมาและขอได้โปรดดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้อง
และรายงานผลให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป
ผู้ว่า-รพท. : จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอได้โปรดดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

นาย... 
นาย... 
นาย... 
นาย... 
นาย... 



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

สว. 4/438

๑ พ.ย. 52

ส่วนราชการ... สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) โทร. 0-2282-9160
ที่... นร 1115/ 5109 วันที่... ๕ พฤศจิกายน 2552
เรื่อง... ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ 15/2552

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ... 10 พ.ย. 2552

ตามที่ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) ได้มีการประชุม ครั้งที่ 15/2552 เมื่อวันพุธที่ 4 พฤศจิกายน 2552 เวลา 9.00 - 12.00 น. ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น 3 อาคาร 3 รัฐสภา นั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการขอสรุปผลการประชุมคณะกรรมการ รศก. ประกอบด้วยสาระสำคัญ ความเห็นและประเด็นอภิปรายและมติคณะกรรมการ รศก. ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและผลกระทบพร้อมแนวทางแก้ไขจากการออกใบอนุญาตบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ 3 กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้จัดทำผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและผลกระทบที่เกิดจากการออกใบอนุญาตและการจัดสรรคลื่นความถี่ยุคที่ 3 (3G) ของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ต่อ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ทีโอที) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กสท.) เสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาสรุปได้ดังนี้

1.1 สาระสำคัญ

1.1.1 ด้านการแข่งขัน

- 1) ด้านการแข่งขัน หาก กทช. ให้ใบอนุญาต 3G รายใหม่ 4 ราย และเมื่อนับรวม บมจ.ทีโอที เข้าด้วยจะมีผู้ให้บริการ 3G รวม 5 ราย ซึ่งจะส่งผลให้การแข่งขันในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศทวีความรุนแรงยิ่งขึ้น

ทั้งนี้ บมจ. ทีโอที ได้วิเคราะห์โครงการโดยคำนึงถึงผลกระทบด้านการเงินจากการออกใบอนุญาต 3G เพิ่มเติม โดย บมจ. ทีโอที กำหนดเป้าหมายส่วนแบ่งตลาดในปี 2559 ไว้ร้อยละ 10 หรือประมาณ 7 ล้านเลขหมาย และมีแผนกลยุทธ์เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย คือ (1) เข้าสู่ตลาดโดยรวดเร็ว (2) ติดตั้งโครงข่ายให้ทั่วถึงและมีคุณภาพ (3) ดำเนินธุรกิจขายส่งเป็นหลัก และ (4) ดำเนินธุรกิจขายปลีกเพื่อลดความเสี่ยงจากการพึ่งพิงลูกค้าของ Mobile Virtual Network Operator (MVNO) สำหรับ บมจ. กสท โทรคมนาคม เนื่องจากในปัจจุบันได้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ด้วยระบบ CDMA 2000 1X ในส่วนกลาง 25 จังหวัด และด้วยระบบ CDMA 2000 1X

EVDO ในอีก 51 จังหวัด ซึ่งการให้บริการดังกล่าวมีประสิทธิภาพเทียบเท่า 3G และได้วางแผนที่จะทำให้ระบบในส่วนกลาง 25 จังหวัด เป็น CDMA 2000 1X รวมทั้งการเจรจาเรื่องสิทธิการดำเนินการกับ บริษัท Hutchison เพื่อให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม เป็นเจ้าของรายเดียว

- 1.1.2 **ด้านความมั่นคง** เนื่องจากคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติ หากหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ดำเนินงาน ภาครัฐจะสามารถควบคุมและกำกับกรให้บริการให้สอดคล้องกับนโยบายความมั่นคงของประเทศ แต่หากจัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่ผู้เข้าประมูลที่มีใช้สัญชาติไทย หรือชนอิมมี อาจมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ เช่น การโจรกรรมหรือดักฟังข้อมูล การทำสงครามข้อมูลข่าวสารหรือสร้างความวุ่นวายทางการเมือง เป็นต้น

ดังนั้น จึงควรสนับสนุนให้ บมจ. ทีโอที จัดสร้างโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G ให้ครอบคลุมทั่วประเทศ เพื่อเป็น National Network Provider และยังช่วยลดการลงทุนโครงข่ายที่ซ้ำซ้อน รวมทั้ง สนับสนุนให้ บมจ.กสท โทรคมนาคม มีสิทธิเข้าร่วมประมูลและมีโอกาสได้รับคลื่นความถี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G ด้วย

- 1.1.3 **ด้านสัญญาร่วมการทำงาน** ผู้ประกอบการรายเดิมที่อยู่ภายใต้สัญญาร่วมการทำงานจะถ่ายโอนลูกค้า เนื่องจากภาระค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับใบอนุญาตใหม่จะน้อยกว่า ส่วนแบ่งรายได้ที่จะต้องจ่ายตามสัญญาร่วมการทำงาน คือ จากอัตราการจ่ายส่วนแบ่งรายได้ร้อยละ 20 - 30 เป็นการจ่ายค่าใบอนุญาตใหม่ ตามกฎเกณฑ์ของ กทช. ที่กำหนดไว้ร้อยละ 6.5 ของรายได้ต่อปี (มาจากค่าใบอนุญาต ร้อยละ 2.5 และค่า Universal Service Obligation Fund ร้อยละ 4) ทั้งนี้ หากมีการโอนลูกค้า 2G ภายใต้สัญญาร่วมการทำงานเดิมไปเป็นลูกค้าบนโครงข่าย 3G จะทำให้ส่วนแบ่งรายได้ของ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม ลดลง และภาครัฐได้รับประโยชน์ในรูปของภาษีเงินได้ และเงินปันผลลดลงประมาณปีละ 29,000 ล้านบาท ตลอดจนอายุสัมปทานที่เหลือ นอกจากนี้ ผู้ประกอบการรายเดิม อาจใช้โครงข่ายตามสัญญาร่วมการทำงานเดิมโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือมีการนำทรัพย์สินของรัฐไปใช้ประโยชน์โดยการนำอุปกรณ์ระบบ 3G มาติดตั้งเพิ่มเติมบนทรัพย์สินของโครงข่าย 2G เพื่อให้สามารถเปิดให้บริการ 3G ได้รวดเร็วและลดต้นทุนลง ซึ่งยากต่อการควบคุมและตรวจสอบ และนำไปสู่ข้อพิพาทในที่สุด

ดังนั้น กทช. จึงควรกำหนดเงื่อนไขการประมูล โดยหากมีการใช้ทรัพย์สินโครงข่ายเดิม ต้องขออนุญาตและทำความเข้าใจจากเจ้าของทรัพย์สินตามกฎหมาย ให้ถูกต้องชัดเจน ก่อนดำเนินงาน

- 1.1.4 **ด้านการเงิน** บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม มีความเสี่ยงด้านการเงินทั้งในระดับโครงการและระดับองค์กร กล่าวคือ ส่วนแบ่งรายได้ของสัญญาร่วมการทำงานของ บมจ.ทีโอที และ บมจ.กสท โทรคมนาคม จะลดลง โดยหากมีการโอนลูกค้า ร้อยละ 10 ต่อปี ส่วนแบ่งรายได้ของ บมจ.ทีโอที จะลดลง

ร้อยละ 7 ต่อปี หรือประมาณปีละ 1,300 ล้านบาท และจะสะสมเพิ่มขึ้นทุกปี ทั้งนี้ หากมีการโอนลูกค้าทั้งหมดจะส่งผลให้ บมจ.ทีโอที สูญเสียส่วนแบ่งรายได้ ประมาณ 18,000 ล้านบาทต่อปี สำหรับ บมจ. กสท โทรคมนาคม ที่ได้รับส่วนแบ่งรายได้จากสัญญาความร่วมมือการงาน 3 ราย รวมประมาณ 21,400 ล้านบาทต่อปี หากมีการโอนลูกค้าทั้งหมดจะเหลือเพียงเงินประกันรายได้ขั้นต่ำประมาณ 2,600 ล้านบาทต่อปี ซึ่งจะส่งผลประกอบการในภาพรวมของ บมจ.กสท โทรคมนาคม มีแนวโน้มขาดทุนในระดับไม่เกิน 1,000 ล้านบาทต่อปี

ดังนั้น จึงควรสนับสนุนให้มีการนำโครงข่ายตามสัญญาไปเช่าใช้งานให้ถูกต้องตามกฎหมาย และทำให้โครงข่ายมีมูลค่าสูงขึ้น และเร่งดำเนินโครงการ 3G เพื่อหารายได้มาชดเชย และสอดคล้องตามนโยบายการพึ่งตนเอง ลดการพึ่งพาส่วนแบ่งรายได้

1.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

1.2.1 ภาพรวมการเปิดประมูลคลื่นความถี่ 3G ของ กทช. นั้น ยังมีประเด็นข้อกฎหมายที่สำคัญ คือ

- 1) ประเด็นสถานะและองค์ประกอบของ กทช. เนื่องจากปัจจุบัน ยังไม่มีการสรรหากรรมการ กทช. ทดแทนกรรมการที่หมดวาระและที่ลาออก ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2543 ดังนั้น จึงมีประเด็นข้อกฎหมายว่า กทช. ชุดปัจจุบันจะสามารถดำเนินการเปิดประมูลคลื่นความถี่ 3G ได้หรือไม่ ทั้งนี้ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า วุฒิสภากำหนดจะพิจารณาคัดเลือกกรรมการ กทช. อีก 4 คน ภายในเดือนพฤศจิกายน 2552
- 2) ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ตามรัฐธรรมนูญปี 2550 มาตรา 47 วรรค 2 เพื่อทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ ซึ่งขณะนี้กฎหมายจัดตั้งองค์กรดังกล่าวยังอยู่ในกระบวนการพิจารณา และหากพิจารณาว่า กทช. ไม่มีอำนาจในการจัดสรรคลื่นความถี่และเปิดประมูลคลื่นความถี่ 3G ก็จะต้องรอให้กฎหมายดังกล่าวมีผลบังคับใช้ก่อน และจะต้องมีกระบวนการสรรหา กสทช. ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาอีก 180 วัน ก็อาจส่งผลให้การออกใบอนุญาต 3G ต้องเลื่อนกำหนดเวลาออกไปถึงช่วงปลายปี 2553
- 3) ประเด็นการประมูลคลื่นความถี่ 3G จะเข้าข่ายต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่ เนื่องจาก กทช. มีสถานะเป็นหน่วยงานของรัฐ และการออกใบอนุญาตคลื่นความถี่ 3G อาจมีลักษณะการร่วมดำเนินการ

กับเอกชน โดยวิธีอนุญาต หรือให้สัมปทาน หรือให้สิทธิ และมีวงเงินตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ เห็นว่า กทช. ควรพิจารณาในประเด็นข้อกฎหมายดังกล่าว โดยอาจหารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อความชัดเจนและดำเนินการได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย

- 1.2.2 ในส่วนที่ข้อของผลกระทบที่เกิดจากเงื่อนไขการออกใบอนุญาตและการจัดสรรคลื่นความถี่ 3G ที่มีต่อ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม นั้น คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า กทช. ควรพิจารณาภาพรวมการประกอบธุรกิจ โทรคมนาคมในช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบสัญญาสัมปทานไปสู่การออกใบอนุญาต เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม และควรพิจารณากำหนดเงื่อนไขที่ชัดเจนเกี่ยวกับการเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ 3G ของผู้ประกอบการรายเดิมที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานกับ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม เช่น อาจกำหนดเงื่อนไขที่จะต้องดำเนินการแปรสัญญาสัมปทานให้เรียบร้อยก่อนการเข้าร่วมประมูลใบอนุญาต ซึ่งจะช่วยให้เกิดการแข่งขันอย่างเท่าเทียมกัน ลดปัญหาการโอนฐานลูกค้าและปัญหาการใช้ทรัพยากรคลื่นที่ได้รับโอนจากสัญญาสัมปทาน เป็นต้น รวมทั้งควรพิจารณาในประเด็นมูลค่าใบอนุญาต 3G เมื่อเปรียบเทียบกับสัญญาสัมปทานเดิมด้วย โดยขอให้ กทช. พิจารณานำประเด็นข้อสังเกตดังกล่าวไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องด้วย

ทั้งนี้ เลขานุการคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เงื่อนไขการให้ใบอนุญาต 3G จะมีการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในวันที่ 12 พฤศจิกายน 2552 และคาดว่าจะมีความชัดเจนภายในเดือนธันวาคม 2552

- 1.2.3 ที่ผ่านมา คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยตอบข้อหารือเกี่ยวกับการนี้สัญญาสัมปทานระหว่างภาคเอกชน กับ บมจ.ทีโอที และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ว่า ไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ซึ่งระยะเวลาได้ล่วงเลยมากกว่า 2 ปีแล้ว แต่ยังไม่มีความคืบหน้าที่ชัดเจนในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ประกอบกับแผนแม่บทการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ได้กำหนดให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับสัญญาสัมปทานที่มีอยู่ เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม ดังนั้น จึงเห็นควรให้กระทรวงการคลังและกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร พิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาสัญญาสัมปทานดังกล่าวให้เกิดความชัดเจนโดยเร็ว

1.3 มติที่ประชุม

- 1.3.1 มอบหมายฝ่ายเลขานุการ แจ้งความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ให้ กทข. ในประเด็นการกำหนดเงื่อนไขที่ชัดเจน กรณีการเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ 3G ของผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานกับ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม และแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับสัญญาสัมปทานเดิม เพื่อให้ กทข. พิจารณาประกอบการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง รวมทั้ง มีข้อสังเกตในประเด็นข้อกฎหมายที่ กทข. ควรพิจารณา โดยหารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้แก่ ประเด็นสถานะ องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่และออกใบอนุญาตของ กทข. และ กสทข. ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และประเด็นการประมูลคลื่นความถี่และการให้ใบอนุญาต 3G จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่
- 1.3.2 มอบหมายให้กระทรวงการคลังและกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รับไปพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาสัญญาสัมปทานระหว่างภาคเอกชน กับ บมจ.ทีโอที และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ให้ถูกต้องตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และแนวทางการแปรสัญญาสัมปทานให้สอดคล้องกับแผนแม่บทการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว และนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป
- 1.3.3 เพื่อเป็นการป้องกันความเสี่ยงในการลงทุนพัฒนาโครงข่าย 3G ของบมจ.ทีโอที ที่ประชุมเห็นสมควรให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รอคอยความชัดเจนทั้งในเรื่องข้อกฎหมาย และเงื่อนไขของการเปิดประมูลของ กทข. ที่ชัดเจน ก่อนที่ บมจ. ทีโอที จะดำเนินการลงทุน ทั้งนี้ หากเงื่อนไขการประมูลใบอนุญาต 3G ของ กทข. มีผลกระทบต่อการลงทุนพัฒนาโครงข่าย 3G ของ บมจ. ทีโอที อย่างมีนัยสำคัญต่อผลตอบแทนทางการเงินของโครงการ และหาก บมจ. ทีโอที มีความจำเป็นต้องปรับแผนธุรกิจที่แตกต่างจากเงื่อนไขเดิมที่คณะรัฐมนตรีได้เคยให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2551 บมจ. ทีโอที จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาก่อนดำเนินการลงทุนต่อไป

2. **แผนการพัฒนาลาดทุนไทย** กระทรวงการคลังได้เสนอแผนพัฒนาลาดทุนไทยสำหรับช่วงระยะเวลา 5 ปี (2552 - 2556) ที่ครอบคลุมทุกองค์ประกอบของตลาดทุนทั้งตลาดตราสารทุน ตลาดตราสารหนี้ และตลาดตราสารอนุพันธ์ สรุปได้ดังนี้

2.1 สารสำคัญ

2.1.1 มาตรการปฏิรูปตลาดทุนไทย แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

1) มาตรการเพื่อการปฏิรูปตลาดทุนไทยที่จะมีผลกว้างไกลต่อการพัฒนา ประกอบด้วย 8 มาตรการ ได้แก่

- ยกเลิกการผูกขาดและยกระดับความสามารถในการแข่งขันของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลท.)
- เปิดเสรีและการเพิ่มประสิทธิภาพของสถาบันตัวกลาง
- ปฏิรูปกฎหมายสำหรับการพัฒนาตลาดทุน
- ปรับระบบภาษีสำหรับการพัฒนาตลาดทุน
- พัฒนาลิขสิทธิ์ทางการเงิน
- จัดตั้งกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.)
- สร้างวัฒนธรรมการลงทุนผ่านการออมระยะยาว
- พัฒนาตลาดตราสารหนี้ในประเทศ

2) มาตรการปฏิรูปตลาดทุนไทยอื่น ๆ จำนวน 34 มาตรการ ซึ่งเป็นการดำเนินการควบคู่กับมาตรการปฏิรูปตลาดทุนไทย เพื่อส่งเสริมให้มีจำนวนนักลงทุนเพิ่มขึ้น ส่งเสริมให้มีสินค้าหลากหลาย ลดต้นทุนให้แก่ผู้ลงทุน และส่งเสริมด้านโครงสร้างพื้นฐาน รวมทั้งให้ความรู้ที่เหมาะสมกับผู้ลงทุน

2.1.2 ร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตลาดทุน โดยจะมีการร่างกฎหมายเพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีจำนวน 7 เรื่อง คือ (1) ร่างแก้ไข พ.ร.บ. หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ.2535 (การปฏิรูป ตลท. และการยกเลิกการผูกขาดธุรกิจตลาดหลักทรัพย์) (2) ร่างแก้ไข พ.ร.บ. หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ฯ เรื่องมาตรการบังคับทาง กม. (มาตรการลงโทษทางแพ่ง) (3) ร่างกฎหมายเกี่ยวกับการส่งเสริมการควบรวมกิจการ (4) ร่าง พ.ร.บ. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง พ.ศ....(ฉบับที่...) ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีแบบกลุ่ม (class action) (5) โครงการตั้งกองทุน (6) การปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับมาตรการด้านภาษี และ (7) การปรับปรุงแก้ไข พ.ร.บ.เงินคงคลัง

2.1.3 แนวทางการกำกับดูแล จัดทำตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน จำนวน 20 รายการ เช่น มูลค่าตลาดตราสารทุน ยอดคงค้างตราสารหนี้ และมูลค่ากองทุนต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ (GDP) จำนวนประเภทของผลิตภัณฑ์ทางการเงินใหม่ เป็นต้น และมีคณะกรรมการกำกับติดตามการดำเนินงานและจัดทำรายงานทุก 6 เดือน รวมทั้งจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลผ่านช่องทางต่าง ๆ

2.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 2.2.1 แผนพัฒนาตลาดทุน ได้มีการพิจารณาถึงขีดความสามารถของหน่วยงาน และการพัฒนาบุคลากรในการกำกับดูแลให้มีความโปร่งใส รวมถึงจริยธรรมในการทำงาน ซึ่งเมื่อปฏิรูปโครงสร้างตลาดหลักทรัพย์ฯ แล้ว กสท. จะมีบทบาทกำกับดูแลเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ กสท. ได้มีการศึกษาและเตรียมการในเรื่องของกฎหมายของต่างประเทศ เพื่อนำมาปรับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งที่ผ่านมาการพิจารณากฎหมายในแต่ละเรื่องใช้เวลาประมาณ 5 ปี ดังนั้น จึงมีการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้การดำเนินงานแล้วเสร็จภายใน 12 เดือน รวมทั้ง ยังต้องพิจารณาในมิติของทั้งคดีอาญาและคดีแพ่ง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องของการกำกับดูแล
- 2.2.2 สำหรับประเด็นการลงทุนของชาวต่างชาติ ปัจจุบันในส่วนของบริษัทกลาง (Broker) ได้เปิดเสรีแล้ว แต่ยังมีข้อกำหนดสัดส่วนให้ต่างชาติถือหุ้นบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้ไม่เกินร้อยละ 49 ซึ่งเป็นปัญหาอุปสรรคของนักลงทุนต่างชาติ ทั้งนี้ การแก้ไขกฎหมายเพื่อให้ต่างชาติเข้าถือหุ้นโดยไม่จำกัดจำนวนหุ้นจะต้องพิจารณาความเหมาะสมอย่างรอบคอบ
- 2.2.3 จากการพบปะนักลงทุนที่นิวยอร์ก พบว่า นักลงทุนพร้อมที่จะให้ความช่วยเหลือแก่อาเซียนในด้านเทคนิค และความรู้ทางวิชาการ เพื่อให้ไทยเร่งผลักดันให้มีเครือข่ายของตลาดอาเซียน ซึ่งจะส่งผลให้เป็นที่น่าสนใจในการลงทุนของกลุ่มประเทศนอกอาเซียนมากขึ้น ซึ่งตลท. ได้รายงานไว้ในปีหน้ากลุ่มประเทศอาเซียนจำนวน 6 ประเทศ คือ ไทย สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย และเวียดนาม จะร่วมกันจัดทำระบบเชื่อมโยงทางการเงิน เพื่อให้การเคลื่อนย้ายการลงทุนมีความสะดวกขึ้น และลดต้นทุนสำหรับผู้ประกอบการ
- 2.2.4 สำหรับข้อกังวลเรื่องการคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ลงทุน มีการพิจารณา 3 ประเด็น ดังนี้
- 1) กรรมการอิสระ ซึ่งอาจจะเป็นผู้ลงทุนรายย่อย หรือ มีความใกล้ชิดกับผู้ลงทุนรายใหญ่อาจทำให้เกิดความไม่โปร่งใสในการทำหน้าที่ ซึ่ง กสท. ได้ชี้แจงว่า กฎหมายหลักทรัพย์ฉบับแก้ไขปรับปรุงใหม่ ได้มีการกำหนดให้มีกรรมการอิสระในสัดส่วน 1 ใน 3 (ในระดับสากลมีกรรมการอิสระครึ่งหนึ่ง) และกำหนดคุณสมบัติของกรรมการอิสระ ในเรื่องการถือหุ้น และความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล รวมทั้ง กำหนดให้มีหน้าที่ในการรักษาผลประโยชน์แทนผู้ลงทุนอีกด้วย
 - 2) การตรวจสอบการข้อมูลรายได้ของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ฯ โดยเฉพาะปัญหาเรื่องการตกแต่งบัญชีนั้น กสท. ได้ชี้แจงว่า ได้ให้ความสำคัญในประเด็นดังกล่าว โดยกำกับดูแลติดตามตรวจสอบงบการเงินอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งมีการซักถามและมีบทลงโทษสำหรับผู้ตรวจสอบบัญชีที่ทำหน้าที่ไม่

ครบถ้วนตามมาตรฐานการสอบบัญชี อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเสนอแนะให้มีการกำหนดบทบาทความเหมาะสมของผู้ตรวจสอบบัญชี ระหว่าง กสท. กับ สภาวิชาชีพทางบัญชี นอกจากนี้ สตง. อาจจะพิจารณาอบหมายหน้าที่การตรวจสอบบัญชีให้แก่ผู้ตรวจสอบบัญชีสากลเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล

- 3) สำหรับการซื้อขายหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่เป็นกองทุนประเภท Private Fund ซึ่งไม่มีการเปิดเผยชื่อและมีการเข้าถือหุ้นจำนวนมาก อาจทำให้ได้รับสิทธิพิเศษด้านราคาซื้อหุ้นในราคาของ นั้น หากเป็นการซื้อขายหุ้นจำนวนมากก็อาจจะไม่สามารถตรวจสอบได้ อย่างไรก็ตาม หากมีการถือหุ้นในจำนวนมากกฎหมายได้ระบุให้มีการรายงาน ซึ่งจะทำให้สามารถตรวจสอบผู้ถือหุ้นดังกล่าวได้ นอกจากนี้ หากเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ตั้งแต่ร้อยละ 10 ขึ้นไปในบริษัทจดทะเบียน กฎหมายก็มีการระบุให้เปิดเผยข้อมูลของผู้ซื้อ ไปจนถึงผู้ถือหุ้นรายสุดท้าย (Ultimate Shareholder) ด้วย

ทั้งนี้ การให้ความรู้แก่ผู้ลงทุนซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญนั้น มีหน่วยงานพัฒนาตลาดทุน เป็นผู้ทำหน้าที่ให้ความรู้ความเข้าใจแก่นักลงทุนในการปกป้องสิทธิและยังมีสมาคมส่งเสริมเพิ่มทุนไทย ซึ่งทำหน้าที่เป็นตัวแทนผู้ถือหุ้นในการประชุมผู้ถือหุ้นประจำปีอีกด้วย

- 2.2.5 ควรพิจารณาให้ ปปช. เข้ามาส่วนช่วยในเรื่องของจริยธรรม ความโปร่งใส และการส่งเสริมให้เอกชนให้ความสำคัญในเรื่องของกฎหมาย ทั้งนี้ สำหรับปัญหาเรื่องการเปิดเผยข้อมูลของ กสท. นั้น กระทรวงการคลัง ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลที่ กสท. ได้รับจาก กสท. ต่างประเทศ จะมีสนธิสัญญาที่จะใช้ข้อมูลร่วมกันเฉพาะการกระทำผิดตาม พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ เท่านั้น ซึ่งที่ผ่านมา คดีของ ปปช. ส่วนใหญ่อยู่นอกเหนือ พ.ร.บ. ดังกล่าว ทำให้เกิดปัญหาในการนำข้อมูลดังกล่าวมาเป็นหลักฐานได้

- 2.2.6 การเผยแพร่ข่าวซึ่งส่งผลกระทบต่อการลงทุน ภาพลักษณ์ของตลาดทุนไทยนั้น กสท. ได้มีการกำหนดมาตรการในการดูแล โดยการประสานข้อมูลเพื่อตรวจสอบกับ ตลท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ กสท. ต่างประเทศ ทั้งนี้ การประสานข้อมูลกับ กสท. ต่างประเทศ จะต้องมีความชัดเจนในข้อกฎหมายตาม พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ นอกจากนี้ ยังมีการติดตามความเคลื่อนไหวเรื่องของการปันหุ้น หรือ ผลประโยชน์ที่ได้รับจากการเผยแพร่ข่าวดังกล่าวด้วย

2.3 มติคณะกรรมการ รศท.

เห็นชอบแผนการพัฒนาคตลาดทุนไทยตามที่กระทรวงการคลังเสนอ

3. แผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 กระทรวงการคลังได้เสนอเรื่องแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 ให้คณะกรรมการฯ พิจารณา สรุปได้ดังนี้

3.1 สารสำคัญ

3.1.1 แผนพัฒนาระบบสถาบันการเงินระยะที่ 2 (ปี 2552-2556) มีนโยบายหลักและมาตรการของแผน แบ่งออกเป็น 3 ส่วนสำคัญ ดังนี้

- 1) การลดต้นทุนของระบบ เช่น การลดต้นทุนจากกฎระเบียบของทางการ โดยการปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแล และ การลดต้นทุนจากสินเชื่อและสินทรัพย์ด้อยคุณภาพที่ยังคงค้างในระบบ โดยการสนับสนุนให้มีการตัดจำหน่ายหนี้สูญสำหรับสินทรัพย์จัดชั้นสงสัยจะสูญ และเพิ่มประสิทธิภาพการซื้อขายในตลาดสินทรัพย์ด้อยคุณภาพ เป็นต้น โดยไม่กระทบความมั่นคงของสถาบันการเงินและระบบเศรษฐกิจโดยรวม รวมทั้งไม่ลดรอนสิทธิผู้บริโภค
- 2) การส่งเสริมการแข่งขันและการเข้าถึงบริการทางการเงิน โดยมีขั้นตอนการส่งเสริมแบ่งเป็น 3 ช่วง ดังนี้
 - ช่วงที่หนึ่ง (ปี 2552-2553) สร้างความแข็งแกร่งและประสิทธิภาพให้แก่สถาบันการเงินปัจจุบัน โดยสนับสนุนให้มีการควบรวม ขยายขอบเขตธุรกิจ และลดต้นทุนของระบบสถาบันการเงิน
 - ช่วงที่สอง (ปี 2554-2555) เพิ่มการแข่งขัน โดยผ่อนคลายกฎเกณฑ์การทำธุรกิจของสถาบันการเงินต่างชาติ และอนุญาตให้มีผู้ให้บริการรายใหม่ประเภทจำกัดขอบเขตธุรกิจ รวมทั้งสนับสนุนธนาคารพาณิชย์ให้มีรูปแบบการให้บริการที่เหมาะสมกับกลุ่มประชาชนที่ยังขาดโอกาสการเข้าถึงบริการทางการเงินในปัจจุบัน ตลอดจนเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายใหม่ที่สามารถปิดช่องว่างการให้บริการทางการเงินเชิงพาณิชย์ และสนับสนุนบทบาทของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ เช่น Microfinance Islamic bank เป็นต้น
 - ช่วงที่สาม (ปี 2556) อาจมีการประเมินประสิทธิภาพของระบบสถาบันการเงินอีกครั้ง ก่อนจะพิจารณาให้ใบอนุญาตผู้ให้บริการรายใหม่ประเภทจำกัดขอบเขตธุรกิจหรือธนาคารพาณิชย์เต็มรูปแบบ

3.1.2 การส่งเสริมโครงสร้างพื้นฐานทางการเงิน โดยปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางการเงินที่จำเป็น 5 ด้าน ได้แก่ (1) เพิ่มศักยภาพและเครื่องมือในการบริหารความเสี่ยงของสถาบันการเงิน (2) พัฒนาระบบข้อมูลสำหรับการบริหารความเสี่ยงของสถาบันการเงิน (3) ปรับปรุงกฎหมายการเงินที่สนับสนุนการบริหารความเสี่ยงของสถาบันการเงิน (4) ส่งเสริมศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (5) ส่งเสริมศักยภาพด้านบุคลากรในระบบสถาบันการเงิน

- 3.1.3 ทั้งนี้ ตามแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 จะมีการจัดตั้ง คณะกรรมการเพื่อดูแลการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 ซึ่งมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นประธาน เพื่อรับผิดชอบการดำเนิน นโยบายในภาพรวม และมีการจัดตั้งคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ รวม 4 คณะ ได้แก่ ด้านภาษี ด้านกฎหมายการเงิน ด้านระบบข้อมูล และด้านการพัฒนา บุคลากร เพื่อดูแลให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน ขณะที่ คณะกรรมการนโยบายสถาบันการเงินจะเป็นผู้ดูแลด้านการส่งเสริมการแข่งขัน และการเข้าถึงบริการทางการเงิน และ ธปท. เป็นผู้ดูแลด้านการลดต้นทุนของ ระบบ การบริหารความเสี่ยง และเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 3.1.4 ประโยชน์ที่จะได้รับจากแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 ได้แก่ (1) ระบบสถาบันการเงินมีประสิทธิภาพ และสามารถสนับสนุนพัฒนาการของ เศรษฐกิจของประเทศได้อย่างมั่นคงทั้งในภาวะปกติและวิกฤติ (2) ต้นทุนในการ เข้ารับบริการสถาบันการเงินลดลง ทำให้ขีดความสามารถในการแข่งขันของ ประเทศเพิ่มขึ้น และช่วยยกระดับศักยภาพของประชาชน (3) เพิ่มโอกาสให้ ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงบริการทางการเงินได้ทั่วถึงและหลากหลายตรงกับ ความต้องการมากขึ้น เพื่อลดปัญหาการกักขังเงินในระบบ ตลอดจนสร้าง ความเข้มแข็งให้ชุมชนมากขึ้น เป็นต้น (4) มีโครงสร้างพื้นฐานทางกฎหมายที่เอื้อ โอกาสให้แก่ลูกหนี้บุคคลธรรมดาและผู้ประกอบการรายย่อยที่มีศักยภาพ สามารถขอฟื้นฟูกิจการได้ดีขึ้น ทำให้กิจการของลูกหนี้ยังคงดำเนินต่อไปได้ และ (5) มีโครงสร้างพื้นฐานทางการเงินที่เอื้อต่อการบริหารความเสี่ยงของระบบ สถาบันการเงิน ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานลดลง และมีความพร้อมที่จะ ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการมากขึ้น

3.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 3.2.1 ส่วนใหญ่ในประเทศที่กำลังพัฒนาจะมีสถาบันการเงินในรูปแบบ Microfinance ช่วยพัฒนาระบบการเงินของประเทศ สำหรับประเทศไทยมีสถาบันการเงิน ในรูปแบบนี้เช่นกัน เช่น ธนาคารออมสิน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตร สหกรณ์ออมทรัพย์ กองทุนหมู่บ้าน กลุ่มสัจจะออมทรัพย์ เป็นต้น เพื่อ ทำหน้าที่ให้บริการทางการเงินเฉพาะกิจ ซึ่งในการพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ของประเทศในอนาคตควรให้ความสำคัญในการสร้างความเข้มแข็งและพัฒนา สถาบันการเงินในรูปแบบ Microfinance เนื่องจากสถาบันการเงินดังกล่าว นอกจากจะหาประโยชน์เชิงธุรกิจแล้ว ยังสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการบริหาร นโยบายทางการเงินของประเทศด้วย
- 3.2.2 ปัจจุบันผู้ประกอบการรายย่อยมีปัญหาในการกู้เงินกับสถาบันการเงิน เนื่องจาก สถาบันการเงินไม่มีความเชื่อถือในระบบบัญชี และงบการเงินของผู้ประกอบการ รายย่อย ดังนั้น เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว กระทรวงการคลังควรสร้างแรงจูงใจให้

ผู้ประกอบการรายย่อยเปิดเผยข้อมูลที่แท้จริง เช่น ปรับระบบโครงสร้างภาษีนิติบุคคลให้สะท้อนข้อเท็จจริง เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อให้ระบบสถาบันการเงินมีส่วนช่วยสนับสนุนการพัฒนาธุรกิจรายย่อยอย่างมีประสิทธิภาพ

- 3.2.3 แผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 มีเป้าหมายในการลดต้นทุนของระบบการเงิน ซึ่งควรมีแนวทางที่ชัดเจนในการปฏิบัติให้เกิดเป็นรูปธรรม และให้การดำเนินการทั้งสามมาตรการที่เสนอเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพกระทรวงการคลัง และ ธปท. ควรพิจารณาจัดทำตัวชี้วัดทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการติดตามประเมินผลการพัฒนา โดยกำหนดให้สะท้อนถึงต้นทุนในการดำเนินการ และสภาพการแข่งขันในตลาดการให้บริการทางการเงิน เป็นต้น
- 3.2.4 กองทุนหมู่บ้านทำหน้าทีคล้ายธนาคารพาณิชย์ โดยให้กู้ยืมเงินแก่ประชาชนในระดับรากหญ้า ซึ่งเป็นองค์กร Microfinance ที่สามารถประเมินความเสี่ยงของลูกค้าระดับรากหญ้าได้เป็นอย่างดี ซึ่งตามแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 ได้เห็นความสำคัญในการเชื่อมโยงองค์ประกอบ 3 ส่วน ได้แก่ สภาพคล่องในระบบธนาคารพาณิชย์ รูปแบบการบริหารจัดการในต่างประเทศที่ประสบความสำเร็จ และความรู้เรื่องความเสี่ยงขององค์กรท้องถิ่น ที่จะให้เกิดระบบธุรกิจที่สามารถทำกำไรได้ ซึ่งระบบธุรกิจดังกล่าวจะมีส่วนช่วยให้ประชาชนระดับรากหญ้าสามารถเข้าถึงบริการด้านสินเชื่อได้เพิ่มขึ้น
- 3.2.5 แผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 ควรกำหนดหลักการแนวทางว่า สถาบันการเงินในปัจจุบันจะสามารถช่วยสนับสนุนสถาบันการเงินขนาดเล็กได้อย่างไร รวมทั้งควรศึกษาเพิ่มเติมแนวทางการส่งเสริมสถาบันการเงินขนาดเล็ก โดยอาจศึกษาแนวทางการดำเนินการของประเทศบังกลาเทศ และอินเดีย เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อเสริมศักยภาพและความมั่นคง รวมทั้งขยายขอบเขตการให้บริการทางการเงินแก่ธุรกิจ และประชาชนรายย่อยได้อย่างทั่วถึง นอกจากนี้ อาจพิจารณาขยายขอบเขตการพัฒนาระบบฯ สู่กองทุนหมู่บ้านที่มีความพร้อมและเข้มแข็งเพียงพอ เพื่อต่อยอดให้เป็นสถาบันการเงินขนาดเล็กในระดับรากหญ้าต่อไป

3.3 มติคณะกรรมการ รศก.

เห็นชอบแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 โดยเห็นควรให้กระทรวงการคลังและธนาคารแห่งประเทศไทยร่วมกันพัฒนาตัวชี้วัดที่ชัดเจน เพื่อใช้ประเมินและผลักดันเรื่องการลดต้นทุนในการเข้ารับบริการจากสถาบันการเงินให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งจะมีส่วนช่วยเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย นอกจากนี้เห็นควรจัดทำแนวนโยบายในการพัฒนาระบบสถาบันการเงินในรูปแบบ Microfinance แยกออกจากแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการส่งเสริมระบบสถาบันการเงินของประเทศ

4. **แนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทย (Infrastructure Fund)**
กระทรวงการคลัง ได้เสนอเรื่องแนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทย (Thai Infrastructure Fund) โดยสรุปได้ดังนี้

4.1 **สาระสำคัญ**

- 4.1.1 การระดมทุนในรูปแบบกองทุน จะไม่ถือว่าเป็นการก่อหนี้ของรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นหนี้สาธารณะ ในขณะที่รัฐวิสาหกิจยังคงเป็นเจ้าของและบริหารจัดการโครงสร้างพื้นฐานนั้นๆ จึงไม่เป็นการขายทรัพย์สินของรัฐวิสาหกิจ นอกจากนี้ยังช่วยเพิ่มความโปร่งใสในการทำงานของรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งเป็นการช่วยพัฒนาตลาดทุน โดยเป็นการเพิ่มทางเลือกในการลงทุนให้กับผู้ฝากเงินและนักลงทุนทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- 4.1.2 ปัจจุบันมีรัฐวิสาหกิจที่ดำเนินการก่อสร้างและบริหารโครงสร้างพื้นฐานของรัฐ และรัฐยังคงความเป็นเจ้าของแต่เพียงผู้เดียวรวม 11 หน่วยงาน ซึ่งในเบื้องต้นมีรัฐวิสาหกิจที่มีความพร้อมในการระดมทุนผ่านกองทุนฯ ได้ 5 แห่ง แบ่งเป็น 2 ประเภท ดังนี้
- 1) **กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่มีกระแสเงินเพียงพอสามารถจัดตั้งกองทุนฯ ได้เอง**
3 หน่วยงาน ได้แก่ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย การไฟฟ้านครหลวง การท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งจากการประมาณการเบื้องต้น พบว่า กรณีที่ระดมทุนจากรัฐวิสาหกิจทั้ง 3 แห่ง โดยใช้กระแสเงินสดจากโครงการที่มีอยู่มาจัดตั้งกองทุนฯ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของรัฐวิสาหกิจ และจะสามารถระดมทุนได้ถึง 270,000 – 340,000 ล้านบาท
 - 2) **กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ไม่สามารถจัดตั้งกองทุนฯ ได้หากไม่ได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐ**
2 หน่วยงาน ได้แก่ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย และการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ซึ่งขนาดของกองทุนฯ จะขึ้นอยู่กับการสนับสนุนของภาครัฐ
- 4.1.3 **การจัดตั้งและลักษณะของกองทุนฯ** กระทรวงการคลังเป็นหน่วยงานหลักในการกำกับดูแลการจัดตั้ง บริหารแผนการจัดตั้ง และกำกับดูแลกองทุนฯ ภายหลังจากระดมทุน เพื่อพิจารณาคัดเลือกโครงการที่จะนำมาระดมทุนผ่านกองทุนฯ รวมทั้งเพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการประสานงานและจัดสรรเงินระหว่างรัฐวิสาหกิจและกองทุนฯ โดยจะดำเนินการจัดตั้งและจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทั้งนี้ จะแบ่งประเภทกองทุนตามลักษณะโครงการโครงสร้างพื้นฐานของรัฐวิสาหกิจ 2 ลักษณะ คือ
- 1) **กองทุนฯ ที่ใช้โครงการที่มีผลตอบแทนตามความพร้อมในการให้บริการโดยไม่ขึ้นกับปริมาณการให้บริการจริง** (กองทุนฯ ที่มีลักษณะเป็น Availability Payment) เช่น โรงไฟฟ้า ระบบจำหน่ายไฟฟ้า โรงผลิต

น้ำ และท่าเรือที่มีสัญญาเช่าระยะยาว เป็นต้น ทำให้กองทุนฯ ลักษณะนี้จะมีความเสี่ยงต่ำ เนื่องจากโครงการมีผลตอบแทนค่อนข้างแน่นอน

- 2) กองทุนฯ ที่ใช้โครงการที่ได้รับผลตอบแทนตามปริมาณการใช้งานจริง (กองทุนฯ ที่มีลักษณะเป็น Demand Payment) เช่น โครงการทางพิเศษที่จะได้รับรายได้เมื่อมีผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะโครงการใหม่ๆ ซึ่งจะคาดการณ์ผลตอบแทนได้ยาก ส่งผลให้กองทุนฯ มีความเสี่ยงอยู่ในระดับสูงและอาจต้องการการสนับสนุนจากรัฐ เช่น รับประกันผลตอบแทนขั้นต่ำ เพื่อเพิ่มความสนใจของนักลงทุน และลดต้นทุนในการระดมทุน

4.1.4 รูปแบบการใช้เงินที่ได้จากการระดมทุน รัฐวิสาหกิจสามารถนำเงินจากการระดมทุนไปใช้ประโยชน์ในการลงทุนโครงการ ซึ่งจะช่วยแบ่งเบาภาระภาครัฐและ/หรือนำเงินไปชำระหนี้ ซึ่งจะช่วยให้ภาระหนี้สาธารณะของประเทศลดลง ทำให้รัฐบาลมีความสามารถในการก่อหนี้เพิ่มขึ้นเพื่อใช้ในการสนับสนุนโครงการอื่นๆ ได้ ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นแนวทางเลือกในการระดมทุนรูปแบบใหม่ จึงควรมีการออกกฎหมายเฉพาะสำหรับการจัดตั้งกองทุนฯ เพื่อให้สามารถเคลื่อนย้ายเงินข้ามหน่วยงานได้ รวมทั้งมีความโปร่งใสและตรวจสอบได้

4.1.5 ในเบื้องต้นรัฐวิสาหกิจที่มีความสนใจและความพร้อมในการจัดตั้งกองทุนฯ ได้แก่ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ซึ่งคาดว่าจะสามารถระดมทุนได้รวมประมาณ 27,000 ล้านบาท ทั้งนี้ เพื่อให้การระดมทุนในรูปแบบกองทุนฯ และการเคลื่อนย้ายเงินเป็นไปอย่างรวดเร็วและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน จึงเห็นควรให้มีการร่างพระราชบัญญัติเฉพาะสำหรับการจัดตั้งกองทุนฯ ควบคู่กันไป โดยในเบื้องต้นคาดว่าจะสามารถจัดตั้งกองทุนฯ ได้ในไตรมาสที่ 1 ปี 2553

4.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

4.2.1 การจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทย เป็นการเพิ่มทางเลือกในการระดมทุน และเป็นส่วนหนึ่งในการสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของประเทศเพิ่มขึ้น ซึ่งจะช่วยลดภาระการลงทุนของภาครัฐ สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลในการเพิ่มบทบาทภาคเอกชนในการดำเนินงานหรือลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnerships: PPPs) ซึ่งคณะกรรมการ รศก. เห็นควรให้มีการพิจารณาเพิ่มบทบาทภาคเอกชนในการลงทุนภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 และให้กระทรวงการคลังพิจารณาแนวทางการจัดตั้งกองทุนฯ ให้สอดคล้องกับแนวทางการเพิ่มบทบาทภาคเอกชนในรูปแบบ PPPs ดังกล่าวด้วย

4.2.2 อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันการสนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้าร่วมงานหรือลงทุนในกิจการของรัฐ(PPPs) ส่วนใหญ่มีปัญหาสำคัญด้านการบริหารและกำกับกร

ดำเนินงานให้เป็นไปตามสัญญา สำหรับกลไกคณะกรรมการ PPPs ในปัจจุบัน อาจพิจารณาปรับปรุงองค์ประกอบ เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบาย PPPs เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

4.3 มติคณะกรรมการ รศก.

เห็นชอบหลักการจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทยตามที่กระทรวงการคลังเสนอ โดยให้กระทรวงการคลังศึกษาจัดทำรายละเอียดการจัดตั้งกองทุนฯ ให้สอดคล้องกับแนวทางการเพิ่มบทบาทภาคเอกชนในรูปแบบ PPPs โดยประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอตามขั้นตอนต่อไป

5. ข้อเสนอเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

- 5.1 รับทราบผลการประชุมคณะกรรมการ รศก. ครั้งที่ 15/2552
- 5.2 เห็นชอบแผนพัฒนาตลาดทุนไทยสำหรับช่วงระยะเวลา 5 ปี (2552 - 2556) ตามข้อเสนอของกระทรวงการคลัง
- 5.3 เห็นชอบแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 โดยเห็นควรให้กระทรวงการคลังและธนาคารแห่งประเทศไทยร่วมกันพัฒนาตัวชี้วัดที่ชัดเจน เพื่อใช้ประเมินและผลักดันเรื่องการลดต้นทุนในการเข้ารับบริการจากสถาบันการเงินให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งจะมีส่วนช่วยเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย นอกจากนี้เห็นควรจัดทำแนวนโยบายในการพัฒนาระบบสถาบันการเงินในรูปแบบ Microfinance แยกออกจากแผนพัฒนาระบบสถาบันการเงิน ระยะที่ 2 เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการส่งเสริมระบบสถาบันการเงินของประเทศ
- 5.4 เห็นชอบหลักการจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทยตามที่กระทรวงการคลังเสนอ โดยให้กระทรวงการคลังศึกษาจัดทำรายละเอียดการจัดตั้งกองทุนฯ ให้สอดคล้องกับแนวทางการเพิ่มบทบาทภาคเอกชนในรูปแบบ PPPs โดยประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอตามขั้นตอนต่อไป
- 5.5 มอบหมายให้กระทรวงการคลังและกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รับไปพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาสัญญาสัมปทานระหว่างภาคเอกชน กับ บมจ.ทีโอที และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ให้ถูกต้องตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และแนวทางการแปรสัญญาสัมปทานให้สอดคล้องกับแผนแม่บทการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว และนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป
- 5.6 ให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รวบรวมความชัดเจนทั้งในเรื่องข้อกฎหมายและเงื่อนไขของการเปิดประมูลของ กทช. ที่ชัดเจนก่อนที่ บมจ. ทีโอที จะดำเนินการลงทุน เพื่อเป็นการป้องกันความเสี่ยงในการลงทุนพัฒนาโครงข่าย 3G ของ บมจ.ทีโอที ทั้งนี้

หากเงื่อนไขการประมูลใบอนุญาต 3G ของ กทช. มีผลกระทบต่อโครงการลงทุนพัฒนาโครงข่าย 3G ของ บมจ. ทีโอที อย่างมีนัยสำคัญต่อผลตอบแทนทางการเงินของโครงการและหาก บมจ. ทีโอที มีความจำเป็นต้องปรับแผนธุรกิจที่แตกต่างจากเงื่อนไขเดิมที่คณะกรรมการได้เคยให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2551 บมจ. ทีโอที จะต้องนำเสนอคณะกรรมการพิจารณา ก่อนดำเนินการลงทุนต่อไป

5.7 มอบหมายให้ สศช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการ รศก. จัดส่งข้อสังเกตเพิ่มเติมของคณะกรรมการ รศก. ให้ กทช. เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการพัฒนาโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ 3 ในระยะต่อไป ดังนี้

5.7.1 ประเด็นข้อกฎหมายสำคัญที่คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติควรพิจารณา โดยอาจหารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย ได้แก่ ประเด็นสถานะองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่และออกใบอนุญาตของ กทช. และ กสทช. ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และประเด็นการประมูลคลื่นความถี่และการให้ใบอนุญาต 3G จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่

5.7.2 ประเด็นที่ควรพิจารณารับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในประเด็นการกำหนดเงื่อนไขที่ชัดเจนกรณีการเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ 3G ของผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานกับ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม เช่น อาจกำหนดเงื่อนไขที่จะต้องดำเนินการแปรสัญญาสัมปทานให้เรียบร้อยก่อนการเข้าประมูลใบอนุญาต ซึ่งจะช่วยให้เกิดการแข่งขันอย่างเท่าเทียมกัน ลดปัญหาการโอนฐานลูกค้าและปัญหาการใช้ทรัพยากรที่ได้รับโอนจากสัญญาสัมปทาน เป็นต้น รวมทั้งควรพิจารณาในประเด็นมูลค่าใบอนุญาตโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ 3 เมื่อเปรียบเทียบกับสัญญาสัมปทานเดิมด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาอนุมัตินำเสนอคณะกรรมการพิจารณาต่อไปด้วย จักขอบพระคุณยิ่ง

ที่ นร ๐๕๐๖/๓๕๐๘/พ

กราบเรียน นรม.

เลข-สศช. กรรมการและเลขานุการ คกก.รศก.
ขอให้นำผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๒ เสนอ ครม.พิจารณา

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามนี้

เลข-สศช. กรรมการและเลขานุการ คกก.รศก.เสนอ

นรม.	934
เข้า	9 พ.ย. 52 11.15
ออก	9 พ.ย. 52 13.25

(นายสุรชัย ภูประเสริฐ)

เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

9 พ.ย. 2552



(นายอำพน กิตติอำพน)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ



(นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)

นายกรัฐมนตรี

๑๑/๑๑/๕๒