

เรื่องเพื่อ พิจารณาจร สวค. 4/172
วันที่ 27/1/2552
เรื่องที่ ๑ เวลา 14.15 น.

สำนักเลขานุการ	3334
รับที่	
วันที่	2/2/2552 1348



ด้านที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โทร 0-2280-4085 ต่อ 3333
ที่ นร 1104/ 1675 วันที่ 27 เมษายน 2552
เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.)
ครั้งที่ 3/2552

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ..... 28 เม.ย. 2552

ตามที่ คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.) ได้มีการประชุมครั้งที่ 3/2552 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2552 เวลา 10.00 น. ณ ห้อง Meeting Room 2 ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ นั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ขอสรุปผลการประชุมและมติคณะกรรมการ กรอ. ดังนี้

1. ข้อเสนอประเด็นด้านเศรษฐกิจของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน (กกร.) คณะกรรมการ กกร. ได้เสนอที่ประชุมพิจารณา 5 ประเด็น ดังนี้

1.1 ผลกระทบจากการบังคับใช้ พ.ร.บ.คุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2551 มาตรา 11/1

1.1.1 สาระสำคัญ คณะกรรมการ กกร. เสนอให้กระทรวงแรงงานดำเนินการ (1) ตอบข้อหารือเป็นลายลักษณ์อักษร เรื่องการตีความหมายของพ.ร.บ.คุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2551 มาตรา 11/1 วรรคสอง เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติได้ โดยใช้กรณีศึกษาของ กกร. ซึ่งเปรียบเทียบเรื่องสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ระหว่างลูกจ้างตามสัญญาจ้างโดยตรงและลูกจ้างรับเหมาค่าแรงที่ทำงานในลักษณะเดียวกัน (2) พิจารณาปรับปรุงคำชี้แจง พ.ร.บ.คุ้มครองแรงงานฯ ในประเด็นการแยกเรื่องค่าจ้างออกจากสิทธิประโยชน์ และสวัสดิการ เพื่อความชัดเจนในการปฏิบัติของผู้ประกอบการ ทั้งนี้เนื่องจากคำชี้แจง พ.ร.บ. คุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2551 คำว่า "สิทธิประโยชน์" และคำว่า "สวัสดิการ" รวมถึงค่าจ้าง ในขณะที่ พ.ร.บ. คุ้มครองแรงงานฯ ฉบับนี้ได้บัญญัติเรื่อง ค่าจ้าง ค่าล่วงเวลา ค่าทำงานในวันหยุดและค่าล่วงเวลาในวันหยุด ไว้แล้วในหมวด 5 และ (3) พิจารณาในเชิงกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา 4 วรรคสอง เพื่อออกกฎกระทรวงยกเว้นการบังคับใช้มาตรา 11/1 ไปก่อน

1.1.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

(1) ปัจจุบันการจ้างโดยวิธีเหมาค่าแรงประกอบด้วย 2 วัตถุประสงค์ คือ เพื่อควบคุมต้นทุนการผลิต และเพื่อความยืดหยุ่นในการประกอบธุรกิจ แต่ในทางปฏิบัติอาจมีผู้ประกอบการที่ใช้วิธีจ้างเหมาค่าแรงโดยจงใจหลบเลี่ยงการให้สิทธิประโยชน์และสวัสดิการที่เป็นธรรมต่อแรงงาน ดังนั้น ภาครัฐจำเป็นต้องตระหนักถึงการดำเนินการจ้างเหมาค่าแรงของผู้ประกอบการเพื่อตอบสนองความจำเป็นทางธุรกิจหรือหลบเลี่ยงเพื่อ

เปลี่ยนนิติสัมพันธ์ระหว่างลูกจ้างและนายจ้าง ซึ่งในกรณีหลัง ภาครัฐต้องมีกลไกดูแลและป้องกันการหลบเลี่ยงดังกล่าว

- (2) การใช้บทบัญญัติมาตรา 4 วรรคสอง เพื่อออกกฎกระทรวงยกเว้นการบังคับใช้มาตรา 11/1 เป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน เนื่องจากจะเอื้อประโยชน์ต่อผู้ที่ใช้วิธีจ้างเหมาค่าแรงโดยไม่สุจริต จึงต้องมีการพิจารณาในประเด็นดังกล่าวอย่างรอบคอบ

1.1.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

มอบหมายกระทรวงแรงงาน รับไปดำเนินการร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไข/จัดทำคำชี้แจง/อธิบายความหมายของ "การได้รับสิทธิประโยชน์และสวัสดิการที่เป็นธรรมโดยไม่เลือกปฏิบัติ" ให้มีความชัดเจนมากขึ้น จัดให้มีบริการให้คำปรึกษาในลักษณะศูนย์บริการแบบเบ็ดเสร็จ และร่วมกับ กกร. ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารในเรื่องสาระสำคัญของสิทธิประโยชน์ และสวัสดิการด้านต่าง ๆ ทั้งนี้ได้รับความเห็นและประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการ กรอ. ไปพิจารณาประกอบการดำเนินการต่อไป

1.2 ข้อเสนอแก้ไข พ.ร.บ. ป่าไม้ พ.ศ. 2484

- 1.2.1 **สาระสำคัญ** ภาคเอกชนขอให้ กรมป่าไม้ ทบทวนข้อปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 ที่เป็นอุปสรรคต่ออุตสาหกรรมโรงแปรรูปไม้ยางพารา และการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีความชัดเจน ดังนี้

- (1) ขยายรอบระยะเวลาการจัดทำบัญชีไม้ จากที่ต้องทำเป็นปัจจุบันทุกวัน ขอขยายระยะเวลาให้จัดทำทุก 7 วัน และให้มีการกำหนดค่ากลางในการคำนวณระหว่างปริมาตรกับน้ำหนักเพื่อการลงบัญชีไม้ที่ถูกต้อง
- (2) การต่ออายุใบอนุญาตตั้งโรงงานแปรรูปไม้ จากที่ต้องดำเนินการเป็นประจำทุกปี ขอให้ปรับปรุงให้สอดคล้องกับการออกใบอนุญาตของกรมโรงงานอุตสาหกรรม และปรับปรุงกระบวนการออกและต่ออายุใบอนุญาตให้มีความรวดเร็ว
- (3) ให้มีการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ. ป่าไม้ พ.ศ. 2484 ให้มีความชัดเจน โดยระบุว่า "การแปรรูปและการค้าไม้ยางพาราไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัตินี้"
- (4) ให้มีการจัดตั้งคณะทำงานพิจารณาทบทวนแก้ไข พ.ร.บ. ป่าไม้ พ.ศ. 2484 ที่มีองค์ประกอบของผู้แทนกรมป่าไม้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และภาคเอกชน และมีการกำหนดกรอบระยะเวลางานที่ชัดเจน เนื่องจากการแก้ไขกฎหมายมีผลกระทบในหลายด้าน และมีขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการยาวนาน จึงต้องได้รับการพิจารณาทบทวนอย่างรอบคอบ

1.2.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

ไม้ยางพารามีทั้งไม้ที่ปลูกในพื้นที่เอกชนและพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ดังนั้น ในการดำเนินการเพื่อแก้ไข พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.2484 จะต้องมีความรอบคอบ เพื่อป้องกันการลักลอบตัดไม้ทำลายป่า เนื่องจากการตรวจสอบแหล่งที่มาของไม้ทำได้ยาก

1.2.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

มอบหมายกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาดำเนินการเพื่ออำนวยความสะดวกและเร่งรัดดำเนินการตามข้อเสนอทั้งในประเด็นระยะสั้นและระยะยาว ดังนี้

- (1) ปรับปรุงวิธีการปฏิบัติในเรื่องรอบระยะเวลาการจัดทำบัญชีไม้ และการต่ออายุใบอนุญาตตั้งโรงงานแปรรูปไม้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยมีระบบตรวจสอบทุกปี
- (2) เป็นหน่วยงานหลักจัดตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาทบทวนแก้ไข พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.2484 ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคเอกชนต่อไป โดยพิจารณาความเป็นไปได้ในการจัดทำกฎหมายเฉพาะสำหรับไม้ยางพาราและไม้เศรษฐกิจอื่น

1.3 การทบทวนการใช้ประโยชน์จากความตกลงการค้าเสรี

1.3.1 **สาระสำคัญ** ภาคเอกชนเสนอให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการทบทวนและติดตามการใช้ประโยชน์จากความตกลงการค้าเสรี โดยมีรองนายกรัฐมนตรี (ด้านเศรษฐกิจ) เป็นประธาน และมีผู้แทนจากภาคเอกชนเข้าร่วมในคณะกรรมการฯ เพื่อเป็นกลไกทบทวนการใช้ประโยชน์จากความตกลงเขตการค้าเสรี ทั้งในรูปแบบทวิภาคีและพหุภาคีกับประเทศคู่ค้าต่างๆ ที่ได้มีการเจรจาและมีผลบังคับใช้แล้ว เพื่อให้ประเทศไทยสามารถใช้ประโยชน์ตามความตกลงดังกล่าวได้อย่างเต็มที่

1.3.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

ขณะนี้รัฐบาลอยู่ระหว่างดำเนินการแต่งตั้งผู้แทนการค้าไทย เพื่อทำหน้าที่ส่งเสริมความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการค้า รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากกรอบการเจรจาการค้าระหว่างประเทศ ซึ่งจะมีความคล่องตัวในการทำงานร่วมกับภาคเอกชนมากยิ่งขึ้น และเห็นควรให้ใช้กลไกของคณะอนุกรรมการของคณะกรรมการนโยบายเศรษฐกิจระหว่างประเทศ แทนคณะกรรมการที่คณะกรรมการ กรอ. เสนอ

1.3.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

มอบหมายกระทรวงพาณิชย์ เพิ่มเติมผู้แทนภาคเอกชนในคณะอนุกรรมการกำกับดูแลการเจรจาความตกลงเขตการค้าเสรี ภายใต้คณะกรรมการนโยบายเศรษฐกิจระหว่างประเทศ (กนศ.) โดยมีรองนายกรัฐมนตรี (นายกรณ์ศักดิ์ สภาวสุ) เป็นประธาน

1.4 การเร่งรัดแก้ไขปัญหาและอุปสรรคการนำเข้าเหล็กภายใต้กรอบความตกลง JTEPA

1.4.1 สาระสำคัญ

ภาคเอกชนขอให้เร่งรัดแก้ไขปัญหาและอุปสรรคจากการใช้ประโยชน์จากความตกลง JTEPA กรณีการนำเข้าเหล็ก ที่มีความขัดแย้งในการตีความวรรคนำของหมายเหตุข้อ 11 ของตอนที่ 1 ส่วนที่ 3 ของภาคผนวก 1 ของความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย-ญี่ปุ่น ระหว่างกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย กระทรวงการต่างประเทศ และกรมศุลกากร กระทรวงการคลัง โดยภาคเอกชนได้เสนอให้แก้ไขประกาศกระทรวงการคลัง (ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2550) สาระสำคัญของการแก้ไขคือ ให้ผู้นำเข้าสินค้าเหล็กแผ่นรีดร้อนได้รับสิทธิยกเว้นอากร โดยไม่คำนึงว่าบุคคลใดเป็นผู้นำเข้า แต่จำกัดวัตถุประสงค์การนำเข้าเพื่อใช้สำหรับการผลิตยานยนต์ ชิ้นส่วนยานยนต์ และอุปกรณ์ของยานยนต์เท่านั้น

1.4.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- (1) กระทรวงการคลังเห็นว่า ไม่สามารถดำเนินการตามที่ภาคเอกชนเสนอได้ในขณะนี้ เนื่องจากการแก้ไขประกาศโดยไม่คำนึงว่าบุคคลใดเป็นผู้นำเข้านั้น ในทางปฏิบัติจะไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า ผู้นำเข้าได้นำเหล็กดังกล่าวไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ใด
- (2) ที่ประชุมเห็นว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการตีความของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะหน่วยงานปฏิบัติและหน่วยงานเจรจา ซึ่งเป็นเรื่องภายในของฝ่ายไทย อย่างไรก็ดี สาเหตุสำคัญของการตีความไม่ตรงกัน อาจเกิดจากสาระของความตกลงที่เขียนไว้ไม่ชัดเจน ซึ่งการแก้ไขความตกลงจะต้องผ่านกระบวนการหลายขั้นตอนรวมทั้งนำเสนอรัฐสภาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น จึงจำเป็นจะต้องแจ้งให้ฝ่ายญี่ปุ่นรับทราบและนำเข้าสู่กระบวนการอนุญาโตตุลาการเพื่อหาข้อสรุปร่วมกัน

1.4.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

เห็นชอบให้กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงพาณิชย์หารือร่วมกับฝ่ายญี่ปุ่นก่อนนำเข้าขั้นตอนอนุญาโตตุลาการ เพื่อหาข้อยุติเรื่อง การตีความวรรคนำของหมายเหตุข้อ 11 ของตอนที่ 1 ส่วนที่ 3 ของภาคผนวก 1 ของความตกลง JTEPA ในเรื่องการนำเข้าเหล็ก เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์จากความตกลง JTEPA ได้ตามวัตถุประสงค์ของข้อตกลงฯ

1.5 แนวทางความร่วมมือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหามลพิษในพื้นที่มาบตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียง

1.5.1 สาระสำคัญ

ภาคเอกชนได้เสนอจัดตั้งองค์การภาคีร่วมระดับชาติ ซึ่งอาจอยู่ภายใต้คณะกรรมการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก เพื่อเป็นกลไกการทำงานร่วมกันของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และชุมชน ในการกำหนดมาตรฐานและแนวทางปฏิบัติเพื่อให้ภาคอุตสาหกรรมไม่สร้างมลพิษให้

สิ่งแวดล้อมและสามารถอยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างยั่งยืน โดยภาครัฐจะต้องให้ความชัดเจนและความเชื่อมั่นกับนักลงทุนว่าการประกาศเขตควบคุมมลพิษจะไม่ส่งผลกระทบต่อการลงทุนที่ได้ลงไปแล้วในพื้นที่ ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาเห็นชอบในมาตรการการควบคุมด้านสิ่งแวดล้อมตามกฎหมายมาตรฐานมาแล้วอย่างถูกต้อง

1.5.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- (1) การประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษนั้น ไม่จำเป็นต้องมีผลกระทบต่อการลงทุน แต่จะสะท้อนภาพเชิงบวกด้านการให้ความสำคัญกับมาตรฐานสิ่งแวดล้อมของประเทศ ทั้งนี้ ภาคใต้หรือพื้นที่อื่นๆ มีศักยภาพเป็นพื้นที่รองรับการพัฒนาอุตสาหกรรมในอนาคตของประเทศ จำเป็นต้องการมีดูแลในระดับภาพรวมเศรษฐกิจของประเทศ สิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพของประชาชน ซึ่งต้องอาศัยความไว้วางใจและทัศนคติที่ดีต่อกันระหว่างกลไกภาครัฐ ผู้ประกอบการอุตสาหกรรม และชุมชนในพื้นที่
- (2) ขณะนี้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กวล.) ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลใน 2 ประเด็น คือ (1) คณะกรรมการฯ ไม่ได้ละเว้นหรือละเลยการปฏิบัติหน้าที่ และ (2) การพิจารณาด้านเทคนิคถือเป็นดุลยพินิจของศาลปกครองหรือไม่ และหลังจากนี้จะประกาศให้พื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออกเป็นเขตควบคุมมลพิษภายในระยะเวลา 30 วัน
- (3) ภาคเอกชนต้องการเห็นพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง เป็นกรณีตัวอย่างของการที่ภาคชุมชน ภาคอุตสาหกรรม สังคม และสิ่งแวดล้อม สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน โดยมีภาครัฐเป็นผู้ช่วยเรื่องการบริหารจัดการ ทั้งนี้ ควรมีการจัดทำตัวชี้วัดที่ใช้ในการติดตามประเมินผลกระทบทั้งด้านสุขอนามัยและสิ่งแวดล้อมที่เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั้งภาครัฐและเอกชน
- (4) สำหรับการจัดตั้งองค์การภาคร่วมระดับชาติตามข้อเสนอฯ ยังไม่มีความจำเป็น เนื่องจากสามารถใช้กลไกดำเนินงานที่มีอยู่และภาคเอกชนก็มีส่วนร่วมในระดับคณะกรรมการชุดต่าง ๆ อยู่แล้ว
- (5) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (สกท.) ควรพิจารณาทบทวนการส่งเสริมอุตสาหกรรมที่มีต้นทุนด้านการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมสูง และเร่งประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจกับนักลงทุนในเรื่องการประกาศเขตควบคุมมลพิษต่อไป
- (6) กระทรวงอุตสาหกรรม ได้นำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการตรวจสอบติดตามการปล่อยและกำจัดมลพิษแทนการตรวจสอบโดยบุคคล แต่เนื่องจากภาคเอกชนโดยเฉพาะผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อมยังขาดความพร้อมในภาวะวิกฤตเศรษฐกิจ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยจึงขอให้ชะลอการใช้ระบบดังกล่าวออกไปเป็นระยะเวลา 1 ปี
- (7) ในส่วนของการขอเข้าไปเป็นกรรมการในคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เนื่องจากคณะกรรมการ กวล. มีวาระดำรงตำแหน่งในแต่ละ

ครั้ง จึงเห็นควรให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รับไปพิจารณาในการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งในครั้งต่อไป

1.5.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

- (1) มอบหมายกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาเพิ่มผู้แทนจากภาคเอกชนในคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่จังหวัดระยองทุกชุด และให้ร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในวาระการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่อไป รวมทั้งให้เข้ามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษที่ต้องดำเนินการตามมาตรา 60 ของ พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535 โดยควรพิจารณาให้ครอบคลุมโรงงานที่อยู่นอกเขตนิคมอุตสาหกรรม ทั้งนี้ให้รับความเห็นและประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการ กรอ. ไปพิจารณาประกอบการดำเนินการต่อไป
- (2) มอบหมายกระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ชี้แจงทำความเข้าใจกับนักลงทุนถึงผลกระทบจากการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษเพื่อสร้างความมั่นใจให้กับนักลงทุน

2. การชะลอการขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (Ft) และการนำค่าไฟฟ้ามาหักเป็นค่าใช้จ่ายในการชำระภาษี

2.1 สารสำคัญ

- 3.1.1 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยได้เสนอต่อรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายวีระชัย วีระเมธีกุล) เรื่องมาตรการเร่งด่วนเพื่อช่วยลดต้นทุนด้านไฟฟ้าในภาคอุตสาหกรรม โดยขอให้ภาครัฐช่วยเหลือใน 2 มาตรการ ซึ่งนายกรัฐมนตรีมีบัญชาให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) พิจารณาข้อเสนอดังกล่าวแล้วนำเสนอคณะกรรมการ กรอ. ดังนี้
 - (1) ขอให้ชะลอการขึ้นอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ Ft สำหรับภาคอุตสาหกรรมเป็นระยะเวลา 6 เดือน ถึง 1 ปี โดยใช้วิธีเกลี้ยค่ากักเก็บธรรมชาติที่ลดลงอย่างรวดเร็วในระยะถัดไป
 - (2) ให้นำค่าไฟฟ้ามาหักเป็นค่าใช้จ่ายได้เพิ่มขึ้นอีก 50% หรือเพิ่มขึ้นเป็น 1.5 เท่า เป็นระยะเวลา 1 ปี โดยใช้งบประมาณ 22,000 ล้านบาทต่อปี
- 3.1.2 สศช. ได้หารือและขอความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สกกพ.) กระทรวงพลังงาน กระทรวงการคลัง และการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย แล้ว สรุปได้ว่า (1) คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ได้คำนึงถึงผลกระทบและภาระต่อผู้ใช้ไฟทั้งภาคประชาชนและภาคอุตสาหกรรมอยู่แล้ว และจะรับไปพิจารณาค่า Ft ในครั้งต่อไป ให้เป็นภาระต่อภาคอุตสาหกรรมมากจนเกินไป (2) การให้ความช่วยเหลือเป็นการเฉพาะสำหรับภาคอุตสาหกรรมอาจได้รับการตอบโต้ทางการค้าตามมาตรการพุ่มตลาดและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนได้ และ (3) การนำค่าไฟฟ้ามาหักเป็นค่าใช้จ่าย

ได้เพิ่มขึ้นอีกร้อยละ 50 หรือเพิ่มขึ้นเป็น 1.5 เท่า อาจก่อให้เกิดปัญหาและผลกระทบต่อการดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาล และก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้ไฟฟ้าประเภทครัวเรือนทั่วไป

2.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 3.1.1 การดำเนินนโยบายอุดหนุนภายในประเทศเป็นข้อที่ต้องพึงระวังไม่ให้เกิดการตอบโต้ด้วยการดำเนินมาตรการการคุ้มครองตลาดและการตอบโต้การอุดหนุนจากประเทศคู่ค้า ทั้งนี้ อาจพิจารณาขยายมาตรการการประกันการใช้ไฟฟ้าที่ใช้กับภาคธุรกิจท่องเที่ยวให้ครอบคลุมภาคอุตสาหกรรมด้วย
- 3.1.2 การนำค่าไฟฟ้ามาหักเป็นค่าใช้จ่ายได้เพิ่มอีกร้อยละ 50 นั้น อาจไม่เหมาะสมกับสถานะทางการคลังของประเทศในปัจจุบัน ภาคเอกชนควรจะใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีที่สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนให้สำหรับการลงทุนในเทคโนโลยีประหยัดพลังงาน รวมทั้งกองทุนพลังงานที่มีมาตรการช่วยเหลือในการปรับเปลี่ยนเครื่องจักรอีกด้วย อย่างไรก็ตามก็ดี ภาครัฐอาจกำหนดมาตรการจูงใจให้ภาคอุตสาหกรรมใช้ไฟฟ้าในช่วงที่มีการใช้ไฟฟ้าน้อย (Off-peak)

2.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

- 3.2.1 รับทราบตามที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานรายงานว่า จะรับข้อเสนอของสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาค่า Ft ในครั้งต่อไป
- 3.2.2 มอบหมายให้กระทรวงพลังงาน รับไปพิจารณามาตรการเพื่อช่วยลดภาระต้นทุนให้กับภาคอุตสาหกรรม ดังนี้
 - (1) กำหนดมาตรการจูงใจให้ภาคอุตสาหกรรมใช้ไฟฟ้าในช่วงที่มีการใช้ไฟฟ้าน้อย (Off-peak)
 - (2) ปรับลดอัตราค่าประกันการใช้ไฟฟ้าให้กับภาคอุตสาหกรรม เช่นเดียวกับที่ได้มีการปรับลดให้กับผู้ประกอบการธุรกิจโรงแรมที่มีประวัติการชำระเงินดีไปก่อนหน้านี้แล้ว

3. ความคืบหน้าโครงการปล่อยสินเชื่อให้ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

- 3.1 **สาระสำคัญ** คณะกรรมการ กรอ. ได้รายงานความคืบหน้าในการหาแนวทางที่เหมาะสมในการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) สรุปได้ว่า ได้แบ่งกลุ่มวิสาหกิจ เป็น 3 กลุ่มคือ กลุ่มแรก เป็นกลุ่มที่มีศักยภาพสูงแต่ขาดสภาพคล่อง กลุ่มที่สอง เป็นกลุ่มที่ต้องปรับตัวเพื่อให้แข่งขันได้ และกลุ่มที่สาม เป็นกลุ่มที่ยากที่จะฟื้นตัว ในขั้นต้นจะให้ความสำคัญกับกลุ่มที่มีศักยภาพสูงก่อน ซึ่งขณะนี้ได้รับแจ้งรายชื่อสมาชิกที่อยู่ในกลุ่มที่มีศักยภาพสูงแต่ขาดสภาพคล่อง จำนวน 72 ราย มีสมาชิกที่แจ้งความจำนงค์ขอรับการสนับสนุนสินเชื่อจำนวน 69 ราย ได้ทำการคัดเลือกรายชื่อสมาชิกที่ต้องการขอรับสินเชื่อจากธนาคารกรุงไทยจำนวน 23 ราย จากธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (ธพว.) จำนวน 26 ราย และต้องการขอรับสินเชื่อจากทั้งสองธนาคารจำนวน 16 ราย เสนอให้ธนาคารพิจารณา ผลการพิจารณาให้สินเชื่อของธนาคารกรุงไทยเฉพาะที่แจ้งความจำนงค์ของสมาชิกสมาคมเครื่อง

เรือนไทยจำนวน 2 ราย ไม่ผ่านการพิจารณา ขณะนี้ได้จัดส่งให้พิจารณาเพิ่มเติมอีกจำนวน 32 ราย พบว่าเป็นสมาชิกของธนาคารเพียง 17 ราย และอยู่ระหว่างการพิจารณารายละเอียด

3.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

การปล่อยสินเชื่อแก่ผู้ประกอบการยังมีความล่าช้า เนื่องจากหลักเกณฑ์การปล่อยสินเชื่อใช้หลักการเดียวกับการพิจารณาปล่อยสินเชื่อของธนาคารพาณิชย์ ดังนั้น ควรมีการพิจารณาปรับปรุงและผ่อนปรนหลักเกณฑ์การปล่อยเงินกู้ให้แก่ผู้ประกอบการ SMEs โดยนำศักยภาพของผู้ประกอบการ SMEs มาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งมอบหมายให้หน่วยงานที่มีบทบาทสำคัญในการปล่อยกู้แก่ผู้ประกอบการ SMEs ประกอบด้วย ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม และธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการและนำเสนอผลการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ

3.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

รับทราบและมอบหมายกระทรวงการคลังหรือธนาคารแห่งประเทศไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาปรับปรุงและผ่อนปรนหลักเกณฑ์การปล่อยเงินกู้ให้แก่ผู้ประกอบการ SMEs และรายงานความก้าวหน้าในการปล่อยสินเชื่อให้แก่ผู้ประกอบการ SMEs และนำเสนอผลการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ

4. **มาตรการภาษีเพื่อการปรับโครงสร้างหนี้** คณะกรรมการ กรอ. มีมติมอบหมายกระทรวงการคลังรับไปติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามมาตรการภาษีเพื่อการปรับโครงสร้างหนี้ของภาคเอกชน โดยเฉพาะการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีสำหรับการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (NPL) ของภาคเอกชน และรายงานให้ที่ประชุมทราบในครั้งต่อไป

5. การจัดตั้งคณะกรรมการ กรอ.จังหวัด/กลุ่มจังหวัด

- 5.1 **สาระสำคัญ** ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการหารือของกระทรวงมหาดไทยร่วมกับภาคเอกชน ได้แก่ หอการค้าไทย สมาคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมธนาคารไทย และสมาคมอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดโครงสร้างและองค์ประกอบของคณะกรรมการ กรอ. จังหวัด และกลุ่มจังหวัดแล้ว ซึ่งฝ่ายเลขานุการเสนอว่า ในการกำหนดจำนวนผู้แทนในคณะกรรมการ ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับสภาพและขนาดเศรษฐกิจของจังหวัด และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กรอ.จังหวัด และกลุ่มจังหวัด ที่มีเขตชายแดนติดต่อกับประเทศเพื่อนบ้าน เห็นควรให้เพิ่มภารกิจด้านการพัฒนาความร่วมมือทางเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน เพื่อส่งเสริมการค้า การลงทุนร่วมกัน

- 5.2 **ความเห็นที่ประชุม** เห็นชอบกับข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ และเห็นควรพิจารณาให้มีการจัดสรรงบประมาณจากงบประมาณของจังหวัดมาสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ กรอ.จังหวัดและกลุ่มจังหวัด อย่างมีประสิทธิภาพ

5.3 มติคณะกรรมการ กรอ.

รับทราบและมอบหมายกระทรวงมหาดไทยเร่งรัดดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ กรอ. จังหวัด และกลุ่มจังหวัด โดยให้ความเห็นของที่ประชุมไปประกอบการพิจารณา ดำเนินการ

6. ข้อเสนอเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

6.1 รับทราบผลการประชุมคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ 3/2552

6.2 ให้ความเห็นชอบมติคณะกรรมการ กรอ. และมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับ ความเห็นและมติของคณะกรรมการ กรอ. ไปพิจารณาประกอบการดำเนินการต่อไป แล้ว รายงานให้คณะกรรมการ กรอ. และคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาอนุมัตินำเสนอคณะรัฐมนตรี พิจารณาต่อไปด้วย จักขอบพระคุณยิ่ง



(นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ

อนุมัติ



(นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)

นายกรัฐมนตรี

๒๔ เม.ย. ๕๖

กราบเรียน นรม.

เห็นควรอนุมัติให้เสนอ ครม. พิจารณา เป็นกฤษฎีกา ๒๔ เม.ย. ๕๖



(นายสุชัย ภูประเสริฐ)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี