



ที่ ทส 0301 / 1720

สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 5751 ส-๑๗๗/๑๔
วันที่ - 7 ต.ค. 2551 10.๓๔

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
92 ซอยพหลโยธิน 7 ถนนพหลโยธิน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400

สวค. 1/๑๑
วันที่ ๗ ต.ค.
เวลา ๑๐.๓๖

5 สิงหาคม 2551

เรื่อง ขออนุมัติในหลักการเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้าง
ระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สำเนารายงานการประชุมคณะอนุญาโตตุลาการ เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2549
2. สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส(สฝพ.7)0004/240
ลงวันที่ 18 เมษายน 2549

ด้วยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้รับรายงานจากกรมควบคุมมลพิษ
เกี่ยวกับการขออนุมัติในหลักการเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทในการดำเนินโครงการจัดทำระบบบำบัด
น้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. เรื่องเดิม

1.1 กรมควบคุมมลพิษลงนามในสัญญาจ้าง กิจการร่วมค้า NVPSKG ดำเนินโครงการ
ออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ในลักษณะ
Turn Key ตามสัญญาจ้างเลขที่ 75/2540 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540 ซึ่งผู้รับจ้างมีหน้าที่ต้องจัดหาที่ดินที่จะ
ก่อสร้างระบบรวบรวม และระบบบำบัดน้ำเสีย โดยคิดเป็นเงินทั้งโครงการทั้งสิ้น 22,949,984,020 บาท
หลังจากที่ได้ดำเนินการโครงการจนถึงการเบิกจ่ายเงินงวดที่ 58 กรมควบคุมมลพิษจึงทราบว่า บริษัท
North West Water International Ltd. (NWWI) ได้ถอนตัวออกจากการเป็นกิจการร่วมค้า ซึ่งกรมควบคุม
มลพิษ เห็นว่าเป็นสาระสำคัญของการจ้างในครั้งนี้ เพราะบริษัท NWWI เป็นผู้มีความเชี่ยวชาญในการจัดทำ
ระบบบำบัดน้ำเสียในขณะที่บริษัทอื่นๆ ในกลุ่มกิจการร่วมค้า NVPSKG มิได้มีประสบการณ์แต่อย่างใด
กรมควบคุมมลพิษจึงกล่าวอ้างสัญญาเป็นโมฆะไปยังกิจการร่วมค้าฯ เพื่อให้หยุดดำเนินการก่อสร้างระบบ
รวบรวมและบำบัดน้ำเสียฯ การเบิกจ่ายและการปฏิบัติใดๆ ตามสัญญาเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546
ซึ่งในขณะนั้นโครงการออกแบบรวมก่อสร้างฯ ได้ก่อสร้างไปแล้วร้อยละ 98 และได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างไปแล้ว
ร้อยละ 90 รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 17,045,889,431.40 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ อย่างไรก็ตาม
กิจการร่วมค้าฯ ไม่เห็นด้วยและแจ้งว่าสัญญาจ้างข้างต้นยังมีผลบังคับใช้

/1.2 กรมควบคุม...

1.2 กรมควบคุมมลพิษและกิจการร่วมค้าฯ มีข้อพิพาททางกฎหมายสรุปได้ดังนี้

1.2.1 บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ 1 กับพวกรวม 6 ราย ซึ่งเป็นกลุ่มบริษัท ในกิจการร่วมค้า NVPSKG ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสำนักงานอนุญาตตุลาการ ขอให้คณะอนุญาตตุลาการ ชี้ขาดเกี่ยวกับค่าเสียหายจากการที่กรมควบคุมมลพิษไม่ยอมรับมอบงาน เป็นเงินไทยทั้งสิ้น 4,983,342 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ ทั้งสิ้น 31,035,780 เหรียญสหรัฐ

1.2.2 กรมควบคุมมลพิษมิได้ยื่นคำคัดค้านในคำเสนอข้อพิพาทต่อสำนักงาน อนุญาตตุลาการ ของกิจการร่วมค้าฯ แต่ยื่นฟ้องคดีแพ่ง ในความผิดนิติกรรมเป็นโมฆะเรียกเงินคืนในฐานะ ลามิควรได้ เป็นเงินไทยทั้งสิ้น 17,045,889,431.40 บาท และเป็นเงินเหรียญสหรัฐ ทั้งสิ้น 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ ซึ่งต่อมาศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เพื่อให้กรมควบคุมมลพิษ โจทก์ และ กิจการร่วมค้า NVPSKG จำเลย ไปดำเนินการทางอนุญาตตุลาการ ซึ่งพนักงานอัยการได้ อุทธรณ์คำสั่งของศาลแพ่ง แต่ต่อมาศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น ขณะนี้พนักงานอัยการอยู่ ระหว่างการยื่นฎีกา

1.2.3 กรมควบคุมมลพิษ ยื่นฟ้องคดีเพื่อเรียกค่าเสียหายกับกลุ่มธนาคาร ผู้ค้าประกันการปฏิบัติตามสัญญาของกลุ่มกิจการร่วมค้า NVPSKG ตามสัญญาเลขที่ 75/2540 ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2540 เพื่อให้ผู้ค้าประกันชดใช้เงิน เป็นเงินไทยทั้งสิ้น 2,203,408,730.50 บาท และเป็นเงิน เหรียญสหรัฐทั้งสิ้น 19,794,781.16 เหรียญสหรัฐ ซึ่งต่อมาศาลแพ่งได้มีคำพิพากษายกฟ้อง ขณะนี้อยู่ ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์

1.2.4 กรมควบคุมมลพิษ ยื่นคำคัดค้านคำเสนอข้อพิพาทอนุญาตตุลาการของ บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด โดยพนักงานอัยการผู้ทำคำคัดค้านได้ขอให้คณะอนุญาตตุลาการยกคำ เสนอข้อพิพาทของผู้เสนอข้อพิพาทที่ 1 ถึง 6 ให้ผู้เสนอข้อพิพาทที่ 1 ถึงที่ 5 คืนเงินจำนวน 17,045,889,431.40 บาท และ 121,343,887.19 เหรียญสหรัฐ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2546 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่คู่กรณี หรือให้ผู้เสนอข้อพิพาทที่ 1 ถึงที่ 5 ชำระเงินจำนวน 4,852,220,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันยื่นข้อเรียกร้องแย้งเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่คู่กรณี และให้ผู้เสนอข้อพิพาทชำระ ค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกระบวนการชั้นอนุญาตตุลาการและค่าทนายความแทนคู่กรณีด้วย

1.2.5 กรมควบคุมมลพิษยื่นฟ้องคดีอาญา กิจการร่วมค้า NVPSKG กับพวกร รวม 19 คน ในข้อหาร่วมกันฉ้อโกง ต่อศาลแขวงดุสิต ซึ่งศาลแขวงดุสิตมีคำสั่งว่า คดีที่กรมควบคุมมลพิษ ฟ้องกิจการร่วมค้า NVPSKG กับพวกรมีมูลฟ้อง แต่ให้ประทับรับฟ้องเฉพาะจำเลยที่ 2 ถึง 19 (บริษัทวิจิตร ภัณฑ์ ก่อสร้าง จำกัด บริษัทประยูรวิศว์การช่าง จำกัด บริษัท สี่แสงการโยธา(1979) จำกัด บริษัทกรุงธน เอนยีเนียร์ จำกัด บริษัทเกตเวย์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด บริษัท คลองด่านมารีน แอนด์ ฟิชเชอรี จำกัด บริษัท ปาล์มบีช ดีเวลลอปเม้นท์ และกรรมการผู้มีอำนาจลงนามของแต่ละบริษัท รวมทั้งนายวัฒนา อัศวเหม) เนื่องจากจำเลยที่ 1 (กิจการร่วมค้า NVPSKG) ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายจำเลยที่ 1 จึงไม่ใช่บุคคลหรือนิติบุคคลที่จะถูกฟ้องคดีให้รับผิดชอบทางอาญาได้ จึงให้ยกฟ้องจำเลยที่ 1 ขณะนี้ สืบพยาน โจทก์เสร็จแล้วและอยู่ระหว่างการสืบพยานจำเลย

1.2.6 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นางอนงค์วรรณ เทพสุทิน) ได้ลงนามในคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ 65/2551 ลงวันที่ 17 มีนาคม 2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัด น้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการ คือ ผู้แทนหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ ผู้ทรงคุณวุฒิ และนักวิชาการ มีอำนาจหน้าที่หลัก คือ ศึกษาและ รวบรวมข้อมูล พร้อมทั้งเสนอความเห็น ผลดี ผลเสีย แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับโครงการฯ แต่งตั้งคณะกรรมการ คณะทำงานหรือบุคคลเพื่อช่วยปฏิบัติงาน รายงานผลการดำเนินงานให้รัฐมนตรีฯ ทราบ เป็นระยะ และปฏิบัติงานอื่นตามที่รัฐมนตรีฯ มอบหมาย

2. เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

กรมควบคุมมลพิษได้ประสานขอความอนุเคราะห์จากสำนักงานอัยการสูงสุดในการ ดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการอนุญาตตุลาการ ตามข้อ 1.2.1 และ 1.2.4 ต่อมาพิจารณาแล้วได้ยื่น ข้อเสนอต่อกรมควบคุมมลพิษ จำนวน 8 ประการ ตามข้อ 4.1 และกรมควบคุมมลพิษได้หารือสำนักงาน อัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในด้านต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากการประนีประนอม ตามแนวทางที่กิจการร่วมค้าฯ เสนอ ตามข้อ 4.2 ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดมีข้อสังเกตสรุปได้ว่า การดำเนินคดีต่างๆ ต่อไปไม่ว่าแพ้หรือชนะคดีอนุญาตตุลาการ กรมควบคุมมลพิษอาจต้องรับเอาโครงการดังกล่าวนี้เป็นของ ตน โดยต้องพิจารณาถึงความเสื่อมสภาพของทรัพย์สินในโครงการดังกล่าวด้วย นอกจากนั้น กรณีพิพาท ของโครงการนี้มีส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น รัฐบาลควรเป็นผู้พิจารณาดกลองใจว่าจะเข้า ร่วมเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทหรือไม่ สืบเนื่องจากความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด รวมทั้ง ในกรณี ที่กรมควบคุมมลพิษแพ้คดีจะต้องเสียค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องตามข้อ 1.2.1-1.2.4 อาจต้องใช้งบประมาณ แผ่นดินนอกเหนือจากที่ได้รับอนุมัติไว้แล้วตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรืองบประมาณ รายจ่ายเพิ่มเติม จึงมีความจำเป็นต้องเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนั้น จึงเป็นไปตามพระราช กฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. 2548

3. ความเร่งด่วนของเรื่อง

คณะอนุญาตตุลาการได้เริ่มสืบพยานฝ่ายเรียกเรื่องตั้งแต่วันที่ 7 มีนาคม 2550 โดยมีพนักงานอัยการเป็นผู้ซักค้านพยาน โดยจะสืบพยานทุกวันพุธจนกว่าจะแล้วเสร็จ ขณะนี้ คณะอนุญาตตุลาการ ได้สืบพยานฝ่ายกิจการร่วมค้าฯ ไปแล้วรวม 8 ปาก และคาดว่าจะใช้เวลาอีกประมาณ 12 – 16 เดือน (ธันวาคม 2552) จึงจะสืบพยานทั้งสองฝ่ายแล้วเสร็จ นอกจากนั้น หากรอให้มีการสืบพยาน ของทั้งสองฝ่าย กิจการร่วมค้า NVPSKG ซึ่งเป็นผู้เสนอข้อพิพาท อาจจะไม่ยอมเข้าร่วมการเจรจาไกล่เกลี่ย กับกรมควบคุมมลพิษ จึงเห็นว่าควรเร่งเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

4. สำคัญของเรื่องหรือข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

4.1 แม้ว่ากิจการร่วมค้าฯ ได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสำนักงานอนุญาตตุลาการ ขอให้ คณะอนุญาตตุลาการชี้ขาดเกี่ยวกับค่าเสียหายจากกรมควบคุมมลพิษตามข้อ 1.2.1 และกรมควบคุมมลพิษ ได้ยื่นคำคัดค้านคำเสนอข้อพิพาทอนุญาตตุลาการของกิจการร่วมค้าฯ ขอให้คณะอนุญาตตุลาการยกคำเสนอ /ข้อพิพาท...

ข้อพิพาทของผู้เสนอข้อพิพาทและคืนเงินค่าจ้างที่ได้รับไปทั้งหมดให้แก่กรมควบคุมมลพิษตามข้อ 1.2.4 อย่างไรก็ตาม ในคราวการประชุมคณะอนุญาโตตุลาการเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2549 กิจการร่วมค้าฯ ได้แถลงข้อเสนอต่อกรมควบคุมมลพิษ จำนวน 8 ประการ (สิ่งที่ส่งมาด้วย 1) คือ

4.1.1 ผู้เรียกร้องยินยอมให้ผู้คัดค้านใช้ระบบบำบัดน้ำเสียที่ก่อสร้างมาแล้วทั้งหมดโดยไม่มีเงื่อนไข

4.1.2 งานส่วนที่เหลือหรืองานที่จะทำเพิ่มเติมขึ้นมาตามโครงการที่รัฐบาลตั้งไว้คือเอาน้ำเสียที่บำบัดแล้วไปใช้ประโยชน์ ในการนี้ จะให้ทางกิจการร่วมค้าฯ เข้าร่วมประมูลเพื่อดำเนินการดังกล่าวด้วยหรือจะตั้งข้อจำกัดว่าไม่ให้เข้าร่วมประมูลด้วยก็ได้ เพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงไป

4.1.3 หนี้ที่ยังค้างชำระให้ตั้งคณะกรรมการประเมินประนีประนอม โดยให้แต่ละฝ่ายแต่งตั้งมาเพื่อร่วมพิจารณาเรื่องดังกล่าว

4.1.4 เมื่อก่อสร้างเสร็จแล้วการเดินระบบตามสัญญา การเดินระบบต่อไปโดยจะประมูลใหม่หรือจะให้ผู้เรียกร้องดำเนินการต่อไปก็ได้

4.1.5 เมื่อมีการเข้าไปดำเนินการแล้วการบำบัดน้ำเสียจะต้องได้คุณภาพมาตรฐานตามที่กำหนดไว้ตั้งแต่ต้น ถ้าไม่ได้ผู้เรียกร้องยินยอมออกค่าใช้จ่ายเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลงที่ตกลงกันไว้ตามสัญญา และยินดียกเงื่อนไขการรับประกันการทำงานในส่วนเดินและบำรุงรักษาระบบตามเงื่อนไขของสัญญาค้ำประกันต่อไปจนกว่าจะเสร็จสิ้นภารกิจ

4.1.6 เงินส่วนที่ยังค้างชำระจะได้ตกลงกันโดยทำสัญญาประนีประนอม

4.1.7 ที่ดินที่พิพาทซึ่งผู้เรียกร้องจะต้องจัดหา มา ถ้าเป็นทางสาธารณะ กรมที่ดินจะออกกฎหมายยอมให้ใช้ประโยชน์ได้ในทันที

4.1.8 ผู้เรียกร้องเสนอให้ผู้คัดค้านคืนหนังสือคำประกันของธนาคารให้แก่ผู้เรียกร้องโดยผู้เรียกร้องจะนำหลักประกันอื่นที่ผู้คัดค้านพอใจมาเป็นหลักประกันแทน

4.2 กรมควบคุมมลพิษได้มีหนังสือหารือสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในด้านต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากการประนีประนอมตามแนวทางที่กิจการร่วมค้าฯ เสนอเกี่ยวกับข้อเสนอของกิจการร่วมค้าฯ ในข้อ 4.1 และสำนักงานอัยการสูงสุด ได้แจ้งความเห็นและข้อสังเกต (สิ่งที่ส่งมาด้วย 2) ให้กรมควบคุมมลพิษทราบ

4.2.1 หากไม่มีการเจรจาประนีประนอมข้อพิพาท หรือการเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทไม่สามารถตกลงกันได้ การดำเนินคดีต่าง ๆ ต่อไปไม่ว่าจะแพ้หรือชนะ กรมควบคุมมลพิษก็อาจต้องรับเอาโครงการดังกล่าวไว้เป็นของตน กล่าวคือ หากกรมควบคุมมลพิษแพ้คดี กรมควบคุมมลพิษก็ต้อง รับเอาโครงการดังกล่าวไว้ หรือหากกรมควบคุมมลพิษเป็นฝ่ายชนะคดี กรณีก็อาจเกิดเป็นปัญหาขึ้นได้ ในชั้นบังคับคดีอีกว่ากลุ่มกิจการร่วมค้าฯ จะมีทรัพย์สินเพียงพอให้กรมควบคุมมลพิษบังคับชำระหนี้ได้ในเวลาอันสมควรหรือไม่ ในที่สุดกรมควบคุมมลพิษก็ต้องบังคับเอากับโครงการดังกล่าวอีก ดังนั้นหากกรมควบคุมมลพิษและรัฐบาลยังคงมีนโยบายที่จะนำโครงการดังกล่าวกลับมาใช้ประโยชน์ในการบำบัดน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ การเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทก็เป็นวิธีการทางกฎหมายที่จะทำให้นโยบายดังกล่าวบรรลุผลได้ ทั้งนี้ ความเสื่อมสภาพของทรัพย์สินในโครงการดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วย กล่าวคือ หากเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทกันได้ กรมควบคุมมลพิษก็จะใช้ได้ใช้...

จะได้ใช้ทรัพย์สินในขณะที่ยังไม่เสื่อมสภาพมากนัก ย่อมเป็นประโยชน์มากกว่าการสักระยะต่อไปจนสิ่งก่อสร้างเสื่อมสภาพไม่สามารถใช้งานได้หรือไม่มีราคา

4.2.2 กรณีพิพาทตามโครงการดังกล่าวมีส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน เช่น กรมควบคุมมลพิษ กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง กรมที่ดิน กรมทางหลวง การเจรจาประนีประนอม ข้อพิพาทจึงยังมีปัญหาอีกหลายประการ เช่น เรื่องที่ดิน เรื่องเงินงบประมาณ เรื่องเงินค้ำประกันสัญญา เรื่องการกระทำผิดที่เป็นคดีอาญา เรื่องของมวลชนในเขตจังหวัดสมุทรปราการ ที่มีปัญหาคัดค้านโครงการนี้อยู่แต่เดิม และเรื่องของคณะกรรมการวิเทศา ที่ติดตามปัญหานี้อยู่ด้วย ฉะนั้น ผู้ที่จะพิจารณาดกลองว่าจะประนีประนอมข้อพิพาทเรื่องนี้จึงควรเป็นรัฐบาล เพื่อจะได้ทราบนโยบายที่แน่นอนและชัดเจนว่าจะเข้าร่วมเจรจาประนีประนอมข้อพิพาทหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อมิให้การเจรจาในประเด็นรายละเอียดต่าง ๆ ต้องดำเนินการไปโดยเปล่าประโยชน์

4.3 กรมควบคุมมลพิษมีความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ คือ

4.3.1 ปัญหาการเจรจาไกล่เกลี่ยในเรื่องนี้มีความจำเป็นเร่งด่วน เพราะการพิจารณา สืบพยานในชั้นอนุญาโตตุลาการ ไม่ว่ากรมควบคุมมลพิษจะเป็นผู้ชนะหรือเป็นผู้แพ้ ย่อมจะมีผลไม่แตกต่างไปจากข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด (สิ่งที่ส่งมาด้วย 2) รวมทั้ง ถ้าหากมีการพิจารณา สืบพยานยืดเยื้อออกไปก็จะทำให้ค่าธรรมเนียม ค่าใช้จ่าย และค่าบวการ ในการดำเนินการในชั้นอนุญาโตตุลาการสูงตามไปด้วย ซึ่งจะเป็นภาระทางงบประมาณให้กับรัฐบาลในการจัดหางบประมาณดังกล่าวในอนาคต

4.3.2 การแก้ไขปัญหามลพิษทางน้ำในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ โดยเฉพาะในเขตการให้บริการของระบบบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ยังไม่มีการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรมไม่ว่าจะเป็นน้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม และน้ำเสียจากชุมชน มีผลทำให้คุณภาพน้ำตามธรรมชาติในบริเวณชายฝั่งทะเลมีคุณภาพเสื่อมลงจากเดิม และถ้าหากยังคงปล่อยให้เกิดสภาพเช่นนั้นอยู่ต่อไปก็ยากที่จะแก้ไข หรือจะต้องใช้เงินลงทุนอีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งการมีระบบบำบัดน้ำเสียรวมของทางราชการจะทำให้ น้ำเสียที่เกิดจากชุมชน และทำให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษต่างๆ ที่ไม่มีระบบบำบัดน้ำเสียเป็นของตนเอง หรือมีอยู่แล้วแต่ไม่สามารถบำบัดน้ำเสียได้ตามมาตรฐานที่กำหนด มีหน้าที่ต้องส่งน้ำเสียเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียรวมของทางราชการ และเสียค่าบริการตามอัตราที่กำหนด สำหรับน้ำเสียที่เกิดจากบ้านเรือนของประชาชน ทางราชการสามารถลดหย่อนผ่อนผันได้ตามที่เห็นสมควร เพื่อไม่ให้เกิดภาระกับประชาชนมากเกินไป ซึ่งการเสียค่าบริการบำบัดน้ำเสียเป็นไปตามหลักผู้ก่อให้เกิดมลพิษมีหน้าที่ต้องจ่าย (polluter pay principle) และจะทำให้ประชาชนเกิดการเรียนรู้ในการมีส่วนร่วมกับภาครัฐในการแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

4.3.3 จากการศึกษาของกรมควบคุมมลพิษ พบว่า การยุติการก่อสร้างเมื่อต้นปี พ.ศ. 2546 ส่งผลให้เครื่องจักรและอุปกรณ์ต่างๆ ที่ได้ทำการติดตั้งเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ตลอดจนโครงสร้างของระบบบำบัดน้ำเสีย อาคาร และระบบท่อ เสื่อมสภาพไปตามกาลเวลาเนื่องจากไม่มีการใช้งานและบำรุงรักษา กล่าวคือ ณ เดือนกรกฎาคม 2547 สิ่งก่อสร้างโครงการฯ มีมูลค่าคงเหลือ 17,265.33 ล้านบาท นอกจากนี้หากปล่อยทิ้งไว้ต่อไป คาดการณ์ว่ามูลค่าโครงการฯ จะลดลงประมาณปีละ 6% (ปีละประมาณ 1,100 ล้านบาท)

/4.3.4 เนื่องจากการ...

4.3.4 เนื่องจากการเจรจาในครั้งนี้เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ซึ่งจะต้องมีการบูรณาการร่วมกันในการแก้ไขปัญหาทั้งในเรื่องเกี่ยวกับการเงิน ที่ดิน และการโต้แย้งคัดค้านของประชาชน จึงจำเป็นต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญจะให้ดำเนินการอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดความสูญเปล่าในเงินงบประมาณของแผ่นดินที่ได้มีการดำเนินการไปแล้ว แต่ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมของประเทศไทยได้

4.4 คณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาโครงการออกแบบรวบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ตามข้อ 1.2.6 ได้มีการประชุมหารือ ตรวจสอบพื้นที่ก่อสร้างภายใต้โครงการฯ และตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องทั้งทางด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจและสังคม และด้านเทคนิควิศวกรรมและสิ่งแวดล้อมแล้วมีความเห็นสอดคล้องกับข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุด ว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ควรขออนุมัติในหลักการจากคณะรัฐมนตรีเพื่อให้กรมควบคุมมลพิษเข้าสู่กระบวนการเจรจาตามข้อเสนอของกิจการร่วมค้า NVPSKG

5. ประเด็นของปัญหาที่ต้องการให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

5.1 เห็นชอบในหลักการให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมอบหมายกรมควบคุมมลพิษและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาทกับกิจการร่วมค้า NVPSKG และรายงานผลการเจรจาไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาทกับกิจการร่วมค้า NVPSKG ต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป หรือ

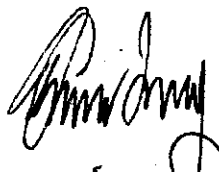
5.2 ให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการกระบวนการพิจารณาในชั้นอนุญาโตตุลาการต่อไป โดยไม่ต้องมีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท หรือมีความเห็นเป็นประการอื่น

6. รายละเอียดที่ประสงค์จะให้คณะรัฐมนตรีอนุมัติหรือให้ความเห็นชอบหรือมีมติ โดยให้ระบุให้ชัดเจนและแยกเป็นข้อ ๆ ให้ครบถ้วน

เห็นชอบในหลักการให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมอบหมายกรมควบคุมมลพิษและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาทกับกิจการร่วมค้า NVPSKG และรายงานผลการเจรจาไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาทกับกิจการร่วมค้า NVPSKG ต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางอนงค์วรรณ เทพสุทิน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กรมควบคุมมลพิษ

สำนักงานเลขานุการกรม

โทร. 0 2298 2121 โทรสาร 0 2298 2129