

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ ๗๐๖๘
ณ ๔ บ.ก. 2551
เวลา 14.๐๐

ที่ นร 0702/ 586

สำนักงานประมาณ

ถนนพระรามที่ 6 กรุงเทพฯ 10400

29 กันยายน 2551

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติองค์กรเพื่อการปฏิรูปกฎหมาย พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- อ้างถึง 1. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร 0503/12743
ลงวันที่ 25 สิงหาคม 2551
2. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร 0503/13870
ลงวันที่ 22 กันยายน 2551

ตามหนังสือที่อ้างถึง 1 และ 2 สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้พิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติองค์กรเพื่อการปฏิรูปกฎหมาย พ.ศ. ที่ประธานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย (ศาสตราจารย์ คณิต ณ นคร) เสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี นั้น

สำนักงานประมาณพิจารณาแล้ว เห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติองค์กรเพื่อการปฏิรูปกฎหมาย พ.ศ. โดยมีข้อสังเกตดังนี้

1. ร่างมาตรา 20 ที่กำหนดให้กรรมการได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นในการปฏิบัติงานตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งเมื่อคำนวณแล้วจำนวนไม่ต่ำกว่าเงินเดือน เงิน ประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนของผู้พิพากษาศาลฎีกา นั้น เนื่องจากคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการตามมาตรา 7 ประกอบมาตรา 8 บุคคลที่จะเป็นกรรมการสมควรที่จะเป็นนักวิชาการ อาจารย์มหาวิทยาลัย ผู้พิพากษาหรืออดีตผู้พิพากษา จึงไม่ควรถูกกำหนดค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่น โดยเทียบกับผู้พิพากษาศาลฎีกา

2. ไม่สมควรกำหนดให้จัดตั้งกองทุนเพื่อการปฏิรูปกฎหมาย เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฯ ได้กำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายมีหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการ รวมถึงดำเนินการอื่นตามที่คณะกรรมการมอบหมาย ประกอบกับร่างมาตรา 31 วรรคสอง และวรรคสามแสดงให้เห็นว่ารายได้ของสำนักงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายสำหรับการดำเนินงานทั้งของคณะกรรมการและของสำนักงาน ดังนั้น สำนักงานฯ จึงย่อมสามารถสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการได้อย่างครบถ้วน จึงเห็นว่าไม่ควรถูกกำหนดให้จัดตั้งกองทุนฯ ขึ้นอีก และให้นำเรื่องการจัดเก็บรายได้และการจ่ายเงินของกองทุนไปกำหนดไว้เป็นภารกิจของสำนักงานฯ

/3. กรณีที่ยื่นยื่น....

3. กรณีที่ยืนยันให้มีการตั้งกองทุนฯ สมควรพิจารณาดังนี้

3.1 ทบทวนวัตถุประสงค์ของเงินรายได้ของสำนักงาน และวัตถุประสงค์ของกองทุน มิให้มีความซ้ำซ้อน โดยเฉพาะการใช้จ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการ ควรให้ใช้จ่ายจากรายได้ของสำนักงานหรือจากกองทุนเพียงทางเดียว

3.2 ควรเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีการควบคุมทางบัญชี และการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล การใช้จ่ายเงินกองทุนไว้ในร่างพระราชบัญญัติด้วย

4. สมควรตัดความตามร่างมาตรา 32 ที่ให้สำนักงานเสนองบประมาณรายจ่ายของปีงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุน ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมโดยคณะรัฐมนตรีมีอำนาจเพียงการทำความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานไว้ในรายงานเสนอพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย

เนื่องจากหลักการทางการคลัง รัฐบาลซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบจัดหารายได้ มีหน้าที่ในการจัดทำงบประมาณ จะต้องพิจารณากำหนดรายจ่ายของประเทศให้สอดคล้องกับรายได้ ดังนั้นการจัดสรรเงินให้กับสำนักงานฯ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของระบบการคลังของประเทศ จึงเป็นกรณีที่รัฐบาลต้องสามารถพิจารณาให้เหมาะสมกับกำลังเงินแผ่นดิน ร่างมาตรา 32 ดังกล่าว จึงไม่สอดคล้องกับหลักการทางการคลัง และยากต่อการปฏิบัติด้วยข้อจำกัดด้านกำลังเงินของประเทศ

5. สมควรปรับปรุงร่างมาตรา 31 วรรคสอง ซึ่งกำหนดให้รายได้ของสำนักงานฯ หลังหักรายจ่ายแล้วให้จัดสรรเข้ากองทุนปฏิรูปกฎหมาย ทั้งนี้ โดยสมควรให้สำนักงานฯ เก็บเงินดังกล่าวไว้ใช้จ่าย เพื่อลดภาระงบประมาณแผ่นดินที่รัฐบาลจะต้องจัดสรรอุดหนุนให้ในปีงบประมาณต่อไป พร้อมทั้งสำนักงานฯ รายงานเงินเหลือจ่ายในแต่ละปีเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำและอนุมัติงบประมาณด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ

สำนักกฎหมายและระเบียบ

โทร. 0 2273 9027-28 ต่อ 3725

โทรสาร 0 2273 9436