

ด่วนที่สุด

ที่ นร 1200/ 40



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 2445
วันที่ 4 มิ.ย. 2551 / 252

สำนักงาน ก.พ.ร.

ถนนพิษณุโลก กทม. 10300

สวต. 4/104
วันที่ 4 มิ.ย. 51
เวลา 14.20

4 เมษายน 2551

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเมื่อวันที่ 8 มิ.ย. 2551

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. ภาพถ่ายคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายสมชาย วงษ์สวัสดิ์) จำนวน 1 ชุด
 2. บันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. จำนวน 70 ชุด
 3. รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
จำนวน 70 ชุด
 4. รายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
คณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 70 ชุด

ด้วย คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ในการประชุมครั้งที่
1/2551 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2551 ได้พิจารณาร่างรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว มีมติให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ฉบับสมบูรณ์ เพื่อเสนอต่อนายกรัฐมนตรี และ
คณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

1. ที่มา

1.1 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) มีหน้าที่ในการวางนโยบาย
แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล
ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและ
ประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้
เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมือง
ที่ดี โดยมีองค์ประกอบของ ค.ต.ป. ประกอบด้วยรัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นประธาน ผู้อำนวยการ
สำนักงบประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการ
ข้าราชการพลเรือน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี อธิบดีกรมบัญชีกลาง และผู้อำนวยการกำกับและบริหาร
โครงการเปลี่ยนระบบการบริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เป็นกรรมการ โดยมีเลขาธิการ
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นกรรมการและเลขานุการ รวมทั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้จากการ
สรรหาอีกจำนวน 7 คน

1.2 ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ดังกล่าว ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รวมทั้งจัดให้มีการประเมินผลตนเองและรายงานผลให้คณะรัฐมนตรีทราบ

2. การดำเนินการ

2.1 ในการประชุม ค.ต.ป. ครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2551 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบกับร่างรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และร่างรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรี และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการจัดทำรูปเล่ม และนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

2.2 ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พร้อมทั้งจัดทำบันทึกความเห็น ค.ต.ป. เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 3 และ 4 ซึ่งสรุปสาระสำคัญของรายงานได้ดังนี้

1) ค.ต.ป. ได้กำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ดังนี้

1.1) การสอบทานกรณีปกติ

- การตรวจสอบภายใน
- การตรวจราชการ รวมถึงการตรวจแผนงาน/โครงการ
- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- การประเมินระบบควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง
- รายงานการเงิน

1.2) การสอบทานกรณีพิเศษ

ให้อยู่ในดุลพินิจของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด โดยดำเนินการ ดังนี้

- ให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง พิจารณาสอบทานโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือตามภารกิจหลักของกระทรวง อย่างน้อย 1 โครงการ
- ให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พิจารณาสอบทานโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข อย่างน้อย 1 โครงการ และโครงการสำคัญอื่นตามนโยบายรัฐบาล

โดยคณะกรรมการฯ อาจพิจารณาเลือกกลุ่มตรวจสอบ/สอบทานโครงการที่มีลักษณะดังนี้คือ เป็นโครงการที่ได้มีการเริ่มดำเนินงานแล้ว หรือเป็นโครงการที่เป็นการดำเนินการต่อเนื่องหรือโครงการผูกพัน และเป็นโครงการที่ได้รับเงินงบประมาณสูงในการดำเนินงาน หรือโครงการที่มีผลกระทบสูง

2) ผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลกระทรวง คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด สรุปข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะได้ดังนี้

2.1) การตรวจสอบภายใน

ผู้บริหารยังไม่เห็นความสำคัญ และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน อัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน และโดยส่วนใหญ่ส่วนราชการ และจังหวัดยังไม่ได้ดำเนินการตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่ต้องจัดให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ดังนั้น จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดชี้แจงผู้บริหารให้เห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งควรมีการสนับสนุนงบประมาณให้หน่วยงานจัดให้มีผู้ประเมินภายนอกประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

2.2) การตรวจราชการ

การตรวจราชการแนวใหม่ มีการใช้เครื่องมือตามหลักธรรมาภิบาลเป็นกรอบหลัก และจัดลำดับดัชนีความเสี่ยง ซึ่งการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ และการจัดทำรายงานเป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการและจังหวัด อย่างไรก็ตาม การตรวจราชการดังกล่าวควรมีการเชื่อมโยงให้ถึงระดับกรม ควรขยายเครือข่ายภาคประชาชนที่จะสนับสนุนการตรวจราชการ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในพื้นที่ และควรประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2.3) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ส่วนใหญ่มีการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการครบถ้วน อย่างไรก็ตาม ในมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการผลการสำรวจยังไม่สามารถประมวลค่าคะแนนได้ และมีข้อสังเกตว่า การกำหนดตัวชี้วัดควรมีการพัฒนาให้ครอบคลุมการวัดในระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และระดับวัตถุประสงค์ และการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายควรกำหนดเกณฑ์หรือสูตรคำนวณให้ยืดหยุ่นตามภารกิจหลักและบริบทของส่วนราชการ นอกจากนี้ บางจังหวัดมีการจัดจ้างมหาวิทยาลัยมาเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการตามตัวชี้วัด ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างยั่งยืนต่อไป

2.4) การควบคุมภายใน

จังหวัดมีการจัดส่งรายงานผลเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน มากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา แต่อย่างไรก็ตาม โดยส่วนใหญ่จังหวัดยังไม่สามารถจัดทำและจัดส่งรายงานการควบคุมภายในในภาพรวมของจังหวัดให้กับคณะกรรมการฯ ได้ ปัญหาโดยส่วนใหญ่เกิดจากบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางระบบควบคุมภายใน และผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการมีระบบควบคุมภายในที่ดี ฉะนั้น จึงควรจะมีการจัดอบรมผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจังหวัดจะได้มีการวางระบบการควบคุม

ภายในตามมาตรฐานการควบคุมภายในที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ซึ่งการมีระบบการควบคุมภายในที่ดีจะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ป้องกันการทุจริต และรั่วไหล

2.5) รายงานการเงิน

โดยส่วนใหญ่ยังไม่สามารถสอบทานรายงานการเงินได้ เนื่องจากรายงานการเงินยังอยู่ระหว่างปรับปรุงตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2550 ที่ให้ส่วนราชการในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตรวจสอบและปรับปรุงข้อผิดพลาดทางบัญชีของปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 และ 2549 โดยจัดทำกระดาดำทำการปรับปรุงบัญชีนอกระบบ GFMIS และจัดทำงบการเงินจากกระดาดำทำการดังกล่าวส่งให้ สตง. ตรวจสอบและรับรองภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551 และให้ส่วนราชการนำข้อผิดพลาดทางบัญชีดังกล่าวมาแก้ไขในระบบ GFMIS หลังจากมีการพัฒนาระบบให้รองรับการแก้ไขแล้ว

อย่างไรก็ตาม ควรให้มีการดำเนินการจัดทำรายงานการเงินของจังหวัดให้ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือหากไม่สามารถดำเนินการได้เต็มรูปแบบ ซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบรายได้และค่าใช้จ่าย งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ก็ควรจะมีรายงานการเงินบางส่วนที่ระบบ GFMIS จะทำได้ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการในขอบเขตจำกัดดีกว่าไม่มีข้อมูลประกอบการพิจารณา นอกจากนี้ ควรมีการพัฒนาระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และต้องมีการอบรมเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้มีความรู้ความเข้าใจในระบบ ผู้บริหารควรจัดให้มีการติดตาม กำกับดูแล ควบคุมการปฏิบัติงานในระบบ GFMIS อย่างสม่ำเสมอตั้งแต่การนำเข้าข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขรายการ และการสอบทานรายงานเพื่อป้องกันการผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้น รวมทั้งผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการสอบทานระบบควบคุมภายในด้านการเงินการบัญชีที่ประมวลผลด้วยระบบ GFMIS

2.6) การสอบทานกรณีพิเศษ

โดยส่วนใหญ่พบว่ามีกรณีการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงาน และมีการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน ยกเว้นบางโครงการที่ล่าช้าและไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามแผน ซึ่งมีข้อค้นพบที่น่าสนใจกรณีการประมูลโครงการได้ผู้ประมูลต่ำกว่าราคากลางมาก แต่ผลสุดท้ายต้องยกเลิกโครงการไม่สามารถดำเนินโครงการได้แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นข้อสังเกตว่า การได้ผู้รับเหมาที่เสนอราคาต่ำสุดไม่ทำให้ส่วนราชการได้ประโยชน์สูงสุด นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะว่า หน่วยงานควรจัดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหารอย่างเป็นระบบสม่ำเสมอพร้อมกับจัดให้มีหลักเกณฑ์และกระบวนการทำงานเกี่ยวกับการประกวดราคาให้สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 23 รวมทั้งจัดให้มีระบบการประเมินผลหลังการดำเนินโครงการเพื่อให้ทราบถึงผลสำเร็จของการดำเนินโครงการว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่

สำหรับโครงการตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข โดยส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามแผน อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากระยะเวลาเตรียมการของการดำเนินโครงการน้อย ทำให้บางแผนงาน/โครงการอาจจะไม่สอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของชุมชน ดังนั้น ควรจะมีการร่วมมือกับชุมชน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพิจารณาทบทวนแผน หรือใช้แผนพัฒนา

ชุมชนในการพัฒนาชุมชน และควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หลักการ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของ ยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุขให้ประชาชนเกิดความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งสร้างกระบวนการเรียนรู้เพื่อการพึ่งพาตนเอง และสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน

ในส่วนของยุทธศาสตร์การท่องเที่ยวภาคใต้ นั้น กลุ่มจังหวัดภาคใต้มีสภาพ ปัญหาและอุปสรรค เช่น ปัญหาด้านภูมิศาสตร์ ศาสนา สังคม วัฒนธรรม ทำให้การพัฒนาศักยภาพด้านการ ท่องเที่ยวประสบปัญหามาก ทั้งด้านการกำหนดกลยุทธ์ บทบาท และทิศทางการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว จึงต้องอาศัยการศึกษาวิจัยอย่างเป็นระบบ และมีผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการผลักดันโครงการต่าง ๆ ดังนั้น ควรจะมีการสร้างเอกภาพในการบริหารจัดการ โดยให้กลุ่มจังหวัดและจังหวัดเป็นแกนกลางในการนำ ยุทธศาสตร์และนโยบายไปดำเนินการแปลงยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ และวางมาตรฐานของการให้บริการ บุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น มัคคุเทศก์ และจัดหาแหล่งท่องเที่ยวใหม่ หรือมุมมองใหม่ เช่น ท่องเที่ยวเชิง วัฒนธรรม และประเพณี รวมทั้งปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยเรื่องการท่องเที่ยวให้เหมาะสมเป็นการเฉพาะ

3) ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประเมินตนเองตามแนวทางและแบบประเมินตนเองที่ ค.ต.ป. กำหนด และส่งผลการประเมินตนเองให้กับ ค.ต.ป. พร้อมรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและ ประเมินผลคณะต่าง ๆ ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ได้ประมวลผลการวิเคราะห์ตนเองของคณะกรรมการฯ คณะต่าง ๆ และจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยสรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ รายคณะอยู่ในระดับดีมากถึงดีเยี่ยม สำหรับผลการประเมินกรรมการรายบุคคลพบว่ากรรมการมีความต้องการให้ มีการอบรมและพัฒนาความรู้ เตรียมความพร้อมในเรื่องต่าง ๆ เพิ่มเติม ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. จะรับไป ดำเนินการต่อไป

3. ประเด็นเสนอคณะรัฐมนตรี

ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณา

3.1 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมิน ตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

3.2 ให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. ดังนี้

1) การตรวจสอบภายใน

งานตรวจสอบภายใน เป็นงานที่มีความสำคัญต่อการสนับสนุนและส่งเสริมให้ ส่วนราชการมีกระบวนการกำกับดูแลตนเองที่ดี ซึ่งในการสอบทานงานด้านการตรวจสอบภายใน 2 ปีที่ผ่านมา ค.ต.ป. มุ่งเน้นการตรวจสอบว่า ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด ได้มีการปฏิบัติตาม มาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนดหรือไม่ และผู้บริหารได้ใช้การตรวจสอบภายในเป็น เครื่องมือช่วยในการบริหารงานอย่างเต็มที่หรือไม่ ผลของการสอบทานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และ

พ.ศ. 2550 พบว่า ผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญ และประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่จะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบระเบียบ นอกจากนี้ ยังพบว่าหน่วยตรวจสอบภายในยังไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ และตามหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากอัตรากำลังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่น ดังนั้น ค.ต.ป. จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้

การดำเนินการ	ผู้ดำเนินการ
1. สร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน มีอัตรากำลังที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานในจังหวัด	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และกระทรวงมหาดไทย
2. ส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยจัดให้มีการอบรม พัฒนาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือชี้แจงให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร.
3. ปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรมให้มีความเชื่อมโยง เพื่อการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวง	กรมบัญชีกลาง
4. เพื่อเป็นการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ เห็นควรสนับสนุนให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	กรมบัญชีกลาง
5. ควรเสนอแผนการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในภาคราชการเป็นโครงการสำคัญเร่งด่วนในแผนบริหารราชการแผ่นดินด้วยเพื่อเป็นการเร่งแก้ไขปัญหาเรื่องการตรวจสอบภายในอย่างเร่งด่วน	กรมบัญชีกลาง

2) การควบคุมภายใน

การมีระบบการควบคุมภายในที่ดี จะช่วยให้การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานมีประสิทธิภาพ ประหยัด และมีประสิทธิผล และช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นรูปของความเสี่ยง ความสูญเสียจากการใช้ทรัพย์สิน หรือการกระทำอันเป็นการทุจริต ซึ่งจากการสอบถามรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในพบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ โดยเฉพาะจังหวัดยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยง และยังไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุม

ภายใน พ.ศ. 2544 ได้ ดังนั้น ค.ต.ป. จึงมีความเห็นว่า เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ประสานงานกับส่วนราชการต่าง ๆ ในการอบรมและสร้างกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ยั่งยืน เพื่อทำหน้าที่ในการให้ความรู้และคำปรึกษาแก่ส่วนราชการ และจังหวัด ในการจัดทำระบบการควบคุมภายใน สำหรับใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับดูแลตนเองที่ดีต่อไป โดยมีศาสตราจารย์เกษรี ฌรงค์เดช เป็นที่ปรึกษาดำเนินการ

ซึ่งในการดำเนินงานตามข้อเสนอดังกล่าวเห็นควรให้กำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญในแผนบริหารราชการแผ่นดิน และมีโครงการสำคัญเร่งด่วน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน และงบประมาณให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และให้ ค.ต.ป. กรมบัญชีกลาง และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนปฏิบัติการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในเสนอต่อคณะรัฐมนตรีภายใน 3 เดือน

สำนักงาน ก.พ.ร. จึงขอส่งบันทึกความเห็นตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ที่ได้นำเสนอประธาน ค.ต.ป. (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี นายชูศักดิ์ ศิรินิล) และ รองนายกรัฐมนตรี (นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์) พิจารณาแล้ว และมีบัญชาให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

ภารกิจส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

โทร. 0 2356 9999 ต่อ 9974, 8812

โทรสาร 0 2281 8279



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. การกิจการส่งเสริมการตรวจสอบฯ โทร. 0 2356 9999 ต่อ 9974,8812

ที่ นร 1210/๐๐2

วันที่ 2 เมษายน 2551

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

เรียน รองนายกรัฐมนตรี (นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์)

ผ่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายชูศักดิ์ ศิรินิล) ประธาน ค.ต.ป.

1. ที่มา

1.1 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) มีหน้าที่ในการวางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยมีองค์ประกอบของ ค.ต.ป. ประกอบด้วยรัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นประธาน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี อธิบดีกรมบัญชีกลาง และผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการเปลี่ยนระบบการบริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เป็นกรรมการ โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นกรรมการและเลขานุการ รวมทั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้จากการสรรหาอีกจำนวน 7 คน

1.2 ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ดังกล่าว ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รวมทั้งจัดให้มีการประเมินผลตนเองและรายงานผลให้คณะรัฐมนตรีทราบ

2. การดำเนินการ

2.1 ในการประชุม ค.ต.ป. ครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2551 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบกับร่างรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และร่างรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรี และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการจัดทำรูปเล่ม และนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

2.2 ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พร้อมทั้งจัดทำบันทึกความเห็น ค.ต.ป. เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

3. ประเด็นเสนอคณะรัฐมนตรี

3.1 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

3.2 ให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. ดังนี้

1) การตรวจสอบภายใน

งานตรวจสอบภายใน เป็นงานที่มีความสำคัญต่อการสนับสนุนและส่งเสริมให้ส่วนราชการมีกระบวนการกำกับดูแลตนเองที่ดี ซึ่งในการสอบทานงานด้านการตรวจสอบภายใน 2 ปีที่ผ่านมา ค.ต.ป. มุ่งเน้นการตรวจสอบว่า ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด ได้มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนดหรือไม่ และผู้บริหารได้ใช้การตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือช่วยในการบริหารงานอย่างเต็มที่หรือไม่ ผลของการสอบทานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2550 พบว่า ผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญ และประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่จะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบระเบียบ นอกจากนี้ ยังพบว่า หน่วยตรวจสอบภายในยังไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ และตามหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากอัตรากำลังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่น ดังนั้น ค.ต.ป. จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้

การดำเนินการ	ผู้ดำเนินการ
1. สร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน มีอัตรากำลังที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานในจังหวัด	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และ กระทรวงมหาดไทย

การดำเนินการ	ผู้ดำเนินการ
2. ส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยจัดให้มีการอบรม พัฒนาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือชี้แจงให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร.
3. ปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรม ให้ความเชื่อมโยง เพื่อการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวง	กรมบัญชีกลาง
4. เพื่อเป็นการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ เห็นควรสนับสนุนให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	กรมบัญชีกลาง
5. ควรเสนอแผนการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในภาครัฐการเป็นโครงการสำคัญเร่งด่วนในแผนบริหารราชการแผ่นดินด้วยเพื่อเป็นการเร่งแก้ไขปัญหาเรื่องการตรวจสอบภายในอย่างเร่งด่วน	กรมบัญชีกลาง

2) การควบคุมภายใน

การมีระบบการควบคุมภายในที่ดี จะช่วยให้การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานมีประสิทธิภาพ ประหยัด และมีประสิทธิผล และช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นรูปของความเสี่ยง ความสูญเสียจากการใช้ทรัพย์สิน หรือการกระทำอันเป็นการทุจริต ซึ่งจากการสอบทานรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในพบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ โดยเฉพาะจังหวัดยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยง และยังไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ได้ ดังนั้น ค.ต.ป. จึงมีความเห็นว่า เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ประสานงานกับส่วนราชการต่างๆ ในการอบรมและสร้างกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ยั่งยืน เพื่อทำหน้าที่ในการให้ความรู้ และคำปรึกษาแก่ส่วนราชการ และจังหวัดในการจัดทำระบบการควบคุมภายใน สำหรับใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับดูแลตนเองที่ดีต่อไป โดยมีศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช เป็นที่ปรึกษาดำเนินการ

ซึ่งในการดำเนินงานตามข้อเสนอ ดังกล่าวเห็นควรให้กำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญใน
แผนบริหารราชการแผ่นดิน และมีโครงการสำคัญเร่งด่วน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน และ
งบประมาณให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และให้ ค.ต.ป. กรมบัญชีกลาง และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจัดทำ
แผนปฏิบัติการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในเสนอต่อคณะรัฐมนตรีภายใน 3 เดือน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบ โปรดอนุมัติให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อ
พิจารณาต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กรรมการและเลขานุการ ค.ต.ป.

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ปัทมาภรณ์ เกษมธนะ

(นายสุศักดิ์ ศิรินิล)

รมต.นร.

3 เม.ย. 51

นางสาว วังศ์สวัสดิ์

(นายสมชาย วังศ์สวัสดิ์)

รองนายกรัฐมนตรี

๒๔ มี.ย. ๒๕๕๑

บันทึกความเห็นของ ค.ต.ป.

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

1. ที่มา

1.1 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) มีหน้าที่ในการวางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

1.2 ค.ต.ป. ได้พิจารณากำหนดนโยบาย กลไกและแนวทางในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

1) นโยบายการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ส่วนราชการ โดยเฉพาะการส่งเสริมและกระตุ้นให้ส่วนราชการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี
- ผลักดันการบริหารราชการให้บรรลุเป้าหมายของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตามนัยพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546
- ส่งเสริมการบูรณาการงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ เช่น กำหนดแนวทางการบูรณาการระบบข้อมูลด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล เป็นต้น
- สร้างความน่าเชื่อถือ และความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการ

2) กลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

- ให้มีคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- ให้มีคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง) จำนวน 3 ด้าน และคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน 4 กลุ่ม ดังนี้

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

- ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) 20 คณะ

2. การดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

2.1 การดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 8 พฤษภาคม 2550

ในการดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และเห็นชอบกับข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. โดยมอบหมายกรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการดำเนินการแก้ไขปัญหาด้านการตรวจสอบภายใน ในเรื่องโครงสร้าง อัตรากำลัง และความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งเป็นเจ้าภาพในการอบรมให้ความรู้แก่ส่วนราชการและจังหวัดในเรื่องระบบการควบคุมภายใน มอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. เร่งรัดให้สามารถทราบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมอบหมายให้สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเป็นเจ้าภาพในการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ ซึ่งหน่วยงานต่างๆ ได้รายงานความก้าวหน้าการดำเนินการสรุปได้ดังนี้

1) การตรวจสอบภายใน : กรมบัญชีกลางได้ปรับปรุงระเบียบ แนวทางต่างๆ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน และจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน รวมทั้งจัดอบรม เพื่อเพิ่มขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์งานตรวจสอบภายใน และสำนักงาน ก.พ.ร. ได้สนับสนุนการปรับโครงสร้างของกลุ่มตรวจสอบภายในให้มีการกำหนดไว้ในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการโดยเป็นการกำหนดกรอบการแบ่ง

ส่วนราชการตามนัยกฎหมายพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 มาตรา 31

2) การควบคุมภายใน : กรมบัญชีกลางได้จัดประชุมอบรมบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในของส่วนราชการ จังหวัด จำนวน 180 คน รวมทั้งให้การอบรมเจ้าหน้าที่สำนักงานคลังเขต คลังจังหวัด เพื่อเป็นที่ปรึกษาด้านการควบคุมภายใน ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้วร้อยละ 50

3) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ : สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เร่งรัดกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ซึ่งคาดว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ที่ปรึกษาจะสามารถประมวลผลคะแนนการดำเนินงานของส่วนราชการ จังหวัด และองค์การมหาชน แล้วเสร็จภายใน 30 มีนาคม 2551 ซึ่งเร็วกว่าผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ที่ทราบผลเดือนสิงหาคม 2550

4) การจัดทำข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ : กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้จัดประชุมหารือร่วมกับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เกี่ยวกับการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งผลการประชุมสรุปความเห็นในเบื้องต้นว่า ควรมีการตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้แทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำหน้าที่สนับสนุนและบูรณาการงานด้านสารสนเทศของกิจการภาครัฐ รวมทั้งส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้าน IT ของรัฐ และสนับสนุนงานมติดคณะรัฐมนตรีด้าน IT ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นหน่วยงานเจ้าภาพดำเนินการศึกษาหาแนวทางเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว

2.2 ค.ต.ป. ได้กำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ดังนี้

1) การสอบทานกรณีปกติ

- การตรวจสอบภายใน
- การตรวจราชการ รวมถึงการตรวจแผนงาน/โครงการ
- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- การประเมินระบบควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง
- รายงานการเงิน

2) การสอบทานกรณีพิเศษ

ให้อยู่ในดุลพินิจของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด โดยดำเนินการ ดังนี้

- ให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง พิจารณาสอบทานโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือตามภารกิจหลักของกระทรวง อย่างน้อย 1 โครงการ

- ให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พิจารณาสอบทานโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข อย่างน้อย 1 โครงการ และโครงการสำคัญอื่นตามนโยบายรัฐบาล

โดยคณะกรรมการฯ อาจพิจารณาเลือกกลุ่มตรวจสอบ/สอบทานโครงการที่มีลักษณะดังนี้คือ เป็นโครงการที่ได้มีการเริ่มดำเนินงานแล้ว หรือเป็นโครงการที่เป็นการดำเนินการต่อเนื่องหรือโครงการผูกพัน และเป็นโครงการที่ได้รับเงินงบประมาณสูงในการดำเนินงาน หรือโครงการที่มีผลกระทบสูง

2.3 ผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด สรุปข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะได้ดังนี้

1) การตรวจสอบภายใน

ผู้บริหารยังไม่เห็นความสำคัญ และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน อัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน และโดยส่วนใหญ่ส่วนราชการและจังหวัดยังไม่ได้ดำเนินการตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่ต้องจัดให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ดังนั้น จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดชี้แจงผู้บริหารให้เห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งควรมีการสนับสนุนงบประมาณให้หน่วยงานจัดให้มีผู้ประเมินภายนอกประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

2) การตรวจราชการ

การตรวจราชการแนวใหม่ มีการใช้เครื่องมือตามหลักธรรมาภิบาลเป็นกรอบหลัก และจัดลำดับชั้นความเสี่ยง ซึ่งการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ และการจัดทำรายงานเป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการและจังหวัด อย่างไรก็ตาม การตรวจราชการดังกล่าวควรมีการเชื่อมโยงให้ถึงระดับกรม ควรขยายเครือข่ายภาคประชาชนที่จะสนับสนุนการตรวจราชการ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในพื้นที่ และควรประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ส่วนใหญ่มีการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการครบถ้วน อย่างไรก็ตาม ในมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการผลการสำรวจยังไม่สามารถประมวลค่าคะแนนได้ และมีข้อสังเกตว่า การกำหนดตัวชี้วัดควรมีการพัฒนาให้ครอบคลุมการวัดในระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และระดับวัตถุประสงค์ และการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายควรกำหนดเกณฑ์หรือสูตรคำนวณให้ยืดหยุ่นตามภารกิจหลักและบริบทของส่วนราชการ นอกจากนี้ บางจังหวัดมีการจัดจ้างมหาวิทยาลัยมาเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการตามตัวชี้วัด ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างยั่งยืนต่อไป

4) การควบคุมภายใน

จังหวัดมีการจัดส่งรายงานผลเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน มากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา แต่อย่างไรก็ตาม โดยส่วนใหญ่จังหวัดยังไม่สามารถจัดทำและจัดส่งรายงานการควบคุมภายในในภาพรวมของจังหวัดให้กับคณะกรรมการฯ ได้ ปัญหาโดยส่วนใหญ่เกิดจากบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางระบบควบคุมภายใน และผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการมีระบบควบคุมภายในที่ดี ฉะนั้น จึงควรจะมีการจัดอบรมผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจังหวัดจะได้มีการวางระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานการควบคุมภายในที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ซึ่งการมีระบบการควบคุมภายในที่ดีจะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ป้องกันการทุจริต และรั่วไหล

5) รายงานการเงิน

โดยส่วนใหญ่ยังไม่สามารถสอบทานรายงานการเงินได้ เนื่องจากรายงานการเงินยังอยู่ระหว่างปรับปรุงตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2550 ที่ให้ส่วนราชการในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตรวจสอบและปรับปรุงข้อผิดพลาดทางบัญชีของปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 และ 2549 โดยจัดทำกระดาดำทำการปรับปรุงบัญชีนอกระบบ GFMS และจัดทำงบการเงินจากกระดาดำทำการดังกล่าวส่งให้ สตง. ตรวจสอบและรับรองภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551 และให้ส่วนราชการนำข้อผิดพลาดทางบัญชีดังกล่าวมาแก้ไขในระบบ GFMS หลังจากมีการพัฒนาระบบให้รองรับการแก้ไขแล้ว

อย่างไรก็ตาม ควรให้มีการดำเนินการจัดทำรายงานการเงินของจังหวัดให้ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือหากไม่สามารถดำเนินการได้เต็มรูปแบบซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบรายได้และค่าใช้จ่าย งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ก็ควรมีรายงานการเงินบางส่วนที่ระบบ GFMS จะทำได้ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการในขอบเขตจำกัด ดีกว่าไม่มีข้อมูลประกอบการพิจารณา

นอกจากนี้ ควรมีการพัฒนากระบวนการเงินการคลังภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และต้องมีการอบรมเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้มีความรู้ความเข้าใจในระบบ ผู้บริหารควรจัดให้มีการติดตาม กำกับดูแล ควบคุมการปฏิบัติงานในระบบ GFMS อย่างสม่ำเสมอตั้งแต่การนำเข้าข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขรายการ และการสอบทานรายงานเพื่อป้องกันการผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการสอบทานระบบควบคุมภายในด้านการเงินการบัญชีที่ประมวลผลด้วยระบบ GFMS

6) การสอบทานกรณีพิเศษ

โดยส่วนใหญ่พบว่ามีการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงาน และมีการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน ยกเว้นบางโครงการที่ล่าช้าและไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามแผน ซึ่งมีข้อค้นพบที่น่าสนใจกรณีการประมูลโครงการได้ผู้ประมูลต่ำกว่าราคากลางมาก แต่ผลสุดท้ายต้องยกเลิกโครงการ ไม่สามารถดำเนินโครงการได้แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นข้อสังเกตว่า การได้ผู้รับเหมาที่เสนอราคาต่ำสุด ไม่ทำให้ส่วนราชการได้ประโยชน์สูงสุด นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะว่า หน่วยงานควรจัดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหารอย่างเป็นระบบสม่ำเสมอพร้อมกับจัดให้มีหลักเกณฑ์และกระบวนการทำงานเกี่ยวกับการประกวดราคาให้สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 23 รวมทั้ง จัดให้มีระบบการประเมินผลหลังการดำเนินโครงการเพื่อให้ทราบถึงผลสำเร็จของการดำเนินโครงการว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่

สำหรับโครงการตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข โดยส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามแผน อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากระยะเวลาเตรียมการของการดำเนินโครงการน้อย ทำให้บางแผนงาน/โครงการอาจจะไม่สอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของชุมชน ดังนั้น ควรจะมีการร่วมมือกับชุมชน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพิจารณาทบทวนแผน หรือใช้แผนพัฒนาชุมชนในการพัฒนาชุมชน และควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หลักการ และวัตถุประสงค์และเป้าหมายของยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุขให้ประชาชนเกิดความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งสร้างกระบวนการเรียนรู้เพื่อการพึ่งพาตนเอง และสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน

ในส่วนของยุทธศาสตร์การท่องเที่ยวภาคใต้ นั้น กลุ่มจังหวัดภาคใต้มีสภาพปัญหาและอุปสรรค เช่น ปัญหาด้านภูมิศาสตร์ ศาสนา สังคม วัฒนธรรม ทำให้การพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวประสบปัญหามาก ทั้งด้านการกำหนดกลยุทธ์ บทบาท และทิศทางการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว จึงต้องอาศัยการศึกษาวิจัยอย่างเป็นระบบ และมีผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการผลักดันโครงการต่างๆ ดังนั้น ควรจะมีการสร้างเอกภาพในการบริหารจัดการ โดยให้กลุ่มจังหวัดและจังหวัดเป็นแกนกลางในการนำยุทธศาสตร์และ

นโยบายไปดำเนินการแปลงยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ และวางมาตรฐานของการให้บริการบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น มัคคุเทศก์ และจัดหาแหล่งท่องเที่ยวใหม่ หรือมุมมองใหม่ เช่น ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม และประเพณี รวมทั้งปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยเรื่องการท่องเที่ยวให้เหมาะสมเป็นการเฉพาะ

รายละเอียดตามเอกสารรายงานผลการตรวจสอบฯ แนบท้าย 1 ซึ่ง ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2551 ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

2.4 ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประเมินตนเองตามแนวทางและแบบประเมินตนเองที่ ค.ต.ป. กำหนด และส่งผลการประเมินตนเองให้กับ ค.ต.ป. พร้อมรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ได้ประมวลผลการวิเคราะห์ตนเองของคณะกรรมการฯ คณะต่าง ๆ และจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยสรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ รายคณะอยู่ในระดับดีมากถึงดีเยี่ยม สำหรับผลการประเมินกรรมการรายบุคคลพบว่ากรรมการมีความต้องการให้มีการอบรมและพัฒนาความรู้ เตรียมความพร้อมในเรื่องต่าง ๆ เพิ่มเติม ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. จะรับไปดำเนินการต่อไป รายละเอียดตามรายงานผลการประเมินฯ แนบท้ายบันทึก 2 ซึ่ง ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ 1/2551 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2551 ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

3. ประเด็นเสนอคณะรัฐมนตรี

3.1 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

3.2 ให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. ดังนี้

1) การตรวจสอบภายใน

งานตรวจสอบภายใน เป็นงานที่มีความสำคัญต่อการสนับสนุนและส่งเสริมให้ส่วนราชการมีกระบวนการกำกับดูแลตนเองที่ดี ซึ่งในการสอบทานงานด้านการตรวจสอบภายใน 2 ปีที่ผ่านมา ค.ต.ป. มุ่งเน้นการตรวจสอบว่า ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด ได้มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลาง

กำหนดหรือไม่ และผู้บริหารได้ใช้การตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือช่วยในการบริหารงานอย่างเต็มที่หรือไม่ ผลของการสอบทานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2550 พบว่าผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญ และประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่จะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบระเบียบ นอกจากนี้ ยังพบว่า หน่วยตรวจสอบภายในยังไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ และตามหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากอัตรากำลังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่น ดังนั้น ค.ต.ป. จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้

การดำเนินการ	ผู้ดำเนินการ
1. สร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน มีอัตรากำลังที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานในจังหวัด	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และกระทรวงมหาดไทย
2. ส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยจัดให้มีการอบรม พัฒนาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือชี้แจงให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร.
3. ปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรมให้มีความเชื่อมโยง เพื่อการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวง	กรมบัญชีกลาง
4. เพื่อเป็นการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ เห็นควรสนับสนุนให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	กรมบัญชีกลาง
5. ควรเสนอแผนการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในภาคราชการเป็นโครงการสำคัญเร่งด่วนในแผนบริหารราชการแผ่นดินด้วยเพื่อเป็นการเร่งแก้ไขปัญหาเรื่องการตรวจสอบภายในอย่างเร่งด่วน	กรมบัญชีกลาง

2) การควบคุมภายใน

การมีระบบการควบคุมภายในที่ดี จะช่วยให้การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานมีประสิทธิภาพ ประหยัด มีประสิทธิผล และช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นรูปของความสิ้นเปลือง ความสูญเปล่าของการใช้ทรัพย์สิน หรือการกระทำอันเป็นการทุจริต ซึ่งจากการสอบทานรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในพบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ โดยเฉพาะจังหวัดยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยง และยังไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ได้ ดังนั้น ค.ต.ป. จึงมีความเห็นว่า เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ประสานงานกับส่วนราชการต่าง ๆ ในการอบรมและสร้างกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ยั่งยืน เพื่อทำหน้าที่ในการให้ความรู้ และคำปรึกษาแก่ส่วนราชการและจังหวัดในการจัดทำระบบการควบคุมภายใน สำหรับใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับดูแลตนเองที่ดีต่อไป โดยมีศาสตราจารย์เกษรี ฌรงค์เดช เป็นที่ปรึกษาดำเนินการ

ซึ่งในการดำเนินงานตามข้อเสนอดังกล่าวเห็นควรให้กำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญในแผนบริหารราชการแผ่นดิน และมีโครงการสำคัญเร่งด่วน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน และงบประมาณให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และให้ ค.ต.ป. กรมบัญชีกลาง และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนปฏิบัติการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในเสนอต่อคณะรัฐมนตรีภายใน 3 เดือน

ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณา

**รายงานผลการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ**

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

บทสรุปผู้บริหาร

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ข้อ 14 กำหนดให้ ค.ต.ป. ต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเองอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง อย่างไรก็ตาม สำหรับการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ค.ต.ป. ได้กำหนดให้คณะกรรมการฯ คณะต่างๆ ประเมินตนเองเพียง 1 ครั้ง และจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองพร้อมกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดย ค.ต.ป. ประจำกระทรวงจัดส่งรายงานภายในเดือนมกราคม 2551 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดจัดส่งรายงานภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551

วัตถุประสงค์ของการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ นั้น เพื่อให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาพบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข แนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ มี 2 รูปแบบ คือ การประเมินรายคณะ และประเมินรายการกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการฯ ที่ส่งผลการประเมินประกอบด้วย ค.ต.ป. ประจำกระทรวง 20 คณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง 3 คณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด 4 คณะ สำหรับ ค.ต.ป. มีการประเมินรายคณะเท่านั้น

ผลการประเมินตนเองเป็นรายคณะ ของ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง โดยรวมมีผลการประเมินการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม และดีมากในทุกด้าน คือด้านองค์ประกอบ และแนวปฏิบัติ ด้านกิจกรรม ด้านการฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร และด้านการประชุม โดยมีข้อสังเกตคือ ในข้อย่อยด้านการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง นั้น มีผลการประเมินตนเองรองลงมาคืออยู่ในเกณฑ์ดี สำหรับผลการประเมินตนเองเป็นรายบุคคลของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง นั้น โดยรวมมีผลการประเมินการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดำเนินการเป็นประจำ และดำเนินงานบ่อยๆ ในทุกด้าน คือด้านความรู้ความสามารถ ด้านความเป็นอิสระ ด้านความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ ด้านความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ และด้านการปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการฯ โดยมีข้อสังเกตคือ เมื่อพิจารณาผลคะแนนเฉลี่ยในแต่ละด้านแยกเป็นรายคณะ พบว่าในด้านความเป็นอิสระในการดำเนินงาน คณะกรรมการฯ บางคณะ มีผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับรองลงมาคือดำเนินงานค่อนข้างบ่อย และเคยดำเนินงานบ้าง

นอกจากนี้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ได้มีข้อเสนอแนะแผนการดำเนินการในอนาคตของ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง โดยรวม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

- ปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้สามารถดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด คุ่มค่า และดำเนินการสอบทานประเมินผลตามหน้าที่ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด พร้อมทั้งดำเนินงานตามแนวนโยบายวิธีการตรวจสอบและสอบทานในปัจจุบันและจะมีขึ้นในอนาคต
- การประเมินในระยะต่อไป ควรมีความชัดเจนในเรื่องข้อมูลเชิงคุณภาพมากขึ้น อาทิเช่น ความคุ้มค่า ซึ่งการตรวจสอบฯ ควรครอบคลุมประเด็นในเชิงคุณภาพไว้ด้วย
- ส่งเสริมให้ส่วนราชการ/จังหวัดนำเสนอแนะหรือข้อสังเกตจากรายงานการตรวจสอบและประเมินผลฯ ไปใช้ประโยชน์
- ตรวจเยี่ยมส่วนราชการและจังหวัด และจัดประชุมร่วมกับผู้บริหารส่วนราชการ หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าสำนักงานจังหวัด ผู้ตรวจสอบภายใน ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการจัดทำรายงานต่างๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ เพื่อรายงานผลการสอบทานและผลการพิจารณาของ ค.ต.ป. และคณะรัฐมนตรี ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ ชักซ้อมเตรียมการจัดทำรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สร้างความเข้าใจและเสริมสร้างทัศนคติที่ดีของ

ผู้บริหาร ส่งเสริมและเสนอแนะการแก้ไขจุดบกพร่อง ส่งเสริมมาตรฐานการด้านการตรวจสอบและประเมินผลฯ ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ โดยเฉพาะในงานหรือจุดที่มีปัญหาความเสี่ยงมากเป็นพิเศษ เพื่อทราบข้อมูลการปฏิบัติงาน ผลงาน และปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่แท้จริง

- สนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายในให้มีการพัฒนาในด้านองค์ความรู้และเพิ่มพูนทักษะในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยจัดกิจกรรมการสนับสนุนต่างๆ พร้อมทั้งให้คำปรึกษา และให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ตลอดจนผู้ตรวจราชการเพื่อพัฒนาระบบการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- มีการสัมมนาชี้แจงกรมการคณะต่างๆ ฝ่ายเลขานุการ ให้เข้าใจในแนวทางการดำเนินงาน และการแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่มี
- ควรจัดทำเว็บไซต์ เป็นเครื่องมือ IT สำหรับให้หน่วยงานต่างๆ ใช้ในการเก็บข้อมูล ประเมินผลและจัดทำรายงาน รวมทั้งเพื่อให้ข้อมูลต่างๆ จากหน่วยงานไหลเข้าสู่ระบบได้รวดเร็ว
- ควรประเมินผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของคณะกรรมการฯ และคณะอนุกรรมการฯ คณะต่างๆ ถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค เพื่อนำมาปรับปรุงวิธีการดำเนินงาน ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง
- พัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงภาคราชการ การติดตามประเมินผล การปฏิบัติราชการของหน่วยงานราชการ การตรวจสอบการประเมินความคุ้มค่า พัฒนาการตรวจสอบ PART (สำนักงบประมาณ)
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาและบูรณาการ การปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กลุ่มตรวจสอบภายใน และสำนักตรวจราชการ เพื่อให้การปฏิบัติงานดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน อันจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น
- ตรวจสอบสังเกตการณ์และให้คำแนะนำการรายงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. และที่ปรึกษา
- จัดให้มีการประเมินงาน/โครงการที่ควรติดตามประเมินผลการดำเนินงานในแต่ละปี และให้ความสำคัญกับโครงการที่ต้องสอบทานกรณีพิเศษ ซึ่งเป็นโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือตามภารกิจสำคัญของส่วนราชการ และจังหวัด
- ผลักดันให้มีการประเมินผลคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลฯ จากผู้บริหารระดับนโยบาย เพื่อให้ผู้บริหารจะได้ให้ความสำคัญต่อการทำงานของคณะกรรมการฯ
- ให้มีการตรวจสอบงานด้านการให้บริการที่มีประสิทธิภาพ เพื่อใช้การตรวจสอบเป็นเครื่องมือช่วยพัฒนาการทำงานให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ
- สนับสนุนให้มีเวทีสำหรับการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ระหว่าง ค.ด.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงคณะต่างๆ และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด ด้วยกัน
- ศึกษาฐานระบบสารสนเทศของจังหวัดที่มีอยู่ในปัจจุบันและเตรียมวางแผนทางของรูปแบบระบบสารสนเทศที่ควรที่จะพัฒนาไปในแนวทางเดียวกันต่อไปในอนาคต เพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานและการพัฒนาต่อไป
- ศึกษาเปรียบเทียบบทบาทภารกิจของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง และศึกษารูปแบบของ ค.ด.ป. ในต่างประเทศ

ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการ ค.ด.ป. จะได้นำข้อสังเกตของผลการประเมินตนเองและข้อเสนอแนะแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ มาดำเนินงานต่อไป

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร.....	i
1. วัตถุประสงค์.....	3
2. จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ ที่ดำเนินการประเมินตนเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550.....	3
3. แบบประเมินตนเองและวิธีการประมวลผลแบบการประเมินตนเอง	
3.1 แบบประเมินตนเอง.....	3
3.2 การประมวลผลแบบการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ เป็นรายคณะ.....	4
3.3 การประมวลผลแบบการประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการ เป็นรายบุคคล... ..	4
3.4 เกณฑ์การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินตนเอง.....	5
4. สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการ คณะต่างๆ	
4.1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ.....	5
4.2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง.....	8
4.3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด.....	12
4.4 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง.....	17

สารบัญญากาศนวนก

1. รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ
2. ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินคณะฯ) แสดงผลตามรายคณะ ของ
 - 2-1 อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง
 - 2-2 อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด
 - 2-3 ค.ด.ป. ประจำกระทรวง
3. ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล) แสดงผลตามรายคณะ ของ
 - 3-1 อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง
 - 3-2 อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด
 - 3-3 ค.ด.ป. ประจำกระทรวง
4. แผนการดำเนินการในอนาคต/ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง
5. แผนการดำเนินการในอนาคต/ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด
6. แผนการดำเนินการในอนาคต/ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง
7. แบบฟอร์มการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ

รายงานผลการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

1. วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ ได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมา ว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

**2. จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ ที่ ดำเนินการประเมินตนเอง
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

- ❖ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ด.ป.) 1 คณะ กรรมการ 13 ท่าน
- ❖ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง) 3 คณะ อนุกรรมการ 17 ท่าน
- ❖ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด) 4 คณะ อนุกรรมการ 20 ท่าน
- ❖ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ด.ป. ประจำกระทรวง) 20 คณะ กรรมการ 117 ท่าน

3. การประมวลผลแบบประเมินตนเอง

3.1 แบบการประเมินตนเอง ประกอบด้วย 2 แบบ

➤ แบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ ประกอบด้วย 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ และปีงบประมาณที่ประเมิน

ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ โดยพิจารณาว่าได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบใช่/ไม่ใช่ หรือ ปฏิบัติ/ไม่ปฏิบัติ

- กรณีคำตอบ ใช่ หรือ ปฏิบัติ คณะกรรมการฯ/ คณะอนุกรรมการฯ ให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | หมายถึง ควรปรับปรุง |
| 2 | หมายถึง พอใช้ |
| 3 | หมายถึง ดี |
| 4 | หมายถึง ดีมาก |
| 5 | หมายถึง ดีเยี่ยม |

- กรณีถ้าคำตอบคือ ไม่ใช่ หรือ ไม่ปฏิบัติ คณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามิใช่ปัญหา

ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ

- แบบประเมินตนเองของกรรมการฯ /อนุกรรมการฯ เป็นรายบุคคล โดยกรรมการฯ/อนุกรรมการฯ ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเอง โดยการให้คะแนนแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้

- | | |
|---|----------------------|
| 1 | หมายถึง เคย |
| 2 | หมายถึง เคยบ้าง |
| 3 | หมายถึง ค่อนข้างบ่อย |
| 4 | หมายถึง บ่อย |
| 5 | หมายถึง เป็นประจำ |

รายละเอียดแบบประเมินตนเองดังภาคผนวกที่ 7

3.2 การประมวลผลแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ /คณะอนุกรรมการฯ

1. ฝ่ายเลขานุการของ คณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ คณะต่างๆ ดำเนินการรวบรวมและสรุปผลการประเมินที่กรรมการ/อนุกรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 มาหาค่าคะแนนเฉลี่ยของคะแนน และสรุปแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ ในส่วนที่ 3 ส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป.

2. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. สรุปรวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ/คณะอนุกรรมการฯ แนวทางการแก้ไขปัญหามิใช่ปัญหา และแผนการดำเนินงานในอนาคต ประมวลผลแล้วจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ ดังนี้

- สรุปผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง
- สรุปผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
- สรุปผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

3. สำหรับการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ทำการประเมินในลักษณะของการประเมินทั้งคณะโดยกรรมการแต่ละท่านกรอกแบบประเมินตนเอง และให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. หาค่าคะแนนเฉลี่ยของคะแนนการประเมินในส่วนที่ 2 และนำข้อมูลในส่วนที่ 2 มาจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป.

3.3 การประมวลผลแบบประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการ เป็นรายบุคคล

1. ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการฯ /คณะอนุกรรมการฯ คณะต่างๆ รวบรวมแบบประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป.

2. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. รวบรวมผลการประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการแต่ละคณะแล้วหาค่าคะแนนเฉลี่ยของการประเมิน และรวบรวมความเห็น-ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน มาประมวลผลจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการของแต่ละคณะ ดังนี้

- สรุปผลการประเมินตนเองของอนุกรรมการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง
- สรุปผลการประเมินตนเองของอนุกรรมการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
- สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

3.4 เกณฑ์การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินตนเอง

1. การประเมินตนเองของคณะกรรมการ / คณะอนุกรรมการฯ มีหลักเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ 5 ระดับ คือ ดีเยี่ยมให้ 5 คะแนน ดีมากให้ 4 คะแนน ดีให้ 3 คะแนน พอใช้ให้ 2 คะแนน และความปรับปรุงให้ 1 คะแนน และมีเกณฑ์การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม
 คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ดีมาก
 คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ดี
 คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ พอใช้
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึง การดำเนินงานอยู่ในระดับ ควรปรับปรุง

2. การประเมินตนเองของกรรมการ/อนุกรรมการ รายบุคคล มีหลักเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบ 5 ระดับคือ ดำเนินการเป็นประจำให้ 5 คะแนน ดำเนินการพอใช้ให้ 4 คะแนน ค่อนข้างพอใช้ให้ 3 คะแนน เคยบ้างให้ 2 คะแนน และเคยดำเนินการให้ 1 คะแนน และมีเกณฑ์การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึง อยู่ในระดับ ดำเนินการเป็นประจำ
 คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึง อยู่ในระดับ ดำเนินการพอใช้
 คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึง อยู่ในระดับ ดำเนินการค่อนข้างพอใช้
 คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึง อยู่ในระดับ เคยดำเนินการบ้าง
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึง อยู่ในระดับ เคยดำเนินการ

หมายเหตุ : ค่าอันตรภาคชั้น (Class Interval) = (ค่าสูงสุด-ค่าต่ำสุด)/จำนวนชั้น = (5-1)/5 = 0.80

4. สรุปผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ

4.1 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ค.ป.)

➤ ตารางที่ 1 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ผลสรุปคะแนนเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ			4.00	0.20	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการร่วมกันทบทวน หรือวางนโยบาย และให้ความเห็นชอบ แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ในงบประมาณที่ประเมิน	3	5	4.08	0.64	ดีมาก
- คณะกรรมการมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ อย่างเหมาะสมกับการกิจและขอบข่ายงานในความรับผิดชอบ	3	5	4.15	0.80	ดีมาก

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
- คณะกรรมการได้ส่งเสริมและเสนอแนะมาตรการแก่ คณะอนุกรรมการและคณะกรรมการตรวจสอบคณะ ต่างๆ ในการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	3	5	3.77	0.83	ดีมาก
- คณะกรรมการได้ติดตามและประเมินผลการ ปฏิบัติงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้ให้ความเห็นชอบ ข้อเสนอแนะแนวทางที่คณะกรรมการได้นำเสนอไว้ และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบ เป็นระยะ	2	5	3.54	0.78	ดีมาก
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	3	5	4.54	0.66	ดีเยี่ยม
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความ รับผิดชอบ	3	5	4.54	0.66	ดีเยี่ยม
กลุ่มกรรมการ			3.70	0.87	ดีมาก
- คณะกรรมการได้ให้คำปรึกษา และสนับสนุนกิจกรรม ที่ส่งเสริมให้ส่วนราชการและผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถ ปฏิบัติตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคร าชการ	2	5	3.82 ¹	0.87	ดีมาก
หมายเหตุ : คณะกรรมการให้ความเห็นว่าไม่ใช่ 2 ท่าน					
- คณะกรรมการได้วิเคราะห์รายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล ของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และให้ความเห็นและ ข้อเสนอแนะ	2	5	3.77	0.93	ดีมาก
- คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและ ประเมินผลภาคราชการ ครึ่งปี และรายปีต่อ นายกรัฐมนตรี	2	4	3.50 ¹	0.71	ดีมาก
หมายเหตุ : คณะกรรมการให้ความเห็นว่าไม่ใช่ 3 ท่าน					
กลุ่มองค์กรและหน่วยงานราชการ					
- คณะกรรมการได้รับข้อมูลเอกสารและคู่มือที่เพียงพอ และสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	2	5	3.85	0.80	ดีมาก
กลุ่มประชาชน			3.94	1.49	ดีมาก
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	3	5	4.08	0.76	ดีมาก

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	3	5	4.08	0.64	ดีมาก
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับ คณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการตรวจสอบ คณะต่างๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	3	5	3.67 ¹	0.50	ดีมาก
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน			3.90	0.33	ดีมาก

หมายเหตุ: ¹ หมายถึงค่าเฉลี่ยการประเมินระดับดำเนินงานของกรรมการที่ให้ความคิดเห็นว่า ใช่ เท่านั้น

➢ สรุปข้อเสนอแนะ แผนการดำเนินการในอนาคตของ ค.ค.ป.

- คณะกรรมการควรจัดประชุมรับฟังนโยบายการประเมินผลจากประธาน ซึ่งแสดงความเห็นของคณะ
รัฐบาลให้ชัดเจน ว่าต้องการให้ตรวจสอบประเมินอะไรบ้าง
- พยายามให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
และดูแลให้มีการนำข้อเสนอแนะของ ค.ค.ป. และ อ.ค.ค.ป. คณะต่างๆ ไปปฏิบัติได้จริง
- คณะกรรมการฯ ควรกำหนดแผนการดำเนินงานในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการใน
ลักษณะบูรณาการทั้งมิติหน่วยงาน และมิติพื้นที่ตรวจสอบให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมในช่วงของ
แผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551-2554
- มีการสัมมนาชี้แจงกรรมการคณะต่างๆ ฝ่ายเลขาฯ ให้เข้าใจในแนวทางการดำเนินงาน และการ
แก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่มี
- คณะกรรมการควรจัดประชุมกับ อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ค.ป. กลุ่มจังหวัด
- จัดอบรมสัมมนาผู้บริหารส่วนราชการ/จังหวัด ให้เข้าใจในเรื่องการควบคุมภายใน โดยเฉพาะ
ประโยชน์ที่จะได้รับ
- มีการพิจารณาแก้ไขปัญหาการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ โดยให้คำแนะนำและสนับสนุน
สมควรดำเนินการติดตามให้ส่วนราชการมีการตรวจสอบโครงการพิเศษให้ครบถ้วนเป็นรูปแบบ
- บูรณาการการตรวจสอบภายใน การประเมินผล และการตรวจราชการ ให้เชื่อมโยงกันมากขึ้น
- พัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงภาคราชการ การติดตามประเมินผล การปฏิบัติราชการของ
หน่วยงานราชการ การตรวจสอบการประเมินความคุ้มค่าพัฒนาการตรวจสอบ PART (สำนัก
งบประมาณ)
- คณะกรรมการควรดำเนินการให้ครบถ้วนตามแผนที่ได้วางไว้ คือเสนอรายงานต่อคณะรัฐมนตรี 2
ครั้งต่อปี
- ผลักดัน/สนับสนุนการมีอัตรากำลังด้านการตรวจสอบภายในระดับกรม ไม่น้อยกว่า 3 อัตรา/หน่วย
ให้เกิดเป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง พร้อมทั้งสนับสนุนให้มีการจัดสรรงบประมาณรองรับการพัฒนา

สมรรถนะและขีดความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน เพื่อให้ผลการปฏิบัติงานเป็นที่ยอมรับของฝ่ายบริหาร

- คณะกรรมการควรได้รับทราบแนวทางปฏิบัติของประเทศอื่นๆ ว่าดำเนินการอย่างไร
- ควรจัดทำเว็บไซต์ เป็นเครื่องมือ IT สำหรับให้หน่วยงานต่างๆ ใช้ในการเก็บข้อมูล ประเมินผลและจัดทำรายงาน รวมทั้งเพื่อให้ข้อมูลต่างๆ จากหน่วยงานไหลเข้าสู่ระบบได้รวดเร็ว
- ควรให้มีการดำเนินงานที่ต่อเนื่องและมีการกำหนดเวลาในการดำเนินงานที่ไม่ล่าช้ามาก
- ควรประเมินผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของคณะกรรมการฯ และคณะอนุกรรมการฯ คณะต่างๆ ถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค เพื่อนำมาปรับปรุงวิธีการดำเนินงาน ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

4.2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

(อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง)

- ตารางที่ 2 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (ผลสรุปรวมของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง 3 คณะ แสดงผลเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการฯ	4.30	5.00	4.60	0.36	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป.	4.25	5.00	4.65	0.38	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่นมาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง	4.20	5.00	4.57	0.40	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงในการดำเนินการงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	3.50	5.00	4.23	0.75	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	5.00	5.00	5.00	0.00	ดีเยี่ยม
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.25	5.00	4.53	0.41	ดีเยี่ยม
ผลการประเมินของคณะกรรมการฯ	4.83	4.67	4.56	1.04	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.00	5.00	4.45	0.51	ดีเยี่ยม

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
- คณะอนุกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.50	5.00	4.67	0.29	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	ไม่ ประเมิน	5.00	4.50	2.02	ดีเยี่ยม
กลุ่ม/กองและผู้ใช้ทรัพยากร	3.10	4.00	3.65	0.48	ดีมาก
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.20	4.00	3.29	0.96	ดี
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	4.00	4.00	4.00	0.00	ดีมาก
การประชุม	2.50	5.00	4.19	1.25	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่สม่ำเสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	2.80	5.00	3.60	1.22	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.50	5.00	4.73	0.25	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง/หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	ไม่ ประเมิน	5.00	4.50	2.65	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน			4.25	0.44	ดีเยี่ยม

หมายเหตุ: รายละเอียดผลการประเมินตนเองแยกตามรายคณะ แสดงดังภาคผนวก 2

➢ สรุปรวมแผนการดำเนินการในอนาคตของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวง

- ควรมีแนวทางที่ชัดเจนในการผลักดัน การนำข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตจากรายงานการตรวจสอบและประเมินผลนำไปใช้ประโยชน์
- การประเมินในระยะต่อไป น่าจะมีความชัดเจนในเรื่องข้อมูลเชิงคุณภาพมากขึ้น อาทิเช่น ความคุ้มค่า ดังนั้นการตรวจสอบฯ ควรครอบคลุมประเด็นในเชิงคุณภาพไว้ด้วย
- คณะอนุกรรมการฯ ควรจะประชุมร่วมกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง (ทั้งกลุ่ม) หรือเป็นรายกระทรวง (ตามความเหมาะสมโดยอย่างน้อยควรมี 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ) และอาจมีการจัดประชุมพิเศษเป็นรายกระทรวงตามประเด็นเรื่องเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและรับทราบความก้าวหน้าของการ

ปฏิบัติงานเป็นไปตามความเหมาะสมเป็นรายไตรมาสโดยจัดทำแผนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ เป็นรายไตรมาส

- กำหนดให้มีการ Site Visit กระทรวงที่มีประเด็นควรติดตามอย่างชัดเจน โดยมีการหารือกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงก่อน ปีละ 1-2 ครั้ง
- ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ตามกำหนดเวลาอย่างสม่ำเสมอ
- การจัดทำรายงานการตรวจสอบและประเมินผลฯ ควรเสร็จก่อนเวลา เพื่อคณะอนุกรรมการฯ จะได้มีโอกาสทบทวนอย่างรอบคอบ

➢ ตารางที่ 3 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรายบุคคลของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มกระทรวง (ผลสรุปรวมของอนุกรรมการฯ 17 ท่าน แสดงผลเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
ความรู้รอบตัวบุคคล									4.23	0.57	ค่าเป็นกึ่ง เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น ที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	จำนวน	6	10	1	-	-	-	17	4.29	0.59	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	35.29	58.82	5.88	-	-	-	100			
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขา วิชาชีพของตนเองเชี่ยวชาญ	จำนวน	7	10	-	-	-	-	17	4.41	0.51	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	41.18	58.82	-	-	-	-	100			
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจ ของกลุ่มกระทรวง/กระทรวง และ สามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไข ปัญหา	จำนวน	6	8	3	-	-	-	17	4.18	0.73	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	35.29	47.06	17.65	-	-	-	100			
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อ ซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้ง แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ เป็นประโยชน์	จำนวน	4	12	-	-	-	1	17	4.25	0.45	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	23.53	70.59	-	-	-	5.88	100			
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ใน การแก้ไขปัญหา	จำนวน	4	8	4	-	-	1	17	4.00	0.73	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	23.53	47.06	23.53	-	-	5.88	100			
ความรู้แบบองค์รวม									4.5	0.5	ค่าเป็นกึ่ง เป็นประจำ
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจาก ความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	จำนวน	7	8	2	-	-	-	17	4.29	0.69	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	41.18	47.06	11.76	-	-	-	100			
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดง ความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อ หลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	จำนวน	11	6	-	-	-	-	17	4.65	0.49	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	64.71	35.29	-	-	-	-	100			

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	จำนวน	8	7	2	-	-	-	17	4.35	0.70	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	47.06	41.18	11.76	-	-	-	100			
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน									4.27	0.64	ดำเนินการเป็นประจำ
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	จำนวน	7	8	2	-	-	-	17	4.29	0.69	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	41.18	47.06	11.76	-	-	-	100			
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี	จำนวน	6	9	2	-	-	-	17	4.24	0.66	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	35.29	52.94	11.76	-	-	-	100			
ความเข้าใจในค่านิยมและความรับผิดชอบ									4.53	0.27	ดำเนินการเป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	จำนวน	7	8	2	-	-	-	17	4.29	0.69	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	41.18	47.06	11.76	-	-	-	100			
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณาประกอบการประชุมคณะอนุกรรมการ	จำนวน	9	7	1	-	-	-	17	4.47	0.62	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	52.94	41.18	5.88	-	-	-	100			
3. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	จำนวน	14	3	-	-	-	-	17	4.82	0.39	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	82.35	17.65	-	-	-	-	100			
การปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม									4.59	0.25	ดำเนินการเป็นประจำ
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี	จำนวน	8	8	1	-	-	-	17	4.41	0.62	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	47.06	47.06	5.88	-	-	-	100			
2. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	จำนวน	14	2	1	-	-	-	17	4.76	0.56	ดำเนินการเป็นประจำ
	ร้อยละ	82.35	11.76	5.88	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.41	0.16	ดำเนินการเป็นประจำ

หมายเหตุ: รายละเอียดผลการประเมินตนเองแยกตามรายคณะ แสดงดังภาคผนวก 3

- สรุปรวม ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง
 - ควรมีข้อกำหนดที่ชัดเจนเกี่ยวกับความสัมพันธ์ในเรื่องอำนาจและหน้าที่ระหว่าง อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง เพื่อ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงเข้าใจได้ถูกต้องตรงกัน และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงสามารถเข้าใจบทบาทของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง อันจะนำไปสู่กิจกรรมและการดำเนินการที่สร้างความสัมพันธ์ที่ดีแก่ทุกฝ่าย
 - ควรมีการประชุมร่วมระหว่างฝ่ายเลขานุการของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงคณะต่างๆ เพื่อร่วมกันพิจารณาแนวทางการดำเนินงานที่มีมาตรฐานเดียวกัน สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันในการปรับปรุงให้การตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น
 - ก.พ.ร. ควรจัดระบบการประสานงานระหว่าง ค.ด.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง พร้อมทั้งจัดทำปฏิทินการทำงานไม่ให้กระจุกตัวในช่วง ม.ค. และ ก.พ. มากเกินไป
 - อนุกรรมการฯ ควรมีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสามารถติดตามให้ความเห็นตลอดจนข้อเสนอแนะต่างๆ ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
 - บทบาทของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านต่างๆ นั้น ขึ้นอยู่กับการสอบทานของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง ซึ่งหากได้ข้อมูลการสอบทานครบถ้วนและทันเวลาที่กำหนดก็สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นความเข้าใจในภาพรวมของแต่ละกระทรวงที่ต้องส่งเอกสารเพื่อการสอบทานของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงจึงสำคัญมาก เพื่ออนุกรรมการจะได้ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามเป้าหมายทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ

4.3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด)

- ตารางที่ 4 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการกลุ่มจังหวัด (ผลสรุปรวมของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด 4 คณะ แสดงผลเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของอ.ค.ด.ป.กลุ่มจังหวัด	3.85	4.44	4.27	0.28	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ด.ป.	4.00	5.00	4.60	0.49	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มจังหวัด	3.75	4.40	4.04	0.27	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะการดำเนินงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	3.75	4.00	3.94	0.13	ดีมาก

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.00	5.00	4.70	0.48	ดีเยี่ยม
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	3.75	4.60	4.09	0.36	ดีมาก
คณะกรรมการตรวจสอบการ	3.75	4.40	4.17	0.29	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	3.50	4.20	3.93	0.30	ดีมาก
- คณะอนุกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	3.75	5.00	4.44	0.52	ดีเยี่ยม
คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปีและรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	4.00	4.60	4.15	0.30	ดีมาก
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	3.60	4.10	3.83	0.26	ดีมาก
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.40	4.20	3.78	0.39	ดีมาก
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	3.75	4.00	3.89	0.13	ดีมาก
การประชุม	4.17	5.00	4.66	0.41	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	4.50	5.00	4.78	0.26	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.00	5.00	4.70	0.48	ดีเยี่ยม
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.00	5.00	4.50	0.58	ดีเยี่ยม
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน			4.23	0.34	ดีเยี่ยม

หมายเหตุ: รายละเอียดผลการประเมินตนเองแยกตามรายคณะ แสดงดังภาคผนวก 2

➤ สรุปรวม แผนการดำเนินการในอนาคตของ อ.ค.ค.ป. กลุ่มจังหวัด

- ปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้สามารถดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัดและคุ้มค่า และดำเนินการสอบทาน ประเมินผลตามหน้าที่ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
- ควรให้มีข้อเสนอแนะการประเมินผลในทางปฏิบัติที่เป็นจริงได้
- ติดตาม ประสานงานกับหน่วยงานราชการส่วนกลางที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนจังหวัดและสนับสนุนงานตามภารกิจ
- จัดประชุมร่วมกับผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าสำนักงานจังหวัด ผู้ตรวจสอบภายใน ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการตรวจสอบภายใน รายงานการควบคุมภายใน รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของจังหวัดเพื่อ
 - รายงานผลการสอบทานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ของจังหวัด และผลการพิจารณาของ ค.ค.ป. และคณะรัฐมนตรี เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องดังกล่าวทราบ
 - ชักซ้อมเตรียมการจัดทำรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
 - สร้างความเข้าใจและปรับทัศนคติของผู้บริหารจังหวัดเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่เน้นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของงาน
 - ส่งเสริมและเสนอแนะมาตรการ ให้ดำเนินการตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ผลักดันให้จังหวัดได้มีการพัฒนางานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการอย่างเข้มแข็ง
 - สนับสนุนการสร้างความรู้ ความเข้าใจและเสนอการแก้จุดบกพร่องเรื่องระบบและวิธีการตรวจสอบของหน่วยงานในระดับจังหวัด
- จัดอบรมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายในและควบคุมภายใน ให้มีความรู้ความสามารถ และรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ
- ศึกษาดูงานระบบสารสนเทศของจังหวัดที่มีอยู่ในปัจจุบันและเตรียมวางแนวทางของรูปแบบระบบสารสนเทศของจังหวัดที่ควรจะไปในแนวทางเดียวกันต่อไปในอนาคต เพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานและการพัฒนาของจังหวัดในด้านต่างๆ
- เสนอให้มีการตรวจสอบการดำเนินงานในนโยบายสำคัญๆ ในด้าน/มิติของ Goal-Based โดยเฉพาะนโยบายสำคัญของรัฐบาล และดำเนินการตรวจและจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับโครงการพิเศษในพื้นที่จังหวัด
- ตรวจสอบสังเกตการณ์และให้คำแนะนำการรายงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 รอบ 12 เดือน ในพื้นที่จังหวัด ร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. และที่ปรึกษา และควรจัดให้มีการประสานงานกับบริษัทที่ปรึกษา (Tris) อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- ควรมีโอกาสได้ประชุมแลกเปลี่ยนความเห็นกับที่ปรึกษา TRIS และหน่วยงานต่างๆ ในระดับกลุ่มย่อย

➢ ตารางที่ 5 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรายบุคคลของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด (ผลสรุปรวม
ของอนุกรรมการฯ 20 ท่าน แสดงผลเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
การปฏิบัติภารกิจ									3.6	0.66	ค่าเฉลี่ย
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น ที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	จำนวน	8	10	2	-	-	-	20	4.30	0.66	ค่าดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	40.00	50.00	10.00	-	-	-	100			
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขา วิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ	จำนวน	11	7	2	-	-	-	20	4.45	0.69	ค่าดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	55.00	35.00	10.00	-	-	-	100			
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจ ของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด และสามารถ ให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	จำนวน	6	9	4	-	-	1	20	4.11	0.74	ค่าดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	30.00	45.00	20.00	-	-	5	100			
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อ ซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้ง แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ เป็นประโยชน์	จำนวน	5	12	3	-	-	-	20	4.10	0.64	ค่าดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	25.00	60.00	15.00	-	-	-	100			
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ใน การแก้ไขปัญหา	จำนวน	4	11	4	-	-	1	20	4.00	0.67	ค่าดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	20.00	55.00	20.00	-	-	5	100			
ความเป็นอิสระ									4.30	0.63	ค่าดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจาก ความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	จำนวน	7	8	4	-	-	1	20	4.16	0.76	ค่าดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	35.00	40.00	20.00	-	-	5	100			
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดง ความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อ หลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	จำนวน	10	8	2	-	-	-	20	4.40	0.68	ค่าดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	50.00	40.00	10.00	-	-	-	100			
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย โดยการคัดค้านและเสนอ แนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการ ปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	จำนวน	9	9	2	-	-	-	20	4.35	0.67	ค่าดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	45.00	45.00	10.00	-	-	-	100			
ความโปร่งใสและปฏิบัติอย่างสุจริต									4.20	0.60	ค่าดำเนินการ เป็นประจำ
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไข ปัญหา	จำนวน	6	12	2	-	-	-	20	4.20	0.62	ค่าดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	30.00	60.00	10.00	-	-	-	100			

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
2. สามารถให้ความเห็นหรือ ข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับ กระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะ แวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและ สังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐได้เป็นอย่างดี	จำนวน	6	12	2	-	-	-	20	4.20	0.62	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	30.0	60.00	10.00	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.38	0.20	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทาง การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	จำนวน	11	7	2	-	-	-	20	4.45	0.69	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	55.00	35.00	10.00	-	-	-	100			
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูล สำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการ ประชุมคณะอนุกรรมการ	จำนวน	10	7	2	-	-	1	20	4.42	0.69	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	50.00	35.00	10.00	-	-	5	100			
3. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการด้วย ตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้า ประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ล่วงหน้า	จำนวน	18	2	-	-	-	-	20	4.90	0.31	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	90.00	10.00	-	-	-	-	100			
การปฏิบัติตามหลักเบ็ดเสร็จกรรมการ									4.60	0.42	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และ หรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ ประชุมตามหลักการคำนึงถึงที่ดี	จำนวน	8	10	2	-	-	-	20	4.30	0.66	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	40.00	50.00	10.00	-	-	-	100			
2. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการอย่าง สม่ำเสมอ	จำนวน	18	2	-	-	-	-	20	4.90	0.31	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	90.00	10.00	-	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.38	0.20	ดำเนินการ เป็นประจำ

หมายเหตุ: รายละเอียดผลการประเมินตนเองแยกตามรายคณะ แสดงดังภาคผนวก 3

- สรุปรวม ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
- ค.ค.ป. ควรกำหนดกรอบความเชื่อมโยงของผลการสอบทานงานต่างๆ เข้าด้วยกัน ขึ้นต้นอาจพิจารณาทางทิศทางให้มีเป้าหมายร่วมกัน หรือนำผลการสอบทานบางเรื่องมาเชื่อมโยงกันตามความเหมาะสมและเป็นไปได้
 - ควรดำเนินงานให้มีแผน Road Map และวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน เพื่อให้คณะอนุกรรมการสามารถพัฒนางานได้ดียิ่งขึ้น
 - ควรมีการประสานแนวทางและวิธีการสอบทานในเรื่องต่างๆ ระหว่าง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดเพื่อสร้างมาตรฐานการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 ภาค

- ค.ค.ป. ควรกำหนดนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของแต่ละปีงบประมาณให้แล้วเสร็จตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้ อ.ค.ค.ป. กลุ่มจังหวัด สามารถวางแผนและมาตรการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดให้สอดคล้องกับนโยบายของ ค.ค.ป. ได้อย่างสม่ำเสมอตลอดทั้งปี
- ควรตั้งประเด็นปัญหาอุปสรรคหรือข้อสังเกตที่ค้นพบในส่วนกลาง เช่น เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานตามระเบียบ หรือ ปัญหาในระดับนโยบายที่ขัดแย้งในเชิงปฏิบัติ
- ควรให้มีการตรวจเยี่ยม เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดเกี่ยวกับระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และเร่งรัดทำความเข้าใจในเรื่องการเสนอข้อมูลให้อนุกรรมการฯ ให้ปฏิบัติอย่างถูกต้องครบถ้วน
- ควรให้มีการตรวจเยี่ยมการดำเนินงานโครงการที่สำคัญในพื้นที่ ทุกๆ 2-3 เดือน/ครั้ง ในการปฏิบัติงานในพื้นที่
- ก.พ.ร. ควรพิจารณาจัดทำระบบสารสนเทศสำหรับบันทึกข้อมูลการตรวจสอบต่างๆ ของสำนักงานต่างๆ ในจังหวัดเพื่อเชื่อมโยงกัน และให้สามารถประเมินผลการตรวจสอบได้เป็นระยะๆ
- ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานตามภารกิจ โดยเฉพาะการปฏิบัติงานภาคสนาม ต่อ ค.ค.ป. ทุกไตรมาส
- ควรมีการแบ่งงานระหว่างอนุกรรมการ เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถและปริมาณงานที่จะต้องสอบทาน

4.4 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ค.ป. ประจำกระทรวง)

- ตารางที่ 6 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ผลสรุปรวมของ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง 20 คณะ แสดงผลเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง	3.79	5.00	4.60	0.37	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ค.ป.	4.00	5.00	4.65	0.42	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล ที่ครบถ้วน ครบคลุม มาประกอบการพิจารณาตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล กระทรวง/กรม ที่รับผิดชอบ	3.67	5.00	4.47	0.48	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	4.57	5.00	4.96	0.11	ดีเยี่ยม

แนวปฏิบัติ	ค่าคะแนนการประเมิน				
	ต่ำสุด (MIN)	สูงสุด (MAX)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมายของ ระดับคะแนนเฉลี่ย
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความ รับผิดชอบ	2.50	5.00	4.33	0.81	ดีเยี่ยม
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	3.61	5.00	4.52	0.43	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตาม แนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	3.00	5.00	4.47	0.56	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล กระทรวง/กรม ตามหน้าที่ความ รับผิดชอบ และให้ความเห็นพร้อมข้อเสนอแนะ	4.00	5.00	4.62	0.42	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครึ่งปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ค.ป.	1.83	5.00	4.48	0.83	ดีเยี่ยม
การฝึกอบรมและพัฒนาศักยภาพ	3.33	5.00	4.16	0.61	ดีมาก
- กรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสม เพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.00	5.00	3.98	0.72	ดีมาก
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับ ปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	3.33	5.00	4.34	0.57	ดีเยี่ยม
การประชุม	3.78	5.00	4.62	0.38	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อย ไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความ เหมาะสม	3.00	5.00	4.87	0.45	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.50	5.00	4.91	0.17	ดีเยี่ยม
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับ หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	2.00	5.00	4.08	0.93	ดีมาก
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน			4.48	0.21	ดีเยี่ยม

หมายเหตุ: รายละเอียดผลการประเมินตนเองแยกตามรายละเอียด แสดงดังภาคผนวก 2

➢ สรุปรวม แผนการดำเนินการในอนาคตของ ค.ค.ป. ประจำปีกระทรวง

- ดำเนินงานตามแนวนโยบายและวิธีการในการตรวจสอบและสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบ
และประเมินผลภาคราชการทั้งที่มีอยู่ในปัจจุบันและที่อาจจะมีขึ้นในอนาคต
- ให้ข้อเสนอแนะที่จะใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาของกระทรวง

- การพิจารณามาตรการหรือแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลในส่วนราชการในสังกัดให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
- ผลักดันให้มีการประเมินผลคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงจากผู้บริหารกระทรวงระดับนโยบาย เพื่อผู้บริหารจะได้ให้ความสำคัญต่อการทำงานของคณะกรรมการฯ
- จัดให้มีการตรวจสอบและประเมินผล สอบทานรายงานผลการดำเนินงาน และติดตามการดำเนินงานของส่วนราชการ ทั้งในระดับกรม และภูมิภาคในสังกัดเป็นประจำ เพื่อทราบความก้าวหน้าของการดำเนินงาน รวมถึงปัญหาอุปสรรค
- จัดประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ที่เกี่ยวข้อง และประชุมกับผู้บริหาร หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ตรวจราชการ ผู้ตรวจสอบภายใน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับกรมและภูมิภาคในสังกัด เพื่อสร้างความเข้าใจ รับทราบปัญหา ร่วมหาแนวทางแก้ไข และพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอตามผลการตรวจสอบประเมินผล
- จัดให้มีการประเมินงาน/โครงการที่ควรติดตามประเมินผลการดำเนินงานในแต่ละปี และให้ความสำคัญกับโครงการที่ต้องสอบทานกรณีพิเศษ ซึ่งเป็นโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือตามภารกิจสำคัญของกระทรวง หรือโครงการที่มีปัญหาต้องการการสนับสนุน เพื่อเป็นกลไกสำคัญที่จะช่วยผู้บริหารในการกำกับดูแล
- สนับสนุนและส่งเสริม การพัฒนาระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน ทั้งในระดับกรมและระดับกระทรวงให้มีความเข้มแข็ง มีการพัฒนาในด้านองค์ความรู้และเพิ่มพูนทักษะในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยจัดกิจกรรมการสนับสนุนต่างๆ
- จัดให้มีการตรวจเยี่ยมการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับกรมและภูมิภาค โดยเฉพาะในงานหรือจุดที่มีปัญหาความเสี่ยงมากเป็นพิเศษ เพื่อทราบข้อมูลการปฏิบัติงาน ผลงาน และปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่แท้จริง
- ช่วยให้เกิดการปรึกษา และให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ตลอดจนผู้ตรวจราชการเพื่อพัฒนาระบบการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- ให้มีการตรวจสอบงานด้านการให้บริการที่มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นมิตรกับประชาชน เพื่อให้มีการใช้การตรวจสอบเป็นเครื่องมือช่วยพัฒนาการทำงานให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ
- พัฒนาศูนย์ราชการ การปฏิบัติงานร่วมกันระหว่าง กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กลุ่มตรวจสอบภายใน และสำนักตรวจราชการ เพื่อให้การปฏิบัติงานดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน อันจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น
- สนับสนุนให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงมีการประชุมเพื่อดำเนินการและปรึกษาหารือในทุกเดือน
- ศึกษาเปรียบเทียบบทบาทภารกิจของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงต่างๆ และศึกษารูปแบบของ ค.ต.ป. ในต่างประเทศ
- สนับสนุนให้มีเวทีสำหรับการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และคณะอนุกรรมการฯ คณะต่างๆ

➢ ตารางที่ 7 สรุปคะแนนความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรายบุคคลของกรรมการฯ (ผลสรุปรวมของ
กรรมการฯ 117 ท่าน แสดงผลเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
การปฏิบัติหน้าที่									4.26	0.72	ดำเนินการเป็น ประจำ
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น ที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน	จำนวน	71	36	9	1	-	-	117	4.51	0.68	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	60.68	30.77	7.69	0.85	-	-	100			
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขา วิชาชีพของตนเองเชี่ยวชาญ	จำนวน	70	39	7	1	-	-	117	4.52	0.69	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	59.83	33.33	5.98	0.85	-	-	100			
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจ ของกระทรวง/กรม และสามารถให้ คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหาคือ	จำนวน	61	42	12	2	-	-	117	4.38	0.74	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	52.14	35.90	10.26	1.71	-	-	100			
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อ ซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้ง แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ เป็นประโยชน์	จำนวน	54	51	11	1	-	-	117	4.35	0.69	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	46.15	43.59	9.40	0.85	-	-	100			
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ใน การแก้ไขปัญหา	จำนวน	35	56	19	5	1	1	117	4.03	0.85	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	29.91	47.86	16.24	4.27	0.85	0.85	100			
ความเป็นอิสระ									4.07	0.11	ดำเนินการ บ่อยๆ
1. มีการโต้แย้งความคิดเห็นของ กรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่าง สร้างสรรค์	จำนวน	51	32	16	13	5	-	117	3.95	1.19	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	43.59	27.35	13.68	11.11	4.27	-	100			
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดง ความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อ หลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	จำนวน	58	36	12	5	6	-	117	4.15	1.10	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	49.57	30.77	10.26	4.27	5.13	-	100			
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย โดยการคัดค้านและเสนอ แนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการ ปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	จำนวน	53	37	18	6	3	-	117	4.12	1.02	ดำเนินการ บ่อยๆ
	ร้อยละ	45.30	31.62	15.38	5.13	2.56	-	100			
จรรยาบรรณในการปฏิบัติราชการ									4.27	0.68	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไข ปัญหา	จำนวน	60	44	11	2	-	-	117	4.38	0.79	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	51.28	37.61	9.40	1.71	-	-	100			

แนวทางปฏิบัติ		เป็น ประจำ (5)	บ่อย (4)	ค่อนข้าง บ่อย (3)	เคย บ้าง (2)	เคย (1)	Missing	รวม	ค่า เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ความหมาย ของระดับ คะแนนเฉลี่ย
2. สามารถให้ความเห็นหรือ ข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับ กระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะ แวดล้อมและปัจจัยในการดำเนินงาน ในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี	จำนวน	52	46	17	1	1	-	117	4.26	0.80	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	44.44	39.32	14.53	0.85	0.85	-	100			
รวมทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับและรวม กับเรื่องอื่น									4.57	0.25	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. มีส่วนร่วมในการหารือกับคณะ กรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางการ ดำเนินงานของคณะกรรมการ	จำนวน	85	25	6	1	-	-	117	4.66	0.62	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	72.65	21.37	5.13	0.85	-	-	100			
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูล สำหรับเรื่องที่จะพิจารณาก่อนการ ประชุมคณะกรรมการ	จำนวน	63	41	13	-	-	-	117	4.43	0.69	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	53.85	35.04	11.11	-	-	-	100			
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วย ตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้า ประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ล่วงหน้า	จำนวน	109	8	-	-	-	-	117	4.93	0.25	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	93.16	6.84	-	-	-	-	100			
รวมทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ									4.72	0.27	ดำเนินการ เป็นประจำ
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และ หรือได้แจ้งความไม่ถูกต้องต่อที่ ประชุมตามหลักการดำเนินงานที่ดี	จำนวน	76	32	6	1	2	-	117	4.53	0.78	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	64.96	27.35	5.13	0.85	1.71	-	100			
2. เข้าประชุมร่วมกับคณะกรรมการ อย่างสม่ำเสมอ	จำนวน	107	9	1	-	-	-	117	4.91	0.32	ดำเนินการเป็น ประจำ
	ร้อยละ	91.45	7.69	0.85	-	-	-	100			
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน									4.43	0.27	ดำเนินการ เป็นประจำ

หมายเหตุ: รายละเอียดผลการประเมินตนเองแยกตามรายคณะ แสดงดังภาคผนวก 3

➢ สรุปรวม ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง

- ค.ด.ป. ควรวางระเบียบ หลักเกณฑ์ ให้ชัดเจนและรวดเร็วเพื่อกรรมการจะได้ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามนโยบายหรือวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาระบบราชการ
- คณะกรรมการฯ ควรกำหนดปฏิทินการปฏิบัติงานการประชุมเพื่อการสอบทานไว้ให้แน่ชัด และประสานการรวบรวมข้อมูลที่เป็นผลการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานต่างๆ มาใช้ประกอบการสอบทานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในเวลาอันสมควรและทันการ

- ควรได้รับการทบทวนเนื้อหาและรายละเอียดในการสอบทานให้มีการกระชับและเชื่อมโยงผลของการสอบทานทุกเรื่อง ไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและมุ่งสู่ประเด็นยุทธศาสตร์ของกระทรวง ในปีงบประมาณใหม่ควรให้มีการเตรียมการล่วงหน้าพอสมควร เพื่อให้สามารถตรวจสอบและประเมินผลในระดับส่วนกลางได้มากขึ้น
- ประเด็นการออกแบบสอบถามสำหรับการสอบทานรายงานต่างๆ ควรมีการประเมินผลก่อนนำไปใช้ในต่อไป
- สำนักงาน ก.พ.ร. เพิ่มการประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อเรื่องที่สอบทานเพื่อให้ข้อสรุปในการจัดทำรายงาน การวิเคราะห์และการประเมินในแนวเดียวกัน เพื่อไม่เพิ่มภาระในการจัดการแต่จะเพิ่มประสิทธิภาพ และความสำเร็จของงานบรรลุได้ตามวัตถุประสงค์
- การรายงานของเจ้าหน้าที่และการสอบทานของคณะกรรมการฯ ในปัจจุบันยังไม่สามารถมั่นใจได้ว่า ถูกต้อง ครบถ้วน และสมบูรณ์ ได้ตามวัตถุประสงค์ เนื่องจากแบบและวิธีการรายงานเป็นระบบใหม่ ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องยังไม่มีความพร้อมและความเข้าใจเพียงพอ โดยเฉพาะการสอบทานด้านการเงิน ซึ่งยังมีปัญหาในทางปฏิบัติอีกมาก ควรมีการทบทวนและสัมมนาในขั้นตอนการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงให้บ่อยครั้งขึ้น และควรมีการปรับปรุงระบบและวิธีการให้ง่ายและคล่องตัวมากขึ้น
- ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรมีอำนาจในการตัดสินใจ เสนอแนะ สั่งการ ระบุยับยั้งในบางเรื่องได้พอสมควร โดยขอให้พิจารณาว่าควรหรือไม่ต่อไป ซึ่งถ้าทำได้ก็เชื่อว่าจะทำให้การทำงานของหน่วยงานผู้รับตรวจมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- ควรมีการรับรองสิทธิในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการซึ่งมาจากหลากหลายหน่วยงาน
- เห็นควรให้มีการจัดตั้งสำนักงานเลขานุการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เพื่อการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง
- รายงานการตรวจสอบฯ ประจำปีงบประมาณ ควรมีการแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ อย่างทั่วถึง หลังจากผ่านการพิจารณาของรัฐมนตรีว่าการฯ และควรเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถแสดงความเห็นต่อมติคณะกรรมการโดยสุจริตได้
- ควรให้ผู้แทนกรมต่างๆ มาชี้แจงผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ให้แก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเป็นประจำ จะทำให้เป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลมากยิ่งขึ้น
- ควรมีการประชุมหารือเพื่อพบปะหารือระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง กับรัฐมนตรี ปลัดกระทรวง รองปลัดกระทรวง หัวหน้าผู้ตรวจราชการ และอธิบดีเป็นประจำและหัวหน้าส่วนราชการในกระทรวง เพื่อรับทราบปัญหาจากการตรวจประเมินและการสอบทาน
- กรรมการควรมีโอกาสได้ปรึกษาหารือหรือประชุมปฏิบัติการ หรือเยี่ยมชมงานที่มีปัญหาความเสี่ยงมาก เพื่อเข้าถึงอย่างชัดเจนในปัญหาที่มีความละเอียดอ่อน ซับซ้อนเหล่านั้น เพื่อช่วยให้หาทางแก้ไขปัญหาและพัฒนาได้ตรงประเด็น
- ควรมีการประชุมหารือระหว่างกรรมการ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคณะต่างๆ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูล
- ผลักดันสนับสนุน ในเรื่องเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในบางหน่วยงานมีจำนวนบุคลากรไม่สัมพันธ์สอดคล้องกับจำนวนหน่วยงานรับตรวจ ซึ่งเห็นควรที่จะต้องพิจารณาเพิ่มจำนวนให้เพียงพอเพื่อ

สนับสนุนนโยบายแห่งรัฐในเรื่องธรรมาภิบาลและช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งหาวิธีการที่จะเชื่อมโยง วิธีปฏิบัติกับระเบียบกฎต่างๆ เพื่อช่วยให้ผู้ปฏิบัติสามารถทำงานได้อย่างมั่นใจ

- ในส่วนของรายงานการตรวจสอบภายใน ควรกำหนดกรอบการรายงานหรือส่งสำเนารายงานให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงทุกๆ 2 เดือน เพื่อให้เกิดการพัฒนาการตรวจสอบภายใน
- ควรกำหนดให้มีมาตรฐานการปฏิบัติงานกลาง โดยทุกส่วนราชการต้องมีการสอบทานระบบควบคุมภายในของหน่วยงานของตนทุกๆ 3 เดือน ซึ่งจะช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์จากกระบวนการงานหรือแผนการควบคุมภายในของส่วนราชการอย่างแท้จริง
- ควรมีการเพิ่มเติมองค์ความรู้เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงในการบริหารจัดการภาครัฐ รวมทั้งเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนาระบบราชการและระเบียบกฎเกณฑ์ที่เป็นปัจจุบัน
- กรรมการทุกคนควรได้เข้ารับการอบรมหลักสูตรพิเศษเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผล คล้ายๆ หลักสูตร IOD ในการอบรมกรรมการรัฐวิสาหกิจ และกรรมการตลาดหลักทรัพย์
- ควรจัดทำรายงานการตรวจสอบฯ ปีละ 1 ครั้ง
- ควรมีการนัดประชุมกรรมการล่วงหน้า ด้วยคณะกรรมการส่วนใหญ่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิและมีภารกิจค่อนข้างมาก
- การจัดวาระการประชุมให้อยู่ในกรอบของอำนาจหน้าที่ของ ค.ต.ป. และพิจารณาจัดให้เกิดผลดีต่อการบริหารจัดการของ ค.ต.ป. โดยอาจดู Priority ให้เหมาะสมด้วย

ภาคผนวก 1

**รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
คณะต่างๆ**

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1.	รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายชูศักดิ์ ศิรินิล)	ประธานกรรมการ
2.	ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
3.	เลขาธิการเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
4.	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
5.	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
6.	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
7.**	ผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการเปลี่ยนระบบการ บริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์	กรรมการ
8.*	ศาสตราจารย์เกษรี ธารณะเดช	กรรมการ
9.*	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	กรรมการ
10.*	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	กรรมการ
11.*	ศาสตราจารย์โกวิท โปษยานนท์	กรรมการ
12.*	นายอรรถ ธรรมโน	กรรมการ
13.*	รองศาสตราจารย์ครุฑ มาลัยวงศ์	กรรมการ
14.*	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์	กรรมการ
15.	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและเลขานุการ

หมายเหตุ * กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการสรรหา และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อ
วันที่ 9 ตุลาคม 2550

** คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2549 ให้โอนงานบริหารการเงิน
การคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ไปให้กระทรวงการคลัง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1. ศาสตราจารย์โกวิทย์ โปษยานนท์ | ประธานอนุกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล | รองประธานอนุกรรมการ |
| 3. นายจุลยุทธ หิรัญะสวัสดิ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | อนุกรรมการ |
| 4. นายศุภรัตน์ ควณิกุล
ปลัดกระทรวงการคลัง | อนุกรรมการ |
| 5. นางจิรพร มีหิสีสวัสดิ์
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| 6. นายปรีชา รัชราภัย
เลขาธิการ ก.พ. | อนุกรรมการ |
| 7. นายอุทิศ ขาวเขียว
รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและ
สังคมแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| 8. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์
อธิบดีกรมบัญชีกลาง | อนุกรรมการ |
| 9. นายทศพร ศิริสัมพันธ์
เลขาธิการ ก.พ.ร. | อนุกรรมการ |
| 10. ศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช | อนุกรรมการ |
| 11. รองศาสตราจารย์ครุฑ มัลัยวงศ์ | อนุกรรมการ |
| 12. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธ์ | อนุกรรมการ |
| 13. นายวัฒนา รัตนวิจิตร | อนุกรรมการ |
| 14. นายอรัญ ธรรมโน | อนุกรรมการ |
| 15. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| 16. นางสาวดารัตน์ บริพันธ์กุล
เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. | อนุกรรมการและผู้ช่วย
เลขานุการ |

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
1. นายอรัญ ธรรมโน	ประธานอนุกรรมการ
2. นายชัยณรงค์ อินทรมิทรัพย์	อนุกรรมการ
3. นางอรดี รุ่งเรืองโรจน์	อนุกรรมการ
4. นายอุทิศ ขาวเขียว รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวทัศนีย์ ดลิตสทธิรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาโครงสร้างระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางสุรพร ศิริขันธ์กุล นักบัญชี 8 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
1. นายวัฒนา รัตนวิจิตร	ประธานอนุกรรมการ
2. นางดวงกมล นิธิอุทัย	อนุกรรมการ
3. พลโทพลสัณฑ์ สุทธิรักษ์	อนุกรรมการ
4. นางสาวรรณี คำมัน ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 10 ชช. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางศิริลักษณ์ แสงโสมณ ผู้อำนวยการสำนักประเมินผล 2 สำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	
1. ศาสตราจารย์โกวิท โภษยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายวิสุทธิ มนต์วิวัฒน์	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุธีพร ดวงโต	อนุกรรมการ
4. นางสาวนลินี จันสว่าง ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระเบียงราชการส่วนภูมิภาคและ ความสัมพันธ์กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นักพัฒนาระบบราชการ 9 บส. สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายบุญสิน กังวลสุข เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางแก้วกาญจน์ วสุพรพงศ์ นักบัญชี 8 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบ ภายใน	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธ์	ประธานอนุกรรมการ
2. พลเอกวิชา เดชะวณิชย์	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุพัตรา สังข์มงคล	อนุกรรมการ
4. นายดุขฎิ ลินเจิมสิริ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางวิลาวัลย์ ดันรัตนกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภาคเหนือ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นายไพบุลย์ ดอนศรีจันทร์ เจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี)	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. ศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพโรจน์ สุจินดา	อนุกรรมการ
3. นายมนตรี เจนวิทย์การ	อนุกรรมการ
4. นายจตุรงค์ ปัญญาดีลล	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางนพรัตน์ พรหมนารท นักบัญชี 8 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางประภาศรี บุญวิเศษ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการกำกับและติดตามการ ปฏิบัติราชการในภูมิภาค สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	
1. รองศาสตราจารย์ดร.ชิต มาลัยวงศ์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล	อนุกรรมการ
3. นายประวิตร ปุษะนาวัน	อนุกรรมการ
4. นายกมล สุขสมบูรณ์	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางจันทร์เพ็ญ ไชว์พันธุ์ ผู้อำนวยการสำนักเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ นักพัฒนาระบบราชการ 9 บส. สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้	
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	ประธานอนุกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลศรี กนกวิจิตร	อนุกรรมการ
3. รองศาสตราจารย์รุจิร ภูสาระ	อนุกรรมการ
4. นายระพีพันธุ์ สิริวัฒน์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายเอี่ยมบุญ ไกรฤกษ์ ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุนการจัดการเพื่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ สำนักงานประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวเกศริน ภักธรเปรมเจริญ นักบัญชี 7 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน เจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

**รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำกระทรวง
ณ วันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2551**

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	
1. นายอุดม บุญประกอบ	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์เทียนฉาย กีระนันทน์	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร	กรรมการ
4. นายวิจิตร วุฒิอำพล	กรรมการ
5. นางสาวเพ็ญศรี สรณารักษ์	กรรมการ
6. นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอรุไร เงินรูปงาม ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม	
1. พลเอก แวน อานันท์	ประธานกรรมการ
2. พลเอก ชีร์รัตน์ พุธานานนท์	กรรมการ
3. นายสันหัต สมชีวีดา	กรรมการ
4. พลเอก วรพันธ์ วรศักดิ์โยธิน	กรรมการ
5. พลเรือเอก สุทัศน์ ขยิม	กรรมการ
6. พลตรี สุรินทร์ กลิ่นชะเอม ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจบัญชีกลาโหม	กรรมการและเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง	
1. นายสมชัย ฤทธิพันธ์	ประธานกรรมการ
2. นายวีระชัย ดันติกุล	กรรมการ
3. นายสันติ วิลาสศักดิ์ทานนท์	กรรมการ
4. นายดุสิต นนทะนาคร	กรรมการ
5. นางสาวสิริสุข พิศลยบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง	กรรมการและเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
1. นายวิทยา เวชชาชีวะ	ประธานกรรมการ
2. นางเพลินพิศ โพธิทานนท์	กรรมการ
3. นายมนัส ลิวิระพันธ์	กรรมการ
4. นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
5. นายวิทวัส ศรีวิหค อธิบดีกรมอาเซียน	กรรมการและเลขานุการ
6. นางวัชรมา มณีปกรณ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 9ชช. หัวหน้ากลุ่มงานตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	
1. นายสีมา สีมานนท์	ประธานกรรมการ
2. นายสมชาย ประเสริฐศิริพันธ์	กรรมการ
3. นายนรวัฒน์ สุวรรณ	กรรมการ
4. นายเสรี วังส์ไพจิตร	กรรมการ
5. นางอรสา คุณวัฒน์	กรรมการ
6. นางสุพิทย์ วีระใจ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางนภาพร โฉมปรางค์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและเลขานุการร่วม
8. นางดลยรัตน์ นิธิกฤตานุสรณ์ (เดิม ชื่อ นางพัชร กฤตานุสรณ์)	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
1. นางประทีน บริบูรณ์นางกุล	ประธานกรรมการ
2. นางพูนสุข โชติภวณิชย์	กรรมการ
3. นางสาวกันยา วงศ์อภัย	กรรมการ
4. นางอัญชลี มีมุข	กรรมการ
5. นางกิตติยา วงศ์เกียรติรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและเลขานุการ
6. นายสุชาติ ต่ายทรัพย์ (ผู้อำนวยการกลุ่มการประเมินผล)	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	
1. นายประสงค์ วรรณเขจร	ประธานคณะกรรมการ
2. นายธงไชย เพ็ชรรัตน์	คณะกรรมการ
3. นายชัยวัฒน์ ปรีชาวิทย์	คณะกรรมการ
4. นายสมพงษ์ ถิรวงศ์	คณะกรรมการ
5. นางกาญจนา เดชะเทศ	คณะกรรมการ
6. นางสาวราณี นิตธิธรรม หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในกระทรวง	คณะกรรมการและ เลขานุการร่วม
7. นายสุรพงษ์ เจียสกุล หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหารประจำกระทรวง	คณะกรรมการและ เลขานุการร่วม

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม	
1. นายสมพล เกียรติไพบูลย์	ประธานกรรมการ
2. นายเสถียร วงศ์วิเชียร	กรรมการ
3. นายสนั่น ศรีรุ่งโรจน์	กรรมการ
4. นายปรีชา ออประเสริฐ	กรรมการ
5. นายทวีศักดิ์ กองแพง	กรรมการ
6. นางสาวนพพร วิทยานันท์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายก่อเกียรติ เกิดศรีพันธุ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
1. ร้อยตรี บรรณเลิศ รัชตกุล	ประธานกรรมการ
2. นายสุรินทร์ เศรษฐมานิตย์	กรรมการ
3. นายชัยสิทธิ์ โทตระกิตย	กรรมการ
4. นายเสรี สุธรรมชัย	กรรมการ
5. นางอุดมวรรณ ก้าวสัมพันธ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นายสมเดช ขุนถนอม หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	
1. นายกิตติ อยู่โพธิ์	ประธานกรรมการ
2. นายสุทธิพร ปทุมเทวาภิบาล	กรรมการ
3. นายอนันต์ วรจิตพิงค์	กรรมการ
4. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ ผู้ตรวจราชการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
5. นางศุภราพร จักรมานนท์ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวปิยะดา สุดกังวาล เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8ว กลุ่มงานติดตามและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน	
1. นายมนู เลียวไพโรจน์	ประธานกรรมการ
2. นายประเทศ สุตะบุตร	กรรมการ
3. นายปราโมทย์ เอี่ยมศิริ	กรรมการ
4. มล.ชนะพันธ์ กฤดากร	กรรมการ
5. นายสุชาติ จันลาวงค์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นายประเทือง ชะอุ่ม ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล สำนักบริหารงานกลาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางอิมเอม พุกกะเวส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์	
1. นายชลอ เพื่องอารมย์	ประธานกรรมการ
2. นางสาวภัทรา สกุลไทย	กรรมการ
3. นายสุรพล ว่องวัฒนโรจน์	กรรมการ
4. นายบุรพา อัดถาการ	กรรมการ
5. นายทรงเดช ประดิษฐ์สมานนท์	กรรมการ
6. นายประยงค์ มโนภิญโญภิญญะ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวกานตญา รักดีพลเกตม์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย	
1. นายธวัชชัย สมสมาน	ประธานกรรมการ
2. นายนิวัฒน์ พิบูลย์	กรรมการ
3. พันโทกมล ประจวบเหมาะ	กรรมการ
4. นายประสาน สุขรังสรรค์	กรรมการ
5. นายกำธร จันทรแสง	กรรมการ
6. นางนภา ศกุนตนาค ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงมหาดไทย	เลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม	
1. นายประมุข สวัสดิ์มงคล	ประธานกรรมการ
2. นายสมาน รังสีโยกฤษฎ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
3. นายสมศักดิ์ แย้มผล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
4. นายดิเรก เจริญผล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
5. นางสาวสวาสดี อินทวังโส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นายอำพล วงศ์ศิริ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน	
1. ศาสตราจารย์ โกเมน ภัทรภิรมย์	ประธานกรรมการ
2. นายโกวิท ดันติวงศ์	กรรมการ
3. นายสุตจิต นิมิตรกุล	กรรมการ
4. ร้อยโทวิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
5. นายภูษิต บุญมา ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงแรงงาน	กรรมการและเลขานุการ
6. นางเพ็ญพิศ วิภาพันธ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 7 ว กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักปลัดกระทรวง แรงงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางดารณี พุสุวรรณกายะ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 7 ว กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักปลัดกระทรวง แรงงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม	
1. นายจีระพงษ์ ลีวาระวิโรจน์	ประธานกรรมการ
2. นายพะยอม แก้วกำเนิด	กรรมการ
3. นายสิริชัยชาญ พิภพจำรูญ	กรรมการ
4. ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมานกุล	กรรมการ
5. นายสมานจิต ภิรมย์ริน	กรรมการ
6. นางจันทิมา จริยเมโธ หัวหน้าผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงวัฒนธรรม	กรรมการและเลขานุการ
7. นายสุทธิพงศ์ ขาญชญาณนท์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสิรินชญา กันธิยะ ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล สำนักงานปลัด	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
1. นายทวี บุตรสุนทร	ประธานกรรมการ
2. นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม	กรรมการ
3. นางสาวชดช้อย เอี่ยมพงษ์	กรรมการ
4. นายเขมทัต สุคนธ์สิงห์	กรรมการ
5. นางสาวอรุณี พงษ์มะลิวัลย์ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นางฐิตยา ทวีศักดิ์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางสาวอาภาภรณ์ เล้าวัฒกีพงศ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 8 ว	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ	
1. นายกมล จันทิมา	ประธานกรรมการ
2. นางสาวมัทธนา ปิยะมาดา	กรรมการ
3. นายบุญลือ ทองอยู่	กรรมการ
4. นายกล้า สมตระกูล	กรรมการ
5. นายอนันต์ จินดารัตน์	กรรมการ
6. นางสาวนันทวัน ราษฎร์นิยม หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายเชิดศักดิ์ ศรีศักดิ์วิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายนิคม รุ่งเจริญ	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข	
1. นายแพทย์ พยอมนนต์	ประธานกรรมการ
2. ดร.สุวัฐ ศิลปอนันต์	กรรมการ
3. นายเลื่อน กฤษณกร	กรรมการ
4. นายแพทย์ยุทธ โพธารามิก	กรรมการ
5. นางบุปผา ขวะพงษ์	กรรมการ
6. นายแพทย์ชววิทย์ ลิขิตยิ่งวรา	กรรมการและเลขานุการ
7. นางพรทิพย์ วงศ์รัตนพงษ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม	
1. นายเทียร เมฆานนท์ชัย	ประธานกรรมการ
2. นางสาวกัญญา สิ้นสกุล	กรรมการ
3. นางอุษา บุญยะประภัศร	กรรมการ
4. นายวิม รุ่งกรด หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวง	เลขานุการ
5. นางพรทิพย์ เพื่องอารมย์ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวปัทมา ดันประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางดารณี เอกมหาสวัสดิ์ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผลกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก 2

ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินคณะฯ) แสดงผลตามรายคณะของ

- 2-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง
- 2-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
- 2-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	บริหาร ความมั่นคง การ ต่างประเทศ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	3.96	4.75	4.03	4.25
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ	4.49	5.00	4.30	4.60
1. คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ด.ป.	4.70	5.00	4.25	4.65
2. คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และ ประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง	4.20	5.00	4.50	4.57
3. คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ ค.ด.ป. ประจำ กระทรวงในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	4.20	5.00	3.50	4.23
4. คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	5.00	5.00	5.00	5.00
5. จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.33	5.00	4.25	4.53
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ	4.42	5.00	4.25	4.56
1. คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติใน คู่มือแนวทาง	4.34	5.00	4.00	4.45
2. คณะอนุกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.50	5.00	4.50	4.67
3. คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผล การดำเนินงานรายปีต่อ ค.ด.ป.	5.00	4.00	-	4.50
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	3.10	4.00	3.84	3.65
1. อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้ สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.20	4.00	3.67	3.29
2. ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตาม ความรับผิดชอบ	4.00	4.00	4.00	4.00
การประชุม	3.83	5.00	3.75	4.19
1. คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	2.80	5.00	3.00	3.60
2. คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	4.70	5.00	4.50	4.73
3. คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง/ หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.00	5.00	-	4.50

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด				
	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.35	3.85	4.43	4.30	4.23
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ	4.40	3.85	4.40	4.44	4.27
1. คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ด.ป.	5.00	4.00	5.00	4.40	4.60
2. คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของหน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณากำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มจังหวัด	4.00	3.75	4.00	4.40	4.04
3. คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ จังหวัด ในการดำเนินการงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล	4.00	3.75	4.00	4.00	3.94
4. คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	5.00	4.00	5.00	4.80	4.70
5. จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	4.00	3.75	4.00	4.60	4.09
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ	4.40	3.75	4.33	4.20	4.17
1. คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	4.00	3.50	4.00	4.20	3.93
2. คณะอนุกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ	4.60	3.75	5.00	4.40	4.44
3. คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ด.ป.	4.60	4.00	4.00	4.00	4.15
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	3.60	3.63	4.00	4.10	3.83
1. อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.40	3.50	4.00	4.20	3.78
2. ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	3.80	3.75	4.00	4.00	3.89
การประชุม	5.00	4.17	5.00	4.47	4.66
1. คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	5.00	4.50	5.00	4.60	4.78
2. คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	5.00	4.00	5.00	4.80	4.70
3. คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	5.00	4.00	5.00	4.00	4.50

ตารางภาคผนวกที่ 2-3 : แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ประเมินคณะฯ)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

(ข้อมูลผลคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเอง																				
	นร.	กท.	กค.	กต.	กก.	พม.	กษ.	คค.	ทส.	ทก.	พน.	พณ.	มท.	ยธ.	รง.	วธ.	วท.	ศธ.	สธ.	อก.	เฉลี่ย
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	5.00	4.69	4.85	4.94	4.76	5.00	3.85	4.58	3.92	3.75	4.52	4.26	4.38	4.17	4.63	4.17	5.00	4.23	4.79	4.04	4.48
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ	5.00	4.75	4.75	4.75	4.95	5.00	4.25	4.67	3.79	4.04	4.75	4.50	4.50	4.63	5.00	4.50	5.00	4.25	5.00	4.00	4.60
- คณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและแนวทางของ ค.ต.ป.	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.83	4.17	4.33	4.60	4.43	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.65
- คณะกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลที่ครบถ้วน ครบคลุม มาประกอบการพิจารณาตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล กระทรวง/กรม ที่รับผิดชอบ	5.00	5.00	4.00	5.00	4.80	5.00	4.00	4.33	3.67	4.17	4.80	4.29	4.00	4.33	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.47
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นอิสระ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	5.00	4.80	4.57	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.96
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	4.50	2.50	2.67	4.80	4.71	4.00	4.50	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	3.00	4.33
กิจกรรมของคณะกรรมการ	5.00	5.00	5.00	5.00	4.73	5.00	3.67	4.55	4.06	3.61	4.67	4.29	4.33	4.22	4.67	4.33	5.00	4.33	4.67	4.33	4.52
- คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตาม แนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	5.00	3.00	4.50	4.00	4.33	4.80	4.29	5.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.47
- คณะกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล กระทรวง/กรม ตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นพร้อมข้อเสนอแนะ	5.00	5.00	5.00	5.00	4.70	5.00	4.00	4.33	4.17	4.67	4.80	4.43	4.00	4.33	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.62
- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และ รายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.83	4.00	1.83	4.40	4.14	4.00	4.33	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.48
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	5.00	4.00	5.00	5.00	4.35	5.00	3.50	4.09	3.50	3.59	4.20	3.59	4.00	3.33	4.50	3.50	5.00	4.00	4.50	3.50	4.16
- กรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสม เพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	5.00	4.00	5.00	5.00	4.20	5.00	3.00	4.00	3.33	3.67	3.80	3.17	4.00	3.33	4.00	3.00	5.00	4.00	4.00	3.00	3.98
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับ ปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ	5.00	4.00	5.00	5.00	4.50	5.00	4.00	4.17	3.67	3.50	4.60	4.00	4.00	3.33	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.34

ตารางภาคผนวกที่ 2-3 : แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ประเมินคณะฯ)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

(ข้อมูลผลคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเอง																				
	นร.	กท.	กค.	กต.	กก.	พม.	กษ.	คค.	ทส.	ทก.	พน.	พณ.	มท.	ยธ.	รง.	วธ.	วท.	ศธ.	สธ.	อก.	เฉลี่ย
การประชุม	5.00	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.33	3.78	4.47	4.67	4.67	4.50	4.33	4.33	5.00	4.33	5.00	4.33	4.62
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	3.00	4.80	4.86	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.87
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	4.50	4.60	4.71	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.91
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	2.00	5.00	3.50	3.83	4.00	4.43	4.00	3.83	3.00	3.00	5.00	3.00	5.00	3.00	4.08

นร. : สำนักนายกรัฐมนตรี

พม. : กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

พน. : กระทรวงพลังงาน

วธ. : กระทรวงวัฒนธรรม

กท. : กระทรวงกลาโหม

กษ. : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

พณ. : กระทรวงพาณิชย์

วท. : กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

กค. : กระทรวงการคลัง

คค. : กระทรวงคมนาคม

มท. : กระทรวงมหาดไทย

ศธ. : กระทรวงศึกษาธิการ

กต. : กระทรวงการต่างประเทศ

ทส. : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ยธ. : กระทรวงยุติธรรม

สธ. : กระทรวงสาธารณสุข

กก. : กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

ทก. : กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

รง. : กระทรวงแรงงาน

อก. : กระทรวงอุตสาหกรรม

ภาคผนวก 3

ตารางแสดงข้อมูลผลการประเมินตนเอง (ประเมินรายบุคคล) แสดงผลตามรายคณะ 'ของ

3-1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

3-2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

3-3 ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (ประเมินรายบุคคล)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด			
	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้
จำนวนคณะกรรมการที่ประเมินตนเอง(คน)	5	5	5	5
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.57	4.30	4.36	4.35
ความสามารถ	4.16	4.16	4.20	4.25
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	4.20	4.20	4.40	4.40
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ	4.60	4.20	4.40	4.60
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	4.00	4.20	4.00	4.25
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	4.00	4.20	4.00	4.20
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหา	4.00	4.00	4.20	3.80
ความเป็นอิสระ	4.80	4.40	4.00	4.33
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	4.80	4.40	3.80	4.40
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	4.80	4.40	4.20	4.20
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	4.80	4.40	4.00	4.40
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ	4.20	4.00	4.40	4.20
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	4.20	4.00	4.40	4.20
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี	4.20	4.00	4.40	4.20
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ	4.77	4.53	4.60	4.47
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	4.80	4.40	4.40	4.20
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ	4.50	4.40	4.40	4.40
3. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	5.00	4.80	5.00	4.80
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ	4.90	4.40	4.60	4.50
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการตามอำนาจที่ดี	4.80	4.00	4.20	4.20
2. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	5.00	4.80	5.00	4.80

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (ประเมินรายบุคคล)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเองของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน		
	เศรษฐกิจ	สังคม	บริหาร ความมั่นคง การ ต่างประเทศ
จำนวนคณะกรรมการที่ประเมินตนเอง (คน)	6	5	6
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.40	4.89	4.00
ความรู้ความสามารถ	4.06	4.80	3.89
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง	4.33	4.80	3.83
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ	4.33	4.80	4.17
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกลุ่มกระทรวง/กระทรวง และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา	3.83	5.00	3.83
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	4.00	4.80	4.00
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหา	3.83	4.60	3.60
ความเป็นอิสระ	4.50	4.67	4.17
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	4.33	4.60	4.00
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	4.67	4.80	4.50
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	4.50	4.60	4.00
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ	4.17	5.00	3.75
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	4.17	5.00	3.83
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี	4.17	5.00	3.67
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ	4.61	5.00	4.05
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	4.17	5.00	3.83
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ	4.67	5.00	3.83
3. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้ จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	5.00	5.00	4.50
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ	4.67	5.00	4.17
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือได้แจ้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี	4.33	5.00	4.00
2. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	5.00	5.00	4.33

ตารางภาคผนวกที่ 3-3 : แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของ กรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ประเมินรายบุคคล)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

(ข้อมูลผลคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเอง																			
	นร.	กน.	กค.	กต.	กก.	พม.	กษ.	คค.	ทส.	ทก.	พน.	พล.	มท.	ยธ.	รง.	วธ.	วท.	ศธ.	สธ.	อก.
จำนวนคณะกรรมการที่ประเมินตนเอง(คน)	5	6	5	6	7	6	6	6	6	6	5	7	5	6	6	7	6	6	7	3
ผลคะแนนเฉลี่ยรวม	4.12	4.60	4.85	4.62	4.79	5.00	3.93	4.46	4.18	4.58	4.20	4.00	4.37	4.33	4.84	4.05	4.89	3.69	4.54	4.57
ความรู้ความสามารถ	4.00	4.63	4.80	4.43	4.60	5.00	3.97	4.43	3.77	4.27	4.56	4.12	4.36	4.13	4.63	4.09	4.93	3.40	4.49	4.67
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน	4.20	4.83	4.80	4.67	4.57	5.00	4.33	4.50	3.83	4.50	4.40	4.29	4.40	4.33	5.00	4.43	5.00	3.33	4.71	5.00
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ	4.00	4.83	4.80	4.33	4.57	5.00	4.33	4.67	4.17	4.50	4.60	4.14	4.20	4.83	5.00	4.43	4.83	4.00	4.43	4.67
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจของกระทรวง/กรม และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหาได้	4.20	4.83	4.80	4.50	4.71	5.00	4.00	4.67	3.33	4.17	4.60	4.29	4.60	3.67	5.00	4.00	5.00	3.50	4.43	4.67
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์	4.00	4.50	4.80	4.50	4.71	5.00	3.67	4.50	4.33	4.17	4.60	4.29	4.40	4.33	4.17	3.57	5.00	3.50	4.43	5.00
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหา	3.60	4.17	4.80	4.17	4.43	5.00	3.50	3.83	3.20	4.00	4.60	3.57	4.20	3.50	4.00	4.00	4.83	2.67	4.43	4.00
ความเป็นอิสระ	3.67	4.44	4.80	4.22	4.67	5.00	3.33	4.22	4.05	4.28	2.73	3.43	3.87	3.94	4.94	3.19	4.83	3.00	4.62	4.11
1. มีการโต้แย้งความคิดเห็นของกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์	3.20	4.50	4.80	4.17	4.29	5.00	3.17	4.17	3.83	4.33	2.80	3.43	3.60	3.83	5.00	2.71	4.83	2.50	4.57	4.33
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี	3.80	4.50	4.80	4.17	5.00	5.00	3.33	4.33	4.33	4.33	2.80	3.29	3.80	3.67	5.00	3.57	4.83	3.00	4.71	5.00
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน	4.00	4.33	4.80	4.33	4.71	5.00	3.50	4.17	4.00	4.17	2.60	3.57	4.20	4.33	4.83	3.29	4.83	3.50	4.57	3.00

ตารางภาคผนวกที่ 3-3 : แสดงคะแนนความเห็นแบบประเมินตนเองของ กรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ประเมินรายบุคคล)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

(ข้อมูลผลคะแนนเฉลี่ยเป็นรายข้อและรายด้าน)

แนวทางปฏิบัติ	ผลการประเมินตนเอง																			
	นร.	กท.	กค.	กต.	กก.	พม.	กษ.	คค.	ทส.	ทก.	พท.	พณ.	มท.	ยธ.	รง.	วธ.	วท.	ศธ.	สธ.	อก.
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ	4.00	4.33	4.80	4.67	4.93	5.00	3.59	4.25	3.84	4.50	4.20	3.93	4.30	4.09	4.92	3.79	5.00	3.34	4.43	4.50
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา	4.00	4.33	4.80	4.67	4.86	5.00	3.67	4.33	4.00	4.67	4.20	4.00	4.40	4.17	5.00	4.00	5.00	3.17	4.43	5.00
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อม และปัจจัยการดำเนินงานในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี	4.00	4.33	4.80	4.67	5.00	5.00	3.50	4.17	3.67	4.33	4.20	3.86	4.20	4.00	4.83	3.57	5.00	3.50	4.43	4.00
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ	4.53	4.78	4.87	4.83	4.90	5.00	4.28	4.72	4.50	4.94	4.60	4.33	4.60	4.83	4.72	4.67	4.83	4.39	4.52	4.56
1. มีส่วนร่วมในการหารือกับคณะกรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ	4.20	4.67	4.60	4.83	5.00	5.00	4.33	4.83	4.17	4.83	4.40	4.43	4.60	4.83	5.00	4.86	5.00	4.00	4.71	4.67
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะกรรมการ	4.40	4.67	5.00	4.67	4.71	5.00	3.83	4.50	4.33	5.00	4.40	3.86	4.20	4.67	4.17	4.14	4.67	4.17	4.14	4.00
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	4.83	5.00	5.00	5.00	4.71	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	5.00	4.71	5.00
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ	4.40	4.83	5.00	4.92	4.86	5.00	4.50	4.67	4.75	4.92	4.90	4.22	4.70	4.67	5.00	4.50	4.83	4.34	4.64	5.00
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการด้านอำนาจที่ตี	4.20	4.83	5.00	4.83	4.71	5.00	4.17	4.50	4.50	4.83	4.80	3.86	4.40	4.33	5.00	4.00	4.83	3.67	4.57	5.00
2. เข้าประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ	4.60	4.83	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	4.83	5.00	5.00	5.00	4.57	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	5.00	4.71	5.00

นร. : สำนักนายกรัฐมนตรี

กท. : กระทรวงกลาโหม

กค. : กระทรวงการคลัง

กต. : กระทรวงการต่างประเทศ

กก. : กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

พม. : กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

กษ. : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

คค. : กระทรวงคมนาคม

ทส. : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ทก. : กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

พท. : กระทรวงพลังงาน

พณ. : กระทรวงพาณิชย์

มท. : กระทรวงมหาดไทย

ยธ. : กระทรวงยุติธรรม

รง. : กระทรวงแรงงาน

วธ. : กระทรวงวัฒนธรรม

วท. : กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ศธ. : กระทรวงศึกษาธิการ

สธ. : กระทรวงสาธารณสุข

อก. : กระทรวงอุตสาหกรรม

ภาคผนวก 4

แผนการดำเนินการในอนาคต

ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหามีเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ
และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ
ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

**แผนการดำเนินการในอนาคต
ของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง**

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. อนุกรรมการจะประชุมร่วมกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวง (ทั้งกลุ่ม) หรือเป็นรายกระทรวง (ตามความเหมาะสม) และอาจมีการจัดประชุมพิเศษเป็นรายกระทรวงตามประเด็นเรื่องเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและรับทราบความก้าวหน้าของการปฏิบัติงานเป็นประจำตามความเหมาะสมเป็นรายไตรมาส โดยจัดทำแผนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ เป็นรายไตรมาส
2. อนุกรรมการฯ จะประชุมอย่างสม่ำเสมออย่างน้อย 2 เดือนต่อครั้ง
3. การจัดทำรายงานการตรวจสอบและประเมินผลฯ ควรจัดทำให้แล้วเสร็จไม่เพียงทันเวลา แต่ควรเสร็จก่อนเวลา เพื่อคณะอนุกรรมการฯ จะได้มีโอกาสทบทวนอย่างรอบคอบอีกครั้งหนึ่ง
4. การประเมินที่ผ่านมา ส่วนใหญ่พิจารณาได้เพียงข้อมูลเชิงปริมาณ แต่เมื่อมีการประเมินต่อเนื่อง 2-3 ปี จะมีความชัดเจนในเรื่องข้อมูลเชิงคุณภาพมากขึ้น อาทิเช่น ความคุ้มค่า ดังนั้น การประเมินในระยะต่อไป ควรครอบคลุมประเด็นในเชิงคุณภาพไว้ด้วย
5. ควรมีแนวทางที่ชัดเจนในการผลักดัน เพื่อให้ข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตจากรายงานการตรวจสอบและประเมินผลไปใช้ประโยชน์ เช่น ในปีที่ผ่านมาผู้บริหารกระทรวงการคลัง ได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะจากรายงานฯ ไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของกระทรวงการคลัง ซึ่งอาจจัดสัมมนาร่วมกันระหว่างผู้บริหารหน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ เพื่อรับทราบผลการตรวจสอบและประเมินผล ตลอดจนประเด็นความเห็นและข้อสังเกต ซึ่งต้องช่วยกันดoky้าประเด็นเหล่านี้ เพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติ

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคมได้มีแผนดำเนินการในอนาคตเรียบร้อยแล้ว

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

1. กำหนดให้มีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ร่วมกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
2. กำหนดให้มีการ Site Visit กระทรวงที่มีประเด็นควรติดตามอย่างชัดเจน โดยมีการหารือกับ ค.ค.ป. ประจำกระทรวงก่อน ปีละ 1-2 ครั้ง
3. ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ตามกำหนดเวลา ปีละ 4 ครั้ง

ข้อสังเกต- ข้อเสนอแนะ

**แนวทางการแก้ไขปัญหายุ่งเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ
ของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง**

การปฏิบัติงานด้าน องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ

1. ยังไม่ได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ให้ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง เป็นผู้ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่ ค.ค.ป. กระทรวง (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารฯ)
2. ควรมีคณะทำงานสนับสนุนฝ่ายเลขานุการฯ โดยมีได้ยืมเจ้าหน้าที่จากงานประจำ (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ)

การปฏิบัติงานด้าน กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ

ปัจจุบันมีการรายงานการสอบทานเพียงปีละ 1 ครั้ง ยังมิได้ดำเนินการปีละ 2 ครั้ง จึงมิได้ดำเนินการครบถ้วนตามข้อความในแบบประเมินตนเอง

การปฏิบัติงานด้าน การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร

ควรให้มีโปรแกรมฝึกอบรมสัมมนาเสมอ เพื่อเสริมสร้างความรู้ให้กับ อ.ค.ด.ป. ทุกปี เพื่อได้ติดตามความเคลื่อนไหวของภาคราชการโดยเฉพาะกลุ่มเศรษฐกิจ (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ)

การปฏิบัติงานด้าน การประชุม

1. ไม่มีข้อกำหนดใดที่ให้อำนาจ อ.ค.ด.ป. ในการเรียกประชุม ค.ด.ป. ประจำกระทรวง หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารฯ)
2. ควรจัดให้มีการประชุมร่วมกับ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง (อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ)

**ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ
ใน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวง**

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. อนุกรรมการ ควรมีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสามารถติดตามให้ความเห็นตลอดจนข้อเสนอแนะต่างๆ ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น
2. ควรมีการประชุมร่วมระหว่างฝ่ายเลขานุการของ อ.ค.ด.ป. คณะต่างๆ เพื่อร่วมกันพิจารณาแนวทางการดำเนินงานที่มีมาตรฐานเดียวกัน และสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันในการปรับปรุงให้การตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น ขึ้นไป
3. ก.พ.ร. ควรจัดระบบการประสานงานระหว่าง ค.ด.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. พร้อมทั้งจัดทำปฏิทินการทำงาน เพื่อมิให้งานมากระจุกตัวในช่วง ม.ค. และ ก.พ.

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1. ค.ด.ป. ประจำกระทรวงยังขาดความเข้าใจวัตถุประสงค์ของการสอบทานกรณีพิเศษ
2. บทบาทของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านต่างๆ นั้นขึ้นอยู่กับ การสอบทานของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง ซึ่งหากได้ข้อมูลการสอบทานครบถ้วนและทันเวลาที่กำหนดก็สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นความเข้าใจในภาพรวมของแต่ละกระทรวงที่ต้องส่งเอกสารเพื่อการสอบทานของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงจึงสำคัญมาก เพื่ออนุกรรมการจะได้ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามเป้าหมายทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ

อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคง

1. ควรมิข้อกำหนดที่ชัดเจนเกี่ยวกับความสัมพันธ์ในเรื่องอำนาจและหน้าที่ระหว่าง อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง เพื่อ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง จะได้เข้าใจได้ถูกต้องตรงกัน และเพื่อ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง จะได้เข้าใจบทบาทของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงด้วย อันจะนำไปสู่กิจกรรมและการดำเนินการที่สร้างความสัมพันธ์ที่ดีแก่ทุกฝ่าย

ภาคผนวก 5

แผนการดำเนินการในอนาคต

ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ

และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ

ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

**แผนการดำเนินการในอนาคต
ของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด**

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. ออกภาคสนามติดตามงานในภารกิจให้ครอบคลุมทั้ง 17 จังหวัด
2. ติดตาม ประสานงานกับหน่วยงานราชการส่วนกลางที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนจังหวัดและสนับสนุนงานตามภารกิจ
3. ดำเนินการสอบทาน ประเมินผลตามหน้าที่ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด
4. เสนอให้มีการตรวจสอบการดำเนินงานในนโยบายสำคัญๆ ในด้าน/มิติของ Goal-Based โดยเฉพาะนโยบายสำคัญของรัฐบาล
5. สนับสนุนการสร้างความรู้ ความเข้าใจและเสนอการแก้จุดบกพร่องเรื่องระบบและวิธีการตรวจสอบของหน่วยงานในระดับจังหวัด
6. ดำเนินการ Site Visit โครงการขนาดใหญ่ที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือและมีผลกระทบต่อการพัฒนาในพื้นที่เป็นอย่างมาก

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. ศึกษาฐานระบบสารสนเทศของจังหวัดที่มีอยู่ในปัจจุบันและเตรียมวางแผนทางรูปแบบระบบสารสนเทศของจังหวัดที่ควรจะไปพัฒนาไปในแนวทางเดียวกันต่อไปในอนาคต เพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานและการพัฒนาของจังหวัดในด้านต่างๆ
2. จัดประชุมชี้แจงผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าสำนักงานจังหวัด ผู้ตรวจสอบภายใน ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการตรวจสอบภายใน รายงานการควบคุมภายใน รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 19 จังหวัด เพื่อรายงานผลการสอบทานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ของจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และผลการพิจารณาของ ค.ด.ป. และคณะรัฐมนตรี เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องดังกล่าวทราบ และชักชวนเตรียมการจัดทำรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
3. จัดอบรมเฉพาะเรื่องที่จะเป็นให้กับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในให้มีความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจรายงานการควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน
4. ตรวจสอบและจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับโครงการพิเศษในพื้นที่จังหวัด
5. ตรวจสอบสังเกตการณ์และให้คำแนะนำการรายงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 รอบ 12 เดือน ในพื้นที่จังหวัด ร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. และที่ปรึกษา

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. ดำเนินการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้าใจ ความรู้ และทักษะในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่และข้าราชการที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดให้มากขึ้น ทั้งในทางทฤษฎีที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ในการตรวจสอบภายใน และการควบคุมภายใน
2. ดำเนินการในพื้นที่ โดยตรวจเยี่ยมและเข้าพบผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้บริหารของจังหวัดเพื่อส่งเสริมและเสนอแนะมาตรการ ให้ดำเนินการตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี อย่างสม่ำเสมอ
3. สร้างความเข้าใจและปรับทัศนคติของผู้บริหารจังหวัดเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่เน้นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของงาน ซึ่งเป็นกลไกสำคัญที่จะเชื่อมโยงผลลัพธ์ที่ได้จากการตรวจสอบและประเมินผลไปสู่การตัดสินใจของการบริหารจัดการที่ดีของจังหวัด
4. พัฒนาศักยภาพของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายในและควบคุมภายในให้มีความรู้ความสามารถ และรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ

- ส่งเสริม ผลักดันให้จังหวัดได้มีการพัฒนางานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการอย่างเข้มแข็ง เช่น การศึกษาดูงานระหว่างจังหวัด การพัฒนาองค์ความรู้ เป็นต้น

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

- ควรปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้สามารถดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด และคุ้มค่า
- เพื่อประโยชน์ในการสอบทานคำรับรองการปฏิบัติราชการ ควรจัดให้มีการประสานงานกับบริษัท ที่ปรึกษา (TRIS) อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

ข้อสังเกต- ข้อเสนอแนะ

**แนวทางการแก้ไขปัญหายุ่งยากเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ
ของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด**

การปฏิบัติงานด้าน องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ

- ควรเพิ่มอนุกรรมการฯ ที่รับผิดชอบการรวบรวมประมวลผล และวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น (อ.ค.ด.ป. กลุ่ม จังหวัดภาคกลาง)

การปฏิบัติงานด้าน กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ

- ในปี 2550 ค.ด.ป. ได้กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานเป็นรายปีเท่านั้น จึงไม่ได้ทำรายงานครึ่งปี
- ควรสนับสนุนจัดอบรมผู้ตรวจสอบภายในให้เพียงพอ (อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง)
- ควรปรับปรุงแผนงานเพื่อรายงานผลปีละ 2 ครั้ง (อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้)

การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร

- ฝ่ายเลขานุการ ค.ด.ป. ควรจัดอบรมเรื่องการสอบทานรายงานต่างๆ ที่ได้รับจากจังหวัด (อ.ค.ด.ป. กลุ่ม จังหวัดภาคกลาง)

**ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ
ใน คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มจังหวัด**

อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

- ควรมีการประสานงานกับจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคเหนือใกล้ชิดมากขึ้น
- ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานตามภารกิจ โดยเฉพาะการปฏิบัติงานภาคสนาม ต่อ ค.ด.ป. ทุกไตรมาส
- ต้องการเห็นแผนดำเนินงาน (Road Map) และวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนของภาระงาน ซึ่งจะสามารถทำให้ พัฒนางานได้ดียิ่งขึ้น
- เห็นควรให้มีการตรวจเยี่ยม เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เกี่ยวกับ ระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
- เห็นควรให้มีการตรวจเยี่ยมการดำเนินงานโครงการที่สำคัญในพื้นที่ ทุกๆ 2-3 เดือน/ครั้ง

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. ควรมีโอกาสได้ประชุมแลกเปลี่ยนความเห็นกับ TRIS และหน่วยงานต่างๆ ในวงแคบแทนที่จะประชุมขนาดใหญ่ อย่างที่ ก.พ.ร. เคยจัด
2. ก.พ.ร. ควรพิจารณาจัดทำระบบสารสนเทศสำหรับบันทึกข้อมูลการตรวจสอบต่างๆ ของสำนักงานต่างๆ ในจังหวัดเพื่อเชื่อมโยงกัน และให้สามารถประเมินผลการตรวจสอบได้เป็นระยะๆ
3. อนุกรรมการจะดำเนินการเร่งรัดทำความเข้าใจต่อการดำเนินงานของจังหวัดในเรื่องการเสนอข้อมูลให้อนุกรรมการฯ ซึ่งบางจังหวัดยังปฏิบัติไม่ถูกต้องครบถ้วน
4. ควรมีการแบ่งงานระหว่างกรรมการ เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการ ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถ และปริมาณงานที่จะต้องสอบทาน
5. ควรมีการประสานแนวทางและวิธีการสอบทานในเรื่องต่างๆ ระหว่าง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ภาคเหนือ/ภาคกลาง/และภาคใต้ เพื่อสร้างมาตรฐานการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 ภาค

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. ให้ความรู้ความเข้าใจและทักษะในการปฏิบัติงานแก่จังหวัดในการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในของกลุ่มจังหวัดภาคกลาง
2. ตรวจเยี่ยมและพบปะ ปรีกษาหารือกับผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้บริหารของจังหวัดอย่างสม่ำเสมอ
3. ผลักดันในการสร้างบุคลากรที่เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน ให้มีความรู้ความสามารถ และรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ
4. ข้อมูลของจังหวัดจัดส่งให้อนุกรรมการเพื่อดำเนินงานมีจำนวนน้อย ไม่สามารถเข้าถึงแก่นได้ และยังต้องมีการปรับอีกมาก อาจเพราะเป็นการเริ่มต้นดำเนินการมาได้เพียง 1-2 ปี แต่ภาพรวมน่าจะไปในทิศทางที่ถูกต้อง
5. ค.ต.ป. ควรกำหนดกรอบความเชื่อมโยงของผลการสอบทานงานต่างๆ เข้าด้วยกัน โดยในขั้นต้นอาจจะพิจารณาทางทิศทางให้เห็นเป้าหมายร่วมกัน หรือนำผลการสอบทานบางเรื่องมาเชื่อมโยงกันตามความเหมาะสมและมีความเป็นไปได้มากที่สุดไปก่อน
6. ค.ต.ป. ควรกำหนดนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ แต่ละปีงบประมาณ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด สามารถวางแนวทางและมาตรการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดได้สอดคล้องกับนโยบายของ ค.ต.ป. อย่างสม่ำเสมอตลอดทั้งปี

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

1. ในการปฏิบัติงานในพื้นที่ ควรตั้งประเด็นปัญหาอุปสรรคหรือข้อสังเกตที่ค้นพบในส่วนกลางว่าเป็นปัญหาอะไร เช่น
 - a. ปัญหาในการปฏิบัติงานตามระเบียบ
 - b. ปัญหาในระดับนโยบายที่ขัดแย้งในเชิงปฏิบัติ
2. รักษามาตรฐานการทำงานและให้ข้อเสนอแนะที่ประเมินผลในทางปฏิบัติที่เป็นจริง

ภาคผนวก 6

แผนการดำเนินการในอนาคต
ข้อสังเกต-ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ
และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ
ของ ค.ต.ป. ประจำปีระหวาง

**แผนการดำเนินการในอนาคต
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง**

สำนักนายกรัฐมนตรี

1. การจัดประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ตรวจราชการ ผู้ตรวจสอบภายในของกรม เพื่อรับทราบและพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอตามผลการตรวจสอบประเมินผลประจำปี และครึ่งปี โดยเริ่มตั้งแต่รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลประจำปี 2550
2. การสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในของกรม มีทักษะในการตรวจสอบประเมินผลสัมฤทธิ์ หรือความคุ้มค่าของแผนงาน/โครงการมากยิ่งขึ้น โดยมีการประชุมหารือการตรวจประเมินผลสัมฤทธิ์หรือความคุ้มค่าของแผนงาน/โครงการ ร่วมกันเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ของทุกส่วนราชการทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (ค.ด.ป. นร.) ได้กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในของกรมหรือส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีต้องมีแผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลสัมฤทธิ์อย่างน้อย 1 โครงการ
3. การส่งเสริมความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน และการควบคุมภายใน โดยใช้ผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ด.ป. นร. หรือหน่วยงานภายใน
4. การดำเนินการตรวจสอบและประเมินผล และสอบทานรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการในสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
5. การพิจารณามาตรการหรือแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบประเมินผลในสำนักนายกรัฐมนตรีให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

กระทรวงกลาโหม

1. ผลักดันให้มีการจัดตั้งสำนักงานตรวจสอบภายในในระดับกระทรวงของกระทรวงกลาโหม พร้อมทั้งบรรจุบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถทางด้านการตรวจสอบภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม และเป็นผู้ตรวจสอบภายในระดับกระทรวง ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในตามมติคณะรัฐมนตรี
2. ผลักดันให้การเบิกจ่ายงบประมาณของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง เบิกจ่ายตรงจากสำนักนายกรัฐมนตรี จะได้ไม่ต้องขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกระทรวงที่ตนเองเป็นคณะกรรมการฯ ซึ่งเสมือนเป็นหน่วยรับตรวจ เพื่อให้การทำงานมีความเป็นอิสระและทำให้การกำกับดูแลในด้านงบประมาณมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. ผลักดันให้มีการประเมินผลคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงจากผู้บริหารกระทรวงระดับนโยบาย เพื่อให้ผู้บริหารจะได้ให้ความสำคัญต่อการทำงานของคณะกรรมการฯ
4. การตรวจสอบโครงการพิเศษของกระทรวงกลาโหม โดยการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ จะอยู่ภายในวงเงินที่ได้รับอนุมัติจากสำนักงบประมาณกลาโหม

กระทรวงการคลัง

ทิศทางและเป้าหมายที่กำหนด

1. ป่งเน้นให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดี โดยจะมีการดำเนินการติดตามตรวจสอบและประเมินผลส่งเสริมผลักดัน รวมทั้งให้คำแนะนำปรึกษาแก่ส่วนราชการและหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการคลัง ทั้งนี้เพื่อให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดี อันจะส่งผลให้ส่วนราชการและหน่วยงานสามารถปฏิบัติภารกิจหน้าที่ได้สำเร็จลุล่วงเป็นอย่างดี และรวดเร็วภายในเวลาที่กำหนด ซึ่งแบ่งการติดตามตรวจสอบฯ ได้เป็น 2 ด้าน ดังนี้

- ด้านการปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544
 - ด้านการประเมินระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานที่มีทุกส่วนราชการ เช่น หน่วยงานเกี่ยวกับพัฒนา/ฝึกอบรม การเงินการคลัง การเจ้าหน้าที่/บุคคลากร ด้านกฎหมาย ด้านเลขานุการ/สารบรรณ เป็นต้น (สำหรับปี 2550 ได้มีการประเมินระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานศูนย์คอมพิวเตอร์ในสังกัดกระทรวงการคลังแล้ว)
2. มุ่งเน้นให้มีระบบการตรวจสอบภายในที่มีความเป็นอิสระและเข้มแข็ง โดยจะมีการดำเนินการส่งเสริมผลักดัน รวมทั้งให้คำแนะนำปรึกษาแก่ส่วนราชการและหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการคลัง ทั้งนี้เพื่อให้มีระบบการตรวจสอบภายในที่เป็นมาตรฐานและสามารถเป็นเครื่องมือช่วยผู้บริหารในการป้องกันที่อาจจะนำไปสู่การทุจริต หรือเป็นเครื่องส่งสัญญาณบอกเหตุที่อาจจะเกิดความเสียหายแก่ส่วนราชการฯ ได้ซึ่งในการจัดระบบการตรวจสอบภายในนี้ แบ่งออกเป็น 2 เรื่อง ดังนี้
- ด้านการปฏิบัติตามมาตรฐาน โดยจะผลักดันส่งเสริมให้มีการประเมินระบบการตรวจสอบภายในจากบุคคล/หน่วยงานภายนอก
 - ด้านการวางแผนและการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยให้มีการวางแผนบนฐานของความเสี่ยง และมีการกำหนดแผนการตรวจโดยการมุ่งเน้นการตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance Audit) มากขึ้นและปรับลดการตรวจด้านการเงินการบัญชี (Finance Audit) ลงบ้าง รวมทั้งอาจจะส่งเสริมให้มีการตรวจทางด้าน IT
3. มุ่งเน้นให้มีการตรวจสอบด้านการให้บริการที่สะดวกรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นมิตรกับประชาชน โดยจะมีการดำเนินการส่งเสริมผลักดันและติดตามตรวจสอบการจัดทำแผน การลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความสะดวก รวดเร็ว คล่องตัวยิ่งขึ้น และมีการให้บริการที่อยู่ในรูปแบบของความเป็นมิตรกับประชาชน หรือแผนการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ที่มีจิตใจรักงานอันจะทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความเต็มใจและเต็มกำลังความสามารถ ซึ่งจะเกิดประโยชน์ต่อทางราชการอย่างยิ่ง รวมทั้งอาจจะให้มีการกำหนดตัวชี้วัดของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องความสะดวก หรือความพึงพอใจให้ครอบคลุมงานบริการประชาชนในทุกประเภททั้งนี้เพื่อให้มีการใช้การตรวจสอบเป็นเครื่องมือช่วยพัฒนาการทำงานให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และรวดเร็ว

กระทรวงการต่างประเทศ

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศแจ้งว่าได้พิจารณาแผนการดำเนินการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เรียบร้อยแล้ว

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

1. จะปฏิบัติหน้าที่ตามกรอบภารกิจที่ ก.พ.ร. กำหนด และแนวทางที่ ค.ต.ป. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กำหนด
2. จัดทำแผนงานที่ชัดเจนในการติดตามตรวจสอบแผนงาน/โครงการที่สำคัญ ที่ควรให้ความสนใจ เช่น โครงการขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบต่อภารกิจและเป้าหมายของกระทรวงฯ โครงการที่มีปัญหาดังต้องการการสนับสนุน ผลักดัน เป็นต้น
3. จะดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของกระทรวงฯ โดยให้ความเห็นในกรณีผู้บริหารระดับสูง (รว.กก./ป.กก.) ขอให้พิจารณาเป็นพิเศษ เช่น โครงการ Thailand Long Stay โครงการ Thailand Elite Card
4. จะตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของกระทรวงฯ โดยรับฟังและร่วมประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อมูลผู้เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการท่องเที่ยวและกีฬาในพื้นที่จังหวัด

5. จะปรับปรุงการตรวจสอบและประเมินผลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดย ค.ด.ป. สนับสนุนให้มีเวทีสำหรับการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ระหว่าง ค.ด.ป. ประจำกระทรวง และ คณะอนุกรรมการฯ ชุดต่างๆ

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

1. จัดประชุมซักซ้อมผู้บริหาร/หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ 3 ครั้ง
2. จัดประชุม ค.ด.ป. ประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 24 ครั้ง
3. ติดต่อขอความร่วมมือจากส่วนราชการให้ รายงานข้อมูลเพื่อประกอบการสอบทานของคณะกรรมการฯ รอบ 6 และ 12 เดือน จาก 4 หน่วยงาน
4. จัดทำรายงานผลการสอบทานเพื่อเสนอต่อ รมว. พม./ ปพม. และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง 4 ครั้ง
5. ตรวจเยี่ยมและสอบทานผลการดำเนินงานในพื้นที่ 4 ครั้ง/4 ภาค
6. สอบทานโครงการเป็นกรณีพิเศษ หน่วยงานละ 1 โครงการจำนวน 4 โครงการ/ส่วนราชการ

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ค.ด.ป. ประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แจ้งว่าจะวางแผนการดำเนินการตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลที่ ค.ด.ป. กำหนดต่อไป

กระทรวงคมนาคม

1. ดำเนินงานตามแนวนโยบายและวิธีการในการตรวจสอบและสอบทานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการทั้งที่มีอยู่ในปัจจุบันและที่อาจจะเพิ่มขึ้นในอนาคต และเสริมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงคมนาคมโดยตรง
2. ช่วยให้คำปรึกษา และให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ตลอดจนผู้ตรวจราชการเพื่อพัฒนาระบบการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะนำมาซึ่งการบริหารจัดการองค์กรหน่วยงานของรัฐให้มี ธรรมภิบาลยิ่งขึ้น สนับสนุนให้หน่วยงานตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพและความเป็นอิสระในการทำงาน
3. สุ่มตรวจโครงการตามตัวชี้วัดการรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของกระทรวง/กลุ่มภารกิจ/ส่วนราชการระดับกรม ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตามสมควร เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ตรงกับรายงานของหน่วยงาน
4. เสริมสร้างระบบการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล และเพิ่มศักยภาพในการตรวจสอบให้ผู้ตรวจสอบภายในและผู้ปฏิบัติงาน โดยจัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจแก่ผู้ตรวจสอบภายในและผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับ เรื่อง
 - a. การตรวจสอบระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐ (GFMIS)
 - b. การประเมินความคุ้มค่า ตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

1. ศึกษาแผนการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพื่อเตรียมประเด็นสำหรับการสอบทาน
2. กำหนดปฏิทินการทำงาน รวมทั้งระยะเวลาการส่งรายงานของกรมต่างๆ เพื่อ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง จักได้ทำการสอบทานและให้ความเห็น เพื่อรวบรวมส่ง ค.ด.ป. ตามกำหนดเวลา
3. ให้มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ เพื่อสร้างความเข้าใจและพัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลให้เป็นไปตามที่ ค.ด.ป. กำหนด

4. จัดประชุมสัมมนาเจ้าหน้าที่เพื่อนำปัญหาจากการปฏิบัติงานร่วมคิดแก้ไข หาแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจน และเป็นแนวทางเดียวกัน

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

1. ทบทวนแนวทางการทำงานของคณะกรรมการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และกำหนดข้อมูลที่เป็นเอกสารสำหรับตรวจสอบประเมินผลตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้แน่ใจว่าเมื่อถึงเวลาประเมินจะมีข้อมูลครบถ้วนตามที่คณะกรรมการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงต้องการ
2. ประชุมหารือเพื่อวางแผนการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตามประเด็นที่ ค.ต.ป. กำหนด เพื่อเตรียมการสอบทานการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ 2551 ต่อไป
3. กำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
4. จัดประชุมหัวหน้าหน่วยงานในสังกัดกระทรวงฯ รวมทั้งมีการตรวจเยี่ยมการปฏิบัติงานเพื่อจะได้เข้าใจลักษณะการทำงานของหน่วยงานในสังกัด ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคให้ได้อย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี
5. จัดฝึกอบรม ให้ความรู้เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง แก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงฯ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้สามารถมีความรู้ความเข้าใจและสามารถสนับสนุนข้อมูลแก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
6. ติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงฯ เพื่อให้สามารถสอบทานและประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และทราบถึงความก้าวหน้าของการดำเนินงาน รวมถึงปัญหาอุปสรรค เพื่อจะได้ให้คำแนะนำการดำเนินงานอย่างเหมาะสม

กระทรวงพลังงาน

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงพลังงานแจ้งว่าได้มีแผนดำเนินการในอนาคตเรียบร้อยแล้ว

กระทรวงพาณิชย์

ควรจัดให้มีการพบปะหารือ เพื่อพิจารณาและประเมินผลกับหัวหน้าหน่วยงานระดับกรมและภูมิภาค โดยเฉพาะหน่วยงานหลักของกระทรวง เช่น กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ และกรมการค้าภายใน เป็นต้น รวมทั้งสำนักงานพาณิชย์จังหวัดบางแห่งในภาคเหนือและภาคใต้ ในช่วงเวลาที่เหลือของคณะกรรมการฯ

กระทรวงมหาดไทย

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วเห็นว่าการสอบทานกรณีพิเศษ ซึ่งสอบทานโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือตามภารกิจสำคัญของกระทรวง จะเป็นกลไกสำคัญที่จะช่วยผู้บริหารในการกำกับดูแล บริหารจัดการให้สามารถดำเนินงานตามภารกิจบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สนองนโยบายรัฐบาลได้ตามประเด็น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการควรให้ความสำคัญในการกำหนดนโยบายแนวทางการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงในปีต่อไป โดยให้สอบทานในลักษณะดังกล่าวเพิ่มขึ้น

กระทรวงยุติธรรม

1. เร่งรัดการดำเนินงานและประชุมกับผู้ที่เกี่ยวข้องบ่อยครั้งขึ้น เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เพียงพอในการให้ความเห็นและเสนอแนะ
2. หากคณะกรรมการชุดปัจจุบันยังคงปฏิบัติงานต่อไป จะปรับปรุงให้การดำเนินงานนี้ของกระทรวงมีความครบถ้วนจากทุกส่วนราชการ และทันเวลากว่าที่ผ่านมา

3. ควรจะมีการประชุมร่วมกับผู้บริหารส่วนราชการทุกส่วนในกระทรวง เพื่อติดตามงาน สร้างความเข้าใจร่วมกันและพัฒนาระบบการตรวจสอบประเมินผลให้มีความเข้าใจร่วมกันและยกระดับคุณภาพให้ได้มาตรฐานที่ดี
4. จัดให้มีการประเมินงาน/โครงการที่ควรติดตามประเมินผลการดำเนินงานในแต่ละปี
5. รายงานการติดตามและประเมินผล/โครงการ ที่มีผลกระทบต่อนโยบายของกระทรวง/รัฐบาลทุก 6 เดือน

กระทรวงแรงงาน

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงแรงงานแจ้งว่าได้มีแผนดำเนินการในอนาคตเรียบร้อยแล้ว

กระทรวงวัฒนธรรม

1. จัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือกับหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ตรวจราชการ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือ ผู้ที่เกี่ยวข้องมากครั้งยิ่งขึ้นเพื่อเรียนรู้ปัญหา อุปสรรคในการบริหารและดำเนินงาน แลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพื่อแก้ปัญหา ปรับปรุงพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น
2. จัดการประชุมปฏิบัติการร่วมกับผู้ปฏิบัติงานในกรณีที่จะหาทางแก้ไขปัญหาการดำเนินงานล่าช้า และกรณีความเสี่ยงต่างๆ ของงานต่างๆ เช่นงานจัดซื้อจัดจ้าง งานซ่อมแซมบูรณะโบราณวัตถุ และโบราณสถานให้สามารถลดปัญหา และดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. นำเสนอแนวทางแก้ปัญหาคือความเสี่ยงต่างๆ ที่หน่วยงานกำลังดำเนินการประชุมอยู่ไปยังหน่วยเหนือที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมบัญชีกลาง ก.พ.ร. สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ปลัดกระทรวงฯ โดยเฉพาะในด้านอัตราค่าจ้างที่เกี่ยวกับงานตรวจสอบซึ่งมีน้อยมากจนไม่สามารถดำเนินการตามหน้าที่ได้อย่างสมบูรณ์
4. ควรจัดการประชุมสัมมนาผู้บริหารที่รับผิดชอบงานสำคัญๆ เพื่อนำความรู้ความสามารถมาผสมผสานจัดเป็นหัวข้อการทำงานเชิงรุก มีการประชาสัมพันธ์และแสดงให้เห็นถึงศักยภาพของกระทรวงวัฒนธรรมอย่างเป็นรูปธรรม
5. จัดให้มีการตรวจเยี่ยมการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะในงานหรือจุดที่มีปัญหาความเสี่ยงมากเป็นพิเศษ เพื่อทราบข้อมูลการปฏิบัติงานผลงาน และปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่แท้จริง
6. ประชุมสัมมนากับผู้แทนหน่วยงานที่ต้องทำรายงานเพื่อทำความเข้าใจหัวข้อเรื่องตามรูปแบบของรายงาน ซึ่งจะได้อำนาจของข้อมูล ทั้งนี้เพื่อสะดวกในการสอบทาน และได้ข้อมูลที่สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น
7. คณะกรรมการจะขอเข้าร่วมรับฟังการมาติดตามประเมินผลการดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. และบริษัทที่ปรึกษา ทริส ในรอบ 6 เดือน และ 12 เดือน เพื่อจะได้รู้ข้อมูลต่างๆ ล่วงหน้า ก่อนที่จะมาสอบทาน
8. ประสานงานกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และอัตราค่าจ้างคนและโครงสร้างส่วนราชการเพื่อให้การบริหารจัดการของหน่วยงานในกระทรวงมีความคล่องตัว รวดเร็ว มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้รักษาไว้ซึ่งงานพระราชพิธี รัฐพิธี งานฝีมือ ความเชี่ยวชาญทางวิชาการประเพณี วัฒนธรรม และมรดกทางโบราณสถานอาคารสถานที่ที่เป็นประวัติศาสตร์ให้อยู่ยั่งยืน บ่งบอกถึงประวัติศาสตร์ชาติไทยไม่เพียงแต่ให้ลูกหลานได้สืบทอด แต่ให้รวมถึงชาวต่างชาติได้ประจักษ์ในความยิ่งใหญ่ของชนชาติไทยและประเทศ สมกับเป็นงานระดับชาติสืบไป
9. เสนอแนะและมีส่วนร่วมในการพัฒนาสำนักศิลปากรในเขตพื้นที่ทั้ง 15 แห่ง ให้มีโครงสร้างการบริหารงาน อัตราค่าจ้าง บทบาท หน้าที่ความรับผิดชอบ พร้อมทั้งจะรับมอบอำนาจจากกรมศิลปากร ดำเนินงานของกรมศิลปากรในเขตพื้นที่เสมือนกรมศิลปากรน้อยที่ไปตั้งอยู่ในเขตพื้นที่

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. จัดบรรยายองค์ความรู้เกี่ยวกับ การบริหารความเสี่ยง ในไตรมาสที่ 4 กับบุคลากรและผู้บริหารของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
2. กำหนดวิธีพิจารณา เรื่องปัจจัยเสี่ยงในโครงการต่างๆ ที่เป็นโครงการสำคัญของ วท. (นโยบาย/ สอดคล้องในประเด็นยุทธศาสตร์)

กระทรวงศึกษาธิการ

1. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 คณะกรรมการฯ จะได้สอบถามโครงการสำคัญตามนโยบายและภารกิจของกระทรวงศึกษาธิการ ทั้งการสอบทานกรณีตามปกติและการสอบทานกรณีพิเศษ โดยจัดให้มีการสำรวจตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลโครงการต่างๆ แล้วกำหนดปฏิทินการสอบทานไว้ให้แน่ชัด ซึ่งในการสอบทานโครงการที่สำคัญบางโครงการ คณะกรรมการฯ อาจมีความจำเป็นต้องเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ ที่ดำเนินงานตามโครงการของส่วนราชการ โดยให้กระทรวงรับผิดชอบค่าใช้จ่าย หรือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เป็นคณะทำงานสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ด้วย
2. ในการติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในส่วนของงบลงทุนของ 5 องค์กรหลัก และมหาวิทยาลัย คณะกรรมการฯ จะได้ติดตามเป็นรายไตรมาส โดยให้หน่วยงานเจ้าของงบประมาณจัดส่งรายงานค่าใช้จ่ายงบประมาณในส่วนของงบลงทุน ผลการดำเนินงานรวมทั้งปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานในแต่ละไตรมาสให้คณะกรรมการ ทราบและพิจารณาอย่างต่อเนื่อง เพื่อประโยชน์ในการเร่งรัดและติดตามผลการดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณมิให้ล่าช้า หรือเบิกจ่ายต่ำกว่าเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด อันจะทำให้กระทรวงไม่เสียโอกาสในการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์หรือสิ่งก่อสร้างต่างๆ ตามโครงการนั้นๆ
3. จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง
4. ตรวจเยี่ยมโครงการสำคัญในภาคสนาม
5. ศึกษาเปรียบเทียบบทบาทภารกิจของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง กับกระทรวงอื่นและศึกษารูปแบบของ ค.ด.ป. ในต่างประเทศ
6. สืบหาความพึงพอใจและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย
7. ดำเนินการตามแนวนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการในการตรวจสอบติดตามประเมินผลตามคู่มือการปฏิบัติงานตามแนวทางของ ค.ด.ป.

กระทรวงสาธารณสุข

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงสาธารณสุข มีแผนการที่จะดำเนินการในอนาคต ดังนี้

1. พัฒนาการบูรณาการ การปฏิบัติงานร่วมกันระหว่าง กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กลุ่มตรวจสอบภายใน และสำนักตรวจราชการ เพื่อให้การปฏิบัติงานดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน อันจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น
2. ดำเนินการจัดให้มีการอบรมและพัฒนาศักยภาพของผู้ตรวจสอบภายในทั้งระดับกรมและระดับกระทรวง ให้มีการพัฒนาในด้านองค์ความรู้และเพิ่มพูนทักษะในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
3. ติดตามผลการดำเนินงานด้านตรวจราชการและนิเทศงานด้านการตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง รายงานการเงิน และประเมินความคุ้มค่าอย่างต่อเนื่อง
4. จัดทำรายงานผลการสอบทาน รอบ 6 เดือน และ 1 ปี
5. ให้ข้อเสนอแนะที่จะใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาของกระทรวงสาธารณสุข

6. คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงสาธารณสุข ประชุมปรึกษาหารือทุกเดือน
7. คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข พบผู้ตรวจสอบภายในทุก 2 เดือน

กระทรวงอุตสาหกรรม

กระทรวงอุตสาหกรรมจะจัดทำแผนการสอบทานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยใช้ข้อมูลประกอบให้มากยิ่งขึ้น

ข้อสังเกต- ข้อเสนอแนะ

แนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ
ของ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

การปฏิบัติงานด้าน องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ

1. การปฏิบัติตามแนวทางนั้นไม่มีปัญหา ยกเว้นกรอบเวลาการส่งหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่สามารถทำได้ (คค.)
2. ควรเพิ่มกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการจาก 2 คนเป็น 3 คน เพื่อรองรับกับการกิจสอบทานทุกด้าน (คค.)
3. มีความเห็นว่าองค์ประกอบหลายด้านยังไม่ชัดเจน (ศธ.)
4. เห็นว่าในการปฏิบัติงานในระยะต่อไป การประสานงาน และการขอข้อมูลต่างๆ จะได้รับความสะดวกมากขึ้น เนื่องจากทาง ค.ด.ป. ได้กำหนดภารกิจที่ชัดเจนและส่วนราชการต่างๆ ได้รับทราบแล้ว (ศธ.)
5. ควรแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิศวกรรมศาสตร์ หรือด้านสถาปัตยกรรมศาสตร์ เพิ่มอีก 1 คน เพื่อประโยชน์ในการสอบทานโครงการก่อสร้างอาคารต่างๆ ของส่วนราชการที่ใช้งบประมาณในการก่อสร้างจำนวนมากอันเป็นการช่วยประกันความเสี่ยง (ศธ.)
6. ควรแต่งตั้งกรรมการเพิ่มเติมแทนท่านที่ลาออก เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพผลมากขึ้น (ทก.)
7. ควรให้มีการซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติของ ค.ด.ป. (ทก.)
8. แนวทางของ ค.ด.ป. บางประการไม่ชัดเจน (ทก.)
9. เชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมชี้แจง ประกอบการพิจารณาสอบทานเอกสารด้วย (ทก.)
10. เนื่องจากเป็นปีแรกของการตรวจสอบและประเมินผล ความพร้อมของข้อมูลจึงยังไม่ดีพอ สำหรับปีต่อไป ควรจะวางแผนที่จะกำหนดรายละเอียดของข้อมูลสำหรับการตรวจสอบและประเมินผลล่วงหน้า (ทก.)

การปฏิบัติงานด้าน กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ

1. ควรเพิ่มระยะเวลาเพื่อ ค.ด.ป. มีเวลาเพียงพอในการตรวจสอบติดตามประเมินผลอย่างเพียงพอ (คค.)
2. ควรมีหลักสูตรอบรมคณะกรรมการฯ คล้ายหลักสูตรของ IOD ในการอบรมกรรมการรัฐวิสาหกิจและตลาดหลักทรัพย์ฯ (คค.)
3. ได้รับข้อมูลเพียงพอแต่ไม่สม่ำเสมอ เช่น รายงานการเงินส่วนราชการควรจัดทำและส่ง ค.ด.ป. ประจำกระทรวงทุกไตรมาส (คค.)
4. คู่มือแนวทางต่างๆ ควรเน้นย้ำให้หน่วยงานตระหนักในหน้าที่ของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง (ศธ.)
5. ให้เชิญผู้แทนจากหน่วยงานในสังกัดที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมทำให้คณะกรรมการสามารถลดระยะเวลาในการดำเนินการลงได้ และจัดให้มีการประชุมร่วมหารือกับผู้แทนจากหน่วยงานในสังกัดที่เกี่ยวข้องและร่วมรับฟังข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่างๆ (ศธ.)

6. เนื่องจากแนวทางของ ค.ต.ป. ส่งให้ล่าช้า (ก.ค.-ส.ค. 50) จึงทำให้มีระยะเวลาพัฒนาค่อนข้างจำกัด (ทก.)
7. คู่มือและข้อมูลในบางเรื่องยังไม่ชัดเจนเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ (ทก.)

การปฏิบัติงานด้าน การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร

1. ควรมีการแลกเปลี่ยนข่าวสารข้อมูลระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงด้วยกัน (ศธ.)
2. ในบางเรื่องมีรายละเอียดที่ต้องใช้สอบถามมากเกินไป บางเรื่องต้องใช้ความเชี่ยวชาญเฉพาะ (ทก.)
3. ค.ต.ป. ควรจัดเวทีให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงและอนุกรรมการฯ ชุดต่างๆ ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง เพราะที่ผ่านมาเป็นการชี้แจงข้อมูลและมีเวลาจำกัด

การปฏิบัติงานด้าน การประชุม

1. ควรจัดให้มีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการหรือผู้แทน ผู้ตรวจราชการ และผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการนั้นๆ โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงเป็นเจ้าภาพ (ศธ./ทก.)
2. เนื่องจากการกำหนดภารกิจและหน้าที่ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ไม่ชัดเจนในระยะแรก แต่ ค.ต.ป. ได้กำหนดใหม่ให้มีการปฏิบัติงานที่สามารถเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาประชุมหารือด้วยในภายหลัง จึงทำให้ในรอบปีที่ผ่านมามีโอกาสเชิญผู้เกี่ยวข้องมาเพียง 1 ครั้ง (ศธ.)
3. เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารของกระทรวงทำให้การดำเนินงานเกิดความไม่ต่อเนื่อง (ทก.)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ ใน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

สำนักนายกรัฐมนตรี

1. ในส่วนของ ค.ต.ป. นร. กรรมการมีการประชุมต่อเนื่องทุกเดือนและได้มีรายงานผลตรวจประเมินเสนอ ค.ต.ป. ทุกๆ 6 เดือน ซึ่งเห็นว่าจะทำให้เกิดผลมากขึ้นควรมีการประชุมร่วมระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงกับหัวหน้าส่วนราชการในกระทรวงเพื่อรับทราบปัญหาจากการตรวจประเมินและการสอบถามทุกครั้ง (ปีละ 2 ครั้ง) เมื่อได้รายงาน ค.ต.ป. แล้ว
2. ควรกำหนดให้เป็นมาตรฐานการปฏิบัติงานกลาง โดยทุกส่วนราชการต้องมีการสอบถามระบบควบคุมภายในของหน่วยงานของตนทุกๆ 3 เดือน ซึ่งจะช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์จากกระบวนการหรือแผนการควบคุมภายในของส่วนราชการอย่างแท้จริง
3. ในส่วนของรายงานการตรวจสอบภายใน ควรกำหนดกรอบการรายงานหรือส่งสำเนารายงานให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงทุกๆ 2 เดือน เพื่อให้เกิดการพัฒนาการตรวจสอบภายใน

กระทรวงกลาโหม

-

กระทรวงการคลัง

-

กระทรวงการต่างประเทศ

1. ควรให้ผู้แทนกรมต่างๆ ได้ชี้แจงผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ให้แก่ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงเป็นประจำ จะทำให้เป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลมากยิ่งขึ้น
2. คณะกรรมการฯ ควรที่จะมีหน้าที่เพิ่มเติมนอกเหนือจากการประเมินผลฯ แล้วเป็นผู้ให้แนวคิดแนะนําการบริหารจัดการเพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของกระทรวงมีสูงสุด
3. ผู้บริหารของกระทรวงฯ ควรให้ความสำคัญกับการดำเนินงานของ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงเพิ่มขึ้น และให้ความสำคัญกับการปฏิบัติตามรายงานการสอบทานที่ ค.ด.ป. เสนอ

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

1. ความหลากหลายในความรู้ ประสบการณ์ของกรรมการมีส่วนช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่ ค.ด.ป. ประจำกระทรวงเป็นไปอย่างมีคุณภาพ
2. ฝ่ายเลขานุการมีส่วนสำคัญอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ ค.ด.ป. ในการประมวลข้อมูลและวิเคราะห์ให้เห็นเบื้องต้น
3. การไปติดตาม ตรวจสอบ ดูงานในพื้นที่เป็นสิ่งสำคัญต่อการทำงานของ ค.ด.ป. แต่ต้องไม่ให้เข้าช้ช้อนกับกลไกติดตามตรวจสอบอื่นๆ ที่มีอยู่ทั้งภายนอกและภายในกระทรวง
4. รายงานการตรวจสอบประเมินผลฯ ประจำปีงบประมาณ ควรได้รับการเผยแพร่ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ อย่างทั่วถึง หลังจากผ่านการพิจารณาของรัฐมนตรีว่าการฯ และควรเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถแสดงความคิดเห็นต่อมติคณะกรรมการโดยสุจริตได้

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

1. ควรมีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ข้อคิดเห็น ระหว่าง ค.ด.ป. ประจำกระทรวงของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม เพื่อความเป็นเอกภาพในการพัฒนาประเทศด้านสังคม
2. ควรมีการรับรองสิทธิในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการซึ่งมาจากหลากหลายหน่วยงาน

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

1. ในระยะแรกเป็นการทำงานเป็นส่วนใหญ่ ระเบียบและแนวทางปฏิบัติที่ ค.ด.ป. กำหนดยังไม่ชัดเจน สำหรับปีนี้กรรมการควรต้องทำงานตรวจสอบให้ละเอียดและถี่ถ้วนยิ่งขึ้น
2. กรอบการทำงาน ระเบียบ หลักเกณฑ์ ไม่ชัดเจนและกำหนดล่าช้า ทำให้การทำงานไม่เป็นไปตามช่วงเวลาที่กำหนด ค.ด.ป. ควรวางระเบียบ หลักเกณฑ์ ให้ชัดเจนและรวดเร็วเพื่อกรรมการจะได้ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามนโยบายหรือวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาระบบราชการ
3. ควรมีการเพิ่มเติมองค์ความรู้เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงในการบริหารจัดการภาครัฐ รวมทั้งเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนาระบบราชการและระเบียบกฎเกณฑ์ที่เป็นปัจจุบัน

กระทรวงคมนาคม

1. ควรมีการประชุมหารือระหว่างกรรมการ ค.ด.ป. อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ด.ป. ประจำกระทรวง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสานงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในบางหน่วยงานมีจำนวนบุคคลากรไม่สัมพันธ์สอดคล้องกับจำนวนหน่วยงานรับผิดชอบและการกิจสำคัญที่จะต้องตรวจสอบ เห็นควรที่จะต้องพิจารณาเพิ่มจำนวนให้เพียงพอเพื่อสนับสนุนนโยบายแห่งรัฐในเรื่องธรรมาภิบาลและช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์ต่อรายงานและประเทศชาติ
2. กรอบเวลาในการจัดส่งรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในอันเป็นปัญหาสำหรับบางหน่วยงานซึ่งยังไม่สามารถดำเนินการได้ทันกำหนด ทั้งนี้สาเหตุอาจเนื่องมาจากปัญหาจำนวนบุคคลากรไม่สอดคล้องกับ

- ปริมาณงาน หรือปัญหาความล่าช้าในการดำเนินงานของหน่วยงานย่อย เห็นควรตรวจสอบสาเหตุที่แท้จริงแล้วดำเนินการแก้ไข หากล่าช้าเพราะบุคลากรก็ควรแก้ไขที่ตัวบุคลากร
3. รายงานการเงินประจำปี ในระบบ GFMS เมื่อจำเป็นต้องแก้ไข หน่วยงานไม่สามารถเข้าไปแก้ไขในระบบได้ ต้องรอให้กรมบัญชีกลางเปิดให้แก้ไขเป็นระยะเวลาเป็นช่วงๆ จึงจะสามารถเข้าไปแก้ไขได้ เป็นสาเหตุที่ทำให้ล่าช้า เห็นควรปรึกษาหารือกับกรมบัญชีกลางว่าจะสามารถผ่อนปรนหรือให้โอกาสหน่วยงานเข้าไปแก้ไขในระบบให้มีความถี่มากขึ้น
 4. ค.ต.ป. ประจำกระทรวง น่าจะมีสถานะแตกต่างจากคณะกรรมการอื่นๆ เพราะเป็นนโยบายของรัฐบาล โดยเฉพาะ และแต่งตั้งโดยรัฐมนตรีแต่ละกระทรวง ดังนั้น ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรมีอำนาจพอควรในการตัดสินใจ เสนอแนะ สั่งการ ยับยั้ง ปรับปรุง ฯลฯ โดยให้ผู้แต่งตั้งพิจารณาว่าควรไม่ควรต่อไป เพียงใด หรือไม่ ซึ่งถ้าทำได้ก็เชื่อว่าจะทำให้การทำงานของหน่วยงานผู้รับตรวจมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
 5. ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรมีการประชุมร่วมกันเพื่อพบปะหารือกับรัฐมนตรี ปลัดกระทรวง รองปลัดกระทรวง หัวหน้าผู้ตรวจราชการ และอธิบดีเป็นประจำอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง เพื่อประสานงานและอื่นๆ เพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานต่อไป
 6. ค.ต.ป. ประจำกระทรวง (ยกเว้นฝ่ายเลขานุการ) ควรได้รับค่าตอบแทนประจำเดือนสูงกว่าปัจจุบัน เช่นไม่น้อยกว่าเดือนละ 3 หมื่นบาท และควรได้รับเบี้ยประชุมต่างหากจากค่าตอบแทนดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อให้เหมาะสมกับคุณวุฒิและสถานภาพของกรรมการ ต้องไม่ปฏิบัติว่าค่าตอบแทนเป็นปัจจัยหน้าที่ต่อการปฏิบัติภารกิจ ทั้งนี้หากจะสร้างผลสัมฤทธิ์แก่ราชการและประเทศชาติต่อไป
 7. กรรมการทุกคนควรได้เข้ารับการอบรมหลักสูตรพิเศษเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผล คล้ายๆ หลักสูตร IOD ในการอบรมกรรมการรัฐวิสาหกิจ และกรรมการตลาดหลักทรัพย์
 8. ควรมีการประชุมหารือ ระหว่าง ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและการประสานงาน

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ประเด็นการออกแบบสอบถามสำหรับการสอบท่านรายงานต่างๆ ควรมีการประเมินผลก่อนนำไปใช้ในปีต่อไป

กระทรวงพลังงาน

คณะกรรมการควรจะได้มีการประชุมติดตามและประเมินผลบ่อยครั้ง เพื่อติดตามผลเป็นระยะๆ ตั้งแต่ต้นปี โดยเฉพาะโครงการที่สำคัญของกระทรวงและกรม

กระทรวงพาณิชย์

1. ในระยะแรกคณะกรรมการยังมีความไม่เข้าใจวิธีการสอบทาน ซึ่งภายหลังที่ได้ดำเนินการไปแล้วในปีแรก ทำให้มีความเข้าใจมากขึ้น รวมทั้งเข้าใจในภารกิจของกระทรวง
2. ควรมีการทบทวนและสัมมนาในขั้นตอนการปฏิบัติให้บ่อยครั้งขึ้น
3. การรายงานของเจ้าหน้าที่และการสอบทานของคณะกรรมการฯ ในปัจจุบันยังไม่สามารถมั่นใจได้ว่า ถูกต้อง ครบถ้วน และสมบูรณ์ ได้ตามวัตถุประสงค์ เนื่องจากแบบและวิธีการรายงานเป็นระบบใหม่ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องยังไม่มีความพร้อมและความเข้าใจเพียงพอ โดยเฉพาะการสอบทานด้านการเงิน ซึ่งยังมีปัญหาในทางปฏิบัติอีกมาก

4. ควรมีการปรับปรุงระบบและวิธีการให้จ่ายและคลังตัวมากขึ้น
5. ควรมีการอบรมเจ้าหน้าที่โดยจัดแบ่งเป็นกลุ่มย่อย โดยจัดให้มีหัวหน้ากลุ่ม เพื่อให้คำแนะนำและแก้ปัญหาในทางปฏิบัติ

กระทรวงมหาดไทย

1. คณะกรรมการมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี โดยเน้นการตรวจสอบและประเมินผลงานในพื้นที่ เช่น โครงการอยู่ดีมีสุขของรัฐบาล
2. การตรวจสอบและประเมินผลในระดับส่วนกลางยังทำได้ไม่มากนัก ในปีงบประมาณใหม่ควรให้มีการเตรียมการล่วงหน้าพอสมควร
3. จำนวนคณะกรรมการมีจำนวนมากเกินไป ควรมีไม่เกิน 3 คน
4. ควรประชุมกับหัวหน้าส่วนราชการระดับกรม เพื่อรับทราบข้อมูลข่าวสารในด้านลึก และสะท้อนให้ทราบถึงความต้องการของประชาชน
5. เพื่อให้การดำเนินงานประชุมเดือนละ 2 ครั้ง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพรวดเร็ว ถูกต้องทันการ และเป็นธรรม
6. การจัดการการประชุมให้อยู่ในกรอบของอำนาจหน้าที่ของ ค.ด.ป. และพิจารณาจัดให้เกิดผลดีต่อการบริหารจัดการของ ค.ด.ป. โดยอาจดู Priority ให้เหมาะสมด้วย

กระทรวงยุติธรรม

1. ก.พ.ร. ควรจัดประชุมหรือสัมมนา ค.ด.ป. ประจำกระทรวงทุกคณะ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและได้รับทราบแนวนโยบายและแนวทางปรับปรุงการตรวจสอบและประเมินผลให้ได้ผลและประโยชน์ยิ่งขึ้น
2. การดำเนินงานของคณะกรรมการเป็นไปอย่างสร้างสรรค์และมีความเป็นอิสระในการให้ความเห็นและเสนอแนะ ซึ่งควรจะมีเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป
3. เดิมจำนวนกรรมการในคณะมีจำนวนน้อยเกินไป แต่ตามระเบียบที่กำหนดใหม่มีการเพิ่มจำนวนกรรมการได้มากขึ้นแล้ว จึงเป็นนิมิตหมายที่ดี คณะกรรมการชุดปัจจุบันเดิมขาดประธานกรรมการเพราะได้รับแต่งตั้งให้เป็นรองนายกรัฐมนตรี เพิ่งจะแต่งตั้งให้ท่านประมุข สวัสดิ์มงคล เป็นประธานภายหลัง และก็หมดวาระประมาณเดือน พฤษภาคม 2551 แล้ว จึงควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่โดยเร็ว เพื่อจะได้ดำเนินการต่อเนื่องกันไป
4. ควรสรรหาและแต่งตั้งคณะกรรมการให้เต็มจำนวน
5. ควรให้การสนับสนุนงานของเจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการให้มีเวลา และการตอบแทนในภารกิจ ที่ปฏิบัติให้คณะกรรมการนอกเหนือจากงานประจำตามสมควร
6. คณะกรรมการควรได้รับโอกาสจากหัวหน้าส่วนราชการ เพื่อปรึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับงานยุติธรรมเป็นประจำ
7. ควรกำหนดให้มีการสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและความรู้ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
8. ก.พ.ร. ควรจัดสัมมนาเสริมความรู้ด้านการประเมินผลรวม ทั้งความรู้ด้านการบริหารจัดการแนวทางให้กับ ค.ด.ป. อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
9. คณะกรรมการปฏิบัติงานอยู่บนพื้นฐานของหลักการวิชาชีพ เทียบตรงเป็นอิสระ และตั้งใจปฏิบัติงาน และมีการเดินทางไปตรวจเยี่ยมหน่วยงานปฏิบัติงานในพื้นที่ พร้อมกับประเมินผล แก่หน่วยงานเป็นประจำ

กระทรวงแรงงาน

เห็นควรให้มีการจัดตั้งสำนักงานเลขานุการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงแรงงานเป็นการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ค.ต.ป.ประจำกระทรวงแรงงาน

กระทรวงวัฒนธรรม

1. กรรมการควรมีโอกาสได้ปรึกษาหารือหรือประชุมปฏิบัติการ หรือเยี่ยมชมงานที่มีปัญหาความเสี่ยงมาก เพื่อเข้าถึงอย่างชัดเจนในปัญหาที่มีความละเอียดอ่อน ชับซ้อนเหล่านั้น เพื่อช่วยให้หาทางแก้ไขและพัฒนาได้ตรงประเด็น
2. ปัญหาที่พบมาหลายปัญหามิอาจประกอบของสาเหตุที่แม้กระทรวงก็ไม่อาจแก้ไขได้ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับอัตราค่าจ้าง ระเบียบปฏิบัติ กฎ กฎหมาย กรรมการควรมีโอกาสประชุมปรึกษาหารือกับบุคลากรของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาทางช่วยกันแก้ไขปัญหาโดยยึดหลักผลสัมฤทธิ์ของงานตามเป้าหมาย มากกว่ายึดหลักระเบียบ กฎ จนเกินไป จนงานไม่ประสบผลสัมฤทธิ์ซึ่งอาจนำไปสู่การแก้กฎหมาย กฎระเบียบปฏิบัติต่างๆ ที่กำลังใช้บังคับอยู่
3. คณะกรรมการทำงานยากเพราะระบบงานราชการตั้งแต่ระบบบน-ล่างยังไม่สอดคล้องกัน ทำให้ผู้ปฏิบัติจริงตอบโต้และรายงานได้ไม่ตรงกับความต้องการของแนวการตรวจสอบนัก กรรมการต้องช่วยกันหาระบบทางสายกลาง แต่สิ่งที่ได้รับการปฏิบัติงานร่วมกันก็คือ ความเข้าใจซึ่งกันและกันดีมากสมควรดำเนินการในลักษณะนี้ต่อไป
4. คณะกรรมการคงจะต้องคิดหาวิธีการที่จะเชื่อมโยง วิธีปฏิบัติกับระเบียบกฎต่างๆ เพื่อช่วยให้ผู้ปฏิบัติสามารถทำงานได้อย่างมั่นใจว่า ถูกต้อง สมบูรณ์
5. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อเรื่องที่สอบทานเพื่อให้ข้อสรุปในการจัดทำรายงาน การวิเคราะห์และการประเมินในแนวเดียวกัน เพื่อไม่เพิ่มภาระในการจัดการแต่จะเพิ่มประสิทธิภาพ และความสำเร็จของงานบรรลุได้ตามวัตถุประสงค์
6. ควรจัดให้มีการประชุมกับผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการต่างๆ เพื่อทำความเข้าใจและทราบข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบ่อยครั้งขึ้น
7. คณะกรรมการส่วนใหญ่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถมากและมีภารกิจค่อนข้างมาก การนัดประชุมต้องกำหนดล่วงหน้า หากครั้งใดที่ต้องเลื่อน ก็เลยยากที่จะสามารถนัดประชุมพร้อมกันได้ จึงไม่อยากให้มีการเลื่อนประชุมและมาร่วมประชุมตามเวลาที่นัดหมาย เพราะการประชุมจะได้รับซึ่งความคิดเห็นข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ
8. กรรมการควรได้รับฟังข้อมูลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ปฏิบัติหรือผู้จัดทำรายงานทั้ง 5 หัวข้ออย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง เพื่อจะได้รู้ที่มีและสะดวกเวลาจะสอบทาน รวมทั้งโครงการที่เลือกสอบทานเป็นกรณีพิเศษด้วย

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ควรมีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันระหว่าง ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ปีละ 1-2 ครั้ง เพื่อทราบนโยบายที่ชัดเจนและสามารถนำไปปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลสูงสุด ของงานตรวจสอบติดตามประเมินผลภาคราชการต่อไป

กระทรวงศึกษาธิการ

1. เป็นแนวทางการพัฒนาระบบราชการที่ดี แต่เนื่องจากองค์กรยังใหม่ในการปฏิบัติหน้าที่ อาจเป็นเหตุให้หน่วยงานต่างๆ ในสังกัด และผู้บริหารระดับสูงยังไม่เข้าใจหรือให้ความสำคัญเท่าที่ควร

2. คณะกรรมการฯ ควรกำหนดปฏิทินการปฏิบัติงานการประชุมเพื่อการสอบทานไว้ให้แน่ชัด และประสานการรวบรวมข้อมูลที่เป็นผลการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานต่างๆ มาใช้ประกอบการสอบทานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในเวลาอันสมควรและทันการ

กระทรวงสาธารณสุข

1. การจัดทำเอกสารประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ส่วนใหญ่ไม่ครบถ้วน ไม่ครอบคลุมประเด็นที่จะต้องพิจารณา และไม่ได้จัดส่งให้คณะกรรมการได้พิจารณาล่วงหน้า จึงทำให้ผลการพิจารณาหลายเรื่องล่าช้า และไม่เป็นประโยชน์ต่อองค์กรเท่าที่ควร
2. การประชุมเป็นเพียงวิธีอย่างหนึ่งของการทำงาน ค.ต.ป. ประจำกระทรวง หากให้น้ำหนักเฉพาะการประชุมกรรมการ เช่น ตัวแปร ตัวแปรที่ถามตามแบบสอบถาม หรือ การจ่ายค่าตอบแทนโดยผูกติดกับการประชุม จะทำให้งานด้านอื่นๆ ขาดตกบกพร่องได้
3. ควรจัดทำรายงานแค่ปีละ 1 ครั้ง

กระทรวงอุตสาหกรรม

ควรได้รับการทบทวนเนื้อหาและรายละเอียดในการสอบทานให้มีการกระชับและเชื่อมโยงผลของการสอบทานทุกๆ เรื่อง ไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและมุ่งสู่ประเด็นยุทธศาสตร์ของกระทรวง

ภาคผนวก 7

**แบบฟอร์มการประเมินตนเอง
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่างๆ**

**แนวทางการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ**

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1. ให้กรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด
2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่กรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป
3. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย
 - 3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน
 - 3.2 ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ โดยพิจารณาว่าคณะกรรมการได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่หรือไม่ใช่
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ใช่** โปรดให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้
 - 1 หมายถึง ควรปรับปรุง
 - 2 หมายถึง พอใช้
 - 3 หมายถึง ดี
 - 4 หมายถึง ดีมาก
 - 5 หมายถึง ดีเยี่ยม
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ไม่ใช่** โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย
 - 3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ
4. ส่งแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) พร้อมแบบประเมินตนเองของกรรมการ (แบบที่ 2) ให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ภายในเดือนเมษายนและธันวาคมของทุกปี เพื่อฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. รวบรวมและจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินตนเองต่อคณะรัฐมนตรี

แบบประเมินตนเอง แบบที่ 1

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1. รายนามภักฤษมนตรี (.....)	ประธานกรรมการ
2.ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
3.เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
4.เลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
5.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
6.อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
7.ผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการเปลี่ยนระบบบริหารการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์	กรรมการ
8. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
9. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
10.กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
11.กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
12.กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
13.กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
14.กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
15.เลขาธิการ ก.พ.ร.	กรรมการและเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

**ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ**

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น/ การดำเนินการ		การประเมิน ระดับการ ดำเนินการ					แนวทางการ แก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของ คณะกรรมการ								
-คณะกรรมการร่วมกันทบทวน หรือวาง นโยบาย และให้ความเห็นชอบ แนวทางการ ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ใน ปีงบประมาณที่ประเมิน								
- คณะกรรมการมีการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ อย่างเหมาะสมกับภารกิจและขอบข่ายงาน ในความรับผิดชอบ								
-คณะกรรมการได้ส่งเสริมและเสนอแนะ มาตรการแก่ คณะอนุกรรมการและ คณะกรรมการตรวจสอบคณะต่างๆ ในการ ดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ								
-คณะกรรมการได้ติดตามและประเมินผลการ ปฏิบัติงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้ให้ความ เห็นชอบข้อเสนอแนะแนวทางที่ คณะกรรมการได้นำเสนอไว้ และรายงานให้ นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็น ระยะ								
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่าง เป็นอิสระ								
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ ความรับผิดชอบ								

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น/ การดำเนินการ		การประเมิน ระดับการ ดำเนินการ					แนวทางการ แก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
กิจกรรมของคณะกรรมการ								
- คณะกรรมการได้ให้คำปรึกษา และ สนับสนุนกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ส่วนราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถปฏิบัติตามแนว ทางการตรวจสอบและประเมินผลภาค ราชการ								
- คณะกรรมการได้วิเคราะห์รายงานผลการ ตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล ของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด และให้ความเห็นและ ข้อเสนอแนะ								
- คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการ ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ครึ่งปี และรายปีต่อคณะรัฐมนตรี								
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร								
- คณะกรรมการได้รับข้อมูลเอกสารและคู่มือ ที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงาน ตามความรับผิดชอบ								
การประชุม								
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่าง น้อยปีละ 2 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตาม ความเหมาะสม								
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุม และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า								
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับ คณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการตรวจสอบ คณะต่างๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง								

ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ

[illegible]

ลงชื่อ _____

()

_____ ตำแหน่งใน ค.ด.ป.

**แนวทางการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง**

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด
2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่อนุกรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป
3. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย
 - 3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน
 - 3.2 ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ โดยพิจารณาว่าคณะกรรมการได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่หรือไม่ใช่
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ใช่** โปรดให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	ควรปรับปรุง
2	หมายถึง	พอใช้
3	หมายถึง	ดี
4	หมายถึง	ดีมาก
5	หมายถึง	ดีเยี่ยม
 - ◆ ถ้าคำตอบคือ **ไม่ใช่** โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย
 - 3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ
4. ส่งแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) ที่ประธานอนุกรรมการได้ลงนามแล้วให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ (แบบที่2) ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปี

แบบประเมินตนเอง แบบที่ 1

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

ด้าน

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1.	ประธานกรรมการ
2.	อนุกรรมการ
3.	อนุกรรมการ
4.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

**ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ**

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมิน ระดับการ ดำเนินงาน					แนวทางการ แก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะกรรมการ								
- คณะอนุกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและ แนวทางของ ค.ต.ป.								
- คณะอนุกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการ ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลของ หน่วยงานอื่น มาประกอบการพิจารณา กำหนดแนวทาง มาตรการ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง								
- คณะอนุกรรมการได้ให้คำปรึกษาและ ข้อเสนอแนะแก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงใน การดำเนินการงานด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล								
- คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้ อย่างเป็นอิสระ								
- จำนวนอนุกรรมการเหมาะสมกับ ภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ								

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมินระดับการดำเนินงาน					แนวทางการแก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
กิจกรรมของคณะกรรมการ								
- คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง								
- คณะกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ								
- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานครั้งนี้ และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.								
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร								
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ								
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ								
การประชุม								
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมออย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม								
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุมและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า								
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับ ค.ต.ป. ประธานกระทรวง/หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง								

ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะอนุกรรมการ

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

ลงชื่อ _____ ประธานอนุกรรมการ
(_____)

แนวทางการประเมินตนเองของอนุกรรมการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้อนุกรรมการมีแนวทางในการประเมินตนเอง เพื่อพิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเอง

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการแบบที่ 2 ท่านละ 1 ชุด โดยการให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	น้อยที่สุด
2	หมายถึง	น้อย
3	หมายถึง	ปานกลาง
4	หมายถึง	มาก
5	หมายถึง	มากที่สุด

2. ส่งแบบการประเมินตนเองของอนุกรรมการ (แบบที่ 2) ให้กับฝ่ายเลขานุการ เพื่อรวบรวมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมกับแบบประเมินตนเองของคณะอนุกรรมการ ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปีต่อไป

แบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ แบบที่ 2

สำหรับ

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้าน

ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว).....

ตำแหน่ง (ใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง).....

โปรดประเมินตนเองและใส่เครื่องหมาย เพื่อระบุความเห็นในช่องคะแนนตั้งแต่ 1-5 ดังนี้

1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความรู้ความสามารถ					
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง					
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ					
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกลุ่มกระทรวง/กระทรวง และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา					
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์					
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
ความเป็นอิสระ					
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์					
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี					
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน					
ความพร้อมในการปฏิบัติงาน					
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา					
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี					

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความเข้าใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ					
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ					
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณาก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ					
3. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า					
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ					
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี					
2. เข้าประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ					

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ (โปรดระบุ)

ลงชื่อ _____
()

แนวทางการประเมินตนเองของ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดได้พิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลในภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด

2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตามแบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่อนุกรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนนเฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางแก้ไขปัญหาในส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป

3.. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน

3.2 ส่วนที่ 2 : การให้ความเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ โดยพิจารณาว่าคณะกรรมการได้ดำเนินการตามข้อคำถามแต่ละข้อหรือไม่ โดยตอบ ใช่หรือไม่ใช่

◆ ถ้าคำตอบคือ ใช่ โปรดให้คะแนนประเมินระดับการดำเนินการซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับมีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	ควรปรับปรุง
2	หมายถึง	พอใช้
3	หมายถึง	ดี
4	หมายถึง	ดีมาก
5	หมายถึง	ดีเยี่ยม

◆ ถ้าคำตอบคือ ไม่ใช่ โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหในช่องแนวทางแก้ไขปัญหาด้วย

3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ

4. ส่งแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) ที่ประธานอนุกรรมการได้ลงนามแล้วให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ (แบบที่2) ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปี

แนวทางปฏิบัติ	ความคิดเห็น		การประเมินระดับการดำเนินงาน					แนวทางการแก้ไขปัญหา
	ใช่	ไม่ใช่	1	2	3	4	5	
กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ								
- คณะอนุกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง								
- คณะอนุกรรมการได้สอบถามรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ								
- คณะอนุกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.								
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร								
- อนุกรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ								
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ								
การประชุม								
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมอยู่เสมออย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม								
- คณะอนุกรรมการได้กำหนดวาระการประชุมและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า								
- คณะอนุกรรมการมีการประชุมร่วมกับผู้บริหาร/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายในหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง								

ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะอนุกรรมการ

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no text or other markings on the paper.

ลงชื่อ ประธานอนุกรรมการ
(.....)

แนวทางการประเมินตนเองของอนุกรรมการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้อนุกรรมการมีแนวทางในการประเมินตนเอง เพื่อพิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเอง

1. ให้อนุกรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเองของอนุกรรมการแบบที่ 2 ท่านละ 1 ชุด โดยการให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	น้อยที่สุด
2	หมายถึง	น้อย
3	หมายถึง	ปานกลาง
4	หมายถึง	มาก
5	หมายถึง	มากที่สุด

2. ส่งแบบการประเมินตนเองของอนุกรรมการ (แบบที่ 2) ให้กับฝ่ายเลขานุการเพื่อรวบรวมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ด.ป. พร้อมกับแบบประเมินตนเองของคณะอนุกรรมการภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปีต่อไป

แบบประเมินตนเองของอนุกรรมการ แบบที่ 2

สำหรับ

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

อนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาค

ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว).....

ตำแหน่ง (ใน อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด).....

โปรดประเมินตนเองและใส่เครื่องหมาย เพื่อระบุความเห็นในช่องคะแนนตั้งแต่ 1-5 ดังนี้

1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความรู้ความสามารถ					
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง					
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ					
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกิจของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหา					
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์					
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
ความเป็นอิสระ					
1. มีการแสดงความคิดเห็นที่ต่างจากความคิดเห็นของอนุกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์					
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี					
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน					
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ					
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา					
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อมและปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เป็นอย่างดี					

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ					
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ					
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการ					
3. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า					
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ					
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคำนึงถึงที่ดี					
2. เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการอย่างสม่ำเสมอ					

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการ (โปรดระบุ)

ลงชื่อ

()

**แนวทางการประเมินตนเองของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง**

วัตถุประสงค์

เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงได้พิจารณา ทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานเป็น อย่างไร มีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการ พิจารณาปรับปรุงแก้ไขแนวทางการทำงาน เพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลใน ภาคราชการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำ กระทรวง

1. ให้กรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตาม แบบประเมินตนเองแบบที่ 1 ท่านละ 1 ชุด
 2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตาม แบบการประเมินตนเองแบบที่ 1 ที่กรรมการแต่ละท่านให้คะแนนในส่วนที่ 2 เพื่อหาคะแนน เฉลี่ยของการประเมินและประมวลผลของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางแก้ไขปัญหใน ส่วนที่ 2 และแผนการดำเนินงานในอนาคตของคณะกรรมการในส่วนที่ 3 ให้ฝ่ายเลขานุการ รวบรวมและประมวลผลจัดทำเป็นข้อสรุปในภาพรวมเสนอต่อคณะกรรมการต่อไป
 3. แบบประเมินตนเอง แบ่งเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย
 - 3.1 ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีงบประมาณที่ประเมิน
 - 3.2 ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ในช่องการประเมินซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้
 - 1 หมายถึง ควรปรับปรุง
 - 2 หมายถึง พอใช้
 - 3 หมายถึง ดี
 - 4 หมายถึง ดีมาก
 - 5 หมายถึง ดีเยี่ยม
- สำหรับการพิจารณาคำถามแต่ละข้อ ถ้าคำตอบคือ ไม่ปฏิบัติ โปรดให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหในช่องแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วย
- 3.3 ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ
 4. ส่งแบบการประเมินตนเองของคณะกรรมการ (แบบที่ 1) ที่ประธาน กรรมการได้ลงนามแล้วให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมแบบประเมินตนเองของกรรมการ (แบบที่ 2) ภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปี

แบบประเมินตนเอง แบบที่ 1

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการ และปีที่ประเมิน

1.	ประธานกรรมการ
2.	กรรมการ
3.	กรรมการ
4.	กรรมการ
5.	กรรมการ
6.	กรรมการและเลขานุการ
7.	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีงบประมาณที่ประเมิน

**ส่วนที่ 2 : การให้คะแนนความเห็นในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการ**

แนวทางปฏิบัติ	ปฏิบัติ/ ไม่ปฏิบัติ	การ ประเมิน (1-5)	แนวทาง การแก้ไขปัญหา
องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของ คณะกรรมการ			
- คณะกรรมการปฏิบัติตามนโยบายและ แนวทางของ ค.ต.ป.			
- คณะกรรมการได้ใช้ข้อมูลรายงานการ ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล ที่ ครบถ้วน ครอบคลุม มาประกอบการพิจารณา ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล กระทรวง/ กรม ที่รับผิดชอบ			
- คณะกรรมการสามารถปฏิบัติงานได้อย่าง เป็นอิสระ			
- จำนวนกรรมการเหมาะสมกับภาระหน้าที่ ความรับผิดชอบ			

แนวทางปฏิบัติ	ปฏิบัติ/ ไม่ปฏิบัติ	การ ประเมิน (1-5)	แนวทาง การแก้ไขปัญหา
กิจกรรมของคณะกรรมการ			
- คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามแนวปฏิบัติในคู่มือแนวทาง			
- คณะกรรมการได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล กระทรวง/กรม ตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้ความเห็นพร้อมข้อเสนอแนะ			
- คณะกรรมการได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานผลการดำเนินงานรายปีต่อ ค.ต.ป.			
การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร			
- กรรมการได้รับการฝึกอบรมที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อให้สามารถรับผิดชอบตามหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
- ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เพียงพอและสม่ำเสมอสำหรับปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ			
การประชุม			
- คณะกรรมการมีการประชุมอยู่เสมอ อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการประชุมพิเศษตามความเหมาะสม			
- คณะกรรมการได้กำหนดวาระการประชุมและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า			
- คณะกรรมการมีการประชุมร่วมกับหัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ตรวจราชการ/ผู้ตรวจสอบภายใน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง			

ส่วนที่ 3 : แผนการดำเนินการในอนาคตของคณะกรรมการ

This image shows a single page of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

ลงชื่อ _____ ประธานกรรมการ
()

แนวทางการประเมินตนเองของกรรมการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้กรรมการมีแนวทางในการประเมินตนเอง และพิจารณาทบทวนการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมาว่ามีการดำเนินงานเป็นอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานในเรื่องใดบ้าง ซึ่งจะเป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

แนวทางในการประเมินตนเอง

1. ให้กรรมการแต่ละท่านประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตามแบบประเมินตนเองของกรรมการแบบที่ 2 ท่านละ 1 ชุด โดยการให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ มีคำอธิบายดังนี้

1	หมายถึง	เคย
2	หมายถึง	เคยบ้าง
3	หมายถึง	ค่อนข้างบ่อย
4	หมายถึง	บ่อย
5	หมายถึง	เป็นประจำ

2. ส่งแบบการประเมินตนเองของกรรมการ (แบบที่ 2) ให้กับฝ่ายเลขานุการเพื่อรวบรวมส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. พร้อมกับแบบประเมินตนเองของคณะกรรมการภายในเดือนพฤษภาคมและมกราคมของทุกปีต่อไป

แบบประเมินตนเองของกรรมการ แบบที่ 2

สำหรับ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว).....

ตำแหน่ง(ใน ค.ต.ป. ประจำกระทรวง).....

โปรดประเมินตนเองและใส่เครื่องหมาย ✓ เพื่อระบุความเห็นในช่องคะแนนตั้งแต่ 1-5 ดังนี้

1 = เคย 2 = เคยบ้าง 3 = ค่อนข้างบ่อย 4 = บ่อย 5 = เป็นประจำ

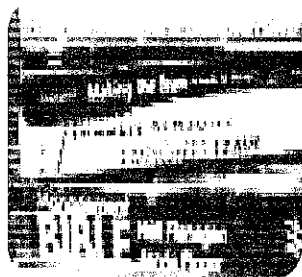
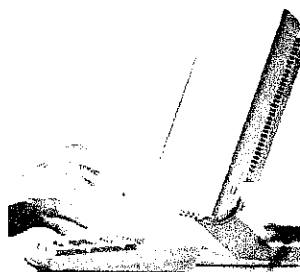
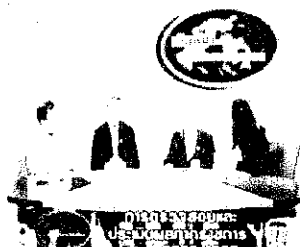
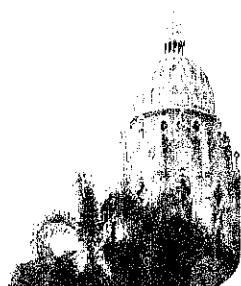
หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
ความรู้ความสามารถ					
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเอง และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน					
2. มีการเสนอความเห็นต่อที่ประชุม โดยไม่ขัดต่อหลักปฏิบัติที่ดีในสาขาวิชาชีพที่ตนเองเชี่ยวชาญ					
3. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจของกระทรวง/กรม และสามารถให้คำแนะนำและช่วยแก้ไขปัญหาได้					
4. ในที่ประชุมสามารถชี้แจง ตอบข้อซักถามต่างๆ ได้เป็นที่เข้าใจ รวมทั้งแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์					
5. มีการเสนอแนวความคิดใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
ความเป็นอิสระ					
1. มีการโต้แย้งความคิดเห็นของกรรมการท่านอื่นๆ ในที่ประชุมอย่างสร้างสรรค์					
2. มีความกล้าที่จะคัดค้านหรือแสดงความไม่เห็นด้วยในนโยบายที่ขัดต่อหลักการกำกับดูแลตนเองที่ดี					
3. มีความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้อง เพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน					
ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ					
1. สามารถให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา					
2. สามารถให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะใดๆ ที่สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงในสภาวะแวดล้อม และปัจจัยการดำเนินงานในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี					
ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ					
1. มีส่วนร่วมในการหารือกับคณะกรรมการฯ ในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ					

หัวข้อ	คะแนน				
	1	2	3	4	5
2. มีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณา ก่อนการประชุมคณะกรรมการ					
3. เข้าประชุมคณะกรรมการด้วยตนเองทุกครั้ง หากไม่สามารถเข้าประชุมได้จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า					
การปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการ					
1. ให้ข้อชี้แนะที่เป็นประโยชน์และหรือโต้แย้งความไม่ถูกต้องต่อที่ประชุมตามหลักการคานอำนาจที่ดี					
2. เข้าประชุมร่วมกับคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ					

ความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของกรรมการ (โปรดระบุ)

ลงชื่อ _____
()

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550



คำนำ

การบริหารราชการแนวใหม่ และการปฏิรูประบบราชการที่ผ่านมา มีวัตถุประสงค์มุ่งหวังให้เกิดผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในการปฏิบัติภารกิจของรัฐ ซึ่งส่วนราชการต่างๆ ต้องปฏิบัติภารกิจด้วยความซื่อสัตย์สุจริต สามารถตรวจสอบได้ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อเป็นกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผล เพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน

ค.ต.ป. ได้เริ่มดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และได้นำเสนอผลของการตรวจสอบและความเห็นต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 รวมทั้งมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพในการดำเนินงานแก้ไขปัญหาในเรื่อง การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการจัดทำข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดีของส่วนราชการให้มีความเข้มแข็ง และเป็นเครื่องมือสำหรับผู้บริหารในการบริหารงานของภาคราชการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ อย่างมีประสิทธิภาพ

สำหรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ค.ต.ป. ได้กำหนดประเด็นในการตรวจสอบและประเมินผล และมอบหมายให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ดำเนินการ และ ค.ต.ป. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 รวมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาในการกำหนดนโยบาย หรือมาตรการ การดำเนินงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อไป

ค.ต.ป.

เมษายน 2551

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เป็นการดำเนินงานเป็นปีที่ 2 ของการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ซึ่ง ค.ต.ป. ได้กำหนดประเด็นหัวข้อในการตรวจสอบและประเมินผลประกอบด้วย การสอบทานกรณีปกติ และกรณีพิเศษ เช่นเดียวกับการดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลของปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 คือ การตรวจสอบภายใน การตรวจราชการ รวมถึงการตรวจแผนงาน/โครงการ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ การประเมินระบบควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง และรายงานการเงิน สำหรับการสอบทานกรณีพิเศษ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ดำเนินการสอบทานโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือตามภารกิจหลักของกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดดำเนินการสอบทานโครงการตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข และโครงการสำคัญอื่นตามนโยบายรัฐบาล ทั้งนี้ ค.ต.ป. ได้แจ้งส่วนราชการ จังหวัด เพื่อจัดส่งเอกสาร/รายงานให้กับคณะกรรมการฯ ภายในเดือนธันวาคม 2550 – มกราคม 2551 ซึ่งคณะกรรมการฯ คณะต่างๆ มีระยะเวลาในการจัดทำรายงานตรวจสอบและประเมินผลคณะละ 1 เดือน โดยมีการกำหนดการจัดส่งรายงาน ดังนี้

- ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ส่งรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงให้กับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงภายในเดือนมกราคม 2551
- อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลในภาพรวมของกลุ่มกระทรวง และกลุ่มจังหวัดให้กับ ค.ต.ป. ภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551

อย่างไรก็ตาม ด้วยข้อจำกัดเรื่องกำลังคน และระยะเวลาที่คณะกรรมการฯ คณะต่างๆ ต้องตรวจสอบเอกสารเป็นจำนวนมากและจัดทำรายงานให้แล้วเสร็จใน 1 เดือน ทำให้คณะกรรมการฯ บางคณะไม่สามารถจัดทำรายงานส่งได้ภายในกำหนดเวลา สำหรับผลการสอบทานในเรื่องต่างๆ สรุปได้ดังนี้

1. การตรวจสอบภายใน

ปัญหาที่พบยังมีลักษณะเหมือนกับปีที่แล้ว คือ ผู้บริหารยังไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน อัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน สำหรับปีนี้พบเพิ่มเติมว่า โดยส่วนใหญ่ส่วนราชการ และจังหวัดยังไม่ได้ดำเนินการตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่ต้องจัดให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นว่า ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดชี้แจง

ผู้บริหารให้เห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งควรมีการสนับสนุนงบประมาณให้หน่วยงานจัดให้มีผู้ประเมินภายนอกประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

2. การตรวจราชการ

การตรวจราชการแนวใหม่ มีการใช้เครื่องมือตามหลักธรรมาภิบาลเป็นกรอบหลัก และจัดลำดับดัชนีความเสี่ยง ซึ่งการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ และการจัดทำรายงาน เป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการและจังหวัด อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า การตรวจราชการดังกล่าวควรมีการเชื่อมโยงให้ถึงระดับกรม ควรขยายเครือข่ายภาคประชาชนที่จะสนับสนุนการตรวจราชการ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในพื้นที่ และควรประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ส่วนใหญ่มีการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการครบถ้วน ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาสอบถามแล้วพบว่า ในมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการผลการสำรวจยังไม่สามารถประมวลค่าคะแนนได้ และมีข้อสังเกตว่า การกำหนดตัวชี้วัดควรมีการพัฒนาให้ครอบคลุมการวัดในระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และระดับวัตถุประสงค์ และการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายควรกำหนดเกณฑ์หรือสูตรคำนวณให้ยืดหยุ่นตามภารกิจหลักและบริบทของส่วนราชการ อย่างไรก็ตามบางจังหวัดมีการจัดจ้าง มหาวิทยาลัยมาเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการตามตัวชี้วัด ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างยั่งยืนต่อไป

4. การควบคุมภายใน

จังหวัดมีการจัดส่งรายงานผลเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน มากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา แต่อย่างไรก็ตาม โดยส่วนใหญ่ จังหวัดยังไม่สามารถจัดทำและจัดส่งรายงานการควบคุมภายในในภาพรวมของจังหวัดให้กับคณะกรรมการฯ ได้ ปัญหาโดยส่วนใหญ่เกิดจากบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางระบบควบคุมภายใน และผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการมีระบบควบคุมภายในที่ดี ฉะนั้น จึงควรจะมีการจัดอบรมผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจังหวัดจะได้มีการวางระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานการควบคุมภายในที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ซึ่งการมีระบบการควบคุมภายในที่ดีจะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ป้องกันการทุจริต และรั่วไหล

5. รายงานการเงิน

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดไม่ได้ดำเนินการสอบทานรายงานการเงินเนื่องจาก จังหวัด จัดส่งรายงานมาน้อย และรายงานการเงินยังอยู่ระหว่างปรับปรุงตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2550 ที่ให้ส่วนราชการในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตรวจสอบและปรับปรุง ข้อผิดพลาดทางบัญชีของปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 และ 2549 โดยจัดทำกระดาดำทำการ ปรับปรุงบัญชีในระบบ GFMIS และจัดทำงบการเงินจากกระดาดำทำการดังกล่าวส่งให้ สตง. ตรวจสอบและรับรองภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551 และให้ส่วนราชการนำข้อผิดพลาดทางบัญชี ดังกล่าวมาแก้ไขในระบบ GFMIS หลังจากมีการพัฒนาระบบให้รองรับการแก้ไขแล้ว ซึ่ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดมีความเห็นว่า จังหวัดควรให้มีการดำเนินการจัดทำรายงานการเงินของ จังหวัดให้ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือหากไม่สามารถดำเนินการได้เต็มรูปแบบ ซึ่ง ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบรายได้และค่าใช้จ่าย งบกระแสเงินสด และหมายเหตุ ประกอบงบการเงิน ก็ควรมีรายงานการเงินบางส่วนที่ระบบ GFMIS จะทำได้ ซึ่งเป็น ประโยชน์ต่อการบริหารราชการในขอบเขตจำกัด ดีกว่าไม่มีข้อมูลประกอบการพิจารณา

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ถึงแม้ว่าระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) จะเริ่มดำเนินการมาหลายปีแล้ว แต่ระบบยังต้องมีการพัฒนาต่อไปให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และต้องมีการอบรมเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้มีความรู้ ความเข้าใจในระบบ ผู้บริหารควรจัดให้มีการติดตาม กำกับดูแล ควบคุมการปฏิบัติงานในระบบ GFMIS อย่างสม่ำเสมอตั้งแต่การนำเข้าข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขรายการ และการสอบทาน รายงานเพื่อป้องกันการผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้น รวมทั้งผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญ กับการสอบทานระบบควบคุมภายในด้านการเงินการบัญชีที่ประมวลผลด้วยระบบ GFMIS

6. การสอบทานกรณีพิเศษ

โดยส่วนใหญ่พบว่ามีการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงาน และมีการเบิกจ่าย งบประมาณตามแผน ยกเว้นบางโครงการที่ล่าช้าและไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามแผน ซึ่งมีข้อ ค้นพบที่น่าสนใจกรณีการประมูลโครงการได้ผู้ประมูลต่ำกว่าราคากลางมาก แต่ผลสุดท้ายต้อง ยกเลิกโครงการ ไม่สามารถดำเนินโครงการได้แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นข้อสังเกตว่า การได้ผู้รับเหมาที่ เสนอราคาต่ำสุด ไม่ทำให้ส่วนราชการได้ประโยชน์สูงสุด นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ มี ข้อเสนอแนะว่า หน่วยงานควรจัดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหารอย่าง เป็นระบบสม่ำเสมอพร้อมกับจัดให้มีหลักเกณฑ์และกระบวนการทำงานเกี่ยวกับการประกวดราคา ให้สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 23 รวมทั้ง จัดให้มีระบบการประเมินผลหลังการดำเนินโครงการเพื่อให้ทราบถึง ผลสำเร็จของการดำเนินโครงการว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่

สำหรับโครงการตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข โดยส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามแผน อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากระยะเวลาเตรียมการของการดำเนินโครงการน้อย ทำให้บางแผนงาน/โครงการอาจจะไม่สอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของชุมชน ดังนั้น ควรจะมีการร่วมมือกับชุมชน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพิจารณาบทวนแผน หรือใช้แผนพัฒนาชุมชนในการพัฒนาชุมชน และควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หลักการ และวัตถุประสงค์และเป้าหมายของยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุขให้ประชาชนเกิดความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งสร้างกระบวนการเรียนรู้เพื่อการพึ่งพาตนเอง และสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน

ในส่วนของยุทธศาสตร์การท่องเที่ยวภาคใต้ นั้น กลุ่มจังหวัดภาคใต้มีสภาพปัญหาและอุปสรรค เช่น ปัญหาด้านภูมิศาสตร์ ศาสนา สังคม วัฒนธรรม ทำให้การพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวประสบปัญหามาก ทั้งด้านการกำหนดกลยุทธ์ บทบาท และทิศทางการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว จึงต้องอาศัยการศึกษาวิจัยอย่างเป็นระบบ และมีผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการผลักดันโครงการต่างๆ ดังนั้น ควรจะมีการสร้างเอกภาพในการบริหารจัดการ โดยให้กลุ่มจังหวัดและจังหวัดเป็นแกนกลางในการนำยุทธศาสตร์และนโยบายไปดำเนินการแปลงยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ และวางมาตรฐานของการให้บริการบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น มัคคุเทศก์ และจัดหาแหล่งท่องเที่ยวใหม่ หรือมุมมองใหม่ เช่น ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม และประเพณี รวมทั้งปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยเรื่องการท่องเที่ยวให้เหมาะสมเป็นการเฉพาะ

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	i - iv
บทที่ 1 ที่มา	1-3
• องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่	1
• กลไกและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	2
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 8 พฤษภาคม 2550	4-13
• การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549	4
• สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549	6
• มติคณะรัฐมนตรีวันที่ 8 พฤษภาคม 2550	7
• ผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีของหน่วยงานต่างๆ	9
บทที่ 3 สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	14-29
• แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	14
• สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	18
บทที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ	30-33

ภาคผนวก

1. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
2. คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ
3. ตารางสรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง และกลุ่มจังหวัด
4. แผ่นบันทึกข้อมูลรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ

บทที่ 1 ที่มา

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ตั้งขึ้นตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ซึ่งระเบียบดังกล่าวกำหนดให้มีการดำเนินการเพื่อให้เกิดการบูรณาการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและความคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบ ถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอ เหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

• องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ ค.ต.ป.

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 กำหนดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ ค.ต.ป. ดังนี้

องค์ประกอบ

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | กรรมการ |
| 3. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| 4. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| 5. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 6. อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| 7. ผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการเปลี่ยนระบบการบริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ | กรรมการ |
| 8. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน แต่ไม่เกินเจ็ดคน | กรรมการ |
| 9. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | กรรมการและ
เลขานุการ |

อำนาจหน้าที่ (ตามข้อ 13 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ)

(1) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาครัฐการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

(2) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (1) ของคณะกรรมการตาม (7) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล

(3) ส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการตามข้อ 4 (ของระเบียบฯ) และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(4) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย

(5) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ

(6) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(7) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(8) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

(รายละเอียดระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ พ.ศ. 2548 และที่ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม และรายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ (ค.ด.ป.) ตามเอกสารภาคผนวก 1)

• กลไกและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ

ค.ด.ป. ได้พิจารณากำหนดนโยบาย กลไกและแนวทางในการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ และการเตรียมการสำหรับการดำเนินงานตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการดังนี้

1. นโยบายการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ

1.1 เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ส่วนราชการ โดยเฉพาะการส่งเสริมและกระตุ้นให้ ส่วนราชการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี

1.2 ผลักดันการบริหารราชการให้บรรลุเป้าหมายของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตามนัยพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

1.3 ส่งเสริมการบูรณาการงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลในภาครัฐ เช่น กำหนดแนวทางการบูรณาการระบบข้อมูลด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล เป็นต้น

1.4 สร้างความน่าเชื่อถือ และความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการ

2. กลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ ดังนี้

2.1 ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ

2.2 ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง) จำนวน 3 ด้าน และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน 4 กลุ่ม ดังนี้

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ
	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

2.3 ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

(รายละเอียดองค์ประกอบ อำนาจหน้าที่ และรายชื่อของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล คณะต่างๆ ตามเอกสารภาคผนวก 2 และ 3)

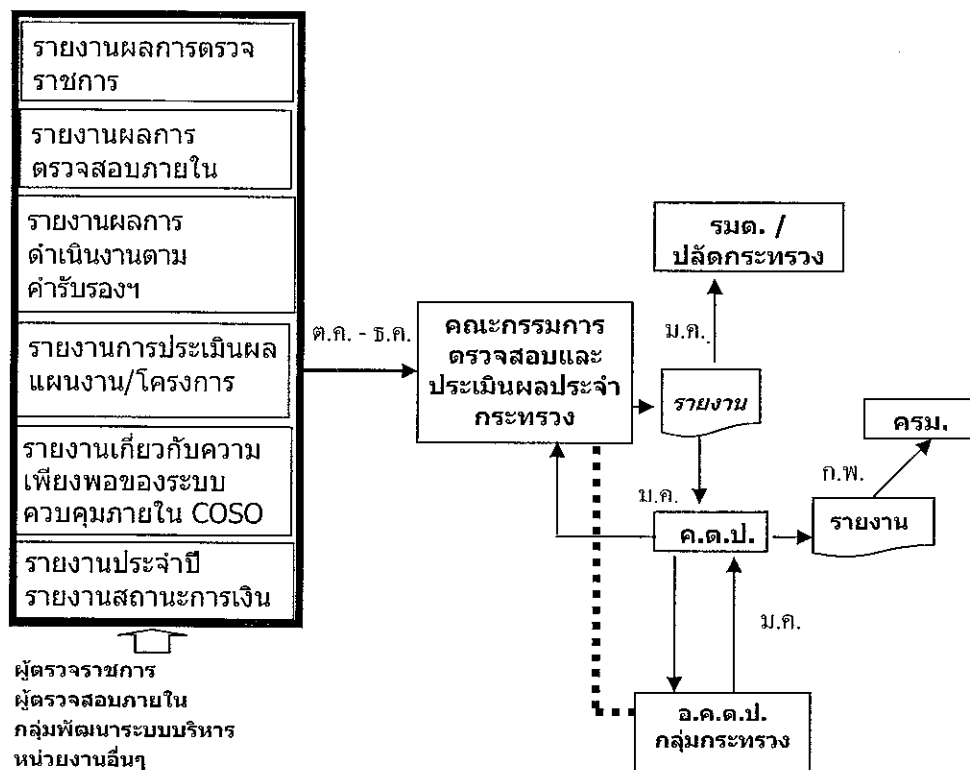
บทที่ 2

ผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550

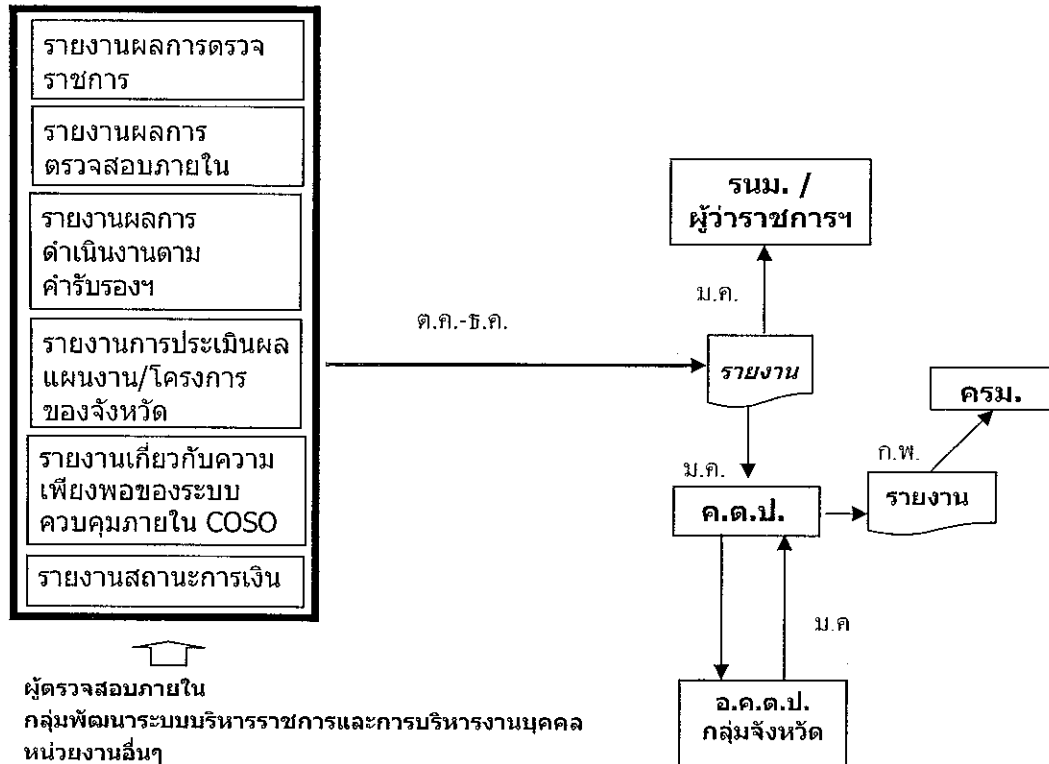
• การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

ค.ต.ป. ได้เริ่มดำเนินการตรวจสอบและประเมินผล ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 โดยกำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดส่งรายงานให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ดำเนินการสอบทาน ดังนี้

แผนผังแสดงรายละเอียด ขั้นตอน และกำหนดการส่งเอกสาร/รายงาน กรณีส่วนราชการ



แผนผังแสดงรายละเอียด ขั้นตอน และกำหนดการส่งเอกสาร/รายงาน กรณีจังหวัด



นอกจากนี้ ค.ด.ป. ยังกำหนดให้มีการสอบทานกรณีพิเศษ โดยให้อยู่ในดุลพินิจของ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด โดยควรจะเป็นโครงการสำคัญของรัฐบาล ตามแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2548-2551 และให้ความสำคัญกับโครงการตาม ยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 2 การจัดความยากจน และการพัฒนาคนและสังคมที่มีคุณภาพ และ เกณฑ์ในการเลือกกลุ่มตรวจสอบ/สอบทานโครงการหรือประเด็นหัวข้อ ดังนี้

- โครงการที่ได้รับเงินงบประมาณในการดำเนินงาน
- โครงการที่เป็นการดำเนินการต่อเนื่องหรือโครงการผูกพัน
- โครงการที่ได้มีการเริ่มดำเนินงานแล้ว
- โครงการที่มีผลกระทบสูง

ทั้งนี้ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ด.ป. กลุ่มจังหวัด อาจกำหนดประเด็นหัวข้อ ในการสอบทานเพิ่มเติมเป็นการเฉพาะในแต่ละกลุ่มกระทรวงและกลุ่มจังหวัด โดยอาจพิจารณา จากผลการดำเนินงานที่สำคัญๆ ของส่วนราชการในสังกัด หรือรายงานผลการตรวจสอบ ข้อ ทุจริต หรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบของส่วนราชการในสังกัด หรือรายงานผลการตรวจสอบ ข้อ ทุจริต หรือข้อบกพร่องที่ตรวจพบจากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักตรวจราชการสังกัดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นต้น

• สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

เนื่องจาก การดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในปีแรก ยังมีความไม่พร้อมในหลายๆ ด้าน การตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล คณะต่างๆ จึงใช้วิธีการสอบทานจากเอกสารรายงานต่างๆ ของส่วนราชการและจังหวัด คือ รายงานผลการตรวจราชการ รายงานผลการตรวจสอบภายใน รายงานผลเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานสถานะการเงิน ซึ่งจากผลการตรวจสอบและประเมินผล ค.ต.ป. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และจัดทำสรุปประเด็นข้อค้นพบและข้อเสนอแนะที่สำคัญที่เห็นสมควรเสนอให้ดำเนินการแก้ไข และมอบหมายหน่วยงานเจ้าภาพดำเนินการ ดังนี้

1. ประเด็นเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน เนื่องจากผู้บริหารระดับกระทรวงยังไม่ได้ใช้การตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือช่วยในการบริหารงานอย่างเต็มที่ และส่วนใหญ่ยังเน้นการตรวจสอบการเงิน การบัญชี และการปฏิบัติตามข้อกำหนดโดยยังมิได้เน้นการตรวจสอบความมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการดำเนินงาน จึงเห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการแก้ไขปัญหาค้นพบและข้อจำกัดต่างๆ ได้แก่

1.1 สร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน มีอัตราค่าจ้างที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานในจังหวัด

1.2 ปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรมให้มีความเชื่อมโยง เพื่อดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวง

1.3 ส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยจัดให้มีการอบรม พัฒนาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือชี้แจงให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน

2. ประเด็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน โดยที่ได้พบว่าส่วนราชการ ส่วนใหญ่ยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยง และยังไม่ให้ความสำคัญในการปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 จึงเห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการอบรม และสร้างกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ยั่งยืน เพื่อทำหน้าที่ในการให้ความรู้ และคำปรึกษาแก่ส่วนราชการ และจังหวัดในการจัดทำระบบการควบคุมภายใน สำหรับใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับดูแลตนเองที่ดีต่อไป

3. ประเด็นเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ในการรายงานผลการปฏิบัติราชการได้พบว่า ส่วนราชการและจังหวัดบางส่วนยังขาดความเข้าใจในกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ การจัดทำตัวชี้วัดซึ่งต้องเร่งเสริมสร้างจิตสำนึกของเจ้าหน้าที่และปรับวัฒนธรรมขององค์กรให้มีการปฏิบัติราชการโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของงานอย่างจริงจัง และจัดให้มีระบบการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน และเพื่อประโยชน์ในการนำผลการปฏิบัติราชการไปใช้ประกอบในการจัดสรรทรัพยากร จึงควรดำเนินการให้ได้ผลออกมารวดเร็ว และให้ทุกส่วนราชการมีการเปิดเผยข้อมูลผลการปฏิบัติราชการต่อสาธารณะ ในประเด็นนี้ จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาปรับปรุงกระบวนการ ขั้นตอนการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และจังหวัด ให้สามารถทราบผลของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว โดยควรให้ทราบผลโดยเร็วที่สุดหลังจากสิ้นปีงบประมาณในแต่ละปี

4. ประเด็นเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ เนื่องจากขณะนี้ภาครัฐมีระบบการบริหารการเงินการคลังด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ซึ่งปัจจุบันอยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงการคลัง ในทางปฏิบัติพบว่าส่วนราชการต่างๆ มีการสร้างระบบย่อยรองรับขึ้นเอง โดยยังขาดหน่วยงานกลางที่จะเข้าไปช่วยดูแลระบบข้อมูลสารสนเทศกลาง ทำให้มีปัญหาในการเชื่อมต่อกับระบบ GFMIS จึงเห็นควรที่จะมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นเจ้าภาพในการทบทวนเกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ (Operation Center) โดยให้ทุกกระทรวงรับไปทบทวนการดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการกระทรวง (Ministry's Operation Centre : MOC) ในการทำหน้าที่เก็บและเชื่อมโยงข้อมูลของกระทรวงให้ทันสมัยและรวดเร็ว รวมทั้งสนับสนุนและเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศต่างๆ ให้แก่ศูนย์ปฏิบัติการนายกรัฐมนตรี (Prime Minister's Operation Centre : PMOC) และหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและประเมินผล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการบูรณาการข้อมูลอย่างเป็นระบบ และสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในระดับต่างๆ และหน่วยงานกลางสามารถดึงข้อมูลที่ต้องการมาใช้ โดยไม่ต้องให้ส่วนราชการ และจังหวัดต้องทำรายงานและจัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานกลางต่างๆ

• มติคณะรัฐมนตรีวันที่ 8 พฤษภาคม 2550

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการดังกล่าว และเห็นชอบกับความเห็นและข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. โดยมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพในการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ดังนี้

1. การตรวจสอบภายใน

เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการแก้ไขปัญหาคัดค้านการตรวจสอบภายใน ดังนี้

1.1 สร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน มีอัตราค่าจ้างที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานในจังหวัด

1.2 ปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรมให้มีความเชื่อมโยง เพื่อดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวง

1.3 ส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยจัดให้มีการอบรม พัฒนาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือชี้แจงให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน

โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล กรรมการ ค.ต.ป. เป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการ

2. การควบคุมภายใน

เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการอบรมและสร้างกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ยั่งยืน เพื่อทำหน้าที่ในการให้ความรู้ และคำปรึกษาแก่ส่วนราชการ และจังหวัดในการจัดทำระบบการควบคุมภายใน สำหรับใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับดูแลตนเองที่ดีต่อไป

โดยมีศาสตราจารย์เกษรี ธารณะเดช กรรมการ ค.ต.ป. เป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการ

3. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

เห็นควรให้สำนักงาน ก.พ.ร. รับไปพิจารณาปรับปรุงกระบวนการหรือขั้นตอนของการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และจังหวัดให้สามารถทราบผลของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว ควรให้ทราบผลโดยเร็วที่สุดหลังจากสิ้นปีงบประมาณในแต่ละปี

4. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ

เห็นควรให้สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นเจ้าภาพในการทบทวนเกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ (Operation Center) โดยให้ทุกกระทรวงรับไปทบทวนการดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการกระทรวง (Ministerial Operation Center : MOC) ในการทำหน้าที่เก็บและเชื่อมโยงข้อมูลของกระทรวง

ให้ทันสมัย และรวดเร็ว รวมทั้งสนับสนุนและเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศต่างๆ ให้แก่ศูนย์ปฏิบัติการนายกรัฐมนตรี (Prime Ministerial Operation Center : PMOC) และหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและประเมินผล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการบูรณาการข้อมูลอย่างเป็นระบบ และสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในระดับต่างๆ และหน่วยงานกลางสามารถดึงข้อมูลที่ต้องการมาใช้ โดยไม่ต้องให้ส่วนราชการ และจังหวัดต้องทำรายงานและจัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานกลางต่างๆ

โดยมีรองศาสตราจารย์ดร.ชิต มาลัยวงศ์ กรรมการ ค.ต.ป. เป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการ

• ผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีของหน่วยงานต่างๆ

หน่วยงานเจ้าภาพในการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 ได้รายงานผลการดำเนินงานในประเด็นต่างๆ สรุปได้ดังนี้

1. การตรวจสอบภายใน

กรมบัญชีกลางได้จัดประชุมหารือผู้ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยผู้แทนจากสำนักงาน ก.พ. สำนักงานงบประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย โดยมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. คือ ศาสตราจารย์เกษรี ฌรงค์เดช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุลเป็นที่ปรึกษา สรุปความเห็นที่เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในได้ดังนี้

1.1 การสร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงาน เห็นว่า ควรกำหนดโครงสร้างองค์การตรวจสอบภายในตามเดิม คือ ให้ผู้ตรวจสอบภายในระดับกระทรวงขึ้นตรงต่อปลัดกระทรวง ผู้ตรวจสอบภายในระดับกรมขึ้นตรงต่อหัวหน้าส่วนราชการระดับกรม และผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติงานได้โดยไม่มีปัญหาเรื่องโครงสร้าง อัตราค่าจ้าง และงบประมาณ สำหรับระยะยาวให้กรมบัญชีกลางหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงโครงสร้างองค์การตรวจสอบภายในสำหรับใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

1.2 การปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรมให้มีความเชื่อมโยง เห็นว่า ควรปรับปรุงระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. 2542 ในเรื่องความเชื่อมโยง และให้สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

1.3 การส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลางได้กำหนดหลักสูตรประกาศนียบัตรผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ (Certified Government Internal Auditor : CGIA) มี 4 ระดับ คือ ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ระดับสูง

และระดับรวมยอด ซึ่งครอบคลุมการตรวจสอบและประเมินผล 4 ด้าน คือ ด้านการเงิน การปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ ด้านการดำเนินงาน ผลงานและการบริหาร ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านการให้คำปรึกษาและคำแนะนำ ทั้งนี้ในอนาคตจะจัดให้มีการอบรมในรูปแบบระบบการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-learning)

1.4 การประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน ซึ่งกรมบัญชีกลางได้เผยแพร่ความรู้ในหลายช่องทาง เช่น website เอกสาร จุลสาร เป็นต้น นอกจากนี้ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2544 เห็นชอบให้หน่วยงานกลางและส่วนราชการที่จัดอบรม/สัมมนาหลักสูตรสำหรับผู้บริหารระดับสูง จัดให้มีหัวข้อวิชาเกี่ยวกับการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน

ซึ่งจากมติที่ประชุมดังกล่าว กรมบัญชีกลางได้ดำเนินการเกี่ยวกับประเด็นการตรวจสอบภายใน ดังนี้

- ปรับปรุงระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. 2542 ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการตรวจสอบภายใน จริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน และแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลราชการของ ค.ต.ป.
- จัดอบรม "หลักสูตรประกาศนียบัตรผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ (Certified Government Internal Auditor : CGIA)" ระดับพื้นฐานจำนวน 4 รุ่น ผู้เข้าอบรมจำนวน 232 คน และหลักสูตรระดับกลาง จำนวน 20 รุ่น ผู้เข้าอบรมจำนวน 889 คน
- เสริมสร้างระบบคุณภาพงานตรวจสอบภายใน โดยนอกจากจะต้องมีการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐานการควบคุมภายในแล้ว ยังต้องมีการควบคุม สอบทานหรือประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ได้ดำเนินการกับส่วนราชการจำนวน 15 ส่วนราชการ
- ประเมินขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน
- จัดทำแนวทางการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ โดยจัดทำแนวทางการประเมินตนเองและปรับปรุงแบบประเมินตนเองของหน่วยงานตรวจสอบภายในให้มีเนื้อหาครอบคลุมมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน
- ให้ความรู้ ความเข้าใจ คำปรึกษาแนะนำ และช่วยเหลือผู้ตรวจสอบภายในในการตรวจสอบการดำเนินงาน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลมากขึ้น ซึ่งดำเนินการกับหน่วยงานนำร่อง 1 แห่ง
- ประชาสัมพันธ์งานตรวจสอบภายใน โดยจัดทำจุลสาร และนำข้อมูลเข้า website กรมบัญชีกลาง

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้สนับสนุนการปรับโครงสร้างของกลุ่มตรวจสอบภายในให้มีการกำหนดไว้ในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการโดยเป็นการกำหนดกรอบการแบ่งส่วนราชการตามนัยกฎหมายพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 มาตรา 31

2. การควบคุมภายใน

กรมบัญชีกลางได้จัดประชุมหารือผู้ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยผู้แทนจากสำนักงาน ก.พ. สำนักงานงบประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย โดยมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. คือ ศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช และผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุลเป็นที่ปรึกษา สรุปความเห็นที่เกี่ยวกับประเด็นการควบคุมภายในได้ว่า เห็นควรให้มีการจัดตั้งทีมผู้เชี่ยวชาญด้านการควบคุมภายในภาคราชการ และจัดอบรมให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน โดยทีมผู้เชี่ยวชาญประกอบด้วย 3 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ดูแลภาพรวมการควบคุมภายในภาคราชการ กลุ่มผู้ดูแลการควบคุมภายในของกระทรวงและกรม และกลุ่มผู้ดูแลการควบคุมภายในของจังหวัด

ซึ่งกรมบัญชีกลางได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

- จัดอบรมเจ้าหน้าที่สำนักงานคลังเขต และสำนักงานคลังจังหวัดให้มีความรู้ความชำนาญในการเป็นที่ปรึกษาด้านการควบคุมภายใน ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้วร้อยละ 50
- จัดอบรมให้ข้อเสนอแนะหรือคำปรึกษากับส่วนราชการเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้ว 95 หน่วยงานใน 2 จังหวัด
- จัดอบรมบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในของส่วนราชการและจังหวัดจำนวน 180 คน เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ มีทักษะและสามารถถ่ายทอดความรู้ให้กับส่วนราชการและจังหวัดเกี่ยวกับการจัดวางระบบการควบคุมภายในและการประเมินผลระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานสากล และตามระเบียบ คตง.

นอกจากนี้ กรมบัญชีกลาง มีข้อสังเกตว่า ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับเรื่องการควบคุมภายในเพิ่มเติม ให้ครอบคลุมกับกลุ่มบุคคลที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าส่วนราชการให้ดำเนินการ

3. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว โดยได้ร่วมกับที่ปรึกษาในการเร่งรัดให้สามารถประมวลผลคะแนนผลการดำเนินงานของส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์การมหาชนให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ชี้แจงว่าในกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณนั้น สำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการในรอบ 12 เดือนให้สำนักงาน ก.พ.ร. ภายในวันที่ 30 ตุลาคมของทุกปี หลังจากนั้น สำนักงาน

ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษาจะเดินทางไปติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และจังหวัด ณ สถานที่ตั้ง เพื่อรับทราบผลการปฏิบัติราชการ และตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของหลักฐานเอกสารที่ใช้ประกอบการประเมินผล แล้วจึงนำผลมาวิเคราะห์ประมวลผล คะแนน สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 นั้น สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ร่วมกับที่ปรึกษาในการวางแผนการดำเนินงาน เร่งรัดการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่างๆ เพื่อให้ทราบผลการประเมินโดยเร็วหลังสิ้น ปีงบประมาณ โดยได้กำหนดการเดินทางประเมินผล ณ สถานที่ตั้งของส่วนราชการ จังหวัด องค์การมหาชน และสถาบันอุดมศึกษา ในช่วงระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2550 - กุมภาพันธ์ 2551 ซึ่งในการกำหนดช่วงระยะเวลาในการติดตามและประเมินผล ณ สถานที่ตั้ง ที่มีระยะเวลา ถึง 4 เดือน เนื่องจาก ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการ เลือกตั้งทั่วไปในช่วงเดือนธันวาคม 2550 ซึ่งจังหวัดต้องมีการเตรียมการสำหรับการเลือกตั้ง สำนักงาน ก.พ.ร. และที่ปรึกษาจึงจำเป็นต้องเลื่อนกำหนดการประเมินผล ณ สถานที่ตั้งของ จังหวัดจากเดิมในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2550 เป็นช่วงเดือนมกราคม 2551 นอกจากนี้ ต้อง เร่งรัดการประมวลผลข้อมูลที่หน่วยงานส่วนกลางเป็นเจ้าของตัวชี้วัดบางตัว เช่น ข้อมูลรายได้ จากการท่องเที่ยว และจำนวนนักท่องเที่ยวของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย และข้อมูลพื้นที่ ป่าไม้จากสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ก.พ.ร. คาดว่า ที่ปรึกษาจะสามารถวิเคราะห์ประมวลผลคะแนนผลการดำเนินงานของส่วน ราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์การมหาชนให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 30 มีนาคม 2551 ซึ่งเร็วกว่าผลการประเมินผลของปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ที่ทราบผลเมื่อเดือนสิงหาคม 2550

4. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้จัดประชุมหารือร่วมกับสำนัก เลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เกี่ยวกับการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งผลการประชุมสรุปความเห็นในเบื้องต้น ว่า ควรมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งในการดำเนินการดังนี้

- 1) สนับสนุนการดำเนินงานด้านสารสนเทศของกิจการภาครัฐ
- 2) บูรณาการงานด้านสารสนเทศของกิจการภาครัฐให้สามารถใช้ข้อมูล สารสนเทศในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และพัฒนาระบบร่วมกันได้ ลดความซ้ำซ้อนในการพัฒนา ระบบสารสนเทศภาครัฐ
- 3) ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้าน IT ของรัฐ
- 4) สนับสนุนงานมติดคณะรัฐมนตรีด้าน IT

โดยองค์ประกอบของคณะกรรมการ ควรจะประกอบด้วยผู้แทนของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี กระทรวงการคลัง กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการข้อมูลระบบสารสนเทศภาครัฐ ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นหน่วยงานเจ้าภาพดำเนินการศึกษาหาแนวทางเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว

บทที่ 3

สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

• แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ค.ต.ป. ได้กำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสำหรับ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ดังนี้

1. ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1.1 การสอบทานกรณีปกติ

- 1) การตรวจสอบภายใน
- 2) การตรวจราชการ รวมถึงการตรวจแผนงาน/โครงการ
- 3) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- 4) การประเมินระบบควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง
- 5) รายงานการเงิน

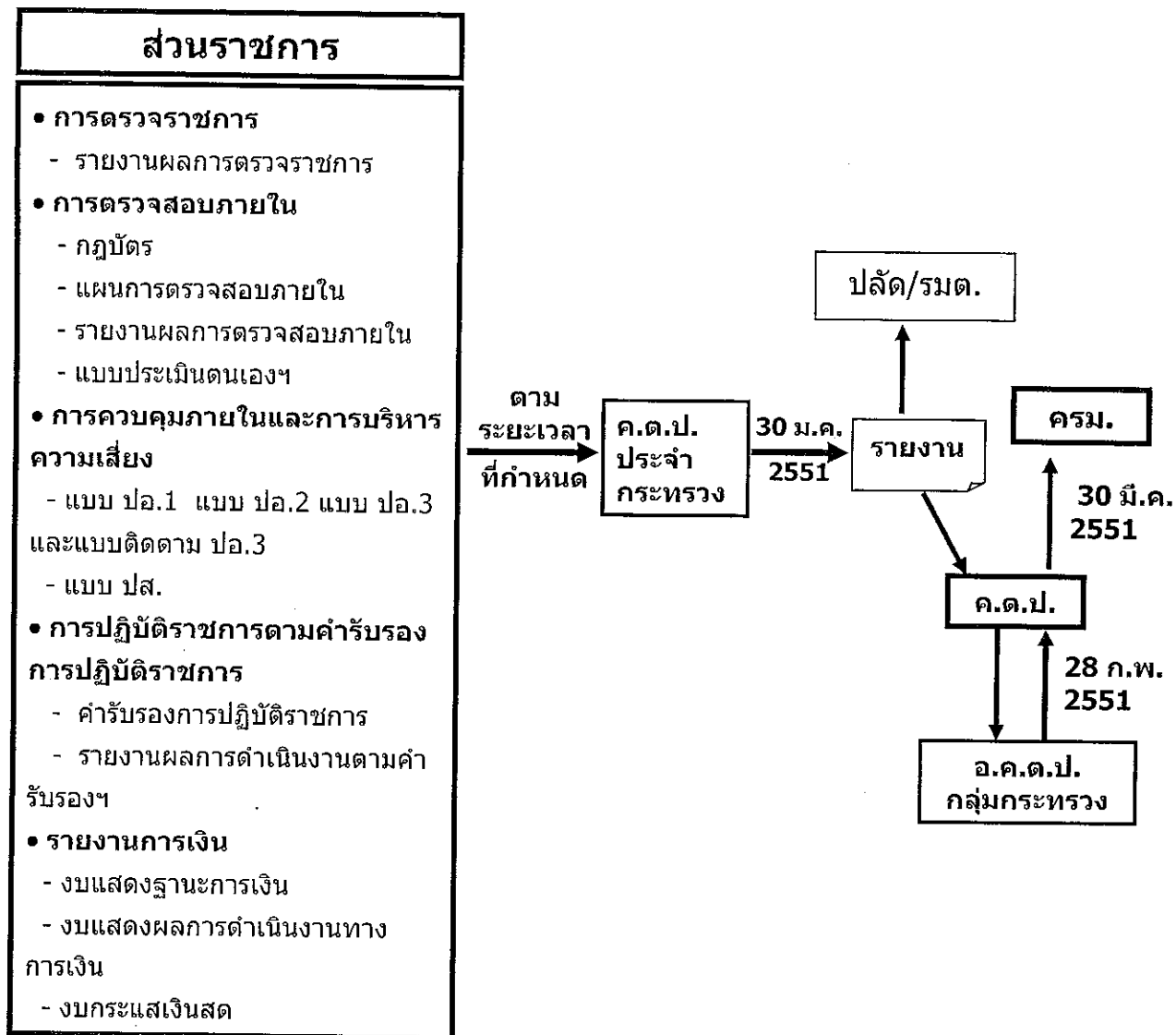
1.2 การสอบทานกรณีพิเศษ

ให้อยู่ในดุลพินิจของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
โดยดำเนินการ ดังนี้

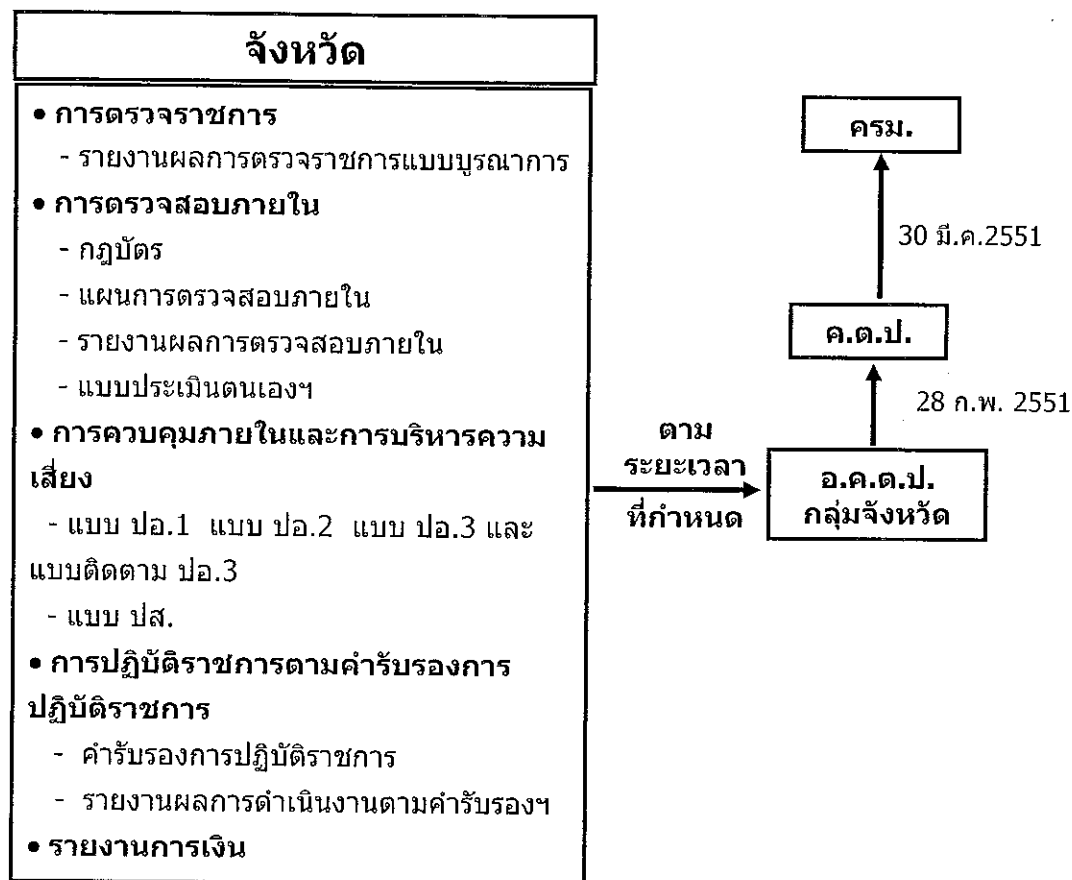
- 1) ให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง พิจารณาสอบทานโครงการสำคัญตาม
นโยบายรัฐบาล หรือตามภารกิจหลักของกระทรวง อย่างน้อย 1 โครงการ
- 2) ให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พิจารณาสอบทานโครงการสำคัญตาม
ยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข อย่างน้อย 1 โครงการ และโครงการสำคัญอื่นตามนโยบายรัฐบาล

โดยคณะกรรมการฯ อาจพิจารณาเลือกกลุ่มตรวจสอบ/สอบทานโครงการที่มี
ลักษณะดังนี้คือ เป็นโครงการที่ได้มีการเริ่มดำเนินงานแล้ว หรือเป็นโครงการที่เป็นการ
ดำเนินการต่อเนื่องหรือโครงการผูกพัน และเป็นโครงการที่ได้รับเงินงบประมาณสูงในการ
ดำเนินงาน หรือโครงการที่มีผลกระทบสูง

**แผนผังแสดงรายละเอียด ขั้นตอน และกำหนดการส่งเอกสาร/รายงาน
กรณีส่วนราชการ**



**แผนผังแสดงรายละเอียด ขั้นตอน และกำหนดการส่งเอกสาร/รายงาน
กรณีจังหวัด**



2. การรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ

กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ และรายงานการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 1 ครั้ง โดยมีกำหนดระยะเวลาในการส่งงาน ดังนี้

ระยะเวลา	รายงาน	ผู้รับผิดชอบ
ภายใน 30 ธันวาคม 2550	ผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด	- ส่วนราชการ เสนอ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง - จังหวัด เสนอ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
ภายใน 30 มกราคม 2551	ผลการสอบทานด้านต่าง ๆ ในภาพรวมของกระทรวง ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด	ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เสนอ ค.ต.ป.

ระยะเวลา	รายงาน	ผู้รับผิดชอบ
28 กุมภาพันธ์ 2551	สรุปผลในภาพรวมของกลุ่ม กระทรวง/ กลุ่มจังหวัด	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/ กลุ่ม จังหวัด เสนอ ค.ต.ป.
30 มีนาคม 2551	ผลการตรวจสอบและ ประเมินผลในภาพรวมของ ประเทศ	ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. เสนอ ค.ต.ป. และ ค.ร.ม.

• **สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ได้ดำเนินการสอบทานรายงานการตรวจสอบและประเมินผลตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนดและจัดส่งรายงานให้กับ ค.ต.ป. ในช่วงเดือนมกราคม – มีนาคม 2551 ซึ่งสามารถสรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดดำเนินการได้ดังนี้

1. ขอบเขตและวิธีการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1.1 ส่วนราชการ (รวมทั้งส่วนราชการไม่สังกัดกระทรวง หรือทบวง) จัดส่งสำเนาของเอกสาร/รายงานต่างๆ ตามที่ ค.ต.ป. กำหนดให้กับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ภายในเดือนธันวาคม 2550 ซึ่ง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงทำหน้าที่ในการสอบทานและจัดทำสรุปผลการสอบทานเป็นรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลเสนอต่อ ค.ต.ป. ภายในเดือนมกราคม 2551 และ ค.ต.ป. จัดส่งรายงานฯ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงให้กับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ซึ่งได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในการสอบทานรายงานของส่วนราชการไม่สังกัดกระทรวง หรือทบวง และนำผลการสอบทานและรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงมาสรุปรวมจัดทำเป็นรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลในภาพรวมของกลุ่มกระทรวงส่งให้กับ ค.ต.ป. ภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551

1.2 จังหวัดจัดส่งสำเนาของเอกสาร/รายงานต่างๆ ตามที่ ค.ต.ป. กำหนดให้กับ ค.ต.ป. ภายในเดือนมกราคม 2551 ซึ่ง ค.ต.ป. จัดส่งเอกสารให้กับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดในเพื่อสอบทานและจัดทำสรุปผลการสอบทานในภาพรวมของกลุ่มจังหวัดส่งให้กับ ค.ต.ป. ภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2551

1.3 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ได้ดำเนินการสอบทานจากเอกสารที่ส่วนราชการและจังหวัดจัดส่งให้ รวมทั้ง มีการเดินทางไปตรวจสอบ ติดตามและประเมินผล ณ สถานที่ตั้ง

2. สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ

ผลการตรวจสอบและประเมินผลราชการของ ค.ต.ป. ประจำปี พ.ศ. 2550 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สรุปข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะในการตรวจสอบและประเมินผลราชการ ดังนี้

2.1 การตรวจสอบภายใน		
• ส่วนราชการ		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- โดยส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนด - อัตราค่าจ้างผู้ตรวจสอบภายในไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานได้ครบทุกด้าน และหน่วยตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีข้อจำกัดในการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	- ควรพิจารณาจัดสรรอัตราค่าจ้างของหน่วยตรวจสอบภายในให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน หรือไม่น้อยกว่า 3 อัตรา - ควรเร่งดำเนินการฝึกอบรมผู้ตรวจสอบภายในให้สามารถตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศได้ โดยเฉพาะการตรวจสอบระบบการบริหารการเงินการคลังด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)	- กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. และ สำนักงาน ก.พ.ร. - กรมบัญชีกลาง
- ไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในจากหน่วยงานภายนอกตามที่กำหนดในแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	- ควรจัดให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	- ส่วนราชการ
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- การประกันคุณภาพงานตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ยังไม่มีการจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในจากผู้ประเมินภายนอก	- ควรจัดให้มีการประเมินผลงานตรวจสอบภายในจากหน่วยงานภายนอกอย่างน้อยทุก 5 ปีตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	- กระทรวงมหาดไทย ควรสนับสนุนงบประมาณให้แต่ละจังหวัดดำเนินการ

2.1 การตรวจสอบภายใน		
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- ผู้ตรวจสอบภายในไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนการตรวจสอบภายในที่ได้วางไว้ตั้งแต่ปีงบประมาณ เนื่องจากมีอัตรากำลังไม่สอดคล้องกับปริมาณงาน และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานอื่น ซึ่งงานดังกล่าวส่วนใหญ่เป็นงานในลักษณะตรวจก่อนจ่าย	- ควรสนับสนุนให้หน่วยงานตรวจสอบภายในมีอัตรากำลัง และงบประมาณ ที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน - ผู้บริหารควรกำกับดูแลให้ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานตรวจสอบให้ได้ตามแผน และสั่งการให้หน่วยงานต่างๆ ปฏิบัติตามความเห็นของผู้ตรวจสอบภายในในการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบต่างๆ	- กรมบัญชีกลาง ร่วมกับสำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และกระทรวงมหาดไทย - ผู้ว่าราชการจังหวัด
- ผู้บริหารยังไม่เข้าใจและเห็นถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน ที่จะเป็นเครื่องมือสำหรับผู้บริหารในการกำกับดูแลการปฏิบัติงานของหน่วยงานในบังคับบัญชา	- ควรจัดให้มีการชี้แจงให้ผู้บริหารเข้าใจถึงความสำคัญและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน - หน่วยตรวจสอบภายในควรแสดงศักยภาพให้เป็นที่ยอมรับในความสามารถโดยเฉพาะการแสดงผลบทบาทการเป็นที่ปรึกษาด้านกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงข้อบกพร่อง ข้อควรระวังต่างๆ ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบภายในควรจะได้รับการพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่องด้วย - ควรนำงานการตรวจสอบภายในเป็นตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการในมิติด้านการพัฒนาองค์กรเพื่อสนับสนุนให้ผู้บริหารเห็นความสำคัญของงานตรวจสอบภายใน	- สำนักงาน ก.พ. - ผู้ตรวจสอบภายใน และกรมบัญชีกลาง - สำนักงาน ก.พ.ร.
- กฎบัตรการตรวจสอบภายในของแต่ละจังหวัด ยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	- กระทรวงมหาดไทยควรกำหนดเนื้อหา และรูปแบบของกฎบัตร และเผยแพร่ให้จังหวัด ทราบ รวมทั้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามกฎบัตร	- กระทรวงมหาดไทย

2.1 การตรวจสอบภายใน

• จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- การตรวจสอบภายในยังเน้นการตรวจสอบความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบด้านการเงิน การบัญชี การพัสดุ และการบริหารงบประมาณ มากกว่าการตรวจสอบด้านการดำเนินงานและแผนงานโครงการยุทธศาสตร์จังหวัด	- ควรส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดได้รับการเพิ่มพูนทักษะความรู้ ความสามารถอย่างต่อเนื่อง และควรจะมีการตรวจสอบในด้านต่างๆ รวมทั้งด้าน IT	- กรมบัญชีกลาง

2.2 การตรวจราชการ

• ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- โดยส่วนใหญ่พบว่ารายงานการตรวจราชการมีความครบถ้วนในเนื้อหาสาระและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548 และตามแบบรายงานมาตรฐานที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด		
- ระบบการตรวจราชการมีการพัฒนาไปอีกขั้นหนึ่ง โดยมีการวิเคราะห์ประเมินค่าความเสี่ยงของโครงการ แต่ยังไม่สะท้อนว่าวิเคราะห์ภายใต้ตัวชี้วัดในระดับใด (ผลผลิต ผลลัพธ์ หรือเป้าประสงค์)	- ควรให้หลักสูตรพัฒนาผู้ตรวจราชการ เพื่อให้ผู้ตรวจราชการตระหนักและเห็นความสำคัญของการตรวจราชการ เพื่อร่วมพัฒนาคุณภาพของหน่วยงานอีกทางหนึ่ง - ควรกำหนดแผนการตรวจติดตามให้ครอบคลุมแผนงาน/โครงการสำคัญที่มีผลต่อนโยบายหรือยุทธศาสตร์ และควรมีการตรวจติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจอย่างใกล้ชิด - ควรนำประเด็นความเสี่ยงมาประยุกต์ใช้ในการตรวจราชการการวิเคราะห์ความเสี่ยงควรยึดโยงกับเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการในทุกกระดับความสำเร็จ และควรประเมินความพร้อมก่อนดำเนินการโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการไม่ประสบผลสำเร็จในอนาคต	- สำนักนายกรัฐมนตรี

2.2 การตรวจราชการ		
• ส่วนราชการ		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- บางโครงการที่มีผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ที่ยังไม่มีส่วนร่วมจากภาคประชาชนในการร่วมให้ข้อเสนอแนะ - ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการบางส่วนยังไม่ชัดเจนในเรื่องกรอบเวลาหรือความเร่งด่วนของปัญหา	- ควรขยายเครือข่ายภาคประชาชนที่จะสนับสนุนการตรวจราชการเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับข้อมูลจริงในพื้นที่ และควรประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น - ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการควรมีกรอบเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน เพื่อการตรวจติดตามผล	- ผู้ตรวจราชการ - ผู้ตรวจราชการ
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- รายงานการตรวจราชการมีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามขอบเขตการตรวจราชการ มีความน่าเชื่อถือในระดับหนึ่ง โดยพิจารณาจากการใช้เครื่องมือตามแนวคิดหลักธรรมาภิบาลเป็นกรอบหลัก และนำมากำหนดและจัดลำดับดัชนีความเสี่ยง นอกจากนี้ การมีที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนในพื้นที่ เพื่อประเมินและรับฟังปัญหาและอุปสรรค ช่วยเพิ่มความถูกต้องและความน่าเชื่อถือต่อการตรวจราชการได้มากขึ้น - ประเด็นข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ สะท้อนข้อเท็จจริงในกระบวนการปฏิบัติงานในพื้นที่ และปัญหาอุปสรรค รวมทั้งหน่วยผู้รับตรวจสามารถนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติได้ โดยประเมินการเปลี่ยนแปลงผลการดำเนินงานได้จากค่าดัชนีความเสี่ยงในแต่ละรอบการตรวจราชการ นับเป็นเครื่องมือที่สามารถใช้ในการติดตามผล และใช้ประโยชน์จากประเด็นข้อเสนอแนะได้อย่างเป็นรูปธรรมยิ่งขึ้น	- ควรมีการปรับปรุงในเรื่องโครงสร้าง องค์ประกอบของการเขียนรายงาน คำอธิบายรายละเอียด และการจัดลำดับหัวข้อ เพื่อให้รายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี มีความครอบคลุมเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา และการสร้างความเข้าใจ - การตรวจราชการแบบบูรณาการของ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีความเชื่อมโยงถึงระดับกรม และควรมุ่งไปในระดับความเสี่ยงเชิงนโยบายหรือความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์เพื่อสร้างความเชื่อมโยงและเพิ่มความคุ้มค่าของการดำเนินการระดับโครงการมากยิ่งขึ้น และนำกระบวนการสร้างมูลค่ามาใช้	- ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี - ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

2.3 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ		
• ส่วนราชการ		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- โดยส่วนใหญ่มีการรายงานผลการปฏิบัติราชการครบถ้วน ครอบคลุม มีข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสูตรการคำนวณ สำหรับมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ในส่วนของตัวชี้วัดร้อยละของความพึงพอใจยังไม่สามารถประมวลผลได้	- การกำหนดตัวชี้วัดควรต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดครอบคลุมการวัดในระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และระดับวัตถุประสงค์ ในส่วนของการกำหนดสูตรหรือหลักเกณฑ์การประเมินผล ไม่ควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันทั้งหมด แต่ควรกำหนดเกณฑ์หรือสูตรคำนวณให้ยืดหยุ่นตามภารกิจหลักและบริบทของส่วนราชการ	สำนักงาน ก.พ.ร.
- กระบวนการในระบบการตรวจสอบและประเมินผล ยังมีความไม่คุ้มค่าในการปฏิบัติ เนื่องจากมีความยุ่งยาก ซับซ้อน เพราะยึดรูปแบบและวิธีการมากเกินไป ตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับภารกิจหลัก นอกจากนี้ ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในวัตถุประสงค์หลัก	- ส่วนราชการควรศึกษาทำความเข้าใจกรอบแนวคิด วัตถุประสงค์ และรายละเอียดในการประเมินผล รวมทั้งมีการกำหนดตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน โดยครอบคลุมการวัดผลในระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และวัตถุประสงค์	ส่วนราชการ
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- บางจังหวัดยังไม่ได้แสดงวิธีการจัดเก็บข้อมูลของตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลอย่างชัดเจนเพียงพอ ซึ่งจะทำให้ลดความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ใช้ประกอบการประเมินผล	- จังหวัดควรเพิ่มเติมให้มีระบบการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเพื่อให้มีความเชื่อถือมากยิ่งขึ้น และในกรณีตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลในการประเมินผลจากส่วนกลาง จังหวัดควรให้ความสำคัญให้มีระบบการจัดเก็บข้อมูลคู่ขนานไปกับส่วนกลางให้สามารถสอบย้อนความถูกต้องของข้อมูลระหว่างกัน	- จังหวัด
- การกำหนดกรอบและประเด็นตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของจังหวัดของสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อสร้างมาตรฐานและความเป็นธรรมในการประเมิน โดยไม่เปิดโอกาสให้จังหวัดได้กำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายนอกเหนือจากกรอบที่กำหนด ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงในพื้นที่และความต้องการของจังหวัด	- การกำหนดกรอบและประเด็นตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ควรเป็นกรอบและประเด็นของพื้นที่ที่สะท้อนสภาพการดำเนินงาน รวมทั้งควรเปิดโอกาสให้หน่วยปฏิบัติสามารถกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายนอกเหนือจากกรอบที่กำหนดที่เป็นไปตามความต้องการของหน่วยปฏิบัติอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ควรกำหนดตัวชี้วัดให้มีความท้าทายมากยิ่งขึ้น เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด	- สำนักงาน ก.พ.ร.

2.3 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

• จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- ยังมีความเข้าใจที่ไม่ตรงกันในหลักเกณฑ์ และสูตรในการคำนวณค่าประเมิน รวมทั้ง ยังมีการกระจุยตัวของผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด - บางจังหวัดมีการจัดจ้างมหาวิทยาลัยมาเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการตามตัวชี้วัด ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างยั่งยืนต่อไป	- ควรจัดให้มีพัฒนาบุคลากรด้านการจัดทำคำรับรองฯ ของจังหวัดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์จังหวัดกลุ่มจังหวัดเกิดประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งควรมีการสื่อสาร ชี้แจงให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เข้าใจหลักเกณฑ์และสูตรการคำนวณค่าคะแนนของตัวชี้วัดเพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน	- สำนักงาน ก.พ.ร. และจังหวัด
- การรายงานผลถึงปัญหาอุปสรรค และผลการประเมินตนเองมีความขัดแย้งกัน รวมทั้งขาดเอกสารอ้างอิงในส่วนของผลการดำเนินงาน	- ควรมีการประชุมชี้แจงให้ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดปฏิบัติตามสภาพที่แท้จริง ซึ่งหากปฏิบัติได้ครบถ้วน ก็จะทำให้มีหลักฐานอ้างอิงที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย	สำนักงาน ก.พ.ร. และจังหวัด
- หน่วยงานที่รับผิดชอบในระดับจังหวัด มีงบประมาณจำกัดในการอำนวยความสะดวก เพื่อขับเคลื่อนตัวชี้วัด โดยเฉพาะค่าเดินทางไปเก็บข้อมูล ค่าใช้จ่ายในการจัดประชุม เป็นต้น	- ควรมีการจัดสรรเงินงบประมาณให้แก่จังหวัดเป็นค่าใช้จ่ายในการอำนวยความสะดวกต่างๆ เพื่อขับเคลื่อนตัวชี้วัด	- กระทรวงมหาดไทย
- บางจังหวัดรายงานผลการปฏิบัติราชการยังไม่มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่เป็นรูปธรรม ซึ่งหน่วยงานจะสามารถนำไปปรับปรุงการดำเนินงานในปีงบประมาณต่อไป	- จังหวัดควรกำหนดข้อเสนอแนะที่สามารถใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้บรรลุตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายของแผนงาน/โครงการ	- จังหวัด

2.4 การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

• ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- ผลการสอบทานมีทั้งไม่พบข้อบกพร่องอย่างมีนัยสำคัญ และพบข้อบกพร่องอย่างมีนัยสำคัญในบางกระทรวง		
- ผู้บริหารยังไม่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ของการจัดวางระบบการควบคุมภายใน	- ผู้บริหารควรให้ความสำคัญในเรื่องการจัดวางระบบการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง และสนับสนุนให้บุคลากรทุกระดับได้มีความรู้ ความเข้าใจและตระหนักถึงความสำคัญของการมีระบบการควบคุมภายในที่ดี - ควรกำหนดให้ส่วนราชการต้องมีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามแผนการควบคุมภายในทุก 6 เดือน เพื่อให้สามารถจัดการปัญหาได้ทันเวลา	- ผู้บริหารของส่วนราชการ
- การจัดวางระบบการควบคุมภายในไม่ได้นำภารกิจหลักมาดำเนินการ และไม่ได้มีการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงอย่างจริงจัง รวมทั้งการประเมินความเสี่ยงและกิจกรรมการควบคุมของบางหน่วยงานขาดความสัมพันธ์ สอดคล้องและเชื่อมโยง ทำให้ไม่สามารถนำรายงานมาใช้ประโยชน์ได้	- หน่วยงานควรเลือกกิจกรรมที่มีความเสี่ยงหรือผลกระทบสูงมาวางแผนการควบคุม โดยควรกำหนดระยะเวลาในการติดตามประเมินผลอย่างชัดเจน	- ส่วนราชการ

• จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- ผู้บริหารยังไม่ให้ความสำคัญในเรื่องการควบคุมภายใน และผู้ปฏิบัติงานยังขาดความรู้และไม่เข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมภายใน (โดยส่วนใหญ่จังหวัดยังไม่ได้จัดส่งสำเนารายงานให้กับคณะกรรมการฯ และรายงานที่ส่งให้ไม่ครบถ้วน และเป็นไปตามระเบียบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน)	- ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเรื่องการควบคุมภายในทั้งในระดับผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งในระดับผู้ปฏิบัติงานจะต้องมีการจัด workshop เพิ่มเติมด้วย	- กรมบัญชีกลาง

2.4 การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

• จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- แบบการรายงานผลที่หน่วยงานต้องจัดทำและส่งให้ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 มีหลายแบบและมีข้อมูลรายละเอียดที่ต้องจัดทำเป็นจำนวนมาก เป็นภาระการดำเนินงานของหน่วยงาน	- อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ได้พิจารณาเสนอความเห็นเรื่องรูปแบบของรายงานให้ คตง. พิจารณา	

2.5 รายงานการเงิน

• ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- ส่วนใหญ่ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่ารายงานการเงินของส่วนราชการไม่ถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ	- ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ยังมีข้อผิดพลาดเคลื่อนทางบัญชี ซึ่งเกิดจากความไม่สมบูรณ์ของระบบในระยะเริ่มต้น และความไม่เข้าใจในระบบของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ดังนั้นกรมบัญชีกลางควรพิจารณาเร่งดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตัวระบบและจัดอบรมเจ้าหน้าที่ เพื่อให้ระบบ GFMIS สมบูรณ์ และสามารถใช้ประโยชน์ในการบริหารการเงินการคลังภาครัฐได้อย่างแท้จริง - ควรมีการติดตามกำกับดูแลให้มีการควบคุมการปฏิบัติงานในระบบ GFMIS อย่างสม่ำเสมอตั้งแต่การนำเข้าข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขรายการ และการสอบทานรายงานเพื่อป้องกันการผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้น - ควรให้หน่วยตรวจสอบภายในให้ความสำคัญกับการสอบทานระบบควบคุมภายในด้านการเงินการบัญชีที่ประมวลผลด้วยระบบ GFMIS และควรจัดอบรมระบบ GFMIS ให้กับผู้ตรวจสอบภายใน รวมทั้งให้รหัสผ่านเข้าระบบ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถเข้าตรวจสอบบัญชีในระบบ GFMIS ได้	- กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง - ส่วนราชการ - กระทรวงการคลัง, กรมบัญชีกลาง

รายงานการเงิน		
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- ไม่มีการสอบทานรายงานการเงินของจังหวัด เนื่องจากได้รับรายงานเป็นส่วนน้อย และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2550 เห็นชอบให้ส่วนราชการในส่วนกลางและภูมิภาคตรวจสอบและปรับปรุงข้อผิดพลาดทางบัญชีของปีงบประมาณ 2548 และ 2549 โดยจัดทำกระดาดำทำการปรับปรุงบัญชีนอกระบบ GFMIS และจัดทำงบการเงินส่งให้ สดง.ตรวจสอบและรับรองภายในกุมภาพันธ์ 2551 และให้ส่วนราชการนำข้อผิดพลาดทางบัญชีดังกล่าวมาแก้ไขในระบบ GFMIS - ถึงแม้ว่า คณะกรรมการฯ จะไม่มีการสอบทานรายงานการเงิน แต่จากเอกสารรายงานการเงินที่จังหวัดส่งให้พบว่า มีรายการที่ผิดปกติ ผิดไปจากหลักการบัญชี	- ควรให้มีการดำเนินการจัดทำรายงานการเงินของจังหวัดให้ได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 หรือหากไม่สามารถดำเนินการได้เต็มรูปแบบ ซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบรายได้และค่าใช้จ่าย งบกระแสเงินสด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ก็ควรจะมีรายงานการเงินบางส่วนที่ระบบ GFMIS จะทำได้ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการในขอบเขตจำกัด ดีกว่าไม่มีข้อมูลประกอบการพิจารณา	- กรมบัญชีกลาง

2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ		
• ส่วนราชการ		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ - โครงการส่วนใหญ่มีการดำเนินงานและเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน ยกเว้นโครงการก่อสร้างทางลอดจุดตัดทางหลวงของกระทรวงคมนาคม ซึ่งมีข้อสังเกตว่า ในขั้นตอนการประมูลสามารถประมูลได้ราคาต่ำกว่าราคากลางถึงร้อยละ 20 แต่ไม่สามารถก่อสร้างทางได้สำเร็จและต้องเลิกจ้าง ซึ่งเป็นบทเรียนว่า การได้ผู้รับเหมาที่เสนอราคาต่ำสุด ไม่ช่วยให้ราชการได้รับประโยชน์จากการดำเนินงานสูงสุด	- ควรจัดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหารอย่างเป็นระบบสม่ำเสมอพร้อมกัน จัดให้มีหลักเกณฑ์และกระบวนการทำงานเกี่ยวกับการประกวดราคาให้สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 23 - จัดให้มีระบบการประเมินผลหลังการดำเนินโครงการ เพื่อให้ได้ข้อเสนอที่ชัดเจนว่า ประโยชน์และต้นทุนโดยรวมเป็นอย่างไร และควรปรับปรุงการดำเนินงานอย่างไร เพื่อให้เกิดประโยชน์เพิ่มขึ้น	- ส่วนราชการ

2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ

• ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม - หน่วยงานส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ยกเว้น 1 หน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ไม่สามารถตรวจสอบความสอดคล้องของแผนการดำเนินงาน แผนการใช้จ่ายงบประมาณ และการเบิกจ่ายงบประมาณ เนื่องจากรายละเอียดไม่เพียงพอ	- หน่วยงานควรคัดเลือกโครงการที่ใช้งบประมาณสูง และเป็นโครงการที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง ที่สามารถแสดงผลสัมฤทธิ์ของโครงการได้ชัดเจน	- ส่วนราชการ
- หน่วยงานส่วนใหญ่ ไม่สามารถประเมินความคุ้มค่าได้อย่างชัดเจน เนื่องจาก บางโครงการไม่ได้กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จทำให้ไม่สามารถวัดความคุ้มค่าได้	- หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรกำหนดตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการในระดับผลผลิต และผลสัมฤทธิ์ให้ชัดเจน	- ส่วนราชการ
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ - โครงการส่วนใหญ่มีการดำเนินงานและเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน มีเพียง 2 โครงการที่ล่าช้ากว่าแผน คือ โครงการซ่อมปรับปรุงประสิทธิภาพ ถ.เบ 21 ของกระทรวงกลาโหม และโครงการปรับปรุงซ่อมแซมวังสราญรมย์ของกระทรวงการต่างประเทศ	- ควรมีการจัดทำแผนการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ทราบถึงระยะเวลาการดำเนินโครงการที่มีความเป็นไปได้ พร้อมทั้งกำกับดูแล และเร่งรัดให้การดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ - ควรกำหนดตัวชี้วัดระดับวัตถุประสงค์ด้วย ซึ่งอาจต้องใช้กรอบเวลาในการวัดผลที่ยาวนานกว่า	- ส่วนราชการ
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
โครงการตามยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข - การดำเนินงานตามแผนงานมีระยะเวลาดำเนินการล่าช้า ทำให้โครงการ/แผนงานที่เสนอมายังไม่สอดคล้องกับปัญหา และความต้องการที่แท้จริงของประชาชน	- ควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หลักการ และวัตถุประสงค์และเป้าหมายของยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข ให้ประชาชนเกิดความรู้ความเข้าใจ - ควรคัดเลือกโครงการที่มีประสิทธิภาพและมีการดำเนินการเป็นไปตามหลักการเพื่อเป็นกรณีตัวอย่าง	- กระทรวงมหาดไทย และจังหวัด

2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ

• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
- การจัดสรรงบประมาณของจังหวัดบางแห่งเป็นการหารเฉลี่ย หรือแบ่งตามสัดส่วน ซึ่งไม่สอดคล้องและสนองตอบความต้องการของประชาชน	- กระทรวงมหาดไทยควรมอบหมายให้จังหวัดหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประเมินคุณภาพของแผนชุมชน เพื่อเป็นข้อมูลให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาให้มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น - กระทรวงมหาดไทยควรผลักดันให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้แผนพัฒนาชุมชนในการพัฒนาชุมชน และอาจมีการจัดสรรงบประมาณบางส่วนเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานสำหรับแผนชุมชนที่ได้รับการอนุมัติโครงการด้วย	- จังหวัด
- จังหวัดและอำเภอไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการ เพื่อเข้าร่วมเป็นพี่เลี้ยง ชุมชนในกระบวนการเสนอโครงการและติดตามผลการดำเนินงาน	- ควรมีการจัดสรรงบประมาณให้จังหวัดสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์	- กระทรวงมหาดไทย
โครงการตามยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัด และจังหวัด - การดำเนินโครงการมีแนวโน้มเป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ แต่การวางแผนโครงการยังขาดความครอบคลุมในด้านการบริหารงานและดำเนินงาน ให้เป็นระบบและสอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริง - ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนงบประมาณและไม่สามารถพัฒนาหรือปรับปรุงโครงการให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ และเหมาะสมตามสถานการณ์	- ควรจัดให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการวางแผนโครงการ ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำโครงการ การวิเคราะห์และการบริหารความเสี่ยง รวมทั้งการติดตามและประเมินผลโครงการ เพื่อให้สามารถวางแผนการดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ - ภาครัฐควรส่งเสริมและขอความร่วมมือจากภาคเอกชนให้มีส่วนร่วมและสนับสนุนงบประมาณหรือร่วมลงทุนในโครงการฯ เพื่อกระตุ้นจิตสำนึก ความรับผิดชอบต่อท้องถิ่น และความรู้สึกเป็นเจ้าของโครงการ อันจะทำให้หมู่บ้าน/ชุมชน เกิดความภูมิใจในความสำเร็จของการดำเนินงาน	- กระทรวงมหาดไทย, จังหวัด

2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ		
• จังหวัด		
ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้ดำเนินการ
การค้าชายแดน กรณีการพัฒนาพื้นที่ด่านพรมแดนช่องเม็ก - รัฐบาลได้กำหนดให้โครงการพัฒนาด่านช่องเม็กเป็นเมืองธุรกิจชายแดนต้นแบบ เป็นตลาดการค้าชายแดน และเป็นประตูการค้า การท่องเที่ยว การอุตสาหกรรม และการลงทุน ไปยังกลุ่มประเทศอินโดจีน แต่พบว่าการดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร และใช้ระยะเวลาดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ ซึ่งปัญหาอุปสรรคสำคัญ เกิดจากกระบวนการบริหารจัดการโครงการฯ โดยเฉพาะเรื่องการประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐ และการประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐกับประชาชนในพื้นที่	- ควรมีการกำหนดเป้าหมายและผลที่จะได้รับของโครงการฯ เพื่อให้สามารถทราบว่าเป็นปัจจุบันโครงการฯ ดังกล่าว ได้ดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่อย่างไร - ควรมีการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐ โดยมีจังหวัดอุบลราชธานีเป็นหน่วยงานหลัก และมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน นักท่องเที่ยวทราบ	- จังหวัดอุบลราชธานี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ยุทธศาสตร์การท่องเที่ยวภาคใต้ - กลุ่มจังหวัดภาคใต้มีสภาพปัญหาและอุปสรรค เช่น ปัญหาด้านภูมิศาสตร์ ศาสนา สังคม วัฒนธรรม ทำให้การพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวประสบปัญหามาก ทั้งด้านการกำหนดกลยุทธ์ บทบาท และ ทิศทางการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว จึงต้องอาศัยการศึกษาวิจัยอย่างเป็นระบบ และมีผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการผลักดันโครงการต่างๆ	- ควรจะมีการสร้างเอกภาพในการบริหารจัดการ โดยให้กลุ่มจังหวัด และจังหวัดเป็นแกนกลางในการนำยุทธศาสตร์และนโยบายไปดำเนินการแปลงยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ - วางมาตรฐานของการให้บริการบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น มัคคุเทศก์ และจัดหาแหล่งท่องเที่ยวใหม่หรือมุมมองใหม่ เช่น ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม และประเพณี รวมทั้งปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยเรื่องการท่องเที่ยวให้เหมาะสมเป็นการเฉพาะ	- กระทรวงมหาดไทย จังหวัด ร่วมกับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

บทที่ 4

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ในการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลระดับต่างๆ พบปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการดำเนินงาน โดยสรุปดังนี้

- ผู้บริหารหน่วยงานมีส่วนร่วมสนับสนุนการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการค่อนข้างจำกัด
- หน่วยงานยังมีความเข้าใจว่าการตรวจสอบและประเมินผลเป็นการเข้าไปจับผิด จึงทำให้ได้รับความร่วมมือน้อย
- หน่วยงานยังขาดความเข้าใจเรื่องความสัมพันธ์ของระบบการบริหารว่า การวางแผน การปฏิบัติตามแผน และการติดตามประเมินผล มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน จะขาดประเด็นใดประเด็นหนึ่งไม่ได้
- การดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ดำเนินการตรวจสอบเอกสารจำนวนมาก ภายในระยะเวลาที่จำกัด ทำให้คณะกรรมการฯ บางคณะไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามกำหนดระยะเวลา
- การสนับสนุนการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ หัวหน้าส่วนราชการมอบหมายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน โดยไม่ได้เป็นกลไกถาวรที่มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง ทำให้เกิดปัญหาความไม่ต่อเนื่องในการดำเนินงาน และเป็นภาระหนักสำหรับเจ้าหน้าที่นอกเหนือไปจากภารกิจหลัก
- ขาดระบบข้อมูลสารสนเทศที่จะสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ
- ขาดคู่มือในการสำหรับคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ ใช้ในการสอบทานการตรวจราชการ และการสอบทานกรณีพิเศษ
- ขาดแนวทางการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ที่ชัดเจน และขาดแผนการดำเนินงานในระยะสั้น และระยะยาว
- คณะกรรมการฯ คณะต่างๆ ยังไม่ชัดเจนในขอบเขตอำนาจหน้าที่

ค.ต.ป. จึงเห็นควรปรับปรุงการดำเนินงาน ดังนี้

1. ประชาสัมพันธ์/ชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกับส่วนราชการและจังหวัด โดยเฉพาะกับผู้บริหารของหน่วยงาน
2. การสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ โดยจำเป็นต้องได้งบประมาณสนับสนุนในการดำเนินการต่างๆ ดังนี้

2.1 จัดประชุม/สัมมนาชี้แจงถึงขอบเขตการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่างๆ รวมทั้งการจัดทำคู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงาน

2.2 จัดประชุมอบรมให้ความรู้ในเรื่องต่างๆ ตามที่คณะกรรมการฯ คณะต่างๆ ต้องการ รวมทั้งจัดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความรู้ ข้อคิดเห็น ประสบการณ์ในการทำงาน

2.3 การจัดทำ website ของ ค.ต.ป. เพื่อคณะกรรมการฯ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบถึงข้อมูล ความเป็นมา ความก้าวหน้าในการดำเนินงานต่างๆ รวมถึงเป็นแหล่งค้นคว้าหาความรู้ แลกเปลี่ยนประสบการณ์สำหรับคณะกรรมการ

2.4 การจัดทำคู่มือในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในเรื่องการตรวจราชการ และการสอบทานกรณีพิเศษ

3. ทำการศึกษา วิเคราะห์ กลไก และแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ผ่านมา เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้ดีขึ้น บรรลุวัตถุประสงค์ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548

สำหรับระบบการตรวจสอบและประเมินผลของภาคราชการ ค.ต.ป. มีข้อเสนอแนะที่ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการ ดังนี้

1. การตรวจสอบภายใน

งานตรวจสอบภายใน เป็นงานที่มีความสำคัญต่อการสนับสนุนและส่งเสริมให้ส่วนราชการมีกระบวนการกำกับดูแลตนเองที่ดี ซึ่งในการสอบทานงานด้านการตรวจสอบภายใน 2 ปีที่ผ่านมา ค.ต.ป. มุ่งเน้นการตรวจสอบว่า ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด ได้มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนดหรือไม่ และผู้บริหารได้ใช้การตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือช่วยในการบริหารงานอย่างเต็มที่หรือไม่ ผลของการสอบทานในปีงบประมาณ พ.ศ.2549 และ พ.ศ.2550 พบว่า ผู้บริหารยังไม่เห็นถึงความสำคัญ และประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่จะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบระเบียบ นอกจากนี้ ยังพบว่า หน่วยตรวจสอบภายในยังไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ และตามหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในเนื่องจากอัตรากำลังไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่น ดังนั้น ค.ต.ป. จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้

การดำเนินการ	ผู้ดำเนินการ
1. สร้างกลไกให้ผู้ตรวจสอบภายในมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐาน มีอัตราค่าจ้างที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการปฏิบัติงานในจังหวัด	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และกระทรวงมหาดไทย
2. ส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน โดยจัดให้มีการอบรม พัฒนาให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือชี้แจงให้ผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และให้การสนับสนุนในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร.
3. ปรับปรุงระบบการตรวจสอบภายในระดับกระทรวง และระดับกรมให้มีความเชื่อมโยง เพื่อการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวง	กรมบัญชีกลาง
4. เพื่อเป็นการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ เห็นควรสนับสนุนให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอกมาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	กรมบัญชีกลาง
5. ควรเสนอแผนการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในภาครัฐเป็นโครงการสำคัญเร่งด่วนในแผนบริหารราชการแผ่นดินด้วยเพื่อเป็นการเร่งแก้ไขปัญหาเรื่องการตรวจสอบภายในอย่างเร่งด่วน	กรมบัญชีกลาง

2. การควบคุมภายใน

การมีระบบการควบคุมภายในที่ดี จะช่วยให้การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานมีประสิทธิภาพ ประหยัด และมีประสิทธิผล และช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นรูปของความสิ้นเปลือง ความสูญเปล่าของการใช้ทรัพย์สิน หรือการกระทำอันเป็นการทุจริต ซึ่งจากการสอบทานรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในพบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ โดยเฉพาะจังหวัดยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยง และยังไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ได้ ดังนั้น ค.ต.ป. จึงมีความเห็นว่า เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ประสานงานกับส่วนราชการต่างๆ ในการอบรมและสร้างกลุ่มบุคคลที่มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่

ยั่งยืน เพื่อทำหน้าที่ในการให้ความรู้ และคำปรึกษาแก่ส่วนราชการ และจังหวัดในการจัดทำระบบการควบคุมภายใน สำหรับใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับดูแลตนเองที่ดีต่อไป โดยมีศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช เป็นที่ปรึกษาดำเนินการ

ซึ่งในการดำเนินงานตามข้อเสนอดังกล่าวเห็นควรให้กำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญในแผนบริหารราชการแผ่นดิน และมีโครงการสำคัญเร่งด่วน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน และงบประมาณให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และให้ ค.ต.ป. กรมบัญชีกลาง และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนปฏิบัติการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในเสนอต่อคณะรัฐมนตรีภายใน 3 เดือน

ภาคผนวก 1

**ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
และที่แก้ไขเพิ่มเติม**

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

พ.ศ. ๒๕๔๘

โดยที่เป็นการสมควรบูรณาการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้ และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน รวมถึงมีความยุติธรรม โปร่งใส และความรับผิดชอบต่อประเทศชาติและประชาชน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“การตรวจสอบและประเมินผล” หมายความว่า การตรวจสอบและประเมินผลการบริหารและผลการดำเนินงาน การตรวจสอบบัญชีและการเงิน ความถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ รวมถึงการประเมินความเสี่ยง การประเมินความเพียงพอและเชื่อถือได้ของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดี ตลอดจนการให้คำปรึกษาในการสร้างคุณค่า

“ส่วนราชการ” หมายความว่า ส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม และกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร แต่ไม่รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

ข้อ ๔ การตรวจสอบและประเมินผลราชการจะต้องเป็นไปเพื่อก่อให้เกิดความมั่นใจแก่สาธารณะได้ถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และคุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการ

ปรับปรุงขีดสมรรถนะและศักยภาพ การเสริมสร้างการเรียนรู้ และการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัด
วางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอ เหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า
ค.ต.ป. ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------------|
| (๑) รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง | ประธานกรรมการ |
| (๒) ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ | กรรมการ |
| (๓) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| (๔) เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| (๕) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| (๖) อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| (๗) ผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการ
เปลี่ยนระบบการบริหารงานการเงินการคลัง
โดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ | กรรมการ |
| (๘) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง
จากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่า
ห้าคนแต่ไม่เกินเจ็ดคน | กรรมการ |
| (๙) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | กรรมการและเลขานุการ |

ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน
เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหา
เสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรี
แต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ดังต่อไปนี้

- (๑) มีสัญชาติไทย
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบการดำเนินการ กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๗) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง

ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ และยังไม่ได้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่

ข้อ ๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๗

(๔) คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือหย่อนความสามารถ

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการสรรหาและเสนอคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่วาระของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนก็ได้

ให้นำความในข้อ ๖ มาใช้บังคับกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ข้อ ๑๑ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งเพิ่มขึ้นในระหว่างที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นยังมีวาระอยู่ในตำแหน่ง ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับเวลาที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ยังอยู่ในตำแหน่ง

ข้อ ๑๒ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุม ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการ ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานปฏิบัติหน้าที่แทน ในกรณีที่ไม่มีรองประธานหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณา ห้ามมิให้เข้าร่วมประชุมและไม่มีสิทธิออกเสียงในเรื่องนั้น

ข้อ ๑๓ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

(๒) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (๑) ของคณะอนุกรรมการตาม (๑) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล

(๓) ส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ตามข้อ ๔ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(๔) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย

(๕) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ

(๖) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(๗) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการจะเชิญบุคคลใดหรือเรียกให้เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงหรือแสดงความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้

ข้อ ๑๔ คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเองอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

ข้อ ๑๕ คณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) อย่างน้อยจะต้องมีคณะอนุกรรมการกลุ่มกระทรวงและคณะอนุกรรมการกลุ่มจังหวัด เพื่อทำหน้าที่วางแผนทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกระทรวงและจังหวัด และอาจให้มีคณะอนุกรรมการอื่นตามรายสาขาหรือตามประเด็นที่มีความสำคัญก็ได้

ให้นำความในข้อ ๑๒ มาใช้บังคับกับการประชุมของคณะอนุกรรมการด้วยโดยอนุโลม

ข้อ ๑๖ ให้คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาะสมจ่ายเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี แต่ละกระทรวงอาจจัดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงของตนเองก็ได้

การแต่งตั้ง อำนาจหน้าที่ องค์กรประกอบ และคุณสมบัติของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๑๘ ในระหว่างที่ยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๑๙ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๐

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๑๖ ให้กรรมการและอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี ให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงขึ้นทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผล

การแต่งตั้งและคุณสมบัติของกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ตลอดจนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ให้กรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงได้รับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายรายเดือนในอัตราเดียวกับอนุกรรมการตามข้อ ๑๖”

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้ระเบียบฉบับนี้ คือ โดยที่การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็นกลไกที่สำคัญของระบบราชการในการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ประกอบกับได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงจากผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ เพื่อให้ทำหน้าที่สอบทานในประเด็นต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ค.ป.) กำหนด สมควรที่จะได้กำหนดคำตอบแทนการปฏิบัติงานให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงดังกล่าว จึงจำเป็นต้องวางระเบียบนี้

ภาคผนวก 2

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาควิชาการ
คณะต่าง ๆ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1.	รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายชูศักดิ์ ศิรินิล)	ประธานกรรมการ
2.	ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
3.	เลขาธิการเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
4.	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
5.	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
6.	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
7.**	ผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการเปลี่ยนระบบการ บริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์	กรรมการ
8.*	ศาสตราจารย์เกษรี ธารณะเดช	กรรมการ
9.*	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุล	กรรมการ
10.*	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	กรรมการ
11.*	ศาสตราจารย์โกวิท โปษยานนท์	กรรมการ
12.*	นายอรรถ ธรรมโน	กรรมการ
13.*	รองศาสตราจารย์ครุฑ มาลัยวงศ์	กรรมการ
14.*	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์	กรรมการ
15.	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและเลขานุการ

หมายเหตุ * กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการสรรหา และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อ
วันที่ 9 ตุลาคม 2550

** คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2549 ให้โอนงานบริหารการเงิน
การคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ไปให้กระทรวงการคลัง

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 1. ศาสตราจารย์โกวิทย์ โปะยานนท์ | ประธานอนุกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล | รองประธานอนุกรรมการ |
| 3. นายจลยุทธ หิรัญะสวัสดิ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | อนุกรรมการ |
| 4. นายศุภรัตน์ คุ้มณกุล
ปลัดกระทรวงการคลัง | อนุกรรมการ |
| 5. นางจิรพร มีหิรัญสวัสดิ์
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| 6. นายปรีชา วัชรากัย
เลขาธิการ ก.พ. | อนุกรรมการ |
| 7. นายอุทิศ ขาวเขียว
รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและ
สังคมแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| 8. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์
อธิบดีกรมบัญชีกลาง | อนุกรรมการ |
| 9. นายทศพร ศิริสัมพันธ์
เลขาธิการ ก.พ.ร. | อนุกรรมการ |
| 10. ศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช | อนุกรรมการ |
| 11. รองศาสตราจารย์ครุฑ มาลัยวงศ์ | อนุกรรมการ |
| 12. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์ | อนุกรรมการ |
| 13. นายวัฒนา รัตนวิจิตร | อนุกรรมการ |
| 14. นายอรัญ ธรรมโน | อนุกรรมการ |
| 15. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| 16. นางสาวดารัตน์ บริพันธ์กุล
เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. | อนุกรรมการและผู้ช่วย
เลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึง ประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล
2. ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผล ในระดับกระทรวงและจังหวัดของคณะกรรมการตามข้อ 13 (7) แห่ง ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
4. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลภาคราชการในระดับกระทรวง และจังหวัด เพื่อเสนอคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เห็นชอบก่อนที่จะเสนอนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีต่อไป
5. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตามคำสั่งนี้
6. กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานใดของรัฐจัดส่งเอกสาร ข้อมูลชี้แจงข้อเท็จจริง และดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะกรรมการและผู้ได้รับ แต่งตั้งหรือได้รับมอบหมายตามคำสั่งนี้
7. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ มอบหมาย

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการกลุ่มกระทรวง

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
1. นายอรัญ ธรรมโน	ประธานอนุกรรมการ
2. นายชัยณรงค์ อินทรมีทรัพย์	อนุกรรมการ
3. นางอรดี รุ่งเรืองโรจน์	อนุกรรมการ
4. นายอุทิศ ขาวเขียว รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวทัศนีย์ ดลิตสุทธิรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาโครงสร้างระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางสุรีพร ศิริขันธ์กุล นักบัญชี 8 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
1. นายวัฒนา รัตนวิจิตร	ประธานอนุกรรมการ
2. นางดวงกมล นิธิอุทัย	อนุกรรมการ
3. พลโทพลสันต์ สุทธิรักษ์	อนุกรรมการ
4. นางสาวรณิ คำมัน ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 10 ชช. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางศิริลักษณ์ แสงโสภณ ผู้อำนวยการสำนักประเมินผล 2 สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ	
1. ศาสตราจารย์โกวิทช์ โปษยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายวิสุทธิ มนต์วิรัตน์	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุธีพร ดวงโต	อนุกรรมการ
4. นางสาวนลินี จันสว่าง ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระเบียบราชการส่วนภูมิภาคและ ความสัมพันธ์กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นักพัฒนาระบบราชการ 9 บส. สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายบุญสิน กังวลสุข เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8 ว	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางแก้วกาญจน์ วสุพรพงศ์ นักบัญชี 8 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบ ภายใน	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายด้านกาตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มกระทรวงและกระทรวงให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวงและกระทรวงตามที่เห็นสมควร

2. สอบทานหน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง

3. รวบรวม วิเคราะห์และสรุปผลเป็นภาพรวมของกลุ่มกระทรวง จากรายงานการสอบทานหน่วยงานสังกัดกระทรวงหรือทบวงของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และผลการสอบทานหน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง ตามข้อ 2.

4. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด

5. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

**หน่วยงานในความรับผิดชอบของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง**

**• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้าน
เศรษฐกิจ**

1. กระทรวงการคลัง
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
3. กระทรวงคมนาคม
4. กระทรวงพาณิชย์
5. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
6. กระทรวงอุตสาหกรรม
7. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
8. กระทรวงพลังงาน
9. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
10. สำนักนายกรัฐมนตรี
 - (1) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 - (2) สำนักงานงบประมาณ
 - (3) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1. กระทรวงแรงงาน
2. กระทรวงศึกษาธิการ
3. กระทรวงสาธารณสุข
4. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
5. กระทรวงวัฒนธรรม
6. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
7. หน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง
 - (1) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
 - (2) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
 - (3) ราชบัณฑิตยสถาน
 - (4) สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอัน

เนื่องมาจากพระราชดำริ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ

1. กระทรวงการต่างประเทศ
2. กระทรวงกลาโหม
3. กระทรวงมหาดไทย
4. กระทรวงยุติธรรม
5. สำนักนายกรัฐมนตรี
 - (1) สำนักราชเลขาธิการ
 - (2) สำนักพระราชวัง
 - (3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 - (4) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ	
1. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธ์	ประธานอนุกรรมการ
2. พลเอกวิชา เดชะวณิชย์	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุพัตรา สังข์มงคล	อนุกรรมการ
4. นายดุขฤ์ สิ้นเจิมสิริ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางวิลาวัลย์ ตันรัตนกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภาคเหนือ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นายไพบุลย์ ดอนศรีจันทร์ เจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง	
1. ศาสตราจารย์เกษรี ณรงค์เดช	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพโรจน์ สุจินดา	อนุกรรมการ
3. นายมนตรี เจนวิทย์การ	อนุกรรมการ
4. นายจตุรงค์ ปัญญาติลก	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางนพรัตน์ พรหมนารท นักบัญชี 8 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ
6. นางประภาศรี บุญวิเศษ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการกำกับและติดตามการ ปฏิบัติราชการในภูมิภาค สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	
1. รองศาสตราจารย์ดร.ชิต มาลัยวงศ์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล	อนุกรรมการ
3. นายประวิตร ปุษยะนาวัน	อนุกรรมการ
4. นายกมล สุขสมบูรณ์	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางจันทร์เพ็ญ ไชวพันธ์ ผู้อำนวยการสำนักเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ นักพัฒนาระบบราชการ 9 บส. สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้	
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	ประธานอนุกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พุลศรี กนกวิจิตร	อนุกรรมการ
3. รองศาสตราจารย์รุจิร ภูสาระ	อนุกรรมการ
4. นายระพีพันธุ์ สิริวัฒน์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายเอื้อมบุญ ไกรฤกษ์ ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุนการจัดการเพื่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ สำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวเกศริน ภัทรเปรมเจริญ นักบัญชี 7 ว. กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน เจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายด้านตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดตามที่เห็นสมควร
2. สอบทาน ส่งเสริม และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละกลุ่มจังหวัดและจังหวัดดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
3. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด
4. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

**จังหวัดในความรับผิดชอบของ
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด**

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ได้แก่

- (1) จังหวัดน่าน
- (2) จังหวัดพะเยา
- (3) จังหวัดเชียงใหม่
- (4) จังหวัดเชียงราย
- (5) จังหวัดแม่ฮ่องสอน
- (6) จังหวัดแพร่
- (7) จังหวัดลำปาง
- (8) จังหวัดลำพูน

2. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดตาก
- (2) จังหวัดพิษณุโลก
- (3) จังหวัดสุโขทัย
- (4) จังหวัดเพชรบูรณ์
- (5) จังหวัดอุตรดิตถ์

3. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดกำแพงเพชร
- (2) จังหวัดพิจิตร
- (3) จังหวัดนครสวรรค์
- (4) จังหวัดอุทัยธานี

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดนนทบุรี
- (2) จังหวัดปทุมธานี
- (3) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- (4) จังหวัดอ่างทอง

2. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอน 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดชัยนาท
- (2) จังหวัดลพบุรี
- (3) จังหวัดสระบุรี
- (4) จังหวัดสุพรรณบุรี

3. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดกาญจนบุรี
- (2) จังหวัดนครปฐม
- (3) จังหวัดราชบุรี
- (4) จังหวัดสุพรรณบุรี

4. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- (2) จังหวัดเพชรบุรี
- (3) จังหวัดสมุทรสาคร
- (4) จังหวัดสมุทรสงคราม

5. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 3 ได้แก่

- (1) จังหวัดฉะเชิงเทรา
- (2) จังหวัดปราจีนบุรี
- (3) จังหวัดสระแก้ว
- (4) จังหวัดนครนายก
- (5) จังหวัดสมุทรปราการ

6. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ได้แก่

- (1) จังหวัดจันทบุรี
- (2) จังหวัดชลบุรี
- (3) จังหวัดระยอง
- (4) จังหวัดตราด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 ได้แก่
 - (1) จังหวัดหนองคาย
 - (2) จังหวัดเลย
 - (3) จังหวัดอุดรธานี
 - (4) จังหวัดหนองบัวลำภู
2. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ได้แก่
 - (1) จังหวัดกาฬสินธุ์
 - (2) จังหวัดนครพนม
 - (3) จังหวัดมุกดาหาร
 - (4) จังหวัดสกลนคร
3. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 3 ได้แก่
 - (1) จังหวัดร้อยเอ็ด
 - (2) จังหวัดขอนแก่น
 - (3) จังหวัดมหาสารคาม
4. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 ได้แก่
 - (1) จังหวัดสุรินทร์
 - (2) จังหวัดนครราชสีมา
 - (3) จังหวัดบุรีรัมย์
 - (4) จังหวัดชัยภูมิ
5. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 ได้แก่
 - (1) จังหวัดอำนาจเจริญ
 - (2) จังหวัดศรีสะเกษ
 - (3) จังหวัดยโสธร
 - (4) จังหวัดอุบลราชธานี

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

1. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ตอนบน 1 ได้แก่
 - (1) จังหวัดชุมพร
 - (2) จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 - (3) จังหวัดระนอง
2. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ตอนบน 2 ได้แก่
 - (1) จังหวัดตรัง
 - (2) จังหวัดนครศรีธรรมราช
 - (3) จังหวัดพัทลุง
3. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ตอนบน 3 ได้แก่
 - (1) จังหวัดภูเก็ต
 - (2) จังหวัดกระบี่
 - (3) จังหวัดพังงา
4. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน 1 ได้แก่
 - (1) จังหวัดนราธิวาส
 - (2) จังหวัดปัตตานี
 - (3) จังหวัดยะลา
5. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน 2 ได้แก่
 - (1) จังหวัดสตูล
 - (2) จังหวัดสงขลา

**รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำกระทรวง
ณ วันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2551**

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	
1. นายอดุล บุญประกอบ	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์เทียนฉาย กีระนันทน์	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร	กรรมการ
4. นายวิจิตร วุฒิอำพล	กรรมการ
5. นางสาวเพ็ญศรี สรณารักษ์	กรรมการ
6. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอรอุไร เงินรูปงาม ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม	
1. พลเอก แวน อานันท์	ประธานกรรมการ
2. พลเอก ชีรรัตน์ พุธานานนท์	กรรมการ
3. นายสันหัต สมชีวิดา	กรรมการ
4. พลเอก วรพันธ์ วรรณศักดิ์โยธิน	กรรมการ
5. พลเรือเอก สุทัศน์ ขยี้ม	กรรมการ
6. พลตรี สุรินทร์ กลิ่นชะเอม ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจบัญชีกลาโหม	กรรมการและเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง	
1. นายสมชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
2. นายวีระชัย ตันติกุล	กรรมการ
3. นายสันติ วิลาสศักดานนท์	กรรมการ
4. นายดุสิต นนทะนาคร	กรรมการ
5. นางสาวสิรินุช พิศลยบุตร	กรรมการและเลขานุการ
หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง	

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
1. นายวิทยา เวชชาชีวะ	ประธานกรรมการ
2. นางเพ็ญพิศ โพธิกานนท์	กรรมการ
3. นายมนัส ลีวีระพันธุ์	กรรมการ
4. นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
5. นายวิทวัส ศรีวิหค	กรรมการและเลขานุการ
อธิบดีกรมอาเซียน	
6. นางวัชรมา มณีเปกรณ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 9ชช.	
หัวหน้ากลุ่มงานตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	
1. นายสีมา สีมานันท์	ประธานกรรมการ
2. นายสมชาย ประเสริฐศิริพันธ์	กรรมการ
3. นายนรวัฒน์ สุวรรณ	กรรมการ
4. นายเสรี วั่งสีไพจิตร	กรรมการ
5. นางอรสา คุณวัฒน์	กรรมการ
6. นางสุพิทย์ วีระใจ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางนภาพร โจมปรางค์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและเลขานุการร่วม
8. นางดลยรัตน์ นิธิกฤตานุสรณ์ (เดิม ชื่อ นางพัชรี กฤตานุสรณ์)	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
1. นางประทีน บริบูรณ์นางกุล	ประธานกรรมการ
2. นางพูนสุข โชติกวณิชย์	กรรมการ
3. นางสาวกันยา วงศ์อภัย	กรรมการ
4. นางอัญชลี มีมุข	กรรมการ
5. นางกิตติยา วงศ์เกียรติรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและเลขานุการ
6. นายสุชาติ ต่ายทรัพย์ ผู้อำนวยการกลุ่มการประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	
1. นายประสงค์ วรรณเขจร	ประธานคณะกรรมการ
2. นายธงไชย เพ็ชรรัตน์	คณะกรรมการ
3. นายชัยวัฒน์ ปรีชาวิทย์	คณะกรรมการ
4. นายสมพงษ์ ถีรวงศ์	คณะกรรมการ
5. นางกาญจนา เดชะเทศ	คณะกรรมการ
6. นางสาวราณี นิตธรรม หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในกระทรวง	คณะกรรมการและ เลขานุการร่วม
7. นายสุรพงษ์ เจียสกุล หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหารประจำกระทรวง	คณะกรรมการและ เลขานุการร่วม

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม	
1. นายสมพล เกียรติไพบูลย์	ประธานกรรมการ
2. นายเสถียร วงศ์วิเชียร	กรรมการ
3. นายสนั่น ศรีรุ่งโรจน์	กรรมการ
4. นายปรีชา ออประเสริฐ	กรรมการ
5. นายทวีศักดิ์ กองแพง	กรรมการ
6. นางสาวนภาพร วิทยานันท์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายก่อเกียรติ เกิดศรีพันธุ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
1. ร้อยตรี บรรณเลิศ รัชตกุล	ประธานกรรมการ
2. นายสุรินทร์ เศรษฐมานิตย์	กรรมการ
3. นายชัยสิทธิ์ โหตระกิตย์	กรรมการ
4. นายเสรี สุธรรมชัย	กรรมการ
5. นางอุดมวรรณ ก้าวสัมพันธ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นายสมเดช ขุนถนอม หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	
1. นายกิตติ อยู่โพธิ์	ประธานกรรมการ
2. นายสุทธิพร ปทุมเทวาภิบาล	กรรมการ
3. นายอนันต์ วรดิติพงศ์	กรรมการ
4. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ ผู้ตรวจราชการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
5. นางศุภราพร จักรมานนท์ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวปิยะดา สุดกังวาล เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8ว กลุ่มงานติดตามและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน	
1. นายมนู เลียวไพโรจน์	ประธานกรรมการ
2. นายประเทศ สุตะบุตร	กรรมการ
3. นายปราโมทย์ เอี่ยมศิริ	กรรมการ
4. มล.ชนะพันธ์ กฤดากร	กรรมการ
5. นายสุชาติ จันลาวงค์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นายประเทือง ชะอุ่ม ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล สำนักบริหารงานกลาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางอิมเอม พุกกะเวส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์	
1. นายชลอ เฟื่องอารมย์	ประธานกรรมการ
2. นางสาวภัทรา สกุลไทย	กรรมการ
3. นายสุรพล ว่องวัฒนโรจน์	กรรมการ
4. นายบูรพา อัดถาการ	กรรมการ
5. นายทรงเดช ประดิษฐ์สมานนท์	กรรมการ
6. นายประยงค์ มโนภิญโญภิญญะ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวกานตญา รักดีพลเกตม์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย	
1. นายธวัชชัย สมสมาน	ประธานกรรมการ
2. นายนิวัฒน์ พิบุญย์	กรรมการ
3. พันโทกมล ประจวบเหมาะ	กรรมการ
4. นายประสาน สุขรังสรรค์	กรรมการ
5. นายกำธร จันทรวงศ์	กรรมการ
6. นางนภา ศกุนตนา ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงมหาดไทย	เลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม	
1. นายประมุข สวัสดิ์มงคล	ประธานกรรมการ
2. นายสมาน รังสิโยภักดิ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
3. นายสมศักดิ์ แยมผล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
4. นายดิเรก เจริญผล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
5. นางสาวสวาสดี อินทวังโส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นายอำพล วงศ์ศิริ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน	
1. ศาสตราจารย์ โกเมน ภัทรภิรมย์	ประธานกรรมการ
2. นายโกวิท ดันติวงศ์	กรรมการ
3. นายสุดจิต นิมิตรกุล	กรรมการ
4. ร้อยโทวิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
5. นายภูษิต บุญมา ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงแรงงาน	กรรมการและเลขานุการ
6. นางเพ็ญพิศ วิภาพันธ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 7 ว กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักปลัดกระทรวง แรงงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางดารณี พูลสุวรรณเกษะ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 7 ว กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักปลัดกระทรวง แรงงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม	
1. นายจีระพงษ์ สิวายะวิโรจน์	ประธานกรรมการ
2. นายพะนอม แก้วกำเนิด	กรรมการ
3. นายสิริชัยชาญ ฝึกจรรย์	กรรมการ
4. ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมานธิกุล	กรรมการ
5. นายสมานจิต ภิรมย์ริน	กรรมการ
6. นางจัมพิตา จริยเมธ หัวหน้าผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงวัฒนธรรม	กรรมการและเลขานุการ
7. นายสุทธิพงศ์ ขาญขุญานนท์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวสิรินชญา กันธิยะ ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล สำนักงานปลัด	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
1. นายทวี บุตรสุนทร	ประธานกรรมการ
2. นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม	กรรมการ
3. นางสาวชดช้อย เอี่ยมพงษ์	กรรมการ
4. นายเข้มหัด สุคนธ์สิงห์	กรรมการ
5. นางสาวอรุณี พงษ์มะลิวัลย์ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นางฐิตยา ทวีศักดิ์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางสาวอาภาภรณ์ เล้าวัฒกีพงศ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 8 ว	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ	
1. นายกมล จันทิมา	ประธานกรรมการ
2. นางสาวมณฑนา ปิยะมาดา	กรรมการ
3. นายบุญลือ ทองอยู่	กรรมการ
4. นายกล้า สมตระกูล	กรรมการ
5. นายอนันต์ จินดารัตน์	กรรมการ
6. นางสาวนันทวัน ราษฎร์นิยม หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายเชิดศักดิ์ ศรีศักดิ์วิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายนิคม รุ่งเจริญ	ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข	
1. นายแพทย์ พยอมนต์	ประธานกรรมการ
2. ดร.สุรวิทย์ ศิลปอนันต์	กรรมการ
3. นายเลื่อน กฤษณกร	กรรมการ
4. นายแพทย์ยุทธ โพธารามิก	กรรมการ
5. นางบุปผา ชะพงษ์	กรรมการ
6. นายแพทย์ชววิทย์ ลิขิตยั้งวรา	กรรมการและเลขานุการ
7. นางพรทิพย์ วงศ์รัตนพงษ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม	
1. นายเกียรติ เมฆานนท์ชัย	ประธานกรรมการ
2. นางสาวกัญญา ลินสกุล	กรรมการ
3. นางอุษา บุญยะประภัศร	กรรมการ
4. นายวิม รุ่งกรด หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงอุตสาหกรรม	เลขานุการ
5. นางพรทิพย์ เพ็ญอารมย์ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวปัทมา ดันประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางดารณี เอกมหาสวัสดิ์ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผลกระทรวง	ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำกับดูแลระบบการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัดให้เป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด
2. สอบทาน ติดตาม และประเมินผลการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานราชการ และเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหา
3. สอบทานรายงานผลการดำเนินงานและรายงานผลสถานะทางการเงินของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัด
4. รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้รัฐมนตรี พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ปลัดกระทรวงและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการทราบทุกหกเดือน เว้นแต่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนให้ รายงานทันที
5. เรียกให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่นใดมาชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นหรือเรียกเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อประกอบการพิจารณา
6. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

ภาคผนวก 3

**ตารางสรุปผลสอบทานการตรวจสอบ
และประเมินผลภาคราชการ
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการ กลุ่มกระทรวง และกลุ่มจังหวัด**

การตรวจสอบภายใน		กรณีปกติ			กรณีพิเศษ
การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงาน/โครงการ	การปฏิบัติงานราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน		
สำคัญที่มีผลต่อนโยบายหรือยุทธศาสตร์ และควรมีการหารือร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการและผู้บริหารระดับกระทรวงในการจัดทำแผนการตรวจราชการและรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการ	องค์กร - สนับสนุนให้ทุกส่วนราชการมีการเปิดเผยข้อมูลผลการปฏิบัติงานราชการต่อสาธารณะ พร้อมทั้งปรับปรุงกระบวนการในระบบทั้งหมดให้มีความเรียบร้อย - ให้นำหน่วยงานที่จัดทำแผนยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติงานราชการทำข้อตกลงที่สอดคล้องกันและใช้คำศัพท์เดียวกัน - การกำหนดเกณฑ์ตัวชี้วัดใหม่หรือเกณฑ์ตัวชี้วัดเพิ่มเติมต้องแจ้งล่วงหน้าให้ส่วนราชการทราบอย่างน้อย 6 เดือน - ควรระบุปัจจัยสนับสนุนในกรณีของตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานในระดับสูงสุด และระบุปัญหาอุปสรรคในตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย - การกำหนดตัวชี้วัด ควรต้องมีการวัดในระดับคลุม - ควรให้นำหน้าที่ตัวชี้วัดความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการมากกว่าข้อร้องเรียน - หน่วยงานกลางที่มีส่วนเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการใช้ตัวชี้วัด ควรมีข้อกำหนดในการจัดทำแผนปฏิบัติการ/ตัวชี้วัดที่เป็นหนึ่งเดียวหรือสอดคล้องกัน - นอกจากนี้ อ.ค.ด.ป. กลุ่มกระทรวงได้ให้ข้อเสนอแนะในมิติต่างๆ ดังนี้ <u>มิติประสิทธิภาพ</u> ส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้วัดตามประเด็นยุทธศาสตร์หลักให้เป็นเชิงคุณภาพมากขึ้น <u>มิติประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</u> และ <u>มิติคุณภาพการให้บริการ</u> - ส่วนราชการควรมีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ให้ความสอดคล้องต่อการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล				

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	กรณีปกติ			กรณีพิเศษ
		การปฏิบัติราชการตาม คำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน	
		- สร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติราชการแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์มากกว่าการทำงานให้แล้วเสร็จตามแผน - สกัดการพัฒนาองค์กร - ส่วนราชการควรมีการนำเรื่องการบริหารความเสี่ยงมาใช้ประกอบในการดำเนินยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และควรมีผู้รับผิดชอบหลักจัดทำคู่มือ/หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งจัดให้มีการสนับสนุนทางวิชาการแก่ส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง			

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลมาตรการฯ ปีงบประมาณ 2550
คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลมาตรการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

[illegible]

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ปีงบประมาณ 2550
คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน	กรณีพิเศษ
ภายในปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน - ควรจัดให้มีการประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นภายในส่วนราชการ เพื่อเป็นการตรวจสอบและให้คำแนะนำการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ - หน่วยงานควรมีการรายงานผลการปรับปรุงการปฏิบัติงานตามข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในให้หัวหน้าส่วนราชการได้รับทราบด้วย			ปฏิบัติ - ผู้บริหารระดับสูงขององค์กร ต้องให้ความสำคัญในการดำเนินกิจกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการควบคุมภายใน และรายงานให้ผู้บริหารได้รับทราบเป็นระยะ		

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสภาพราชการการคลังกระทรวงการต่างประเทศไทย

[illegible]

กรณีปกติ				
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
			ภายใน บางแห่งไม่ได้นำภารกิจหลักมาวางระบบควบคุมภายใน การจัดทำรายงานไม่ได้วิเคราะห์ ประเมินความเสี่ยงอย่างจริงจัง แต่จะเป็นลักษณะการเติมข้อมูลลงในแบบฟอร์มให้ครบถ้วนเท่านั้น ข้อเสนอแนะ - ค.ต.ป. ควรกำหนดแนวปฏิบัติให้ส่วนราชการต้องกำหนดให้หน่วยงานภายในส่วนราชการต้องติดตามประเมินผลแผนการปรับปรุง หรือป้องกันจุดอ่อน/ความเสี่ยงของหน่วยงานอย่างน้อยทุก 3 เดือน ในระดับส่วนราชการทุก 6 เดือน เพื่อจะได้ค้นพบจุดอ่อนหรือข้อบกพร่องได้ทันเวลา รวมทั้งเกิดการพัฒนา ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น สำหรับส่วนราชการที่พบ ความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ ควรต้องพิจารณาถึงมาตรการหรือแผนงานโครงการที่กำหนดว่ามีความเพียงพอหรือเหมาะสมหรือไม่ และส่วนราชการควรใช้กลไกของ ค.ต.ป. ในการสนับสนุนการแก้ไข ปัญหา	

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ปีงบประมาณ 2550
คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

[illegible]

กรณีปกติ			กรณีพิเศษ	
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลงาน	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	รายงานสถานะการเงิน
ประโยชน์และความจำเป็น ตลอดจนความพร้อม - กฎบัตรการตรวจสอบภายในที่แต่ละจังหวัดจัดทำรูปแบบ เนื้อหา ที่ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน - จากการศึกษาแผนการตรวจสอบภายใน คณะกรรมการฯ ยังไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างเชื่อมั่นว่า หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ	โครงการ - ควรมีการปรับปรุงในเรื่องโครงสร้าง องค์ประกอบของคำอธิบายรายงาน และการจัดทำรายงานผล หรือเพื่อให้การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการขององค์กรราชบัณฑิตยสถาน กรมการศึกษามีความครอบคลุม เป็นประโยชน์ต่อการศึกษ สร้างความเข้าใจ รวมทั้งการสอบทาน และเป็นภาระที่เบา รูปแบบมาตรฐานที่ดี - ควรจัดทำเอกสารส่วนหนึ่ง ที่แสดงให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของ การตรวจราชการ แนวคิด กระบวนการตรวจราชการ และ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินของแต่ละขั้นตอน เพื่อสร้างความเข้าใจที่เป็นระบบ - ควรมีการจัดทำ Project Brief แนวแบบเอกสารรายงานเพื่อการอ้างอิง - ควรแบบเกณฑ์การประเมินคะแนนแบบท้ายเอกสารรายงาน เพื่อให้สามารถตรวจสอบความถูกต้องของการประมวลวิเคราะห์ข้อมูล - ควรมีการจัดทำคู่มือการสอบทาน การตรวจราชการ สำหรับปี 2551 เพื่อเป็นแนวทางให้คณะอนุกรรมการฯ สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับบทบาทของผู้สอบทาน - รายงานการตรวจราชการต้องแยกดำเนินการเป็นรายภาคเพื่อประโยชน์ในการสอบทานภาคสนาม - ควรปรับปรุงแบบการรายงานผลการตรวจราชการให้เป็นมาตรฐานที่มีความสมบูรณ์ และเป็นระบบ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ ประชาชนในจังหวัด นอกจากนี้ มีมิติด้านการพัฒนาองค์กร วิเคราะห์ระดับความสำเร็จ ความเข้มแข็ง และประเด็นการพัฒนาองค์กร แต่อย่างไรก็ดี ยังไม่ปรากฏแนวทางการพัฒนาองค์กรที่แสดงถึงการบูรณาการแผนแม่บทในระดับจังหวัดอย่างชัดเจน ข้อเสนอแนะ - จังหวัดควรเพิ่มเติมให้ระบบการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเพื่อให้มีความเชื่อถือมากยิ่งขึ้น และในกรณีตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลในการประเมินผลจากส่วนกลาง จังหวัดควรให้ข้อมูลระหว่างกัน - หน่วยงานที่รับผิดชอบในระดับจังหวัดมีงบประมาณจำกัดในการอำนวยความสะดวกเพื่อขับเคลื่อนตัวชี้วัด โดยเฉพาะการเดินทางไปเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายในการจัดประชุม เป็นต้น จึงน่าจะจัดสรรเงินเพิ่มให้แก่งจังหวัดเป็นค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้มากยิ่งขึ้น - ควรกำหนดตัวชี้วัดให้มีความท้าทายมากยิ่งขึ้น เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด - ควรมีการชี้แจงสูตรการคำนวณค่าคะแนนของตัวชี้วัดที่จังหวัดไม่แน่ใจในรายละเอียด - ควรกำหนดแผนการพัฒนาบุคลากรด้านการจัดทำรับรองฯ อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์จังหวัดกลุ่มจังหวัดเกิดประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่		ข้อเสนอแนะ - ควรมีการประชาสัมพันธ์หลักการ และวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุขให้กับประชาชนได้รับรู้และเข้าใจอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ - ควรมีการบูรณาการร่วมมือระหว่างหน่วยงานในภาพรวม สนับสนุนให้สอดคล้องกันสภาพปัญหาของชุมชน โดยมีชุมชนเป็นแกนหลักในการจัดทำแผนงาน/โครงการ

กรณีปกติ					กรณีพิเศษ
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	รายงานสถานะการเงิน	
ปรับปรุงงานตรวจสอบภายในให้เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้บริหาร/ผู้รับบริการต่อไป - กระทรวงมหาดไทย ครรภ์กำหนดเนื้อหาของวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ ที่ได้มาตรฐาน ครบคลุม และเป็นรูปแบบเดียวกันในกฎบัตร และส่วนให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และส่วนราชการภายในจังหวัดทราบ - อ.ด.ด.ป. กลุ่มจังหวัด ควรจัดประชุมสัมมนาผู้ตรวจราชการสอบและประเมินผลระบบการตรวจสอบภายในของ อ.ด.ด.ป. กลุ่มจังหวัด เพื่อให้หน่วยตรวจสอบภายในพิจารณาจัดทำและจัดส่งเอกสารประกอบการสอบทานเพื่อเป็นหลักฐานยืนยันว่าได้มีการปฏิบัติตามที่ได้ประเมินตนเองไว้					

กรณีปกติ					กรณีพิเศษ
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานการณ์การเงิน	
		ที่เกี่ยวข้องกับรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ตั้งแต่การประเมินตนเองตามรอบระยะเวลา 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน	จัดการโดยผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด		<u>ข้อเสนอแนะ</u> - ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมในทุกหมู่บ้าน/ชุมชน - ควรจัดให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการวางแผนโครงการ ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำโครงการ การวิเคราะห์และการบริหารความเสี่ยง รวมทั้งการติดตามและประเมินผลโครงการ เพื่อให้สามารถวางแผนโครงการได้ตรงตามความต้องการที่มีประสิทธิภาพ - ภาครัฐควรส่งเสริมและขอความร่วมมือจากภาคเอกชนให้มีส่วนร่วมและสนับสนุนงบประมาณหรือร่วมลงทุนในโครงการฯ เพื่อกระตุ้นจิตสำนึก ความรับผิดชอบต่อท้องถิ่น และความรู้สึกรับผิดชอบของโครงการ อันจะทำให้หมู่บ้าน/ชุมชน เกิดความภูมิใจในความสำเร็จของการดำเนินงาน

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน	กรณีพิเศษ
ข้อค้นพบ - จากการศึกษาพบว่าสำหรับจังหวัดที่ส่งข้อมูลครบถ้วนไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เกิดข้อบกพร่องการตรวจสอบภายในของจังหวัดต่างๆ ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ ข้อเสนอแนะ - จังหวัดควรมีการจัดทำแผนในการประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยหน่วยงานภายนอก เพื่อเป็นการประกันคุณภาพและการปรับปรุงหน่วยงาน การตรวจสอบภายใน - การยอมรับความเสี่ยงของกิจกรรมการบริหาร จังหวัดควรให้ความสนใจในเรื่องการนำความเสี่ยงมาใช้ในการวางแผน การดำเนินการ และติดตามสถานการณ์ความเสี่ยงให้เป็นปัจจุบัน - ควรพิจารณากำหนดแผนการตรวจสอบตามศักยภาพของตนเองและควรตรวจสอบให้ครบถ้วนตามแผนที่ได้รับอนุมัติ - ควรจัดทำรายงานในลักษณะแบบฟอร์ม และวิเคราะห์ถึงข้อบกพร่อง ข้อควรระวัง และแนวทางป้องกัน เสนอผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อแจ้งหน่วยงานต่าง ๆ ในจังหวัดทราบ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและลดความเสี่ยงในการดำเนินงานในนี้ต่อไป	ข้อค้นพบ - รายงานการตรวจราชการ มีความครบถ้วนตามระเบียบและแนวทางการกำหนด ฐานข้อมูลที่ใช้ประกอบการตรวจสอบการมีความเป็นปัจจุบันน่าเชื่อถือ ถูกต้องแม่นยำ ตลอดจนมีการนำไปใช้ประโยชน์โดยข้อเสนอแนะที่ระบุในรายงานการตรวจราชการมีความเป็นไปได้นำไปปฏิบัติ และสามารถนำไปสู่การแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ข้อเสนอแนะ - การดำเนินการตรวจราชการแบบบูรณาการควรจะต้องได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อที่กระทรวงจะได้ทราบและเข้าใจถึงแนวทางในการดำเนินงานและประโยชน์ที่จะได้รับ โดยเฉพาะการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการลดความเสี่ยงของโครงการ - ควรใช้หลักการริหารความเสียหายในการใช้ประโยชน์จากการพิจารณาโครงการ ใช้เป็นเกณฑ์การเสนอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการ	ข้อค้นพบ 1. มิติตำดับการปฏิบัติให้มีความสอดคล้องกับกฎหมาย การปฏิบัติราชการที่ถูกต้อง ครบถ้วน รอบคอบ และสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ คำว่าในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข จังหวัดได้ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2. มิติตำดับการปฏิบัติราชการ : ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ต้องสอดคล้องกับข้อมูลอ้างอิงจากหน่วยงานกลาง แต่ตัวชี้วัดที่จังหวัดจัดทำข้อมูลได้เป็นอย่างดี สามารถจัดเก็บข้อมูลได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และสอดคล้องกับสูตรการคำนวณ จังหวัดมีความมั่นใจว่ามีความเหมาะสมพอประมาณว่า คุณภาพการให้บริการของจังหวัดประสบความสำเร็จ 3. มิติตำดับการปฏิบัติราชการ : จังหวัดส่วนใหญ่มีการรายงานผลการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานและการลดระยะเวลาของกระบวนการปฏิบัติงานการให้บริการที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน 4. มิติตำดับการพัฒนาระบบราชการ : จังหวัดมีความสนใจที่จะพัฒนาระบบราชการให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพ 5. มิติตำดับการพัฒนาระบบราชการ : จังหวัดมีความสนใจที่จะพัฒนาระบบราชการให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพ 6. มิติตำดับการพัฒนาระบบราชการ : จังหวัดมีความสนใจที่จะพัฒนาระบบราชการให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพ	คณะกรรมการพิจารณา ไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบทาน เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงระบบงานให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ประกอบกับจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมาก	คณะกรรมการพิจารณา ไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบทาน เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงระบบงานให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ประกอบกับจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมาก	โครงการตามยุทธศาสตร์รายปี 1. โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ตำบลกุดเพียงขอนแก่นขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ข้อค้นพบ - โครงการดำเนินการแล้วเสร็จตามเป้าหมาย โดยเป็นโครงการที่กระจายกิจกรรมและการดำเนินงานให้ครอบคลุมทั่วทั้งพื้นที่ โดยเน้นความสำคัญด้านความมั่นคงและความปลอดภัยของชุมชน และการทำกิจกรรมร่วมกันทุกครัวเรือน แต่ไม่ได้สร้างการเรียนรู้เพื่อพึ่งพาตนเอง 2. โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว ข้อค้นพบ - โครงการดำเนินการแล้วเสร็จตามเป้าหมาย โดยมีการดำเนินงานที่ตรงตามเจตนารมณ์ของยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข โดยนายอำเภอมีส่วนร่วมในการสร้างความเข้าใจ และการสนับสนุนให้มีการคิดโครงการร่วมกันจนสามารถเสนอโครงการที่มีลักษณะรวมกิจกรรมที่เชื่อมโยงกันได้ ทำให้มีการรวมกลุ่มและทำงานร่วมกัน มีการฝึกอบรมให้ความรู้ มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน และมีการเสริมกิจกรรมที่มีอยู่เดิมให้สามารถขยายผลมากขึ้น ซึ่งเป็นผลจากการพึ่งพาตนเองต่อไป - ประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนบางส่วนยังไม่สามารถวิเคราะห์หรือแยกแยะปัญหาที่แท้จริงของหมู่บ้าน/ชุมชนได้ การดำเนินงานจะมีลักษณะ "ตามความต้องการ" มากกว่า "การแก้ไขปัญหา" และระยะเวลาในการดำเนินการจำกัด ทำให้จังหวัดขอนแก่นโครงการที่หมู่บ้าน/ชุมชนเสนอมาทั้งหมดเพื่อเร่งรัดการเบิกจ่ายเงิน ส่งผลให้

การตรวจสอบภายใน	กรณีปกติ			กรณีพิเศษ
	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
		ตัวชี้วัด และจัดให้มีการสื่อสารทำความเข้าใจให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดภาระงานที่เกี่ยวกับการประเมินผลจากตัวชี้วัดที่ผู้ใดผู้หนึ่ง หรือเฉพาะทีมงาน ซึ่งจะเป็นการลดผลกระทบหากมีการโยกย้ายบุคลากรด้วย - เจ้าหน้าที่ตัวชี้วัดแต่ละตัวควรมีการชี้แจงทำความเข้าใจหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับตัวชี้วัดให้มากขึ้น - ควรรักษามาตรฐานการรายงานและการเตรียมข้อมูลประกอบการประเมินผลซึ่งจังหวัดทำได้ในระดับดีแล้ว อย่างไรก็ตาม - จังหวัดควรมีระบบสำหรับบันทึกข้อมูลพื้นฐานอันเนื่องจากการปฏิบัติงานเข้าสู่ระบบโดยตรง เพื่อให้จังหวัดสามารถติดตามความก้าวหน้าตามคำรับรองฯ ได้ตลอดเวลา		บางโครงการเป็นโครงการที่ไม่ได้ส่งเสริมศักยภาพในการพึ่งพาตนเองได้ของชาวบ้านในระยะยาว รวมทั้งไม่ได้ดำเนินการสร้างกระบวนการเรียนรู้ หรือการมีส่วนร่วมของประชาชนเท่าที่ควร - การดำเนินโครงการไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของการเรียนรู้และการพึ่งพาตนเองเนื่องจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุขยังมีความเข้าใจไม่เพียงพอ การขยายแดน กรณีการพัฒนาศูนย์ด้านพรมแดนของเม็ก - รัฐบาลได้กำหนดให้โครงการพัฒนาด้านของเม็กเป็นเมืองธุรกิจชายแดนต้นแบบ เป็นตลาดการค้าชายแดน และเป็นประตูการค้า การท่องเที่ยว การอุตสาหกรรม และการลงทุน ไปยังกลุ่มประเทศอินโดจีน แต่พบว่าการดำเนินโครงการดังกล่าว ไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร และใช้ระยะเวลาดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ ซึ่งปัญหาอุปสรรคสำคัญ เกิดจากกระบวนการบริหารจัดการโครงการฯ โดยเฉพาะเรื่องการจัดสรรงบประมาณระหว่างหน่วยงานของรัฐ และการประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐกับประชาชนในพื้นที่ ข้อเสนอแนะ - ควรมีการกำหนดเป้าหมายและผลที่จะได้รับของโครงการฯ เพื่อให้สามารถทราบว่ามีจุดอ่อนโครงการฯ ดังกล่าว ได้ดำเนินการบรรลุนิติบุคคลหรือไม่ว่าง - เนื่องจาก มีความล่าช้าในการดำเนินโครงการ คณะกรรมการฯ จึงเห็นว่า ควรจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน ที่มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมเป็นกรรมการ และมีการสุภาพการจังหวัดอุบลราชธานี เป็นกรรมการและเลขานุการ เพื่อศึกษารายละเอียด

การตรวจสอบภายใน	กรณีปกติ				กรณีพิเศษ
	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน	
					ต่างๆ โดยเฉพาะความเป็นไปได้ของการดำเนินโครงการฯ และเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ควรมอบหมายให้จังหวัดอุบลราชธานีเป็นหน่วยงานหลักในการประสานงาน - หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจะต้องประสานงานและเตรียมการศึกษาเปรียบเทียบ ข้อมูลหน้าที่เกี่ยวข้องและสำรวจพื้นที่ต่างๆ สว่างหน้า รวมทั้งสำรวจความต้องการของประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง - ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบถึงผลดี ผลเสีย ของโครงการ และประชาสัมพันธ์ให้นักท่องเที่ยวทราบถึงสถานที่ท่องเที่ยว และสินค้าที่น่าสนใจ - โครงการฯ นี้ดำเนินการโดยหลายหน่วยงาน ซึ่งบางหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากไม่ได้รับงบประมาณ ดังนั้น จึงควรมีหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบโครงการฯ และพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการ

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ปีงบประมาณ 2550

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน	กรณีพิเศษ
ข้อค้นพบ - หน่วยงานตรวจสอบภายในของจังหวัดได้เริ่มจัดทำกฎบัตรการตรวจราชการและจัดทำรายงานผลการตรวจราชการตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งรายงานผลการตรวจราชการดังกล่าว ได้สะท้อนให้เห็นประสิทธิภาพของผู้บริหารระดับสูงได้รับผลของประสิทธิภาพ/โครงการ รวมทั้งสมรรถนะของหน่วยงานที่รับผิดชอบได้อย่างชัดเจน - รายงานตรวจราชการ • ความครบถ้วน : ทศเขตราชการได้รายงานผลการติดตามครอบคลุมทุกประเด็นที่กำหนด อย่างไรก็ตาม ยังไม่ได้มีการกำหนดประเด็นเรื่องความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานของรัฐบาลในการตรวจสอบภายในของจังหวัด - ส่วนใหญ่มีการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในภาพรวมของจังหวัดในลักษณะของแผนการตรวจสอบประจำปี และเน้นการตรวจสอบในเรื่องความถูกต้องและครบถ้วนด้านการเงิน บัญชี การพัสดุ และการบริหารงบประมาณ รวมถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ - ผู้ตรวจราชการไม่สามารถตรวจสอบได้ตามแผนที่ได้กำหนดไว้ และยังไม่มีมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบภายในได้อย่างมีประสิทธิภาพ - ผู้ตรวจราชการไม่สามารถเห็นภาพเชื่อมโยงจากกระบวนการงบประมาณในลักษณะการจ่ายให้ผู้ตรวจราชการก่อนจ่ายให้ผู้ตรวจสอบภายในในส่วนการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี - การรายงานผลการตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มักเป็นรายการ	ข้อค้นพบ - ผู้ตรวจราชการได้ปฏิบัติตามหน้าที่ตรวจราชการ และจัดทำรายงานผลการตรวจราชการตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งรายงานผลการตรวจราชการดังกล่าว ได้สะท้อนให้เห็นประสิทธิภาพของผู้บริหารระดับสูงได้รับผลของประสิทธิภาพ/โครงการ รวมทั้งสมรรถนะของหน่วยงานที่รับผิดชอบได้อย่างชัดเจน - รายงานตรวจราชการ • ความครบถ้วน : ทศเขตราชการได้รายงานผลการติดตามครอบคลุมทุกประเด็นที่กำหนด อย่างไรก็ตาม ยังไม่ได้มีการกำหนดประเด็นเรื่องความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานของรัฐบาลในการตรวจสอบภายในของจังหวัด - ส่วนใหญ่มีการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในภาพรวมของจังหวัดในลักษณะของแผนการตรวจสอบประจำปี และเน้นการตรวจสอบในเรื่องความถูกต้องและครบถ้วนด้านการเงิน บัญชี การพัสดุ และการบริหารงบประมาณ รวมถึงการปฏิบัติตามกฎระเบียบ - ผู้ตรวจราชการไม่สามารถตรวจสอบได้ตามแผนที่ได้กำหนดไว้ และยังไม่มีมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบภายในได้อย่างมีประสิทธิภาพ - ผู้ตรวจราชการไม่สามารถเห็นภาพเชื่อมโยงจากกระบวนการงบประมาณในลักษณะการจ่ายให้ผู้ตรวจราชการก่อนจ่ายให้ผู้ตรวจสอบภายในในส่วนการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี - การรายงานผลการตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มักเป็นรายการ	ข้อค้นพบ 1. มิติด้านประสิทธิภาพ - จังหวัดรายงานผลการปฏิบัติราชการครบถ้วนทุกตัวชี้วัด แต่ไม่มั่นใจว่าบางจังหวัดมีแผนงาน/โครงการ เพื่อให้การดำเนินการครอบคลุมตัวชี้วัด เพราะยังขาดเอกสารอ้างอิงถึงสอดคล้องกับตัวชี้วัด และค่าเป้าหมาย - บางจังหวัดยังใช้ฐานข้อมูลไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง, การคำนวณมีความผิดพลาด การประเมินค่าตัวชี้วัดที่เป็นแบบ milestones ส่วนใหญ่ไม่มีคำอธิบายรายละเอียดการดำเนินการในแต่ละขั้น อนึ่ง ขาดหลักฐานเอกสารอ้างอิงโดยเฉพาะในกรณีที่แต่ละภาคคะแนน 5 - ทศจังหวัดไม่มีการเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานให้บรรลุตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายของแผนงาน/โครงการ บางตัวชี้วัดที่จังหวัดประเมินได้ระดับ 5 โดยรายงานปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการประเมิน - การนำค่าคะแนนของกลุ่มจังหวัดมาเป็นส่วนหนึ่งของคะแนนของจังหวัดโดยไม่ได้ปฏิบัติตามการตามตัวชี้วัดกลุ่มจังหวัดครบทุกตัว เป็นการไม่สอดคล้องกับสภาพจริง กลุ่มจังหวัดจึงควรทบทวนตัวชี้วัดของกลุ่มจังหวัดที่สามารถทำได้ตามสภาพจริงของจังหวัดนั้นๆ - การกำหนดตัวชี้วัดของแต่ละจังหวัด ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของแต่ละจังหวัด	ข้อค้นพบ - จำนวนรายงานที่ได้รับมีเพียง 50 % และขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์อย่างสมเหตุสมผล มีความน่าเชื่อถือในระดับหนึ่ง ส่วนความถูกต้องของข้อมูลยังต้องติดตามต่อไป - มีหลายจังหวัดยังจัดทำการรายงานไม่ถูกต้องตามระเบียบ คตง. วาดด้วยการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 - ข้อเสนอแนะ - ควรมีการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับ การควบคุมภายในอย่างเข้มข้น ทั้งระดับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน โดยมีทั้ง ส่วนหลักการ และ Workshop	ข้อค้นพบ - รายงานการเงินที่ได้รับมีเพียง 3 ฉบับจาก 14 จังหวัด - รายงานการเงินจัดทำโดยรวมรายการบัญชีของส่วนราชการต่างๆ ในจังหวัด และไม่ได้ติดรายการบัญชีที่จัดทำรายการบัญชีระหว่างรวม ต้องติดรายการบัญชีระหว่างกันออก นอกจากนี้ รายงานการเงินมีรายการที่ผิดปกติจนอาจเชื่อได้ว่าตัวเลขไม่ถูกต้อง - คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่า เนื่องจาก รายงานการเงินที่ได้รับ 3 ฉบับ ขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ ไม่เพียงพอสำหรับการสรุปผลการสอบทานอย่างน่าเชื่อถือ จึงยุติการสอบทาน	โครงการการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข ข้อค้นพบ - รายงานผลการดำเนินงานตาม พ.ร.บ. ๕๓ ร.อ. ๕ มี ส.ช. ของกระทรวงมหาดไทย และรายงานผลการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยเป็นการรายงานเชิงปริมาณโดยไม่มีการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ - ระยะเวลาในการเตรียมการดำเนินงานตามแผนค่อนข้างจำกัด ทำให้การเตรียมความพร้อมของชุมชนในเรื่องการเสริมสร้างกระบวนการเรียนรู้ และความเข้าใจในหลักการและวัตถุประสงค์ของกรอบแผนงาน 5 ด้านยังไม่อาจดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรมและมีเอกภาพ - ไม่มีการวิเคราะห์สภาพของแผนชุมชนว่าอยู่ในระดับใด ทั้งนี้ เพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาหรือให้ข้อเสนอแนะในมิติต่อไป - การจัดสรรงบประมาณของจังหวัดตามแผนงานยุทธศาสตร์อยู่ดีมีสุข โดยการบริหารแบ่งเท่ากัน หรือ การจัดสรรให้เป็นสัดส่วน ยังไม่เหมาะสม เพราะจะทำให้ไม่ สามารถสนับสนุนโครงการที่แท้จริงของแต่ละชุมชน และไม่สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นของชุมชนในแต่ละกิจกรรมที่ดำเนินการได้ จังหวัดจึง - จังหวัดไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการเพื่อให้อำเภอสามารถเข้าร่วมเป็นพี่เลี้ยงชุมชนในการเข้ารวมเป็นโครงการ และการติดตามผลการดำเนินงาน ทำให้ขาดความ

กรณีพิเศษ						
การตรวจสอบภายใน		การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ		กรณีปกติ		รายงานสถานะการเงิน
การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ		การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ		การควบคุมภายใน		
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูลไปประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการดำเนินงานของจังหวัดต่อไป	ให้จังหวัดนำเสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในการตรวจราชการในรายงานต่อผู้ว่าฯ มาใช้ในการพิจารณาการตรวจราชการของจังหวัด 3 เป็นการประเมินผลรวมของโครงการ ได้มีการจัดทำภาพรวมผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการ ในลักษณะภาพรวมทั้งประเทศ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านต่าง ๆ แต่ละด้าน และมีการนำเสนอ นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี รับทราบรวมทั้งมีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ	การประเมินผลแผนงานโครงการ	รายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดแต่ละตัว ควรเขียนให้เป็นรูปแบบที่สามารถวัดได้ สิ่งที่ได้ ส่วนค่าเป้าหมายของแต่ละระดับคะแนน ควรมีเหตุผลเบื้องต้นหลังที่มีความ เป็นไปไม่ได้ที่จังหวัดจะสามารถ ปฏิบัติได้ตามคำระดับคะแนนที่กำหนดไว้	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
ตรวจสอบภายในของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งควรที่จะต้องมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัด เพื่อให้ผู้บริหารของจังหวัดสามารถนำข้อมูล						

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	กรณีปกติ	การปฏิบัติงานตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน	กรณีพิเศษ
	ของจังหวัดได้ - คณะอนุกรรมการฯ ได้กรอบแบบประเมินความพึงพอใจต่อรายงานผลการตรวจราชการรายไตรมาส และรายงานตรวจราชการประจำปี ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 4.41	การลดรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานราชการ เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานอื่นๆ ในมีต่อไป - การกำหนดค่าเป้าหมายโดยใช้ฐานข้อมูลย้อนหลังหลายๆ ปี ทำให้ขาดความเป็นปัจจุบัน - เกือบทุกจังหวัดไม่ได้แสดงรายละเอียดขั้นตอน/ระดับคะแนนและไม่มีการสื่อสาร หลักฐานอ้างอิงที่พอจะเชื่อถือได้ว่า ตัวชี้วัดเหล่านั้นประสบความสำเร็จในระดับใด ผลการประเมินจึงไม่น่าเชื่อถือ 4. มีประเด็นพัฒนาองค์กร - เกือบทุกจังหวัดนำเสนอหัวข้อตามตัวชี้วัด และแสดงค่าเป้าหมายโดยขาดการวิเคราะห์ระดับความเข้มแข็งขององค์กร เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแผนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาองค์กร - เกือบทุกจังหวัดไม่แสดงหลักฐานการจัดการตามแผนการเรียนรู้จากผลการวิเคราะห์ความเข้มแข็งขององค์กร และผลการประเมินในมิตินี้ประเมินตนเองระดับ 5 ทุกตัวชี้วัด โดยขาดความสอดคล้องระหว่างแผน/โครงการกับสภาพที่แท้จริงขององค์กร - ไม่พบข้อเสนอแนะของตัวชี้วัดที่จะนำไปพัฒนาองค์กรในด้านอื่นๆ ของทุกจังหวัด - ตัวชี้วัดมีลักษณะเป็นนามธรรม ทำให้ต้องมีการตีความหมาย ตัวชี้วัดนั้นแตกต่างกัน หรือทำให้การนำไปปฏิบัติไม่สอดคล้องกัน - ระดับขั้นตอนที่เป็นตัวกำหนดค่าเป้าหมายยังไม่สอดคล้องกับการกำหนดค่าเป้าหมายในบางตัวชี้วัด เพราะพบว่ามีการรวมขั้นตอนการปฏิบัติให้ได้ระดับคะแนนค่าหนึ่ง หรือการให้ค่าระดับคะแนนกับขั้นตอนที่แตกต่างกันไป	การลดรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานราชการ เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานอื่นๆ ในมีต่อไป - การกำหนดค่าเป้าหมายโดยใช้ฐานข้อมูลย้อนหลังหลายๆ ปี ทำให้ขาดความเป็นปัจจุบัน - เกือบทุกจังหวัดไม่ได้แสดงรายละเอียดขั้นตอน/ระดับคะแนนและไม่มีการสื่อสาร หลักฐานอ้างอิงที่พอจะเชื่อถือได้ว่า ตัวชี้วัดเหล่านั้นประสบความสำเร็จในระดับใด ผลการประเมินจึงไม่น่าเชื่อถือ 4. มีประเด็นพัฒนาองค์กร - เกือบทุกจังหวัดนำเสนอหัวข้อตามตัวชี้วัด และแสดงค่าเป้าหมายโดยขาดการวิเคราะห์ระดับความเข้มแข็งขององค์กร เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแผนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาองค์กร - เกือบทุกจังหวัดไม่แสดงหลักฐานการจัดการตามแผนการเรียนรู้จากผลการวิเคราะห์ความเข้มแข็งขององค์กร และผลการประเมินในมิตินี้ประเมินตนเองระดับ 5 ทุกตัวชี้วัด โดยขาดความสอดคล้องระหว่างแผน/โครงการกับสภาพที่แท้จริงขององค์กร - ไม่พบข้อเสนอแนะของตัวชี้วัดที่จะนำไปพัฒนาองค์กรในด้านอื่นๆ ของทุกจังหวัด - ตัวชี้วัดมีลักษณะเป็นนามธรรม ทำให้ต้องมีการตีความหมาย ตัวชี้วัดนั้นแตกต่างกัน หรือทำให้การนำไปปฏิบัติไม่สอดคล้องกัน - ระดับขั้นตอนที่เป็นตัวกำหนดค่าเป้าหมายยังไม่สอดคล้องกับการกำหนดค่าเป้าหมายในบางตัวชี้วัด เพราะพบว่ามีการรวมขั้นตอนการปฏิบัติให้ได้ระดับคะแนนค่าหนึ่ง หรือการให้ค่าระดับคะแนนกับขั้นตอนที่แตกต่างกันไป			ยุทธศาสตร์การท่องเที่ยวภาคใต้ ข้อค้นพบ - กลุ่มจังหวัดภาคใต้ มีสภาพปัญหาและอุปสรรค เช่น ปัญหาด้านภูมิศาสตร์ ศาสนา สังคม วัฒนธรรม ทำให้การพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวประสบปัญหาอย่างมาก ทั้งด้านการกำหนดกลยุทธ์ บทบาทและทิศทางการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว จึงต้องอาศัยการศึกษาข้อมูลเป็นอย่างมาก รวมทั้งยังขาดผู้มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการผลักดันโครงการต่างๆ ข้อเสนอแนะ - สร้างเอกภาพในการบริหารจัดการโดยใช้จังหวัดเป็นแกนกลางในการนำยุทธศาสตร์และนโยบายไปสู่การปฏิบัติ ทั้งนี้ภายใต้ความเห็นชอบของประชาสังคมในสภาพบังคับโดยกฎหมาย - กำหนดมาตรฐานของการให้บริการบุคคลทั่วไปที่เกี่ยวข้อง เช่น มีคัคเทศก์ และจังหวัดเป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย - จัดทำแหล่งท่องเที่ยวใหม่ มุมมองใหม่ กลุ่มนักท่องเที่ยวใหม่ เช่น ท่องเที่ยววัฒนธรรม ประเพณี - มีกฎกติกากฎหมายเฉพาะเรื่องการท่องเที่ยว

การตรวจสอบภายใน	กรณีปกติ			กรณีพิเศษ
	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงานโครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานสถานะการเงิน
		ข้อเสนอแนะ - ควรมีการประเมินชี้แจงให้ผู้รับผิดชอบแต่ละตัวชี้วัดได้ปฏิบัติตามสภาพที่แท้จริง ซึ่งถ้าสามารถปฏิบัติตามได้ครบถ้วน จะทำให้มีหลักฐานอ้างอิง ที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดและคำเป้าหมาย - จังหวัดควรนำมีดีด้านพัฒนาองค์กร มาจัดการให้คนารู้แก่นกลางอย่างจริงจัง - จังหวัดควรแบ่งความรับผิดชอบการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัดให้ชัดเจนตามลักษณะงาน เมื่อมีการออกแบบฟอร์มควรให้หัวหน้างานนั้นๆ ลงนามในแบบฟอร์มเพื่อยืนยันว่าผ่านการตรวจสอบจากระดับหัวหน้างานแล้ว - สำนักงาน ก.พ.ร. ควรพัฒนาแบบฟอร์มการจัดทำรายงานให้สามารถตอบสนององค์ประกอบหลัก 4 องค์ประกอบ พร้อมทั้งมีส่วนที่เป็นข้อเสนอแนะในแต่ละตัวชี้วัดด้วย - ควรมีตัวอย่างของการออกแบบฟอร์มในคู่มือการจัดทำรายงานการประเมินผลฯ เพื่อให้เข้าใจตรงกัน - จังหวัดควรควบคุมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ให้เป็นรายงานตามสภาพจริง ดีกว่าการว่าจ้างหน่วยงานอื่นมาเป็นผู้จัดทำ - ควรกำหนดคุณสมบัติของผู้ประเมินภายนอกในด้านประสิทธิภาพและวิชาชีพไว้ด้วย จะทำให้น่าเชื่อถือมากกว่าที่เป็นอยู่		

ภาคผนวก 4

**แผ่นบันทึกข้อมูลรายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลของคณะกรรมการตรวจสอบ
และประเมินผลคณะต่าง ๆ**