



สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
THE THAILAND RESEARCH FUND

ที่ นร.6809/0682/2550

15 พฤศจิกายน 2550

เรื่อง ขอนำส่งความเห็น

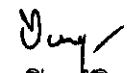
เรียน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

อ้างถึง หนังสือเลขที่ นร 0506/ ว (ล) 20891 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2550 เรื่อง "การปฏิรูประบบวิจัยของประเทศ"

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ส่งเอกสารการปฏิรูประบบวิจัยของประเทศ จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (วช.) มาเพื่อสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ให้ความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง บัดนี้ สกว. ได้จัดทำความเห็นดังเอกสารที่แนบมาด้วยนี้แล้ว เพื่อท่านจักได้ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ


(ศ.ดร.ปิยะวดี บุญหลง)

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

สำนักผู้อำนวยการสกว.

โทร. 0-2278-8204 (สมิตาภัสร์)

โทรสาร. 0-2298-0476

e-mail : samitaphat@trf.or.th

"ถ้าคุณต้องการทำวิจัย...biodata ให้โอกาส เสิร์ชห้ทะเบียนรับทราบใจไทยวิจัย ที่ <http://biodata.trf.or.th>"

ชั้น 14 อาคาร เอส เอ็ม ทาวเวอร์ 979/17-21 ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400
14th Floor, S M Tower, 979/17-21 Phaholyothin Road, Samsennai, Phayathai, Bangkok 10400, Thailand
Tel : +66 (0) 2278-8200 Fax : +66 (0) 2298-0476 <http://www.trf.or.th> E-mail : trf-info@trf.or.th

สร้างสรรค์ปัญญา เพื่อพัฒนาประเทศ



ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิรูประบบวิจัยของประเทศ

1. เป็นเรื่องดีที่จะมีการปฏิรูประบบวิจัยเพราะว่าได้มีความพยายามต่อเนื่องมานานพอสมควรแต่ยังไม่สามารถทำได้สำเร็จ อย่างไรก็ตาม มีผลการศึกษาจากหลายแหล่งที่ได้ข้อเสนอแนะการปฏิรูประบบวิจัยของประเทศไว้ และผ่านกระบวนการพิจารณาพิจารณาแล้วพอสมควรเช่น โครงการพัฒนาระบบวิจัยของประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2545 ซึ่งเป็นโครงการที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้รับมอบหมายจากรัฐบาลในขณะนั้น ผ่านทางทบวงมหาวิทยาลัย (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในปัจจุบัน) เพื่อพัฒนาและปรับโครงสร้างระบบวิจัยของประเทศ โดยใช้กระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วม และได้ข้อเสนอที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางหลายประการที่น่าสนใจ ซึ่งควรนำมาใช้ต่อยอดแทนที่จะไปเริ่มต้นใหม่
2. เนื่องจากการให้ทุนวิจัยในปัจจุบันมีอยู่ในหลายหน่วยงาน และวัตถุประสงค์ของการวิจัยมีหลากหลาย การให้สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติเป็นเจ้าภาพในการจัดทำข้อเสนอการปฏิรูประบบวิจัยของประเทศนั้น อาจแคบเกินไปและไม่ได้ข้อมูลในมิติต่าง ๆ ที่ครบถ้วน และผลที่เกิดขึ้นอาจไม่ได้รับการยอมรับจากภาคีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าว ควรมีภาคีที่เกี่ยวข้องร่วมด้วยในสัดส่วนที่เหมาะสมตั้งแต่เริ่มต้น รวมทั้งมีข้อคิดเห็นจากภาคเอกชนเป็นส่วนสำคัญด้วย
3. การผลักดันให้มีการใช้ระบบบริหารงานวิจัยแห่งชาติ (National Research Project Management : NRPM) เป็นเครื่องมือบริหารกระบวนการงบประมาณการวิจัยของประเทศในภาครัฐ ไม่เหมาะสมในทางปฏิบัติ เนื่องจากหน่วยงานหลายหน่วยมีการพัฒนาเครื่องมือบริหารงานวิจัยของตนเองที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าและได้ใช้มาก่อนหน้าที่ วช. จะผลักดัน NRPM นอกจากนี้การที่ NRPM เป็นเพียงเครื่องมือชิ้นหนึ่งเท่านั้น จึงไม่สมควรให้มีการกำหนดตายตัวโดยมติ ครม. อนึ่ง ไม่มีประเทศใดที่ใช้ระบบรวมศูนย์บริหารงานวิจัยในลักษณะนี้มาก่อน
4. การให้ วช. ดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกองทุน หน่วยงานวิจัยที่ใช้งบประมาณแผ่นดิน จัดทำโครงการวิจัยให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ หรือโครงการสำคัญ (Flagship) เป็นกระบวนการที่ถูกต้องเหมาะสม แต่ว่ากระบวนการที่ได้มาซึ่งยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ หรือโครงการสำคัญนั้น เท่าที่ผ่านมา



ยังไม่มีความเหมาะสม และปราศจากการมีส่วนร่วมอย่างจริงจังจากภาคีที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นแหล่งทุนต่าง ๆ หน่วยปฏิบัติการวิจัย เช่นมหาวิทยาลัยต่าง ๆ และผู้ใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัย ทั้งภาคประชาชน หรือภาคเอกชน กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ จึงยังไม่ได้รับการยอมรับเท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ

1. ใช้ผลการวิจัยโครงการพัฒนาระบบวิจัยของประเทศ เมื่อปี 2545 เป็นแนวทางเพื่อการปฏิรูปวิจัย เนื่องจากผ่านกระบวนการมาหลายขั้นตอนและผ่านการประชาพิจารณ์มาแล้ว
2. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อพัฒนาข้อเสนอการปฏิรูประบบวิจัยใหม่ ให้ครอบคลุมองค์รภาคีที่เกี่ยวข้องและมีสัดส่วนที่เหมาะสม เพื่อให้เกิดการยอมรับและร่วมกันผลักดันการปฏิรูปดังกล่าวอย่างแท้จริง
3. พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลภายใต้แนวคิดการบูรณาการฐานข้อมูลที่หลากหลาย เพื่อดึงข้อมูลเท่าที่จำเป็นจากหน่วยงานต่าง ๆ มาใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย โดยไม่จำเป็นต้องมีเพียงรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งเพียงอย่างเดียว ดังนั้นควรมีการพัฒนาเครื่องมือบริหารจัดการงานวิจัยในลักษณะของการเชื่อมโยงกับข้อมูลหรือสิ่งที่มีอยู่แล้วมากกว่าการพัฒนาขึ้นมาใหม่ทั้งหมด ซึ่งไม่เหมาะสม ส่วนหน่วยงานที่ยังไม่มีระบบฐานข้อมูลที่เหมาะสม อาจใช้ NRPM เป็นเครื่องมือเริ่มต้นได้
4. ควรให้มีกระบวนการประชาพิจารณ์ก่อนที่จะลงมติยอมรับให้มีการเปลี่ยนแปลงระบบวิจัยดังกล่าว โดยให้มีผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน ทั้งหน่วยงานให้ทุน หน่วยปฏิบัติการวิจัย และกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ทั้งภาคเอกชน ภาควิชาการ ภาคประชาชน และภาครัฐ ได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาอย่างแท้จริง เพื่อให้การปฏิรูปดังกล่าวเกิดผลในทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม
5. ปรับปรุงโครงสร้างองค์กรสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติและสภาวิจัยแห่งชาติใหม่ ให้สอดคล้องกับภารกิจกำหนดนโยบายการวิจัย และการติดตามและประเมินผลการวิจัยของประเทศ โดยให้มีลักษณะเป็นองค์กรเจ้าภาพที่จำเป็นต้องมีภาคีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมอย่างแท้จริง