

ที่ นร ๐๕๐๓/ ๙๙๕๑

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๐

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

เรียน อัยการสูงสุด

อ้างถึง หนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนมาก ที่ อส ๐๐๒๗(พก)/๗๓๕๘  
ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย ตามบัญชีแนบท้าย

ตามที่ได้พิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี นั้น

ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้พิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ในคราวประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีประเด็นอภิปรายและมติ ดังนี้  
ประเด็นอภิปราย

๑. ร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้มีเจตนารมณ์เพื่อแก้ไขข้อขัดข้องในการบังคับใช้พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยมีการเปลี่ยนแปลงหลายประการ เช่น การใช้ดุลพินิจของอัยการสูงสุดในการสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดี หากมีกรณีคดีที่ไม่อาจหาข้อยุติได้ ควรจะมีการนำคดีขึ้นสู่ศาลเพื่อนำไปสู่ข้อยุติที่เป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย เพราะบางคดีมีความเสียหายเป็นจำนวนเงินค่อนข้างมาก โดยเฉพาะคดีเกี่ยวกับหลักทรัพย์ ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัตินี้จึงมีความจำเป็นที่ต้องเร่งดำเนินการโดยด่วน อันจะทำให้การป้องกันปราบปราม และควบคุมคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคมและความมั่นคงของประเทศเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลยิ่งขึ้น

/๒. ...

๒. การกำหนดให้คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้เสียหาย ผู้ต้องสงสัย ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา เป็นคดีพิเศษตามร่างมาตรา ๔ นั้น กำหนดไว้ค่อนข้างกว้าง เพราะหากเกิดกรณีที่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีธรรมดา เช่น คดีลักทรัพย์ ก็อาจทำให้กลายเป็นคดีพิเศษไปด้วย จึงควรกำหนดให้ชัดเจน

๓. การกำหนดให้พนักงานคดีพิเศษมีอำนาจร้องขอเจ้าพนักงานอื่นของรัฐให้ช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมในการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับคดีพิเศษตามร่างมาตรา ๙ เป็นกรณีที่มีความจำเป็น แต่การช่วยเหลือ สนับสนุนหรือเข้าร่วมดังกล่าว ต้องมิให้เกิดความเสียหายแก่ภารกิจของหน่วยงานต้นสังกัด รวมทั้งจะต้องไม่ก่อให้เกิดความรับผิดชอบแก่เจ้าพนักงานที่เข้าช่วยเหลือทั้งในทางแพ่งและทางอาญาด้วย

๔. ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดให้อัยการสูงสุดมีอำนาจในการสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีเป็นเด็ดขาด แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจฟ้องคดีได้ ซึ่งจะมีทั้งข้อดีและข้อเสีย อาจทำให้ระบบการสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีแตกออกเป็นหลายระบบ อันจะทำให้เกิดปัญหาการควบคุมในประสิทธิภาพของการสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีได้

๕. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ขยายขอบเขตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจสืบสวนสอบสวนคดีที่ผู้กระทำผิดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย ซึ่งอาจซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

#### มติคณะกรรมการกลั่นกรองฯ

เห็นควรอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้รับประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๒ และข้อสังเกตของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ก่อนนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๐ ลงมติอนุมัติตามมติคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๒ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ และให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีการับความเห็นของกระทรวงกลาโหมและข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีไปพิจารณาด้วย ดังนี้

๑. การกำหนดให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๒ ปี และอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้ ตามร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๑ จะทำให้สามารถได้รับแต่งตั้งอย่างไม่มีที่สิ้นสุด ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับกฎหมายเดิมและกฎหมายอื่นในทำนองเดียวกัน ซึ่งจะจำกัดจำนวนวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไว้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาในส่วนที่เกี่ยวกับการแสวงหาประโยชน์หรือใช้อิทธิพลใด ๆ จึงสมควรจำกัดวาระที่สามารถดำรงตำแหน่งไว้ให้ชัดเจน

๒. การให้อธิบดีเป็นผู้ชี้ขาดกรณีมีการโต้แย้งหรือสงสัยว่าการกระทำใดเป็นความผิดคดีพิเศษตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) หรือไม่ ตามร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๑ เป็นการกำหนดให้ผู้รับผิดชอบโดยตรงเป็นผู้ชี้ขาด ซึ่งอาจไม่เหมาะสม จึงสมควรพิจารณาว่าหากจะให้คณะกรรมการทำหน้าที่ชี้ขาดกรณีดังกล่าวจะเหมาะสมหรือไม่

๓. กรณีมีความเห็นแย้งตามร่างมาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๔ สมควรพิจารณาศึกษาและติดตามแนวทางประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการฟ้องคดีของหน่วยงานอื่น ๆ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติและทบัพญญติเกี่ยวกับเรื่องนี้ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ประกอบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้ไปเพื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไปด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ



(นางโฉมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม

15 ธ.ค. 2550

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๘ - ๓๐๙

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

๒๕๕๐ ๕๐  
๑๔ ๕๐ ๕๐  
๑๔ ๕๐ ๕๐

### บัญชีสิ่งที่ส่งมาด้วย

๑. สำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๑๘/๐๓๒  
ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐
  ๒. สำเนาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๓๑.๑๔/๒๐๙๕  
ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐
  ๓. สำเนาหนังสือกระทรวงกลาโหม ด่วนที่สุด ที่ กห ๐๒๐๒/๙๐๗  
ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๐
-