

ด่วนที่สุด

ที่ ตช 0031.14/ 2095



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ถนนพระรามที่ 1 เขตปทุมวัน
กรุงเทพมหานคร 10330

11 พฤษภาคม 2550

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี คำนวณที่ นร 0503/5391 ลงวันที่ 11 เมษายน 2550
สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อคิดเห็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวน
คดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน 1 ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีนำส่งร่างพระราชบัญญัติการสอบสวน
คดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นประกอบการ
พิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี นั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาแล้ว ขอนำส่งข้อคิดเห็นดังรายละเอียดตาม
สิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจเอก

(เสรีพิศุทธิ์ เตมียาเวส)

รักษาราชการแทน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานกฎหมายและสอบสวน

กองนิติการ งานกฎหมาย

โทร. 0 2205 3681 – 2

โทรสาร 0 2252 7971

ข้อคิดเห็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

1. ร่างมาตรา 3 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 7

วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นอยู่น่าจะเหมาะสมอยู่แล้ว ทั้งนี้ โดยเทียบเคียงกับกฎหมายฉบับต่าง ๆ ที่ออกใช้บังคับในช่วงเวลาปัจจุบัน จะมีเงื่อนไขของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ “ห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระ” ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีผู้ใดอยู่ในหน้าที่นั้นนานเกินควร อันจะมีผลเสียต่อการประชุมระบบคณะกรรมการ ประกอบกับในคณะกรรมการมีกรรมการ โดยตำแหน่งที่รับทราบข้อเท็จจริงและแนวทางการพิจารณาของที่ประชุมอยู่อย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องให้ระบบการต่อเนื่องของข้อมูลดังกล่าวอยู่ที่บุคคลภายนอก อีกทั้งผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการยุติธรรมยังมีอยู่เป็นจำนวนมาก ประสิทธิภาพและการรับรู้เรื่องต่าง ๆ ในสังคมจะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและพัฒนาที่เหมาะสมกับสถานการณ์และความเป็นจริงมากยิ่งขึ้น

2. ร่างมาตรา 4 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 21 (ง)

การขยายความหมายของผู้มีอิทธิพลโดยให้ครอบคลุมถึง “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ” ด้วยนั้น ควรกำหนดให้ครอบคลุมถึงข้าราชการทุกฝ่าย โดยใช้คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” แทน หรือถ้าจะเน้นเฉพาะข้าราชการที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย ก็ควรระบุเพิ่มเติมให้ครบทุกหน่วยงาน เช่น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พนักงานอัยการ เป็นต้น นอกจากนี้ อาจเข้าซ้อนกับคดีทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการที่เป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

3. ร่างมาตรา 5 ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมมาตรา 21 วรรคสาม

เห็นควรให้เป็นอำนาจของนายกรัฐมนตรีในฐานะเป็นประธาน กคพ. ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของทุกส่วนราชการเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด จะเป็นการเหมาะสมและเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ตามประกาศ กคพ. (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2547 เช่นเดิม

4. ร่างมาตรา 6 ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมมาตรา 21/1

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นองค์กรอิสระที่จัดตั้งขึ้น โดยมีเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นการเฉพาะ หากกรมสอบสวนคดีพิเศษจะรับดำเนินการในเรื่องดังกล่าวจะเกิดปัญหาอำนาจหน้าที่ทับซ้อนกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ เรื่องใดอยู่ในอำนาจขององค์กรใดควรที่จะให้เป็นอำนาจขององค์กรนั้น ๆ ดำเนินการไป ซึ่งจะทำให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล

5. ร่างมาตรา 8 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 23 โดยเพิ่มวรรคสองและวรรคสาม

ร่างในวรรคสามเป็นคดีที่ กคพ. ยังมิได้มีมติว่าเป็นคดีพิเศษ จึงเท่ากับว่าคดีทุกคดีที่ไม่ใช่คดีพิเศษ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจเข้าไปเกี่ยวข้องสืบสวนคดีนั้นได้ทุกเรื่อง ซึ่งจะทำให้อำนาจในการสืบสวนคดีทุกเรื่องซ้ำซ้อนกับการปฏิบัติหน้าที่หลักของเจ้าหน้าที่ตำรวจ กรณีดังกล่าวสามารถประสานการแสวงหาพยานหลักฐานเบื้องต้นกับเจ้าหน้าที่ตำรวจได้อยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้

6. ร่างมาตรา 9 ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมมาตรา 24 (6)

เรื่องนี้ได้มีข้อตกลงเกี่ยวกับการประสานงานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษกับเจ้าหน้าที่ตำรวจและหน่วยงานอื่น โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 22 ไว้อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นที่จะต้องบัญญัติกฎหมายให้อำนาจพนักงานสอบสวนคดีพิเศษไว้ในลักษณะเป็นการเฉพาะตัวไว้อีก

8. ร่างมาตรา 10 ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมมาตรา 31/1

กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารงานภายในตามความเหมาะสมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่ขัดข้องแต่อย่างใด

9. ร่างมาตรา 11 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 34

หลักการตามร่างมาตราดังกล่าว เป็นการเปลี่ยนแปลงระบบขั้นตอนกระบวนการบริหารยุติธรรมของรัฐในการตรวจสอบและถ่วงดุลการใช้ดุลพินิจสุดท้ายในการสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องคดี โดยสลับอำนาจชี้ขาดสุดท้ายจากอัยการสูงสุดมาเป็นอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ อีกขั้นตอนหนึ่งซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ ถ้าจะแก้ไขตามร่างนี้ ควรเสนอเป็นหลักการไว้ให้กับคดีที่ผ่านสำนักงานตำรวจแห่งชาติด้วย

10. ร่างมาตรา 12 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 36 วรรคหนึ่ง

เห็นเช่นเดียวกับร่างมาตรา 3

11. ร่างมาตรา 13 ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา 39 วรรคสอง

เห็นด้วยกับร่างมาตราดังกล่าว เพราะจะทำให้ข้อความสอดคล้องกับหลักการตามมาตรา 32

12. นอกจากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอเสนอเพิ่มเติมดังนี้

- กรมสอบสวนคดีพิเศษควรจัดสรรค่าใช้จ่ายและเงินทรองจ่ายตามมาตรา 31 สำหรับการสืบสวนและสอบสวนคดีในส่วนที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้กระทำไปก่อนส่งเรื่องดังกล่าวให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการต่อ

- การออกข้อบังคับตามมาตรา 22 ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานสอบสวนคดีพิเศษในขั้นตอนต่าง ๆ ของการสืบสวนและสอบสวนนั้น ควรบัญญัติเพิ่มอำนาจที่เจ้าหน้าที่หรือพนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอยู่ เช่น การค้นตามมาตรา 24 การขออนุญาตจากอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาในการแสวงหาข้อมูลข่าวสารทางโทรศัพท์ โทรสารต่าง ๆ ตามมาตรา 25 การแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนโดยถือว่าเป็นการกระทำโดยชอบตามมาตรา 27 ให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจไว้ด้วย
