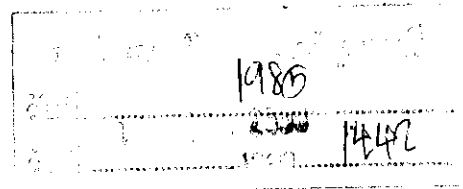


ด่วนที่สุด
ที่ ยธ 0904/ 02194



กระทรวงยุติธรรม

ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด

จังหวัดนนทบุรี 11120

16 มีนาคม 2550

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร 0503/2087 ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปสาระสำคัญการประชุมและข้อสังเกตของหน่วยงาน

ตามหนังสือที่อ้างถึง แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ รวมทั้งนำความเห็นของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องไปรวมพิจารณาให้ได้ว่าข้อยุติ โดยให้ใช้ร่างของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหลัก แล้วจัดทำเป็นร่างพระราชบัญญัติฉบับเดียวนำเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ความละเอียดทราบแล้วนั้น

กระทรวงยุติธรรม ได้จัดให้มีการประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แก่ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานงบประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และสำนักงานอัยการสูงสุด เมื่อวันศุกร์ที่ 23 กุมภาพันธ์ 2550 โดยที่ประชุมได้เห็นชอบให้ใช้ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอและประมวลข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาในสาระสำคัญขึ้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และกระทรวงยุติธรรมขอถอนร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่กระทรวงยุติธรรมเสนอเพื่อให้มีร่างพระราชบัญญัติฉบับเดียวในการพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โทร./โทรสาร 0 2502 8266

ข้อสังเกตของกระทรวงการคลัง, สำนักงาน ก.พ., สำนักงาน ก.พ.ร., สำนักงบประมาณ
ประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคน พ.ศ.

.....

เมื่อพิจารณาภาพรวมของการบริหารราชการแผ่นดินแล้ว การที่ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคน พ.ศ. มีบทบัญญัติให้มี “เจ้าพนักงานคดี” จะส่งผลให้มีการเพิ่มบุคลากรในแขนงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีในศาลด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากเจ้าพนักงานคดี เช่น ผู้พิพากษา อัยการ นิติกร ฯลฯ อีกทั้งการให้มีการจัดตั้ง “แผนกคดีผู้บริโภคนขึ้นที่ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลจังหวัดและศาลแขวง” จะส่งผลให้เกิดหน่วยงานใหม่ขึ้นไม่น้อยกว่า 148 แห่ง ต้องเพิ่มบุคลากรในแขนงต่าง ๆ และค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ซึ่งเป็นภาระงบประมาณจำนวนมากในระยะยาว จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาความเหมาะสมและความพร้อมในการดำเนินงานตามสภาพแห่งคดี รวมทั้งพิจารณาให้การใช้ทรัพยากรด้านบุคลากรเป็นไปอย่างประหยัด มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และเหมาะสมกับภารกิจที่กำหนดไว้

สรุปผลการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร พ.ศ.

และข้อสังเกตของหน่วยงานต่าง ๆ

วันศุกร์ที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2550 เวลา 09.30 – 10.30 น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ชั้น 23 อาคารกระทรวงยุติธรรม

1. ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|----------------------------------|---|-------------------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ชงทอง จันทรางศุ | รองปลัดกระทรวงยุติธรรม | ประธานการประชุม |
| 2. นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ | สำนักงานศาลยุติธรรม |
| 3. นายพงษ์เดช วานิชกิตติกูล | ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | |
| 4. นางสาวสกลวรรณ โธณวัฒน์ | นิติกร 5 | สำนักงานศาลยุติธรรม |
| 5. นายกุลพล พลวัน | อัยการอาวุโส | สำนักงานอัยการสูงสุด |
| 6. พ.ต.ต. เสริมสกุล วัฒนพันธุ์ | อัยการจังหวัดประจำกรม | สำนักงานอัยการสูงสุด |
| 7. นายมนตรี สิงหะ | อัยการประจำกรม | สำนักงานอัยการสูงสุด |
| 8. นายพัลลภ ศักดิ์โสภณกุล | ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ | สำนักงบประมาณ |
| 9. นายวิทัศน์ โรจนวรฤทธิ์ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 8ว | สำนักงาน ก.พ. |
| 10. นางฐาปนีย์ พงษ์นุ่มกุล | นักพัฒนาระบบราชการ 8ว | สำนักงาน ก.พ.ร. |
| 11. นายอักรพงษ์ เวชยานนท์ | นิติกร 8ว | สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค |
| 12. นายวีระวัฒน์ วัฒนกระวรรณ | นิติกร 7ว | กระทรวงการคลัง |
| 13. นางสาวจิตาภา สุทธิสวัสดิ์ | นิติกร 5 | กระทรวงการคลัง |
| 14. นายวัลลภ นาคบัว | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 15. นางสาวเปรมมิศา หนูเรืองงาม | นักวิชาการยุติธรรม 4 | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 16. นางสาวน้ำฝน เกตุสิงห์สร้อย | เจ้าพนักงานธุรการ 3 | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

2. พิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร พ.ศ.

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร พ.ศ. ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งให้รวมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นเรื่องเดียวกันโดยใช้ร่างของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหลักในการพิจารณา ในการนี้ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมได้กล่าวถึงเหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคร เพื่อให้การพิจารณาคดีผู้บริโภครมีกระบวนการพิจารณาที่สะดวก รวดเร็ว ไม่ยุ่งยากซับซ้อน ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย แต่มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม เพื่อเป็นหลักประกันในการคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคใน

/การที่จะ...

การที่จะใช้สิทธิทางศาล และผู้แทนหน่วยงาน ได้แถลงข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของหน่วยงานที่มีผลต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. โดยขอให้ประมวลข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาในสาระสำคัญ
ขั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีข้อสังเกตของหน่วยงานต่าง ๆ สามารถประมวล
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

**สรุปความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ
(ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.)**

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

เพื่อให้มีวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อน มีประสิทธิภาพ และให้เป็นธรรมแก่ผู้บริโภคได้อย่างแท้จริง อันเป็นการระงับยับยั้งมิให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหายจากการหลอกลวงขายสินค้าและการให้บริการที่ไม่มีคุณภาพและไม่ได้มาตรฐาน เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภคโดยการได้รับความคุ้มครองสิทธิที่เหมาะสม ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย ขณะเดียวกันเป็นการส่งเสริมให้ผู้ประกอบกิจการคำนึงมาให้ความสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพของสินค้าและบริการให้ดียิ่งขึ้น อันเป็นการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนอีกทางหนึ่ง

๒. ใครควรเป็นผู้ทำภารกิจ

สำนักงานศาลยุติธรรม

๓. ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคเป็นการเฉพาะ เมื่อเกิดข้อพิพาทเกี่ยวกับสินค้าหรือการให้บริการระหว่างผู้บริโภคกับผู้ประกอบกิจการค้าในการพิจารณาคดีดังกล่าว ศาลจึงต้องนำบทบัญญัติวิธีพิจารณาความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และบทบัญญัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้บังคับแก่คดีผู้บริโภค ทำให้การพิจารณาคดีไม่เหมาะสมและกระบวนการพิจารณาล่าช้า จึงมีความจำเป็นต้องกำหนดวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคขึ้นเพื่อใช้กับคดีผู้บริโภคโดยเฉพาะและให้การพิจารณาคดีผู้บริโภคสามารถกระทำโดยรวดเร็วและเป็นธรรมยิ่งขึ้น

๔. ความซ้ำซ้อนของกฎหมาย

ไม่ซ้ำซ้อนกับกฎหมายปัจจุบัน สมควรตราพระราชบัญญัติขึ้นใหม่

๕. การระบอบบุคคลและความคุ้มค่า

การตราพระราชบัญญัตินี้ขึ้นบังคับใช้ไม่เกิดภาระแก่คู่ความ แต่กลับจะมีผลทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเกิดความรวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย รวมทั้งเกิดความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภค

๖. ความพร้อมของรัฐ

ศาลยุติธรรมสามารถดำเนินการได้ทันทีเมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

สำนักงานศาลยุติธรรม

๘. วิธีการทำงานและการตรวจสอบ

วิธีการทำงานได้กำหนดให้สอดคล้องกับหลักการบริหารบ้านเมืองที่ดี โดยเน้นความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม และการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้นยังสามารถตรวจสอบโดยศาลสูงได้

๙. อำนาจในการตราอนุบัญญัติ

กำหนดให้ประธานศาลฎีกาออกข้อกำหนดเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติได้

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

ประสานงานเพื่อขอความเห็นจากกระทรวงยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุดและสำนักงานกฤษฎีกา (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค) แล้ว