

# ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๙๐๑/ ๐๑๗๗



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร  
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ....

เรียน รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล)

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๐๑๗๗  
ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ....

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดส่งร่าง  
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. .... (กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวน  
ข้อเท็จจริงได้ไม่ว่าจะมีผู้กล่าวหาหรือไม่ก็ตาม) ที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ตรวจสอบ  
เสร็จแล้วมาเพื่อพิจารณา และต่อมารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล)  
ได้มีข้อสังเกตให้พิจารณาแก้ไขถ้อยคำในร่างมาตรา ๖๖ บางประการ นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้นำข้อสังเกตเสนอให้ประธานกรรมการ  
กฤษฎีกา คณะที่ ๑ พิจารณา เห็นว่า โดยที่หลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถไต่สวนข้อเท็จจริงได้ทุกกรณี ไม่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีเหตุ  
อันควรสงสัยเอง หรือมีผู้กล่าวหาซึ่งจะเป็นผู้เสียหายหรือบุคคลอื่นใดที่ยื่นข้อกล่าวหาต่อ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ตาม เมื่อตามหลักการใหม่ไม่ได้จำกัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ในการไต่สวนข้อเท็จจริงให้กระทำได้เฉพาะเมื่อมีคำร้องของผู้เสียหายหรือผู้ทำการแทนตั้งที่  
เป็นอยู่ในกฎหมายปัจจุบันแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขของการยื่นคำร้องตาม  
มาตรา ๖๗ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๖๙ ซึ่งใช้บังคับเฉพาะกับผู้เสียหายและผู้ทำการแทนเท่านั้น  
โดยไม่รวมถึงบุคคลอื่นที่อาจกล่าวหาด้วย ทำให้ผู้เสียหายกล่าวหาได้ยากกว่าบุคคลอื่นและไม่เกิด  
ประโยชน์ที่จะมีบทบังคับเช่นนั้นไว้อีก เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถหยิบยกเรื่องที่จะ  
พิจารณาได้เองอยู่แล้ว ด้วยเหตุนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างมาตรา ๖๖ เพียงมาตราเดียว  
จึงไม่เพียงพอ เนื่องจากยังไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตราอื่น โดยเห็นควรยกเลิกบทบัญญัติ  
มาตรา ๖๗ และมาตรา ๖๘ เพิ่มเติมจากที่เคยเสนอให้ยกเลิกมาตรา ๖๙ ตามร่างที่เสนอรัฐมนตรี  
ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล) ในครั้งแรกด้วย แต่เพื่อให้คณะกรรมการ  
ป.ป.ช. สามารถกำหนดแนวทางการยื่นข้อกล่าวหาให้สามารถนำไปปรับใช้ได้กับบุคคลต่างๆ ที่  
ประสงค์จะยื่นข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเพิ่มความเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๖๖

ที่แก้ไขใหม่โดยกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการกล่าวหาได้  
เมื่อได้แก้ไขเพิ่มเติมดังที่เรียนเสนอแล้ว จะทำให้หลักการในเรื่องนี้มีความสอดคล้องกันและไม่ต้อง  
แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำตามข้อสังเกตของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ ไขว่ไขว่)  
ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดส่งร่างที่ปรับปรุงใหม่มาเพื่อโปรดพิจารณาด้วยแล้ว  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๔๔๘ (นางพงษ์สวาทา)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๕๑๖๒

[www.krisdika.go.th](http://www.krisdika.go.th)

[www.lawreform.go.th](http://www.lawreform.go.th)

ร่างฯ ที่ สคก. ตรวจสอบแล้ว  
เรื่องเสร็จที่ ๘๘/๒๕๕๐

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒  
พ.ศ. ....

### หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้เองไม่ว่าจะมีผู้กล่าวหา  
หรือไม่ก็ตาม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๓ (๒) มาตรา ๕๕ มาตรา ๕๖ (๑) และมาตรา ๖๖)

(๒) ยกเลิกการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้  
เมื่อมีคำร้องของผู้เสียหายที่ถูกต้องและครบถ้วน (ยกเลิกมาตรา ๖๗ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๖๙)

### เหตุผล

โดยที่การดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีมีการ  
กล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกระทำความผิดยังมีข้อจำกัดบางประการ โดยกำหนดให้ต้องมี  
ผู้เสียหายมายื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงจะสามารถดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้  
ทำให้บางกรณีแม้มีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวกระทำความผิด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ไม่  
สามารถดำเนินการกับบุคคลนั้นได้ สมควรปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจและวิธีการ  
ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้การปราบปรามการทุจริตในกรณี  
ดังกล่าวมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน  
ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) เมื่อมีกรณีที่ต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามมาตรา ๖๖”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕๕ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล และข้อกล่าวหาอันเป็นเรื่องตามมาตรา ๔๓ (๑) หรือ (๒) นับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติหน้าที่ต่อไปมิได้จนกว่าวุฒิสภามีมติหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำพิพากษา แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) ประธานวุฒิสภา ถ้าข้อกล่าวหาเป็นเรื่องตามมาตรา ๔๓ (๑) หรือ (๒)”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖๖ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยหรือมีผู้กล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่นร้ายแรงผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงโดยเร็ว เว้นแต่ในกรณีที่ผู้กล่าวหามิใช่ผู้เสียหาย และคำกล่าวหาไม่ระบุพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไม่ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงก็ได้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจจรรยาบรรณเกี่ยวกับการกล่าวหาตามวรรคหนึ่งได้  
บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือบุคคลอื่น  
เป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนด้วย”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกมาตรา ๖๗ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ....

ตามที่รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล) ได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เป็นกรณีเร่งด่วนล่วงหน้านั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอให้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ตรวจพิจารณา โดยมีผู้แทนกระทรวงยุติธรรม (สำนักงานกิจการยุติธรรม) และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นสมควรจัดทำบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบร่างฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักการของร่างพระราชบัญญัติที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีสาระสำคัญดังนี้

(๑) ขยายขอบเขตของกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงจากเดิมที่ได้กำหนดไว้ ๕ กรณี เป็นกรณีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ นี้ และตามกฎหมายอื่น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๓)

(๒) กำหนดให้ในกรณีที่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น ได้กระทำความผิดตามที่กฎหมายกำหนด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็สามารถดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเองได้เมื่อมีเหตุอันควรสงสัย แม้จะไม่มีคำร้องของผู้เสียหายหรือมีคำร้องแต่ไม่ถูกต้องและครบถ้วน (เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๖๙)

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา  
คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญดังต่อไปนี้

(๑) เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้อาศัยอำนาจในการตราโดยมาตรา ๑๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๙ ซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีไว้ให้อำนาจในการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด จึงได้แก้ไขชื่อร่างพระราชบัญญัติจาก “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....” เป็น “ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ....” (แก้ไขชื่อร่างและร่างมาตรา ๑)

(๒) ในการพิจารณาร่างมาตรา ๖๙ ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) มีความเห็นว่า ในการดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฯ ตามหมวด ๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีหลักการสำคัญที่ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ต่อเมื่อมี “ผู้เสียหาย” และผู้เสียหายนั้นได้ยื่น “คำร้อง” ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยคำร้องต้องมีรายละเอียดถูกต้องและครบถ้วนตามที่กำหนด แต่จากหลักการของร่างมาตรา ๖๙ นี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจรับฟังข้อมูลจากแหล่งข้อมูลใดก็ได้ เช่น ข่าวจากหนังสือพิมพ์ บทความ คำกล่าวหรือข้อร้องเรียนของบุคคลใด มาเป็นเหตุในการดำเนินการไต่สวนได้เองเสมอ โดยไม่ต้องมีผู้เสียหายและคำร้องที่ถูกต้องครบถ้วน ซึ่งการกำหนดเช่นนั้นมีผลทำให้หลักการเดิมของหมวด ๖ ต้องเสียไป นอกจากนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมหลักการดังกล่าวไว้ในมาตรา ๖๙ ยังเป็นการแก้ไขในส่วนของกระบวนการ หลังจากได้มีการยื่นคำร้องของผู้เสียหายแล้ว ซึ่งไม่ถูกต้องในด้านโครงสร้างของกฎหมาย

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) จึงได้แก้ไขโดยการเพิ่มหลักการตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอไว้ในมาตรา ๖๖ ซึ่งเป็นมาตราหลักในการเริ่มกระบวนการตามหมวด ๖ โดยกำหนดให้การดำเนินคดีอาญาอาจกระทำได้ใน ๓ กรณี คือ ๑) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัย ๒) มีผู้กล่าวหาซึ่งเป็นผู้เสียหาย และ ๓) มีผู้กล่าวหาซึ่งมิใช่ผู้เสียหาย ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงในทุกกรณี เว้นแต่กรณีที่ผู้กล่าวหาซึ่งมิใช่ผู้เสียหายและคำกล่าวหาไม่ระบุพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไม่ดำเนินการไต่สวนก็ได้ (ร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๖)

(๓) เมื่อได้แก้ไขอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในมาตรา ๖๖ แล้ว คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้แก้ไขเฉพาะ (๒) ของมาตรา ๔๓ เพื่อกำหนดเหตุที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามมาตรา ๖๖ ได้ โดยไม่จำเป็นต้องปรับปรุงมาตรา ๔๓ ทั้งมาตรา เนื่องจากตามมาตรา ๖๖ จะมีผลทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการดำเนินการไต่สวนได้อย่างกว้างขวาง (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติม (๒) ของมาตรา ๔๓)

(๔) เนื่องจากได้มีการแก้ไข (๒) ของมาตรา ๔๓ เพื่อขยายอำนาจในการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๖๖ นั้น จึงต้องแก้ไขมาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๖ ที่กล่าวอ้างถึงเฉพาะกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้องเพื่อดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๔๓ (๒) เท่านั้น (ร่างมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๕ และร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติม (๑) ของมาตรา ๕๖)

(๕) จากการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๖ ข้างต้น จึงทำให้หลักความถูกต้องและครบถ้วนของคำร้องที่ผู้เสียหายยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีความจำเป็นอีกต่อไป เนื่องจากแม้ไม่มีคำร้องหรือคำร้องไม่ถูกต้องและครบถ้วน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็สามารถหยิบยกเหตุแห่งความสงสัยนั้นมาดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเองได้เสมอ นอกจากนี้ ในร่างมาตรา ๖๖ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถวางระเบียบเกี่ยวกับการกล่าวหาได้อยู่แล้ว จึงได้ตัดมาตรา ๖๗ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๖๙ ออก (ร่างมาตรา ๗ ยกเลิกมาตรา ๖๗ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๖๙)

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐