

พระราชโอรส
โดยถือเป็นมติคณะรัฐมนตรี เรื่องที่ ๑๓

เลขที่	๓๑๖
วันที่	15 ส.ค. 2550
เวลา	16.30

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๑/ ๐๐ ๓ ๕

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๕ มกราคม ๒๕๕๐

เรื่อง การปรับปรุงพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด
(มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๔

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ 16 ม.ค. 2550

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๑
ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบร่างพระราชกฤษฎีกา
กำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- (๒) ร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวที่ตรวจพิจารณาแล้ว และแผ่นบันทึกข้อมูล
จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึงความว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราช
กฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ตามที่กระทรวงพลังงานเสนอ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมตามมติของคณะกรรมการนโยบายทุน
รัฐวิสาหกิจ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาเป็นเรื่องด่วน โดยให้หารือ
ในรายละเอียดประเด็นต่างๆ กับรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล)
ให้เกิดความชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการกำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับธุรกิจ
ปิโตรเลียมตามร่างมาตรา ๕ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวตามร่างมาตรา ๕ และ
มาตรา ๗ ว่าจะมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจมหาชนของรัฐไปเกี่ยวข้องและเกิดผลกระทบต่อการ
ประกอบกิจการปกติของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทมหาชนจำกัดหรือไม่ และ
เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงหรือไม่ประการใด แล้วดำเนินการต่อไปได้ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกา
ดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบ
ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑)

อนึ่ง โดยที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกานี้เป็นเรื่องเร่งด่วน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงได้ประสานสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน และสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ให้ส่งหนังสือยืนยันโดยตรงไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้ว จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(คุณพรทิพย์ จਾਲะ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙

ฝ่ายกฎหมายการคลัง

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๔๓๔

โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๕๑๖๔

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th

อนุมัติ
พลเอก (สุรยุทธ์ จุลานนท์)
นายกรัฐมนตรี

16 ม.ค. 2550

พ.ร.บ. ๓๐.๖/๔
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เมื่อวันที่ 16 ม.ค. 2550 ลงมติว่า
ทราบ (มติ 13 ธ.ค. 20)

กราบเรียน นรม.ผ่าน รอง นรม.

เห็นควรอนุมัติตามมติ ครม. 13 ธ.ค. 20

และเสนอ ครม. ทราบจร ในวันที่ 16 มกราคม 2550

เนื่องจากมีความจำเป็นเร่งด่วน ตาม ม.9 แห่ง พรฎ.
ว่าด้วยการเสนอเรื่องฯ

(นายรองพล เจริญพันธุ์)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

16 ม.ค. 2550

ร่างฯ ที่ สคก. ตรวจสอบแล้ว
เรื่องเสร็จที่ ๑๘/๒๕๕๐

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์
ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท
ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๔ เพื่อจำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ที่บริษัท ปตท. จำกัด
(มหาชน) ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย

เหตุผล

โดยที่คณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจซึ่งมีหน้าที่ตามมาตรา ๒๖
แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการเสนอแนะเพื่อทบทวนแก้ไขเพิ่มเติม
พระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัทที่จัดตั้งขึ้นโดยการเปลี่ยนทุน
ของรัฐวิสาหกิจเป็นหุ้นของบริษัทนั้น เห็นว่า ในปัจจุบันบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีศักยภาพ
และความสามารถในการแข่งขันการประกอบธุรกิจปิโตรเลียมได้อย่างเท่าเทียมกันกับผู้ประกอบ
ธุรกิจปิโตรเลียมรายอื่น สมควรปรับปรุงโดยจำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ที่บริษัท ปตท.
จำกัด (มหาชน) ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยโดยผลของ
กฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันทางธุรกิจ และ
เสริมสร้างระบบเศรษฐกิจแบบเสรีโดยอาศัยกลไกตลาดให้เกิดขึ้นอย่างสมบูรณ์ จึงจำเป็น
ต้องตราพระราชกฤษฎีกานี้

ร่าง
พระราชกฤษฎีกา
กำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
ให้ไว้ ณ วันที่ พ.ศ.
เป็นปีที่ .. ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการ
โปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการกำหนดอำนาจ
สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๙ ประกอบกับมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ
พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกฤษฎีกานี้เรียกว่า “พระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ
และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชกฤษฎีกานี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดสามสิบวันนับแต่
วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการ” ระหว่างคำว่า “ปตท.” และ
“รัฐมนตรี” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท
ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๔

““คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัท”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ มาตรา ๕ และมาตรา ๖ แห่งพระราช
กฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๔
และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔ ในการดำเนินธุรกิจปิโตรเลียม บริษัทไม่มีอำนาจ สิทธิ และ ประโยชน์ตามมาตรา ๘ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียม แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑

บรรดาอำนาจ สิทธิ และประโยชน์อื่นที่กำหนดให้เป็นของ ปตท. ตาม พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ให้เป็นของคณะกรรมการ ตามมาตรา ๕

ในการใช้อำนาจตามวรรคสอง คณะกรรมการต้องกำหนดหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการปฏิบัติโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัทประกอบด้วย ปลัดกระทรวงพลังงานเป็นประธาน ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา และผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสามคนซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง เป็นกรรมการ

ให้อำนาจกรรมการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานเป็นกรรมการและเลขานุการ โดยให้อำนาจกรรมการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานอาจแต่งตั้งข้าราชการในสังกัดสำนักงาน นโยบายและแผนพลังงานเป็นผู้ช่วยเลขานุการจำนวนไม่เกินสองคนก็ได้

มาตรา ๖ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ มีวาระการดำรงตำแหน่ง สามปี และอาจได้รับการแต่งตั้งได้อีกหนึ่งวาระ”

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖/๑ มาตรา ๖/๒ มาตรา ๖/๓ และ มาตรา ๖/๔ แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๔

“มาตรา ๖/๑ ให้นำความในมาตรา ๗๕ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๗ มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๐ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทาง ปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับกับการแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ และการประชุมของคณะกรรมการ โดยอนุโลม

มาตรา ๖/๒ ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่าย อื่นในการปฏิบัติงานตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด

มาตรา ๖/๓ คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหรือ ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

ให้อนุกรรมการได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการปฏิบัติงานตาม ระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด

มาตรา ๖/๔ ให้สำนักงานนโยบายและแผนพลังงานทำหน้าที่เป็นหน่วยงาน ธุรการของคณะกรรมการ”

มาตรา ๖ บรรดาอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ที่บริษัทได้รับตามพระราชบัญญัติ
การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ โดยผลของพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒
ให้สิ้นสุดลงเมื่อพระราชกฤษฎีกานี้มีผลใช้บังคับ

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ประกอบร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์
ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ อนุมัติหลักการร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่รองนายกรัฐมนตรี (หม่อมราชวงศ์ปรีดิยาธร เทวกุล) ประธานกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจเสนอ และที่กระทรวงพลังงานเสนอ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมตามมติของคณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๙ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาเป็นเรื่องด่วน โดยให้หารือรายละเอียดในประเด็นต่างๆ กับรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โสวิไลกุล) ให้เกิดความชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการกำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับธุรกิจปิโตรเลียมและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวว่า จะมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจมหาชนของรัฐไปเกี่ยวข้องและเกิดผลกระทบต่อการประกอบกิจการปกติของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทมหาชนจำกัดหรือไม่ และเห็นสมควรปรับปรุงหรือไม่ประการใด

ในการพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกานี้ ผู้แทนกระทรวงการคลัง (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ) ผู้แทนกระทรวงพลังงาน (สำนักงานปลัดกระทรวง และสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน) และผู้แทนบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นสมควรจัดทำบันทึกประกอบร่างพระราชกฤษฎีกาฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักการของร่างพระราชกฤษฎีกาที่คณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจเสนอ

๑.๑ จำกัดอำนาจ สิทธิ หรือประโยชน์บางประการของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เพื่อรักษาประโยชน์ของรัฐ ก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันการประกอบธุรกิจปิโตรเลียม และเสริมสร้างระบบเศรษฐกิจแบบเสรี

๑.๒ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับธุรกิจปิโตรเลียมเพื่อกำกับการใช้อำนาจรัฐแทนบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

๑.๓ กำหนดให้ทรัพย์สินของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ที่ได้จากการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เป็นทรัพย์สินของรัฐ

๒. ข้อสังเกตของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โฆวิไลกุล)

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โฆวิไลกุล) ได้มีบันทึกที่ นร ๐๔๑๑/ลต.๓/๑๒๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสรุปความได้ว่า

๒.๑ เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชกฤษฎีกานี้ที่จำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์บางประการของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันการประกอบธุรกิจปิโตรเลียม และคุ้มครองสิทธิในอสังหาริมทรัพย์ของบุคคลทั่วไป

๒.๒ เห็นด้วยในการให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งเพื่อใช้อำนาจบางอย่างที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจรัฐแทนบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โดยมีข้อสังเกตว่า

๒.๒.๑ อำนาจตามที่กำหนดไว้ในหมวด ๓ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มีอยู่หลายประเภท โดยอาจแบ่งการใช้อำนาจได้เป็น ๒ ลักษณะ คือ (๑) เป็นการใช้อำนาจรัฐในการกำหนดเขตพื้นที่เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเข้าไปครอบครองหรือใช้ประโยชน์ในพื้นที่ และ (๒) เป็นการให้อำนาจแก่พนักงานของบริษัทฯ เพื่อการปฏิบัติการกิจประจำวันของบริษัทฯ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามปกติแห่งธุรกิจ

๒.๒.๒ เห็นสมควรให้จำกัดหรือลดอำนาจบางประการซึ่งกระทบต่อสิทธิในอสังหาริมทรัพย์ของประชาชน ซึ่งรวมถึงอำนาจในการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โดยให้คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นผู้พิจารณาใช้อำนาจดังกล่าว โดยความเห็นชอบของรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ การจำกัดหรือลดอำนาจ และการให้คงอำนาจแก่บริษัทฯ ควรจะพิจารณาถึงการดำเนินกิจการ การปฏิบัติหน้าที่ประจำวัน และสถานะของบริษัทฯ ตามความจำเป็นและเหมาะสมเพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิในอสังหาริมทรัพย์ของประชาชนทั่วไป แต่ต้องมีให้กระทบต่อการดำเนินภารกิจประจำวันของบริษัทฯ ในขณะเดียวกัน

๒.๒.๓ เห็นควรแก้ไขชื่อของคณะกรรมการกำกับธุรกิจปิโตรเลียมตามร่างมาตรา ๕ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกำกับธุรกิจปิโตรเลียมตามร่างมาตรา ๗ ให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ และเพื่อป้องกันมิให้เกิดความเข้าใจผิดหรือการตีความคลาดเคลื่อนไปในทำนองว่า คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นใหม่นี้จะมีอำนาจในการอนุมัติหรือไม่อนุมัติโครงการหรือกิจกรรมอันเป็นปกติธุระของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทมหาชนจำกัดที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ

๒.๒.๔ เห็นควรให้ตรวจสอบการกำหนดเรื่องค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายของประธานกรรมการและกรรมการไว้ในร่างพระราชกฤษฎีกานี้ว่า มีความเหมาะสมและถูกต้องหรือไม่เพียงใด

๓. สาระสำคัญของร่างพระราชกฤษฎีกาที่ผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว โดยได้นำความเห็นของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โฆวิไลกุล) มาประกอบการพิจารณา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ให้ความเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชกฤษฎีกานี้ด้วยแล้ว สรุปผลการพิจารณาได้ดังนี้

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้พิจารณาแล้วเห็นควรคงหลักการตามร่างฯ ที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ เพราะมีความชัดเจนว่า บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) จะไม่ใช่อำนาจสิทธิ และประโยชน์ที่เกี่ยวกับอำนาจของรัฐในการประกอบการ ส่วนกรณีใดที่บริษัทฯ จำเป็นต้องดำเนินการต่อเนื่องจะต้องขอรับอนุญาตจากรัฐโดยผ่านองค์การที่พระราชกฤษฎีกานี้กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้แก้ไขในรายละเอียดเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องดังนี้

๓.๑ วันใช้บังคับ

ได้กำหนดให้พระราชกฤษฎีกานี้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นสามสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพื่อเป็นระยะเวลาในการเตรียมการในเรื่องต่างๆ ตามที่พระราชกฤษฎีกานี้กำหนดไว้ ได้แก่ การเตรียมการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัทฯ (ร่างมาตรา ๕) ซึ่งจะทำให้บริษัทฯ สามารถดำเนินการตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบการปิโตรเลียมให้มีความปลอดภัยต่อเนื่องจนกว่าจะมีคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัทซึ่งได้กำหนดขึ้นใหม่ตามพระราชกฤษฎีกานี้มาดูแลต่อไป

๓.๒ ชื่อของคณะกรรมการ

ได้แก้ไขชื่อของคณะกรรมการ จาก “คณะกรรมการกำกับธุรกิจปิโตรเลียม” เป็น “คณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัท” เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

๓.๓ การจำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ร่างมาตรา ๕)

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้พิจารณาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ได้กำหนดกรอบในการออกพระราชกฤษฎีกาตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจฯ เพื่อให้บริษัทที่เกิดจากการแปลงสภาพรัฐวิสาหกิจยังคงมีอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ว่า ให้กระทำเท่าที่จำเป็นแก่การดำเนินงานที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม โดยให้คำนึงถึงความเป็นธรรมในการแข่งขันทางธุรกิจ การควบคุมให้การใช้อำนาจทางกฎหมายเป็นไปโดยถูกต้อง และการรักษาประโยชน์ของรัฐ ประกอบกับได้รับฟังข้อเท็จจริงที่ผู้แทนบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า ในปัจจุบัน บริษัทฯ มีศักยภาพและความสามารถในการแข่งขันการประกอบธุรกิจ

ปิโตรเลียมได้อย่างเท่าเทียมกันกับผู้ประกอบธุรกิจปิโตรเลียมรายอื่น ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่ประสงค์ที่จะได้รับอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ดังกล่าวต่อไปอีก เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันทางธุรกิจ ตลอดจนเสริมสร้างระบบเศรษฐกิจแบบเสรีโดยอาศัยกลไกตลาด คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จึงเห็นสมควรงดหรือจำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ที่บริษัทฯ ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยโดยผลของกฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจ ดังต่อไปนี้

(๑) งดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ไม่ให้เป็นของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) อีกต่อไป (ร่างมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง) ได้แก่

ก) สิทธิและประโยชน์เสมือนเป็นผู้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยปิโตรเลียม (มาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑) เนื่องจากผู้แทนบริษัทฯ ชี้แจงว่า บริษัทฯ ไม่ได้ใช้อำนาจนี้แล้ว เพราะบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ดำเนินการสำรวจ พัฒนา และผลิตปิโตรเลียม ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าว บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) ต้องขอสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยปิโตรเลียม

ข) ทรัพย์สินของบริษัทฯ ที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี ซึ่งได้แก่ ทรัพย์สินที่ได้มาจากการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ทั้งก่อนและหลังการจัดตั้งบริษัทฯ และทรัพย์สินของบริษัทฯ ในระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ (มาตรา ๕) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๔) เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการประกอบธุรกิจ และเพื่อเป็นเสมือนหลักประกันการชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้ของบริษัทฯ

ค) การดำเนินการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ในกรณีที่บริษัทฯ มีความจำเป็นต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้ได้มาซึ่งแหล่งปิโตรเลียม เพื่อจัดสร้างโรงกลั่นปิโตรเลียม โรงแยกก๊าซ ท่าเรือ คลังปิโตรเลียม หรือเพื่อใช้ในการวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ หรือสิ่งปลูกสร้างอื่นที่จำเป็นและเกี่ยวเนื่องกับกิจการดังกล่าว (มาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑) เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ต้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ อีกทั้งอำนาจดังกล่าวเป็นอำนาจมหาชนซึ่งย่อมไม่อาจเป็นของบริษัทฯ

(๒) จำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัทฯ ตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย นอกจากที่กล่าวแล้วใน (๑) (ร่างมาตรา ๔ วรรคสองและวรรคสาม) โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า อำนาจ สิทธิ และประโยชน์บางประการเป็นประโยชน์ในการดำเนินกิจการของบริษัทฯ ในอันที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมและอาจกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ กรณีจึงยังคงมีความจำเป็นที่จะยังต้องคงอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ดังกล่าวไว้ แต่เนื่องจากเป็นการใช้อำนาจของรัฐจึงมิให้เป็นอำนาจของบริษัทฯ โดยกำหนดให้เป็นของคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัทฯ เพื่อให้อำนาจดังกล่าวยังคงเป็นอำนาจของรัฐ

ที่คณะกรรมการกำกับฯ จะพิจารณาว่า กรณีใดสมควรใช้อำนาจเพื่อประโยชน์ของรัฐ และหากมีกรณีใดที่สมควรให้บริษัทฯ เป็นผู้ดำเนินการภายใต้การกำกับของคณะกรรมการกำกับฯ คณะกรรมการกำกับฯ ก็จะต้องกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการปฏิบัติและประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้เกิดความโปร่งใส

ส่วนบทบัญญัติที่ห้ามผู้ใดกระทำการตามที่กฎหมายกำหนดในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)เห็นว่า โดยที่บทบัญญัตินี้ดังกล่าวได้ให้ความคุ้มครองแก่ทรัพย์สินของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย และกำหนดบทลงโทษแก่ผู้ฝ่าฝืนไว้ เมื่อต่อมา พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ได้ถูกยกเลิกไปแล้ว โดยไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายใดที่บัญญัติภายหลังกำหนดให้การกระทำที่ฝ่าฝืนมาตราดังกล่าวเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ จึงสิ้นผล

อนึ่ง สำหรับข้อสังเกตของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายประสิทธิ์ โฆวิไลกุล) ที่เห็นว่า การใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ อาจแบ่งได้เป็น ๒ ลักษณะ คือ (๑) เป็นการใช้อำนาจรัฐ และ (๒) เป็นการให้อำนาจแก่พนักงานของบริษัทฯ เพื่อการปฏิบัติการกิจประจำวันของบริษัทฯ ดังนั้น ในการจำกัดหรือลดอำนาจและการให้อำนาจแก่บริษัทฯ ควรจะพิจารณาให้ความคุ้มครองสิทธิในสิทธิทรัพย์สินของประชาชนทั่วไป แต่ก็ต้องมีให้กระทบต่อการดำเนินการกิจประจำวันของบริษัทฯ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่จะกำหนดให้อำนาจบางส่วนแก่บริษัทฯ ซึ่งแม้จะเป็นไปเพื่อการดำเนินการตามปกติธุระก็เป็นเรื่องที่กระทำได้ยาก เนื่องจากการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ มีลักษณะเป็นการรอนสิทธิในทรัพย์สินของเอกชนอันเป็นอำนาจอรัฐ ดังนั้น จึงได้กำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัทฯ ซึ่งคณะกรรมการกำกับฯ อาจมอบหมายให้บุคคลใดดำเนินการภายใต้การกำกับดูแล เพื่อให้การใช้ อำนาจเป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม โดยการดำเนินการใดควรกระทำในขอบเขตเพียงใดจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำกับฯ กำหนด โดยบริษัทฯ จะต้องสามารถแสดงถึงเหตุผลความจำเป็นต่อคณะกรรมการกำกับฯ เพื่อคณะกรรมการกำกับฯ จะได้กำหนดหลักเกณฑ์การปฏิบัติที่ไม่กระทบต่อการปฏิบัติงานประจำของบริษัทฯ แต่ในขณะเดียวกันก็สามารถคุ้มครองบุคคลที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นธรรมได้

๓.๔ คณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัท

ได้กำหนดให้เป็นดุลพินิจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานในการพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการกำกับดูแลการใช้อำนาจของบริษัทฯ โดยไม่จำกัดว่า ผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวจะต้องเป็นผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์ในกิจการหรือสาขาวิชาชีพอันจะเป็นประโยชน์ต่อกิจการก๊าซธรรมชาติเท่านั้น เพื่อให้สอดคล้องกับบทบาทและอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้ซึ่งเป็นคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

นอกจากนั้น ได้จำกัดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไว้ไม่เกินสองวาระเพื่อให้มีการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเหมาะสมเป็นกรรมการ และทำให้เกิดความโปร่งใสในระบบการทำงาน ของคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัท (ร่างมาตรา ๕ และร่างมาตรา ๖)

๓.๕ คำตอบแทนและค่าใช้จ่ายคณะกรรมการ

การกำหนดคำตอบแทนและค่าใช้จ่ายของประธานกรรมการและกรรมการไว้ในร่างพระราชกฤษฎีกานี้เป็นกรณีที่สามารถกระทำได้และเหมาะสม เนื่องจากคณะกรรมการชุดนี้ตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา ซึ่งเป็นเช่นเดียวกับการกำหนดในพระราชกฤษฎีกาที่มีลักษณะเดียวกัน (ร่างมาตรา ๖/๒)

๓.๖ เจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

เนื่องจากได้มีการจำกัดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัทฯ ตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย โดยกำหนดให้เป็นของคณะกรรมการกำกับการใช้ อำนาจของบริษัท ดังที่ได้กล่าวไว้ในข้อ ๓.๓ แล้ว กรณีจึงไม่มีความจำเป็นที่จะกำหนดให้ลูกจ้างของ บริษัทฯ ที่รัฐมนตรีแต่งตั้งเพื่อการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษาลังปิโตรเลียมและ ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาอีก ดังนั้น จึงได้ตัดร่างเดิมมาตรา ๑๓ ออก

๓.๗ บทเฉพาะกาล

โดยที่อำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ตามพระราชกฤษฎีกานี้ได้ถูกกำหนดให้เป็นของคณะกรรมการกำกับการใช้อำนาจของบริษัท ซึ่งแตกต่างไปจากอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ที่บริษัทฯ มีอยู่ในปัจจุบัน ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนและ ป้องกันปัญหาในการตีความ คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)จึงได้กำหนดให้บรรดาอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ที่บริษัทฯ ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยโดยผลของ กฎหมายว่าด้วยทุนรัฐวิสาหกิจ สิ้นสุดลงเมื่อพระราชกฤษฎีกานี้มีผลใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๖ ของร่างพระราชกฤษฎีกาฉบับนี้)

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๕๐