

สำนักงานคณะกรรมการคุณภาพชีวิต  
รับที่..... ๑๖ ๒๕๔๙ ๑๔๘  
วันที่..... ๑๖ ๒๕๔๙ ๑๔๘

# ด่วนมาก

ที่ นร ๐๕๐๓/ ๑๔๘

สำนักงานคณะกรรมการคุณภาพชีวิต  
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร  
กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๔๘ ถ. ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติสุวรรณภูมิมหานคร พ.ศ. ....

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการคุณภาพชีวิต

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขานุการคณะกรรมการคุณภาพชีวิต ด่วนมาก ที่ นร ๐๕๐๓/๑๑๕  
ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๙

ลิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกสำนักงานคณะกรรมการคุณภาพชีวิต เรื่อง ความเห็นและข้อเสนอแนะ  
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติสุวรรณภูมิมหานคร พ.ศ. ....

ตามหนังสือที่อ้างถึงความว่า สำนักเลขานุการคณะกรรมการคุณภาพชีวิตขอให้สำนักงาน  
คณะกรรมการคุณภาพชีวิตให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติสุวรรณภูมิ  
มหานคร พ.ศ. .... ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการคุณภาพชีวิตได้พิจารณา,r่างพระราชบัญญัติตั้งกล่าวแล้ว  
มีข้อสังเกตปракติกตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการคุณภาพชีวิตตามลิ่งที่ส่งมาด้วย  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(คุณพรทิพย์ ชาลี)

เลขาธิการคณะกรรมการคุณภาพชีวิต

สำนักอำนวยการ

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙

ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๔๔๔ (นายธนาวัฒน์)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๒ ๕๙๖๒

[www.krisdika.go.th](http://www.krisdika.go.th)

[www.lawreform.go.th](http://www.lawreform.go.th)

**บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**  
**เรื่อง ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติสุวรรณภูมิมหานคร พ.ศ. ....**

สำนักเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ นร ๐๕๐๓/๑๑๕ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๙ ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติสุวรรณภูมิมหานคร พ.ศ. .... ที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ โดยมีสาระสำคัญเป็นการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้มีวัตถุประสงค์หลักในการจัดตั้งท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเพื่อให้เป็นเมืองศูนย์กลางการบิน การขนส่ง การประกอบธุรกิจ การจ้างงาน และการประชุม จึงมีความจำเป็นต้องวางแผนการใช้ประโยชน์ที่ดินระบบการจราจรชนิด ส่วนท่าอากาศยานน้ำ การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ให้เป็นระบบเดียวกันทั้งพื้นที่ และมีการวางแผนการการควบคุมความปลอดภัยทางการบินที่มีประสิทธิภาพ แต่เนื่องด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่บริเวณโดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิที่มีอยู่ในปัจจุบัน มีหลายแห่งและเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก มีข้อจำกัดทางด้านงบประมาณและบุคลากร ไม่สามารถที่จะรองรับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาดังกล่าวได้ รวมทั้งไม่สามารถสนับสนุนให้บริเวณโดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นเมืองศูนย์กลางการบินตามวัตถุประสงค์ได้ จึงได้ดำเนินการจัดตั้งสุวรรณภูมิมหานครขึ้นเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ แต่บทบัญญัติต่าง ๆ ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ เน้นในเรื่องของการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมิได้มีบทบัญญัติที่ชัดเจนหรือเกี่ยวเนื่องในการพัฒนาพื้นที่ตามวัตถุประสงค์ข้างต้น ดังนั้น สาระสำคัญจึงมีลักษณะเหมือนการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษอื่น เช่น กรุงเทพมหานคร หรือเมืองพัทยา ซึ่งอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติต่อไปในการฝ่ายที่จะต้องการบทบัญญัติที่จะเป็นฐานอำนาจในการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในการพัฒนาพื้นที่ให้เป็นเมืองศูนย์กลางการบินดังกล่าว

นอกจากนั้นเมื่อพิจารณาบทบัญญัติต่าง ๆ ด้วยแล้วในเบื้องต้นมีข้อสังเกตในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังนี้

๑. การกำหนดเรื่องการมอบอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย (ร่างมาตรา ๔) เป็นไปตามการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ ประกอบกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้อีก

๒. การกำหนดให้สุวรรณภูมิมหานครมีฐานะเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมีฐานะเป็นจังหวัดด้วยในเวลาเดียวกัน (ร่างมาตรา ๗) สามารถกระทำได้ดังเช่นเดียวกับกรณีของกรุงเทพมหานคร แต่จำเป็นต้องกำหนดให้มีบทบัญญัติที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ทั้งราชการส่วนภูมิภาค (จังหวัด) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้โดยครบถ้วน และไม่เป็นการขัดแย้งกันเนื่องจากอำนาจหน้าที่ของจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (โดยเฉพาะเป็นองค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่นเดิมพื้นที่จังหวัด) บางส่วนสอดคล้องกันและมีความซ้ำซ้อนในการใช้อำนาจดังนั้น ควรเมบบัญญัติในเรื่องดังกล่าวให้เกิดความชัดเจนเพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ในฐานะจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้

๓. การกำหนดเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงเขตพื้นที่ในจังหวัดสมุทรปราการและกรุงเทพมหานคร (ร่างมาตรา ๕) โดยให้มีพื้นที่และเขตตามที่มีอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยกเว้นพื้นที่ของสุวรรณภูมิมหานคร แม้ว่าจะมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงเขตจังหวัดสมุทรปราการและเขตท้องที่กรุงเทพมหานคร และเป็นไปตามหลักการของพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๔ ที่กำหนดให้กระทำเป็นพระราชบัญญัติก็ตาม แต่อาจเกิดปัญหาในการตรวจสอบเขตจังหวัดสมุทรปราการและเขตท้องที่กรุงเทพมหานครได้ว่า เป็นการเปลี่ยนแปลงตามกฎหมายใด

๔. การกำหนดให้การบริหารสุวรรณภูมิมหานคร ประกอบด้วย สภาสุวรรณภูมิมหานคร นายกสุวรรณภูมิมหานคร และสภาที่ปรึกษา (ร่างมาตรา ๑๑) นั้น มีลักษณะคล้ายกับเทศบาลรูปแบบเดิมที่ให้มีสภาที่ปรึกษาได้ แต่อำนาจหน้าที่ของสภาที่ปรึกษาตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ไม่ได้มีลักษณะเพียงเป็นที่ปรึกษาในการบริหารราชการของสุวรรณภูมิ แต่มีลักษณะเป็นการก้าวล่วงเข้าไปในการบริหารราชการอันเป็นอำนาจของนายกสุวรรณภูมิมหานคร (ร่างมาตรา ๓๕) กล่าวคือ อำนาจในการบริหารราชการของสุวรรณภูมิมหานคร ควรเป็นอำนาจของนายกสุวรรณภูมิมหานคร ซึ่งในการบริหารราชการของสุวรรณภูมิมหานครนี้ นายกสุวรรณภูมิมหานคร จะต้องจัดทำนโยบายและแผนพัฒนาสุวรรณภูมิมหานครและรับผิดชอบในการบริหารราชการของสุวรรณภูมิมหานครด้วย การที่นายกสุวรรณภูมิมหานครจะดำเนินการตามคำปรึกษา และข้อเสนอแนะนั้น หรือไม่ สมควรเป็นดุลพินิจของนายกสุวรรณภูมิมหานคร เพราะความรับผิดชอบในการดำเนินการตามหน้าที่ของสุวรรณภูมิมหานครเป็นของนายกสุวรรณภูมิมหานคร แต่การกำหนดอำนาจหน้าที่ของสภาที่ปรึกษาดังกล่าวมีผลให้นายกสุวรรณภูมิมหานครต้องดำเนินการตามข้อแนะนำของสภาที่ปรึกษา โดยหากนายกสุวรรณภูมิมหานครไม่ดำเนินการตามสภាល้วนอาจเสนอให้รัฐมนตรีพิจารณาสั่งให้พ้นจากตำแหน่งได้ (ร่างมาตรา ๖๙) นอกจากนั้น ยังกำหนดก้าวล่วงไปในอำนาจของสภาสุวรรณภูมิมหานครอีกด้วย และหากสภาสุวรรณภูมิมหานครไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของสภาที่ปรึกษาอาจยุบสภาได้ (ร่างมาตรา ๓๖)

๕. การบริหารงานบุคคลของสุวรรณภูมิมหานคร (ร่างมาตรา ๒๖ (๔) และร่างมาตรา ๓๗) เมื่อจัดตั้งสุวรรณภูมิมหานครเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ในการบริหารงานบุคคลสมควรกำหนดให้สอดรับกันและเอื้อต่อการดำเนินการตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสุวรรณภูมิมหานครเพื่อพัฒนาพื้นที่ให้เป็นเมืองศูนย์กลางการบิน การขนส่ง การประกอบธุรกิจ และการพัฒนาการใช้ประโยชน์ที่ดิน อาจไม่จำต้องอยู่ภายใต้กรอบมาตรฐานเช่นเดียวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล โดยอาจบริหารงานบุคคลลักษณะเดียวกับกรุงเทพมหานคร ที่เป็นไปตามกฎหมายเฉพาะของตน แต่ต้องอยู่ภายใต้กรอบและแนวทางที่คณะกรรมการกำหนด

๒๖. [อ่านจากหน้าที่แล้วรายได้ของสุวรรณภูมิมหานคร (ร่างหมวด ๔ และร่างหมวด ๖ ส่วนที่ ๑) กำหนดไว้เป็นกรณีก้าง ๆ เพื่อเป็นการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยการพัฒนาพื้นที่ในด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการ ตลอดจนโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศ แต่ตามอ่านจากหน้าที่ที่กำหนดไว้ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ยังคงเป็น เช่นเดียวกับอ่านจากหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นตามปกติ หากประสงค์จะพัฒนาพื้นที่ให้เป็นศูนย์กลางทางอากาศยานแล้ว ควรที่จะกำหนดให้ชัดเจนถึงอ่านจากหน้าที่ดังกล่าวว่าจะ ดำเนินการอย่างไรหรือลักษณะใด อย่างน้อยเพื่อเป็นกรอบในการดำเนินการให้เป็นไปตาม หลักการดังกล่าว นอกจากนั้น ในส่วนของรายได้ที่สุวรรณภูมิจะได้รับจากการดำเนินการพัฒนาพื้นที่ให้เป็นศูนย์กลางทางอากาศยานก็ควรกำหนดให้ชัดเจนด้วย]

๗. การกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของนายกสุวรรณภูมิมหานครของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (ร่างมาตรา ๖๕) ที่กำหนดให้รัฐมนตรีอ่านจากที่จะสั่งพักการปฏิบัติหน้าที่ของนายกสุวรรณภูมิมหานคร ประธานสภาสุวรรณภูมิมหานคร หรือรองประธานสภาสุวรรณภูมิมหานคร แล้วแต่กรณี ไม่เกินสามสิบวัน ในกรณีที่บุคคลดังกล่าวกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชนหรือละเลยกีบฎตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอ่านจากหน้าที่ และเมื่อสอบสวนแล้วเห็นว่าจะให้คงอยู่ในตำแหน่ง ในระหว่างการสอบสวนจะเป็นการเสียหายแก่สุวรรณภูมิมหานคร และในกรณีรัฐมนตรีสั่งพักการปฏิบัติหน้าที่ของนายกสุวรรณภูมิมหานคร ให้ถือว่ารองนายกสุวรรณภูมิมหานครถูกสั่งพักด้วยกรณีดังกล่าวมิได้กำหนดให้ในระหว่างนั้นผู้ใดจะปฏิบัติหน้าที่แทน ซึ่งอาจทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงานของสุวรรณภูมิได้

๘. การมีส่วนร่วมของประชาชน (ร่างมาตรา ๖๕) น่าจะชี้ช่องกับบทบัญญัติที่กำหนดถึงหลักการในการดำเนินการตามอ่านจากหน้าที่ของสุวรรณภูมิที่ต้องเป็นไปตามพระราชนิธิคุณภูมิคุณภาพและวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๙ (ร่างมาตรา ๔๓ และร่างมาตรา ๔๔)

๙. การกำหนดบทเฉพาะกาลในระยะแรกให้สุวรรณภูมิมหานครมีฐานะเป็นจังหวัด แต่การบริหารงานต้องอยู่ในการควบคุมของคณะกรรมการบริหารสุวรรณภูมิมหานคร โดยผู้ว่าการสุวรรณภูมิมหานครเป็นผู้ที่บริหารงานในพื้นที่ อันมีลักษณะทำงานเดียวกับการบริหารงานขององค์การมหาชน ที่นำมาร่างจากรูปแบบของต่างประเทศ เช่น ประเทศไทย หรือประเทศญี่ปุ่น เป็นต้น ซึ่งแตกต่างจากการบริหารราชการส่วนภูมิภาคและราชการส่วนท้องถิ่นของประเทศไทยตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ สมควรทำการศึกษาวิเคราะห์ในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน โดยเฉพาะความต่อเนื่องในการบริหารของสุวรรณภูมิมหานครที่จะต้องบริหารงานในรูปแบบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ เมื่อมีพระราชบัญญัติตามร่างมาตรา ๑๐๒ ใช้บังคับ ซึ่งจะมีฐานะเป็นทั้งจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป (ร่างมาตรา ๗)

นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า แนวทางการจัดการบริหารในรูปแบบองค์กร ประกอบส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษตามร่างพระราชบัญญัตินี้ส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามรูปแบบการบริหาร เช่นเดียวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีอยู่ในปัจจุบัน น่าจะไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ เพราะเมื่อเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย่อมมีอิสระในการกำหนดนโยบายของตนเอง ซึ่งจะมีปัญหาภัยนโยบายของรัฐที่ต้องการพัฒนาพื้นที่เป็นการเฉพาะ การบริหารจัดการพื้นที่นี้จึงอาจกระทำในรูปแบบอื่นได้ ตัวอย่างเช่น

๑. จัดตั้งเป็นเขตพิเศษเฉพาะ โดยไม่ต้องรอให้ร่างพระราชบัญญัติเขตเศรษฐกิจพิเศษ พ.ศ. .... ซึ่งเป็นกฎหมายกลางที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีผลใช้บังคับ แต่ให้ยกเว้นเป็นกฎหมายเขตเศรษฐกิจสุวรรณภูมิและนำหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมาใช้ในพื้นที่นี้ โดยให้มีผู้บริหารงานตามtananนโยบายของคณะกรรมการ และใช้อำนาจแทนรัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยการบัญญัติไว้ในกฎหมายนี้

๒. จัดตั้งเป็นจังหวัดเฉพาะลักษณะเมืองพิเศษ ที่บริหารโดยระบบราชการและไม่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมีลักษณะแตกต่างจากจังหวัดทั่วไป (แนวความคิดลักษณะนี้ มีปรากฏตามร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. .... ซึ่งบัญญัติให้แต่ละจังหวัดอาจมีการบริหารงานแตกต่างกันได้)

๓. จัดตั้งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิเศษโดยมีลักษณะการบริหารและการปฏิบัติงานในรูปแบบเฉพาะที่รัฐสามารถใช้อำนาจกำกับโดยกำหนดกรอบการดำเนินการในบางเรื่องที่นอกเหนือจากหน้าที่พื้นฐานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วไป และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนี้สามารถใช้อำนาจแทนรัฐได้หลายเรื่องตามกรอบที่รัฐกำหนดเพื่อไม่ให้เกิดการซ้ำซ้อนการใช้อำนาจในพื้นที่เดียวกัน

แต่อย่างไรก็ตาม การพิจารณาว่ารูปแบบใดจะมีความเหมาะสม คงต้องทำการวิเคราะห์ในรายละเอียดต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙