

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 4423



วาระทราบจรรยาเป็นข้อมูล
เรื่องที่ ๓.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังสวาล์ กทม. 10200

๕๖

25 เมษายน 2549

เลขที่	2666
วันที่	25 เม.ย. 2549
เวลา	14.13

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ 25 เม.ย. 2549

๑/๑๐๒
21 เม.ย. ๒๕๔๙

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่ต้นนายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 21 เมษายน 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,472 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.24 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 21 เมษายน 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 12,311.99 ล้านบาท รวม 99,991 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 43,657 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 7,731 โครงการ

3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 95,806 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.81

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 47,779 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.78 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.67 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

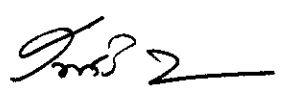
สำนักบริหารการปกครองท้องที่

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

รศ 8/7
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (ส.ม.ป)
เมื่อวันที่ 25 เม.ย. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล


(นายโสมศรี อวชะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 25 เมษายน 2549

.....

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 21 เมษายน 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

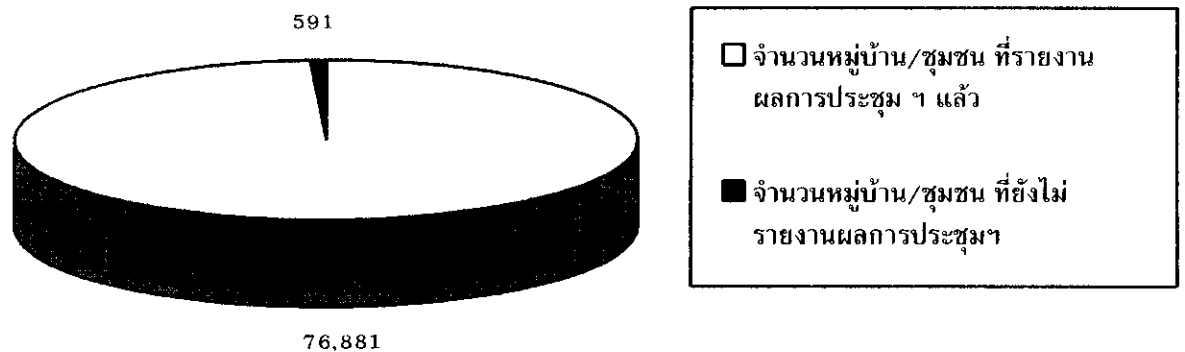
1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,472 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนา ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 92.98) เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 57,851 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 74.67) เป็นเงิน 12,311.99 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 21 เมษายน 2549)

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

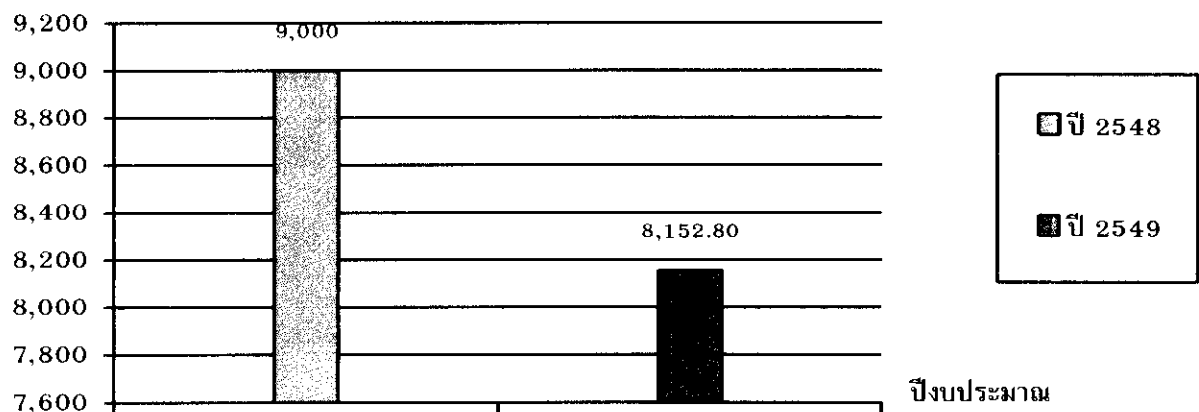
นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 25 เมษายน 2549

1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



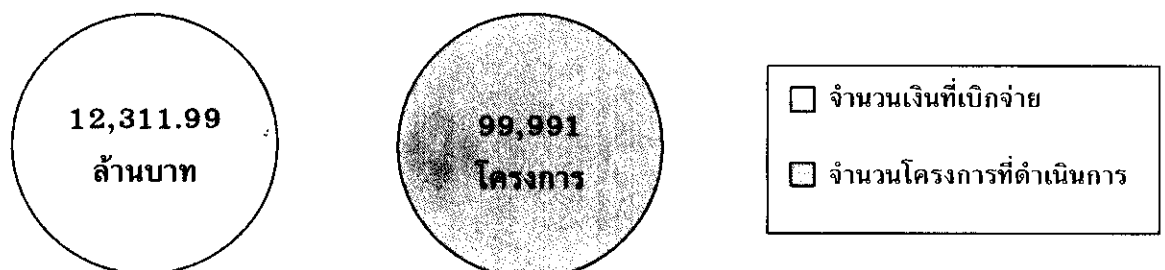
* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,472 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน

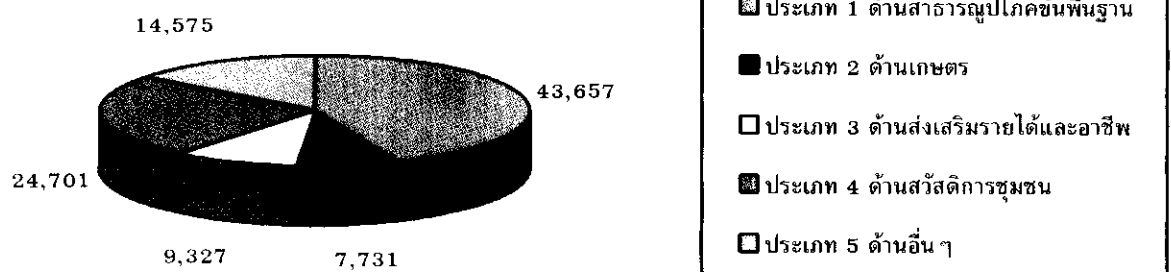


จำนวนงบประมาณ (ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



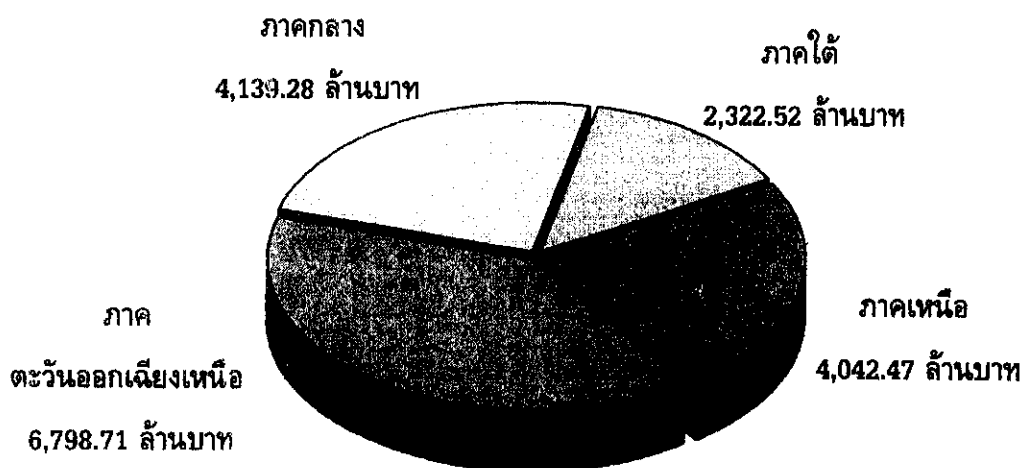
4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



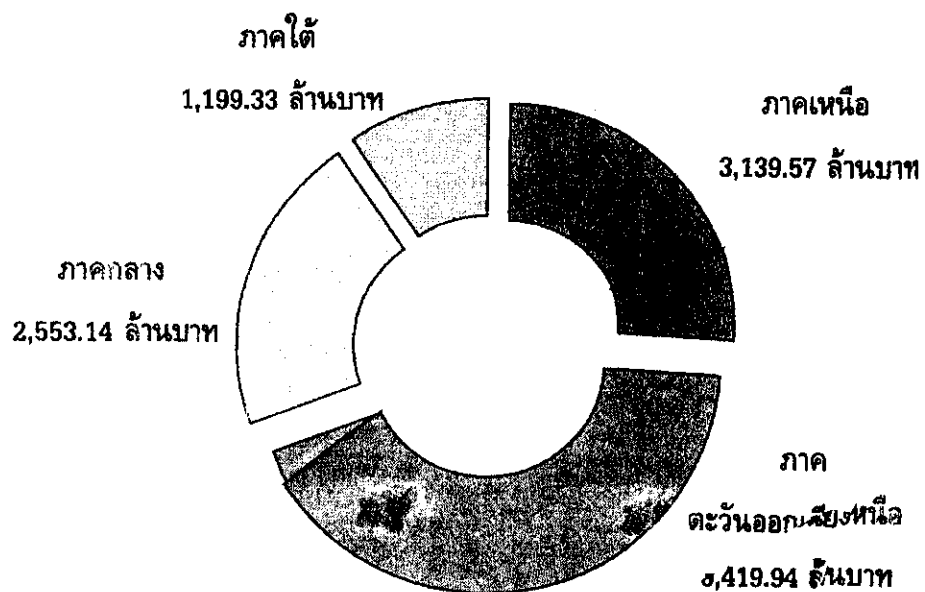
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 21 เมษายน 2549

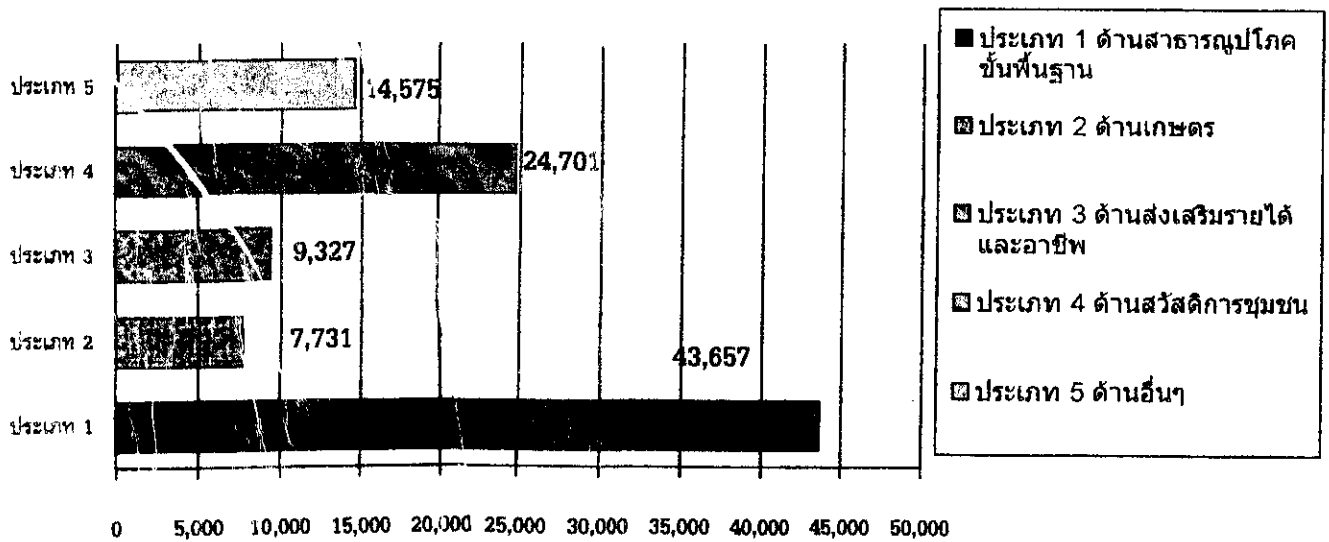
การโอนเงินงบประมาณ (17,302.98 ล้านบาท)



การเบิกจ่ายงบประมาณ (12,311.99 ล้านบาท)

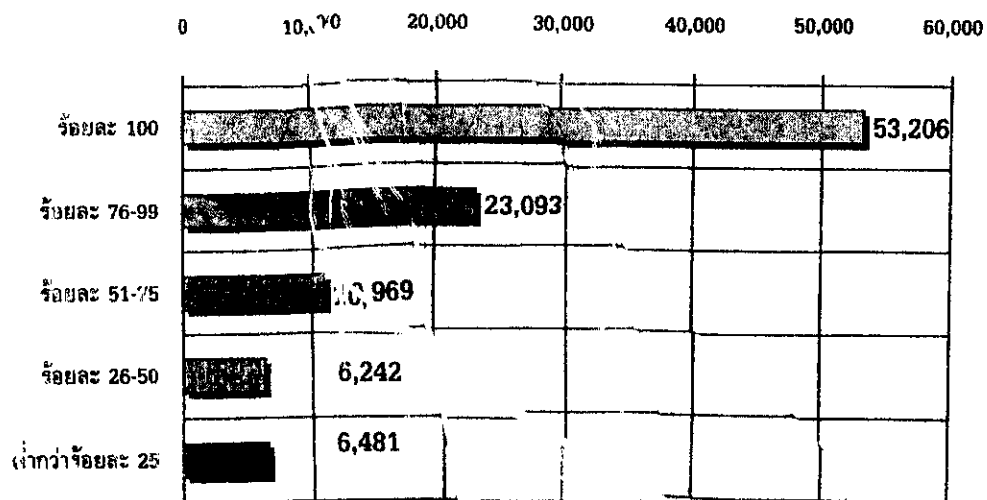


ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (99,991 โครงการ)



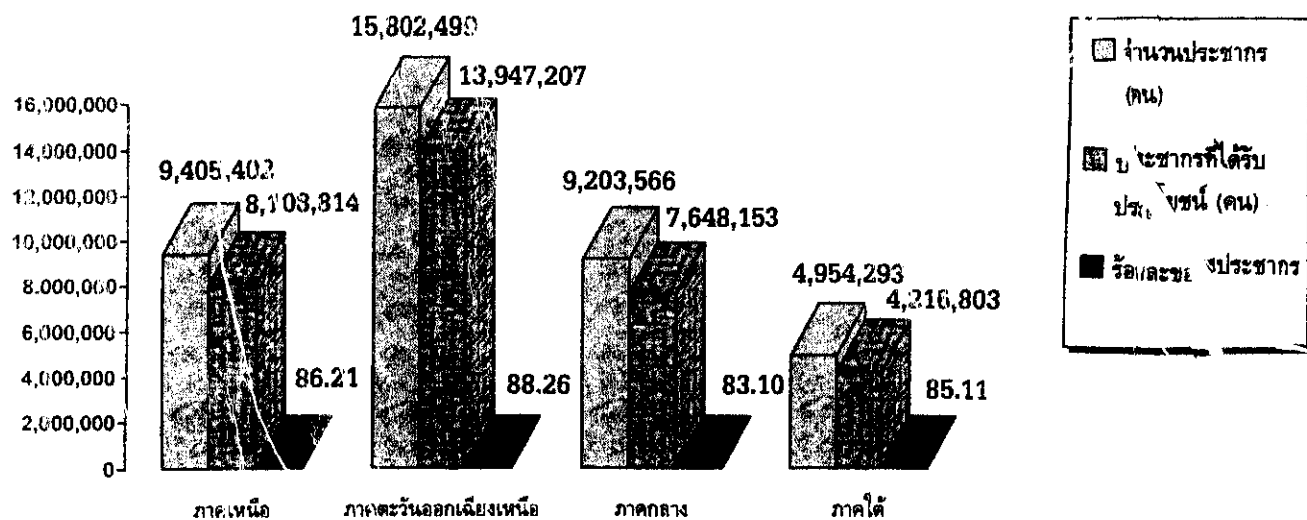
จำนวนโครงการ

ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนโครงการ

จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (33,920,977 คน)



**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 21 เมษายน 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
	ภาคเหนือ			
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,440	1,483	97.10
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	911	925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085	1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	703	713	98.60
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	992	99.80
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,802	16,899	99.43
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,650	2,678	98.95
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,284	33,469	99.45
	ภาคกลาง			
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	724	748	96.79
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	772	811	95.19
41	ชัยนาท	512	523	97.90
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
43	นครนายก	404	416	97.12
44	นครปฐม	1,003	1,005	99.80
45	นนทบุรี	527	540	97.59
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,523	1,528	99.67
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	520	545	95.41
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,042	1,059	98.39
59	สิงห์บุรี	371	376	98.67
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	536	536	100.00
รวม		17,703	17,954	98.60
	ภาคใต้			
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602	1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	672	673	99.85
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	120	126	95.24
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,092	9,150	99.37
รวมทั้งสิ้น		76,881	77,472	99.24

ภาค	ยอดประจำวัน ที่ 21 เมษายน 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548							
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	งบประมาณที่ หมู่บ้าน/ชุมชน เบิกจ่ายแล้ว (บาท)
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		
เหนือ	0	0	0	0	0	0	-	16,280	522	16,802	16,280	522	16,802	3,912,100,000	3,139,574,263.01
ตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0	0	0	0	0	-	32,512	772	33,284	32,512	772	33,284	7,741,600,000	5,419,944,351.07
กลาง	0	0	0	0	0	0	-	16,488	1,215	17,703	16,488	1,215	17,703	4,197,100,000	2,553,143,214.25
ใต้	0	0	0	0	0	0	-	8,640	452	9,092	8,640	452	9,092	2,246,100,000	1,199,326,313.11
รวมทั้งสิ้น	0	0	0	0	0	0	0	73,920	2,961	76,881	73,920	2,961	76,881	18,096,900,000	12,311,988,141.44

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....21.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

88,089,759.00

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไข ปัญหาความยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,850,000.00	315	78,605,117.00	154	32	30	102	97	415	394	21	184	231
2	ชุมพร	755	172,750,000.00	623	128,403,801.89	359	38	55	202	57	711	710	1	300	411
3	ตรัง	772	176,400,000.00	553	119,264,608.00	130	24	39	423	52	668	664	4	339	329
4	นครศรีธรรมราช	1,487	382,900,000.00	824	179,148,904.00	380	124	78	279	109	970	950	20	659	311
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	326	61,322,636.00	180	13	34	61	209	497	450	47	172	325
6	ปัตตานี	622	157,700,000.00	282	49,107,399.95	142	33	77	67	52	371	355	16	197	174
7	พังงา	325	77,150,000.00	293	63,468,325.99	201	18	21	190	42	472	471	1	111	361
8	พัทลุง	644	159,500,000.00	425	88,089,759.00	205	101	59	152	28	545	542	3	306	239
9	ภูเก็ต	84	20,200,000.00	70	16,663,717.00	12	2	7	53	12	86	85	1	86	0
10	ยะลา	270	69,100,000.00	114	22,759,644.00	38	6	20	16	35	115	114	1	54	61
11	ระนอง	186	44,800,000.00	163	38,633,098.00	84	16	14	117	31	262	258	4	142	120
12	สงขลา	1,044	256,000,000.00	661	139,849,849.00	249	59	62	314	149	833	824	9	458	375
13	สตูล	267	68,050,000.00	224	50,306,989.75	163	3	9	61	45	281	275	6	177	104
14	สุราษฎร์ธานี	1,043	254,000,000.00	753	163,702,463.53	433	29	39	358	118	977	965	12	619	358
รวม		8,640	2,322,518,844.55	5,626	1,199,326,313.11	2,730	498	544	2,395	1,036	7,203	7,057	146	3,804	3,399

รวม 4 ภาค 72,033 17,302,981,356.45 57,851 12,311,988,141.44 43,657 7,731 9,327 24,701 14,575 99,991 95,806 4,185 47,779 52,212

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากร ทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของ ประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท
										1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	กระบี่	21	24	31	60	279	292,673	255,060	87.15	35	30	9	5	10	7	46	29	142	57	66
2	ชุมพร	31	73	106	216	285	328,868	313,350	95.28	133	60	42	5	4	14	247	4	241	73	33
3	ตรัง	82	42	87	207	250	664,540	557,483	83.89	53	63	49	26	48	22	187	22	143	66	39
4	นครศรีธรรมราช	67	99	102	217	485	648,104	504,011	77.77	121	191	118	30	21	28	359	87	303	237	92
5	นราธิวาส	144	138	48	72	95	477,297	382,976	80.24	13	86	31	1	116	4	41	8	123	28	85
6	ปัตตานี	74	100	60	69	68	248,444	200,870	80.85	94	107	102	4	36	12	105	18	104	84	87
7	พังงา	3	11	16	101	341	174,076	152,291	87.49	42	37	32	12	42	14	222	23	179	192	35
8	พัทลุง	15	84	110	83	253	295,137	251,830	85.33	40	97	20	14	18	10	134	13	91	71	37
9	ภูเก็ต	3	17	23	21	22	137,244	129,197	94.14	13	16	23	14	13	8	79	6	19	18	2
10	ยะลา	6	35	25	34	15	131,109	110,044	83.93	26	14	7	5	6	28	32	11	31	8	15
11	ระนอง	6	12	24	47	173	121,267	109,545	90.33	76	40	38	30	17	20	102	23	98	106	2
12	สงขลา	38	159	131	120	335	669,638	600,175	89.63	49	45	34	4	31	15	336	21	57	97	144
13	สตูล	1	41	51	56	132	207,885	188,764	90.80	31	38	27	5	17	17	33	30	27	39	17
14	สุราษฎร์ธานี	130	108	134	149	456	558,011	461,207	82.65	118	88	68	84	43	46	110	53	208	89	35
รวม		621	943	998	1,452	3,189	4,954,293	4,216,803	85.11	844	912	600	235	422	247	2,033	358	1,766	1,165	712

รวม 4 ภาค 9,481 6,242 10,969 23,093 53,206 39,365,760 33,920,977 85.67 13,766 17,021 12,858 4,385 5,523 5,360 30,679 7,994 37,744 17,874 13,578

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/		1. ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายเงินมากนัก จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจะจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบหนังสือทุกประเภท เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4. เห็นการสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		
3	ตรัง	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับสถานบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่ และเข้าไปปฏิบัติงานในพื้นที่นั้นำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชนไม่สม่ำเสมอและบุคลากรไม่ทำความเข้าใจหลักเกณฑ์ และวิธีการดำเนินงานของโครงการ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวกในการดำเนินการดำเนินโครงการ SML ของอำเภอ 2. ควรสนับสนุนงบประมาณตามโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่อง 3. ควรพิจารณาอนุมัติงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้าน/ชุมชน
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/	1. คณะทำงานบางหมู่บ้านเริ่มมีปัญหาขัดแย้งกันเองทำให้ทำงานไม่ได้ เพราะไม่ทำงานร่วมกัน 2. คณะทำงานมีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดปัญหาการลาออกจากตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะเป็นนโยบายแต่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือ ทำให้การประสานงานทำให้ฝ่ายปกครองรับผิดชอบอยู่ฝ่ายเดียว ทำให้ล่าช้า	1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกรมการปกครองและจังหวัดนครศรีธรรมราช ทำให้การชี้แจงอำเภอ กิ่งอำเภอ/เทศบาล ล่าช้าไปบ้าง 2. การดำเนินงานโครงการ SML ทำให้มีการดำเนินการชีวิตประจำวันเปลี่ยนแปลงบ้างคือ - หมู่บ้านใดที่มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสมัครใจอยู่แล้วก็จะประสานความสมัครใจนั้นขึ้นและสามารถนำพาโครงการให้บรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านใดที่ประชาชนขาดความเข้มแข็งและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้พ้นสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความกระหือรือร้นและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามมากด้วย 3. ควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมการรู้ทันภัยคุกคามการเพื่อ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
5	นราธิวาส		/		/	/	/	/		ให้ทิศทางการบริหารจัดการเลขทำงานเป็นทีม 4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ SMC เพื่อนำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์ถึงความต้องการของหมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ 5. ควรมีการประชุมคณะทำงาน SMC ของแต่ละอำเภอเพื่อให้รับทราบหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SMC ระดับหมู่บ้าน) 6 ลดการกำหนดจำนวนการทำประชุมไม่น้อยกว่า 70% เนื่องจาก การนัดประชุมให้ครบตามเกณฑ์บางหมู่บ้านทำไม่ได้ยาก 7 ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและเชื่อมโยงใกล้ชิด เช่น การจัดทำโครงการ ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง หลักเกณฑ์การขอเบิกจ่ายเงิน 8 ต้องมีวิทยากร การบวนการที่มีความสามารถกระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมคิดร่วมทำและชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของโครงการ
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/		
7	พังงา	/			/	/	/	/		
3	พัทลุง	/			/	/		/	1. มีปัญหาบางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนประมาณ 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรโอนเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ได้หรือแนวทางปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับแจ้ง 2 คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ 3 ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน 1 อุปสรรคในการทำโครงการซึ่งเกิดจากมีขั้นตอนที่ค่อนข้างยุ่งยากและบางพื้นที่ก็มีไม่พร้อม 2 ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1. ควรจัดการประชุมชี้แจงประธานโครงการทุกหมู่บ้าน/ชุมชน 2. ควรมีระเบียบการปฏิบัติให้หมู่บ้าน/ชุมชน สามารถปฏิบัติได้และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน 3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะทำงานในการดำเนินโครงการ 4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นพี่เลี้ยงแก่คณะทำงาน 1. เห็นควรสนับสนุนบริหารจัดการแก่คณะทำงานหมู่บ้าน ความจำเป็น และเหมาะสม

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/		1. ด้านการประชาสัมพันธ์ต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากรอายุ 16 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวนประชากรมาประชุมไม่ครบ ควรลดจำนวนลงหรือเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเกี่ยวข้องเพื่อส่วนรวม/สังคม
10	ยะลา	/			/	/	/	/		2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อำเภอรวมให้ความรู้แก่คณะทำงานสามารถแก้ไขปัญหาได้ 2,3 และ 4 3. การทำบัญชีเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใสเป็นไปตามความต้องการของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่อำเภอในการติดตาม 4. การจัดประชาสัมพันธ์ต้องร้อยละ 70% นั้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชื่อในทะเบียนบ้านแต่ตัวคนมิได้อยู่อาศัยอยู่ 5. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อองค์กรและประชาชน โดยส่วนรวม 1. หมู่บ้าน/ชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการ ควรให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ดำเนินการโอนเงินให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 3. การเบิกเงินจากธนาคารออนไลน์ค่อนข้างมีปัญหาเนื่องจากมีเงื่อนไขมาก 1. โอนเงินที่ให้ผู้ประกอบการจ่ายค่าดอกเบี้ยด้วย
11	ระนอง	/			/	/	/	/		
12	สงขลา	/			/	/	/	/		
13	สตูล	/			/	/	/	/		
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/		1. ควรมีการทำแผนเดือนและแผนทางบัญชีชัดเจนเพื่อมีวัตถุประสงค์เกิดความสับสนระหว่างดำเนินการ 2. ควรจัดให้มีการอบรมชี้แจงการดำเนินการให้กับคณะทำงาน
รวม		13	1	0	14	14	13	14		

รวม 4 ภาค

73

2

0

61

62

53

55

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....21...เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	943	223,250,000	846	198,478,402.00	510	82	128	386	289	1,395	1,333	62	726	669
2	จันทบุรี	712	163,370,000	458	93,992,981.45	185	170	138	134	28	655	646	9	330	325
3	ฉะเชิงเทรา	844	199,650,000	780	167,441,505.52	787	154	96	514	325	1,876	1,835	41	325	1,551
4	ชลบุรี	668	169,050,000	331	70,461,605.53	280	53	26	178	87	624	622	2	347	277
5	ชัยนาท	466	109,900,000	412	86,156,467.13	273	91	58	195	47	664	656	8	327	337
6	ตราด	258	62,750,000	240	43,092,738.00	178	24	31	76	94	403	379	24	103	300
7	นครนายก	395	89,900,000	338	65,777,250.00	258	37	26	122	60	503	499	4	200	303
8	นครปฐม	978	238,250,000	815	76,992,103.00	704	171	110	912	373	2,270	2,237	33	523	1,747
9	นนทบุรี	432	112,050,000	173	32,530,361.30	151	3	29	135	90	408	373	35	255	153
10	บึงหมานี่	488	136,500,000	257	65,554,496.00	115	29	21	111	49	325	323	2	114	211
11	ประจวบคีรีขันธ์	427	109,400,000	294	64,450,777.00	187	19	49	100	65	420	411	9	160	260
12	ปราจีนบุรี	713	161,350,000	537	110,763,467.00	586	42	41	143	139	951	927	24	519	432
13	พระนครศรีอยุธยา	1,317	283,234,500	986	154,322,588.89	820	117	75	380	415	1,807	1,794	13	640	1,167
14	เพชรบุรี	693	159,755,000	547	113,831,081.17	481	14	85	222	75	877	865	12	448	429
15	ระยอง	325	82,400,000.00	266	58,409,762.00	241	9	28	102	116	496	489	7	20	476
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	745	163,422,523.00	534	66	105	595	174	1,474	1,424	50	382	1,092
17	ลพบุรี	971	558,400,000.00	847	182,189,510.62	680	105	95	483	161	1,524	1,502	22	807	717
18	สมุทรปราการ	309	80,950,000.00	196	33,114,930.38	112	7	29	68	90	306	302	4	169	137
19	สมุทรสงคราม	266	62,150,000.00	180	29,626,894.94	243	10	38	133	31	455	446	9	48	407
20	สมุทรสาคร	311	81,100,000.00	213	52,586,770.00	248	2	7	158	182	597	593	4	196	401
21	สระแก้ว	682	164,650,000.00	556	129,270,049.72	411	39	40	143	125	758	728	30	503	255
22	สระบุรี	955	210,300,000.00	739	145,776,428.00	594	58	113	474	255	1,494	1,486	8	459	1,035
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	339	70,669,736.00	323	30	18	366	81	818	813	5	155	663

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธกับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	999	250,670,000.00	861	195,849,353.38	735	106	131	753	234	1,959	1,858	101	504	1,455
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	427	81,249,035.00	370	74	48	332	146	970	706	264	683	287
รวม		16,462	4,139,279,500.00	13,280	2,553,143,214.25	10,006	1,512	1,565	7,215	3,731	24,029	23,247	782	8,943	15,086

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท
										1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	กาญจนบุรี	37	21	83	792	462	626,928	535,904	85.48	136	205	109	30	45	27	364	60	341	146	100
2	จันทบุรี	8	50	72	85	440	264,171	235,381	89.10	22	257	55	5	3	14	129	16	108	38	37
3	ฉะเชิงเทรา	47	110	168	298	1,253	482,334	382,396	79.28	174	178	45	2	13	67	355	68	390	129	455
4	ชลบุรี	15	28	93	18	470	268,957	208,872	77.66	76	22	55	13	9	11	224	60	100	25	21
5	ชัยนาท	7	30	98	107	422	163,248	161,084	98.67	40	78	52	17	17	64	219	31	112	140	64
6	ตราด	42	26	53	28	254	137,430	114,273	83.15	48	44	30	22	20	27	39	46	61	45	23
7	นครนายก	2	11	19	235	236	149,131	111,145	74.53	49	23	13	12	14	33	98	20	157	84	0
8	นครปฐม	198	98	481	530	963	676,571	568,960	84.09	237	188	178	101	56	129	746	138	520	79	383
9	นนทบุรี	232	4	15	82	75	426,847	338,683	79.35	56	36	50	0	9	25	73	18	77	43	21
10	ปทุมธานี	99	19	38	90	79	202,263	170,922	84.50	23	22	27	11	15	16	42	25	47	50	27
11	ประจวบคีรีขันธ์	10	12	112	126	160	191,501	145,641	76.05	63	102	59	8	8	11	137	24	78	84	33
12	ปราจีนบุรี	226	115	152	230	228	388,334	348,578	89.76	86	88	60	29	24	49	194	74	446	91	102
13	พระนครศรีอยุธยา	207	175	205	416	804	492,718	396,347	80.44	259	180	132	91	62	153	175	219	193	182	194
14	เพชรบุรี	138	124	75	138	402	385,654	285,678	74.08	114	55	59	54	19	14	201	29	327	76	49
15	ระยอง	19	50	63	88	276	247,768	224,961	90.80	56	30	30	4	19	5	122	37	133	185	26
16	ราชบุรี	151	98	99	423	703	699,111	565,510	80.89	75	1,811	650	35	54	38	4,009	49	10,225	2,591	169
17	ลพบุรี	449	50	92	566	367	677,395	610,069	90.06	225	168	101	84	34	15	487	83	468	373	36
18	สมุทรปราการ	110	40	6	96	54	446,163	249,372	55.89	14	21	24	2	7	37	67	53	70	16	26
19	สมุทรสงคราม	241	28	23	26	137	110,447	85,767	77.65	47	55	54	40	24	36	119	63	208	122	72
20	สมุทรสาคร	117	16	16	98	350	257,275	242,494	94.25	89	12	23	121	5	29	150	111	269	70	78
21	สระแก้ว	11	41	42	206	458	410,309	381,814	93.06	45	75	9	4	18	8	214	13	273	85	14
22	สระบุรี	129	95	156	227	887	410,071	386,016	94.13	174	133	31	20	29	36	335	70	354	146	212
23	สิงห์บุรี	10	1	55	259	493	174,866	153,255	87.64	227	227	13	2	4	8	278	14	169	117	157
24	สุพรรณบุรี	236	62	473	423	765	700,272	588,612	84.05	206	236	189	81	73	150	2,180	174	294	156	161
25	อ่างทอง	29	13	343	196	389	213,802	156,419	73.16	78	107	99	46	32	71	185	99	172	92	82
รวม		2,770	1,317	3,032	5,783	11,127	9,203,566	7,648,153	83.10	2,619	4,353	2,147	834	613	1,073	11,142	1,594	15,592	5,165	2,542

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาญจนบุรี	/								1. ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับโครงการ SMC 2. จัดทำบริการระดับอำเภอให้คำแนะนำการสมัครดำเนินงาน 3. ควรกำหนดผู้เข้าร่วมประชุมต้องมีอายุอย่างน้อย 75 เนื่องจากเปิดเขตเมืองมาก ซึ่งมีประชาชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม 4. ควรจัดอบรมคณะทำงานให้มีความรู้ ก่อนที่จะลงไปประชุมตามหมู่บ้าน 5. การจัดส่งคู่มือ SMC ถ้าเจ้าหน้าที่จะลงมาให้ศึกษาก่อนที่จะประชุมประชาชน 6. หมู่บ้านที่มีความพร้อมและไม่มีความต้องการจัดงบประมาณ 7. หมู่บ้านที่มีการเปลี่ยนแปลงโครงการยังไม่ได้รับอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการ 6 หมู่บ้าน 8. ควรจัดฝึกอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่คณะทำงานเพื่อจะได้มี แนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง
2	จันทบุรี	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
3	ฉะเชิงเทรา	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
4	ชลบุรี	/								1. ควรสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น 1. ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ 2. ควรให้อาสาสมัคร (SMC) ของสถาบันการศึกษาให้ความรู้คณะทำงาน หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 2. ควรจัดสรรงบประมาณให้คณะทำงานระดับจังหวัดเข้ามามีส่วนร่วม ผลดำเนินการในระดับพื้นที่
5	ชัยนาท	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
6	ตราด	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
7	นครนายก	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
8	นครปฐม	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
9	นนทบุรี	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
10	ปทุมธานี	/								1. ข้อเสนอของการทำประชาคมควรรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานผู้รับผิดชอบ ภาระ ระบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรรับลดให้เหลือเท่าที่เป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 คงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าโครงการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
11	ประจวบคีรีขันธ์	/				/				ของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน SML ให้มีความรู้ความเข้าใจใน การปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและถูกวิธี 1 ประชาชนขึ้นแจ้งการดำเนินโครงการโดยละเอียดชัดเจน 1 จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจและความทำงานของหมู่บ้าน เนื่องจากพื้นฐานของ คณะทำงานเป็นประชาชนทั่วไป ไม่ทำงานด้านนี้โดยตรง 1 ประชาสัมพันธ์ช่องทางสื่อเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมเห็นความสำคัญของโครงการ SML 2 มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ชื่อภาษาถิ่น เมืองใดต่าง ๆ ของการดำเนินงาน ของโครงการ SML ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3 เปรียบเทียบการดำเนินงานปริมาณให้เป็นไปตามปริมาณที่กำหนดหรือข้อ 4 ประชาชน บางพื้นที่ไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมประชุมชมเชยเนื่องจาก ต้องทำงานในโรงงาน ควรพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม 1 ควรลดขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานให้รัดกุมไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติจริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มีความคล้ายคลึงกับระบบราชการ 2 ร้อยละของผู้มีสิทธิประโยชน์ระดมทุนสูงเกินไปทำให้การจัดระดมทุนยาก 3 ให้หน่วยงานเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด
12	ปราจีนบุรี	/								
13	พระนครศรีอยุธยา	/			/	/	/	/	1 โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาการขอใช้สถานที่ 2 การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต 3 หมู่บ้าน/ชุมชนบางแห่งได้รับอนุมัติงบประมาณช้าหรือยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดยไม่ทราบสาเหตุ	
14	เพชรบุรี	/			/	/		/		
15	ระยอง	/						/		1.งบประมาณที่จัดสรรมาให้ไม่เพียงพอ 2.ที่ดินสาธารณะมีไม่เพียงพอต้องขอบริจาคจากราษฎรในพื้นที่ 3.ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจใน ด้านระเบียบและข้อปฏิบัติของการจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชน 4 ควรกำหนดระเบียบการเงินผ่านอำเภอเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5 กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงการจบการเบิกจ่ายเงิน โดยใช้ 1 เล่ม/โครงการ ธนาคารออมสิน ได้แจ้งว่าชุมชนได้รับการโอนเงิน จำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย-รามัญพัฒนา ดอนกระต่าย สันคู เทศบาล 3 และมูลนิธิพัฒนาและเทศบาลจัดได้ช่วยอนุมัติให้ชุมชนดำเนินการตามแนวทางการดำเนิน SML ต่อไป
16	ราชบุรี	/								
17	ลพบุรี	/			/	/				
18	สมุทรปราการ		/		/	/		/		

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
19	สมุทรสงคราม	/			/		/			
20	สมุทรสาคร	/			/	/			1. คณะทำงานไม่เสียสละเวลาในการรวมประชุม ผู้รักษาที่ 2 ฯลฯ เนื่องจากอ้างว่าไม่ได้รับคำตอบแน่นอน 2. โครงการที่ขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ ต้องการการตอบอนุมัติให้ดำเนินการได้จากรัฐฯ จึงทำให้การดำเนินงานต้องหยุดชะงัก เรายังไม่ได้ รับการตอบจากกรมแต่อย่างใด 3. คณะกรรมการ OSM ไม่ได้แจ้งให้จังหวัดหรืออำเภอ หรือหมู่บ้านชุมชน หรือธนาคารทราบ ว่า โครงการใดที่ไม่อนุมัติ และเป็นเพราะสาเหตุใดที่ไม่อนุมัติโครงการ ทำให้เกิดข้อสงสัยหลายประการ และไม่มีผู้ใดที่จะอธิบายข้อสงสัยให้เข้าใจได้ 4. เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 6 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินงานได้ 5. ยังไม่ได้รับการโอนเงิน	1. ในเขตเทศบาลได้รับเงินจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามโครงการที่อนุมัติได้ เนื่องจากเป็นโครงการที่รวมกันดำเนินการหลายชุมชน ควรพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวดเร็วมากกว่านี้
21	สระแก้ว	/								
22	สระบุรี	/								
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/			
24	สุพรรณบุรี	/			/	/				
25	อ่างทอง	/								
รวม		24	1	0	11	12	4	6		

ข้อมูล ณ วันที่.....21....เดือน....เมษายน.....พ.ศ.2549

© 2019 by the author. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาฬสินธุ์	36	419	238	737	543	719,775	621,587	86.36	130	72	50	88	73	2	724	8	641	49	98
2	ขอนแก่น	67	110	355	1317	1187	1,664,232	1,431,864	86.04	415	639	453	129	135	181	787	180	698	489	357
3	ชัยภูมิ	10	35	72	716	1521	957,949	909,660	94.96	188	251	228	199	185	41	629	32	320	178	189
4	นครพนม	366	75	96	210	623	497,318	455,210	91.53	415	430	343	268	217	290	527	307	579	345	315
5	นครราชสีมา	183	211	225	675	2,389	1,586,754	1,306,212	82.32	333	477	367	22	62	76	544	131	1,160	746	552
6	บุรีรัมย์	234	149	392	748	2,352	1,161,060	955,227	82.27	975	1,207	1,078	133	453	357	1,387	637	1,830	1,540	334
7	มหาสารคาม	29	40	115	244	1,758	744,389	701,364	94.22	444	565	375	23	19	51	344	152	729	301	181
8	มุกดาหาร	43	11	74	83	631	184,461	170,700	92.54	22	120	274	57	11	22	173	85	315	245	157
9	ยโสธร	2	17	139	236	897	431,007	334,310	77.56	113	252	123	108	153	78	218	49	347	72	114
10	ร้อยเอ็ด	144	279	327	684	2,754	1,183,247	1,103,544	93.26	523	393	494	363	407	363	949	363	844	556	363
11	เลย	31	35	203	123	767	510,802	460,481	90.15	184	161	53	22	27	54	312	51	482	238	78
12	ศรีสะเกษ	171	276	265	647	1,449	1,050,776	891,524	84.84	448	435	648	59	243	92	766	372	604	907	272
13	สกลนคร	90	145	212	351	1,324	886,837	822,011	92.69	163	259	207	88	98	55	302	80	509	214	127
14	สุรินทร์	264	371	638	475	878	627,817	574,408	91.49	180	180	180	180	180	180	322	180	392	180	180
15	หนองคาย	337	87	233	377	697	650,449	589,972	90.70	308	250	220	149	192	148	895	148	439	148	148
16	หนองบัวลำภู	71	58	95	183	443	390,288	362,564	92.90	101	97	97	19	26	25	189	61	192	88	16
17	อำนาจเจริญ	14	20	61	218	500	367,985	307,899	83.67	115	252	122	23	58	41	121	41	118	74	46
18	อุดรธานี	45	154	391	495	1,815	1,117,287	955,230	85.50	589	628	545	211	258	279	384	100	647	475	456
19	อุบลราชธานี	209	376	378	960	1,626	1,070,066	993,440	92.84	654	719	623	135	188	287	466	323	1,095	588	2,739
รวม		2,346	2,868	4,509	9,479	24,154	15,802,499	13,947,207	88.26	6,300	7,387	6,480	2,276	2,985	2,622	10,039	3,300	11,941	7,433	6,722

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/		
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย	1. ควรมีจัดอบรม জনท. ผู้รับผิดชอบ 2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการเบิกจ่ายก่อน
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/		1. ควรมีจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบคู่มือ 1 - 6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ
4	นครพนม	/			/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้มีความรู้ คำแนะนำ แก่คณะทำงาน และราษฎร 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนโครงการไม่มีแนวขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	1. ประชาชนพึงพอใจในโครงการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังขาดความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรให้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนที่จะจัดสรรงบประมาณ มาให้
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/		
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/		
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/		
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/		
9	ยโสธร	/			/	/	/	/		
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	1. ผูกอาช. เพื่อศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรห้ามกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ใช้ราษฎรเป็นได้แก่ที่ปรึกษา 4. ควรมีจัดสรรงบประมาณทุก ๆ ปี และควรมีจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ กิ่งอำเภอ ด้วย 5. ผูกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง
11	เลย	/			/	/	/	/		1. ควรรอบอ่านผลการอนุมัติ กรณีเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอนไม่ชัดเจน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	2. การประสานงานกับธนาคารออมสิน ไม่มีระเบียบปฏิบัติที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน ฯ 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าไม่ทันต่อปัญหาเร่งด่วนของประชาชน	ให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้านชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินน่าจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้าในปี ก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการ ฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคม ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องหมู่บ้านชุมชนนั้นจริง แต่กลับ ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกขนาดละ 50,000 บาท 1. ควรมีการฝึกอบรม จนท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถามทุกสัปดาห์
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่าย/รายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. กก. ยังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินล่าช้า	1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้มีโครงการนี้ตลอดไป

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/	-	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำเร็จรูปในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีการโอนเงินผิดขนาดหมู่บ้าน	
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/		
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะทำงาน 2. ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการ	
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....21.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความ ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาคความยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	870	213,650,000.00	776	165,789,322.00	538	72	86	591	231	1,518	1,404	114	549	969
2	เชียงใหม่	1,702	393,800,000.00	1,372	454,889,139.82	1156	201	400	757	512	3,026	3,009	17	1,328	1,698
3	เชียงใหม่	2,032	448,550,000.00	1,693	361,355,124.00	1,529	137	299	535	467	2,967	2,832	135	1,042	1,925
4	ตาก	555	139,500,000.00	501	117,247,058.00	482	61	44	180	133	900	876	24	587	313
5	นครสวรรค์	1,406	332,600,000.00	1,032	231,927,696.00	708	201	146	321	249	1,625	1,573	52	787	838
6	น่าน	880	198,150,000.00	777	167,899,479.00	543	64	105	293	180	1,185	1,167	18	610	575
7	พะเยา	739	171,250,000.00	611	132,064,658.95	325	83	110	265	146	929	887	42	420	509
8	พิจิตร	833	190,899,000.00	813	151,872,499.50	684	62	57	609	159	1,571	1,537	34	407	1,164
9	พิษณุโลก	1,047	248,550,000.00	953	196,023,844.48	1004	109	98	463	212	1,886	1,859	27	662	1,224
10	เพชรบูรณ์	1,333	321,730,000.00	1,226	276,541,727.50	1031	109	90	629	380	2,239	2,180	59	1,386	853
11	แพร่	684	163,200,000.00	618	126,497,263.51	513	113	152	255	295	1,328	1,298	30	516	812
12	แม่ฮ่องสอน	410	94,500,000.00	364	73,215,706.86	460	52	60	105	38	715	683	32	518	197
13	ลำปาง	883	216,450,000.00	831	196,713,354.29	680	62	167	469	207	1,585	1,560	25	348	1,237
14	ลำพูน	570	137,050,000.00	495	115,296,690.90	340	37	100	171	119	767	739	28	191	576
15	สุโขทัย	757	181,750,000.00	675	138,006,342.90	526	84	29	477	195	1,311	1,205	106	500	811
16	อุตรดิตถ์	561	137,700,700.00	495	109,755,215.00	397	105	83	304	75	964	942	22	489	475
17	อุทัยธานี	641	140,050,000.00	593	124,479,140.30	452	33	33	286	83	887	845	42	401	486
รวม		16,668	4,042,474,744.55	13,825	3,139,574,263.01	11,368	1,585	2,059	6,710	3,681	25,403	24,596	807	10,741	14,662

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กำแพงเพชร	4	22	75	184	1,233	552,735	428,731	77.57	244	113	35	0	0	0	565	168	353	36	16
2	เชียงใหม่	115	161	294	1,642	814	971,224	882,350	90.35	507	500	438	491	369	564	1088	1070	1045	1044	1130
3	เชียงใหม่	134	250	585	633	1,365	1,235,991	1,068,924	86.48	361	401	257	42	81	52	539	131	866	301	181
4	ตาก	14	31	46	389	420	395,309	331,547	83.87	153	232	26	31	72	15	95	35	285	27	36
5	นครสวรรค์	0	0	0	0	1,625	706,747	556,630	78.76	316	270	232	55	52	28	239	123	453	182	96
6	น่าน	31	46	140	261	707	381,153	379,020	99.44	102	194	190	28	32	32	247	40	452	199	101
7	พะเยา	47	40	74	248	520	236,472	224,015	94.73	124	169	99	8	18	20	453	42	417	60	187
8	พิจิตร	76	29	55	596	815	368,248	294,651	80.01	83	125	105	13	48	39	620	39	521	83	113
9	พิษณุโลก	85	144	159	390	1,108	762,512	672,225	88.16	159	180	197	156	198	172	529	250	575	90	167
10	เพชรบูรณ์	10	80	344	425	1,380	725,699	609,728	84.02	652	582	345	81	50	120	590	181	607	175	270
11	แพร่	56	85	161	325	701	467,204	438,815	93.92	387	584	443	7	343	33	437	324	513	570	506
12	แม่ฮ่องสอน	42	45	177	95	356	232,082	219,914	94.76	233	190	280	52	107	232	296	173	360	307	179
13	ลำปาง	29	67	103	285	1,101	681,148	541,291	79.47	211	270	275	21	38	28	661	44	526	352	283
14	ลำพูน	18	20	35	191	503	359,749	331,563	92.17	79	95	52	21	35	43	152	40	225	132	190
15	สุโขทัย	60	78	146	463	564	427,235	376,236	88.06	109	91	145	10	45	12	295	28	465	407	66
16	อุตรดิตถ์	23	16	36	252	637	366,393	331,054	90.35	82	89	39	7	10	17	184	25	379	115	60
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	887	253,188	235,069	92.84	201	284	273	13	5	11	475	29	403	31	21
รวม		744	1,114	2,430	6,379	14,736	9,405,402	8,108,814	86.21	4,003	4,369	3,431	1,036	1,503	1,418	7,465	2,742	8,445	4,111	3,602

Online SM: <http://impact.fishbase.org> SML (impact 15) 21-04-491528; <http://www.fishbase.org> 21-04-491528

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/	/	/	/	3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุม 1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2.ที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากอยู่ในช่วงเก็บเกี่ยวผลผลิตการเกษตร ทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3.มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้ หมู่บ้านดำเนินโครงการไปแล้วเสร็จก่อนที่จะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1.ควรจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 1.ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อ จัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้แก่คณะกรรมการ หมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2.ควรมีผู้ดูแลในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนรวม และแก้ไขปัญหาคือความจำเป็นเร่งด่วน 3.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้าน ที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน 4.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.ไม่มีงบประมาณสำหรับการบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน 2.ควรส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้าใจ
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.ควรจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3.ไม่มีงบประมาณสำหรับการทำการปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4.เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนิน โครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการข้อห้ามลงไปยังอำเภอทำให้การดำเนินการ ไม่ดีเท่าที่ควร 5.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติเข้าการเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอ ดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6.เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	1.คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการควรจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านวังดิน ม.9 ต.บ้านกลาง ได้รับการโอนเงินไม่ถูกต้องซึ่งเป็นหมู่บ้าน ขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นขนาดกลาง 2.บ้านลูนีเกด ม.13 ต.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับการโอนเงิน 3.ประธานคณะกรรมการ - ผู้นำหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 2.ควรจัดทำโครงการฝึกอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1.ไม่ได้เรียนหนังสือ 2.มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การติดต่อประสานงาน เป็นไปด้วยความลำบาก 3.ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4.การขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5.หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน)คณะกรรมการต้อง เดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร	1.ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2.การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธกส.ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1.ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1.ด้านการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดให้มีการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจาก จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมไม่ครบ 70 % 2.ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่มีความพร้อม 3.ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยช่างโยธาจากเทศบาล/อบต.ออก แบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 4.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติ ตามระเบียบข้อ 5.ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า	1 ควรแก้ไขการเปลี่ยนแปลงโครงการโดยให้มติของประชาคมหมู่บ้าน แล้วรายงาน นายอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1.เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2.ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3.การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการเข้าหมู่บ้าน/ชุมชนได้จัดทำประชาคม เสนอโครงการไปก่อนแล้วมาทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4.หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินมีจำนวนมาก(ส่งนานแล้ว)	1.ควรแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2.ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วกว่านี้ เพราะหมู่บ้าน/ชุมชน ทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าที่หลักเกณฑ์ของสำนักงาน SML กำหนด
16	อุตรดิตถ์	/			/	/	/	/		1 อำเภอทำปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ธ.ออมสิน) สาขาคลองโพและธกส.สาขาน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงานสิ้นเปลืองค่า ใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่รวมคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการอำเภอและทกส เนื่องจากธนาคารไม่ยินยอมเบิกจ่ายซึ่งบางโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดหาโองชีเมนต์ 1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณค่าบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17		