

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 4 / 8 1



วาระทราบจรรยาเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. 10200

/ 8 เมษายน 2549

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 2561
วันที่ 16 เม.ย. 2549

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ

18 เม.ย. 2549

สพ 2/232
18 เม.ย. 49

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันศุกร์ที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันพุธที่ 12 เมษายน 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.24 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 12 เมษายน 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 12,147.85 ล้านบาท รวม 98,065 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 42,939 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 7,639 โครงการ

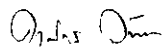
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 94,473 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.34

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 46,662 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.58 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.65 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

๓๐ 4/5
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (ค.ม.)

เมื่อวันที่ 18 เม.ย. 2549

(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



(นางโฉมศรี อารยะทวี)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 18 เมษายน 2549

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันที่ 12 เมษายน 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

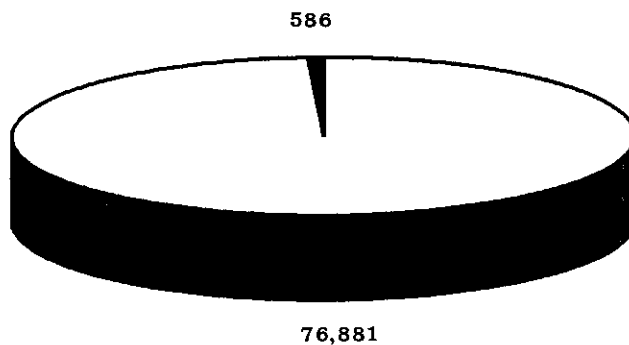
1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 92.98) เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 57,254 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 73.91) เป็นเงิน 12,147.85 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 12 เมษายน 2549)

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 18 เมษายน 2549

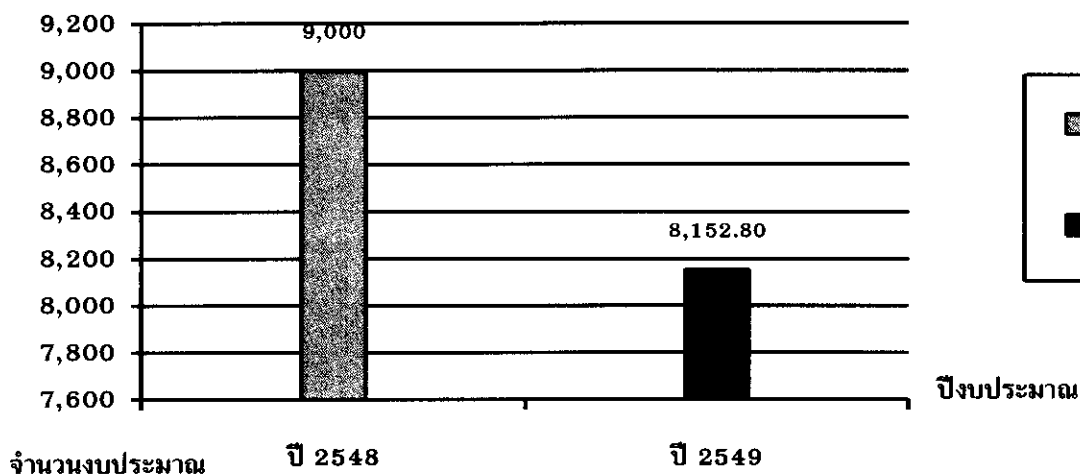
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- ☒ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



ปี 2548

ปี 2549

ปีงบประมาณ

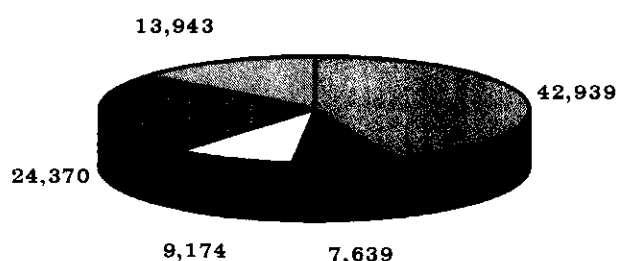
จำนวนงบประมาณ
(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



- ☐ จำนวนเงินที่เบิกจ่าย
- ☒ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย

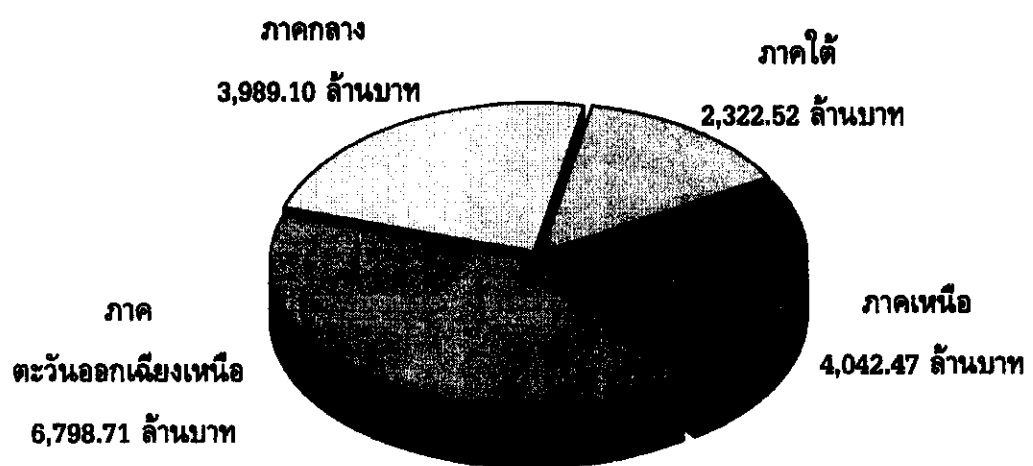


- ☒ ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน
- ☒ ประเภท 2 ด้านเกษตร
- ☐ ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ
- ☒ ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน
- ☒ ประเภท 5 ด้านอื่นๆ

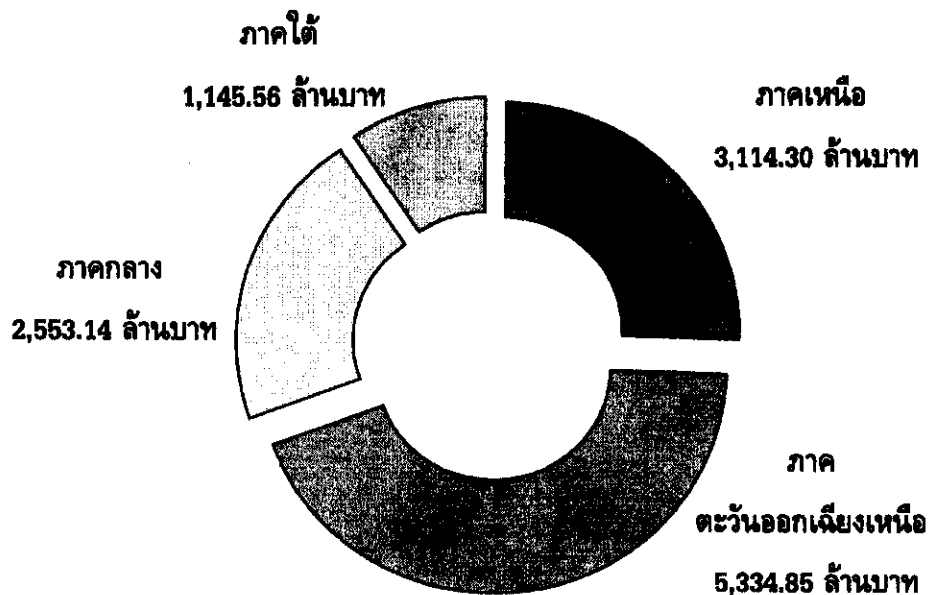
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันพุธที่ 12 เมษายน 2549

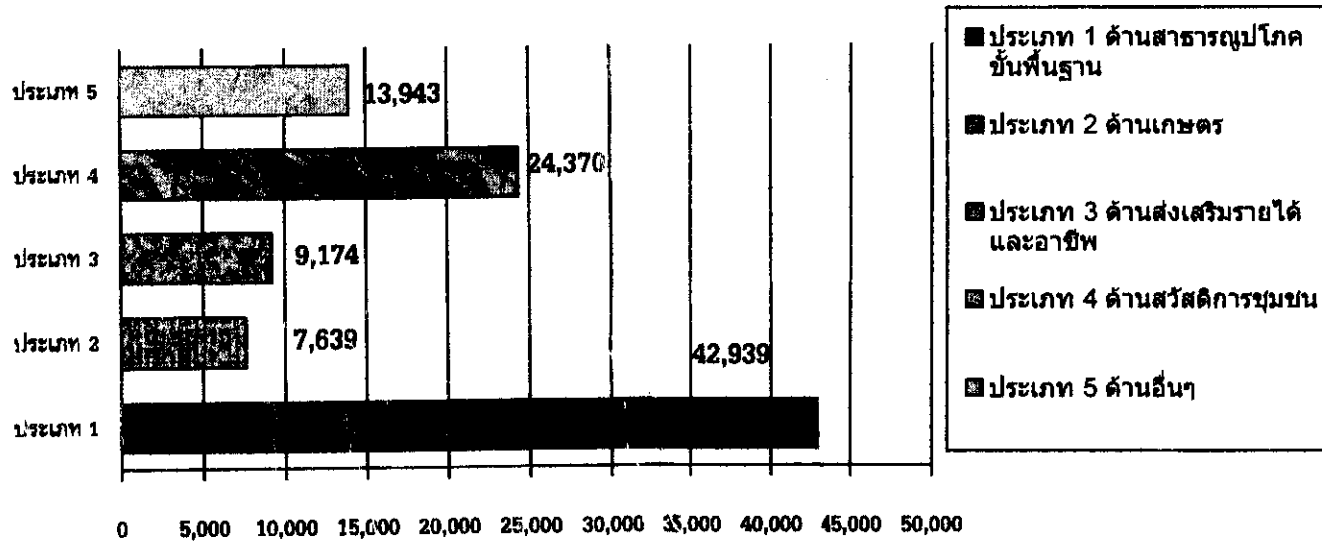
การโอนเงินงบประมาณ (17,152.80 ล้านบาท)



การเบิกจ่ายงบประมาณ (12,147.85 ล้านบาท)

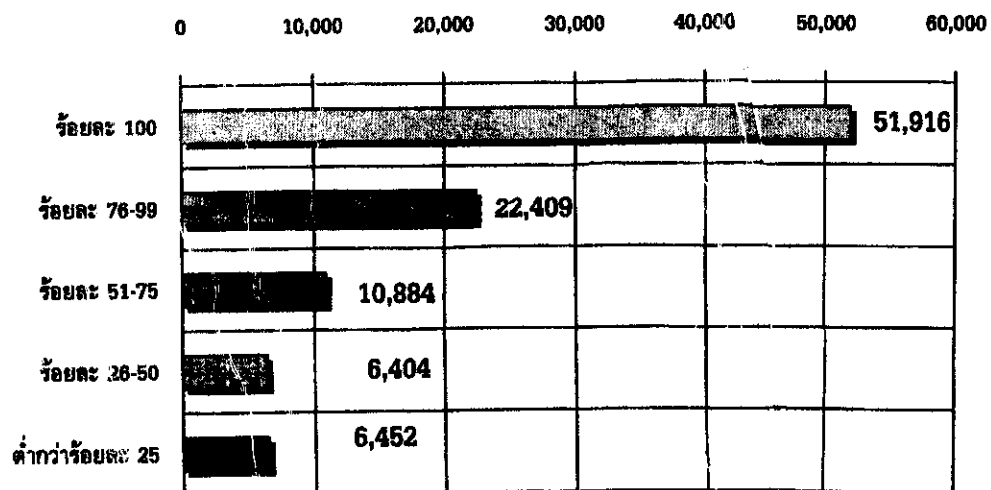


ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (98,065 โครงการ)



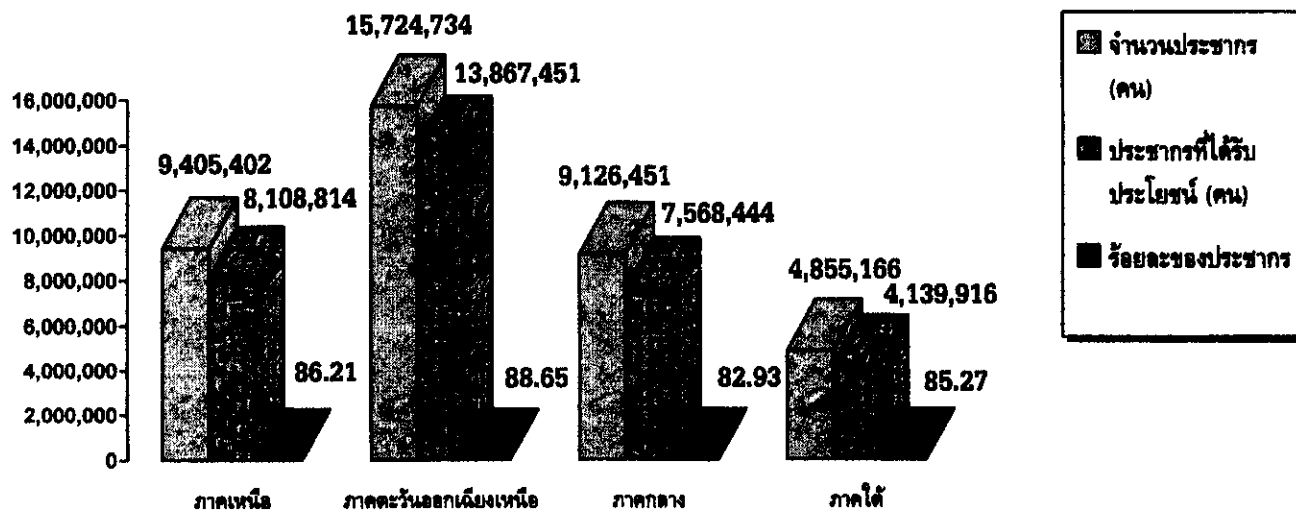
จำนวนโครงการ

ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนโครงการ

จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (33,684,625 คน)



การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....12.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความพึงพอใจกับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไข ปัญหาความยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,850,000.00	302	74,375,367.00	149	32	29	101	97	408	387	21	182	226
2	ชุมพร	755	172,750,000.00	599	123,313,886.89	354	37	55	199	55	700	699	1	299	401
3	ตรัง	772	176,400,000.00	487	103,564,728.00	111	23	29	383	56	602	598	4	302	300
4	นครศรีธรรมราช	1,487	382,790,000.00	812	173,503,086.00	374	119	76	273	109	951	935	16	651	300
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	326	61,322,636.00	180	13	34	61	209	497	450	47	172	325
6	ปัตตานี	621	157,400,000.00	248	44,153,834.95	126	20	70	63	48	327	318	9	174	153
7	พังงา	325	77,150,000.00	293	63,297,325.99	201	17	21	190	42	471	470	1	110	361
8	พัทลุง	644	159,500,000.00	409	85,795,875.00	196	98	57	147	28	526	521	5	301	225
9	ภูเก็ต	84	20,200,000.00	70	16,420,467.00	12	2	7	53	12	86	85	1	86	0
10	ยะลา	270	69,100,000.00	108	21,409,690.00	37	6	19	14	34	110	109	1	53	57
11	ระนอง	186	44,800,000.00	163	38,633,098.00	84	16	14	117	31	262	258	4	142	120
12	สงขลา	1,044	256,000,000.00	639	133,864,128.00	242	57	56	307	146	808	799	9	437	371
13	สตูล	267	680,050,000.00	221	48,423,044.75	161	3	9	61	43	277	271	6	175	102
14	สุราษฎร์ธานี	1,043	254,000,000.00	728	157,485,099.53	422	28	39	347	114	950	939	11	597	353
รวม		8,640	2,322,518,844.55	5,405	1,145,562,267.11	2,649	471	515	2,316	1,024	6,975	6,839	136	3,681	3,294

รวม 4 ภาค 72,033 17,152,800,000.00 57,254 12,147,847,735.68 42,939 7,639 9,174 24,370 13,943 98,065 94,473 3,592 46,662 51,403

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท	ประเภท
										1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	กระบี่	21	23	31	58	275	288,935	251,838	87.16	35	30	9	5	10	7	43	29	141	56	66
2	ชุมพร	33	75	102	209	281	326,151	312,035	95.67	130	59	42	5	4	14	242	3	236	71	33
3	ตรัง	45	39	142	127	249	664,540	557,483	83.89	53	63	49	26	48	22	187	22	143	66	39
4	นครศรีธรรมราช	88	93	94	226	450	636,557	496,369	77.98	121	188	118	30	21	28	350	87	297	236	90
5	นราธิวาส	144	138	48	72	95	477,297	382,976	80.24	13	86	31	1	116	4	41	8	123	28	85
6	ปัตตานี	67	97	55	66	42	221,116	177,252	80.16	88	98	92	4	33	12	99	15	102	91	84
7	พังงา	3	11	16	101	340	174,076	152,291	87.49	42	36	32	12	42	14	222	23	179	152	35
8	พัทลุง	19	89	102	78	238	285,649	242,713	84.97	40	96	20	14	17	10	127	13	82	71	30
9	ภูเก็ต	3	17	23	21	22	137,244	129,197	94.14	13	16	23	14	13	8	79	0	19	18	2
10	ยะลา	11	38	21	29	11	124,690	107,294	86.05	26	14	7	5	6	28	32	11	31	8	15
11	ระนอง	6	12	24	47	173	121,267	109,545	90.33	76	40	38	30	17	20	102	23	98	106	2
12	สงขลา	32	154	178	114	330	641,365	579,939	90.42	48	45	34	4	31	15	323	16	57	91	144
13	สตูล	1	32	51	72	121	204,635	186,046	90.92	31	38	27	5	17	16	33	29	27	39	16
14	สุราษฎร์ธานี	123	109	132	150	436	551,644	454,938	82.47	116	85	64	80	40	46	109	61	206	87	56
รวม		596	927	1,019	1,370	3,063	4,855,166	4,139,916	85.27	832	894	586	235	415	244	1,989	346	1,747	1,160	697

รวม 4 ภาค 6,452 6,404 10,884 22,409 51,915 39,111,753 33,684,625 85.65 13,654 16,692 12,474 4,349 5,488 5,335 30,310 7,848 37,111 17,803 13,477

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/	-	1. ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายเงินมากนัก จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบทางสื่อทุกประเภท เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะรวมกิจกรรม 4. เห็นควรสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		
3	ตรัง	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่และเข้าไปปฏิบัติในพื้นที่นั้นะนำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชนไม่สม่ำเสมอและบุคลากรไม่ให้ความสนใจหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวกประสานกำกับดูแลการดำเนินโครงการ SML ของอำเภอ 2. ควรสนับสนุนงบประมาณตามโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 3. ควรพิจารณาผู้ตั้งงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้าน/ชุมชน
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/	1. คณะทำงานบางหมู่บ้านเริ่มมีปัญหาขัดแย้งกันเองทำให้ทำงานล่าช้าเพราะไม่ทำงานร่วมกัน 2. คณะทำงานมีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดปัญหาการลาออกจากตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมียหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะเป็นนโยบายแต่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือเท่าที่ควรส่วนมากจะให้ฝ่ายปกครองรับผิดชอบอยู่ฝ่ายเดียวทำให้ล่าช้า	1. ข้อกำหนดแนวทางปฏิบัติหรือการชักชวนแนวทางของภาคีดำเนินงานแจ้งให้จังหวัดทราบล่าช้า ทำให้การชี้แจงอำเภอถึงอำเภอ/เทศบาล ล่าช้าไปด้วย 2. การดำเนินงานโครงการ SML ทำให้วิถีการดำเนินชีวิตประจำวันเปลี่ยนแปลงล้าคือ - หมู่บ้านได้มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสามัคคีอยู่แล้วจึงประสานความสามัคคีกันยิ่งขึ้นและสามารถนำพาโครงการไปบรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านได้พัฒนาขีดความสามารถและต้องนำพระคอบครัวตนเองให้ทันสภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความกระตือรือร้นและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามมากด้วย 3. ควรส่งเสริมการจัดทรงองค์ความรู้ให้แก่คณะกรรมการเพื่อ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										ให้เกิดขบวนการบริหารจัดการและทำงานเป็นทีม 4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ SML เพื่อนำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับความต้องการของหมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนรวมในการดำเนินงานที่เข้มแข็งทุกขั้นตอน 5. ควรมีการประชุมคณะทำงาน SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้รูปแบบหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน) 6. ลดการกำหนดจำนวนการทำประชุมไม่น้อยกว่า 70% เนื่องจาก การนัดประชุมให้ครบตามเกณฑ์งบประมาณทำได้ยาก 7. ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องแนะนำอย่างใกล้ชิด เช่น การจัดทำโครงการ ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง หลักเกณฑ์การขอเบิกจ่ายเงิน 8. ต้องมีวิทยากร กระบวนการที่มีความสามารถกระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมคิดร่วมทำและชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของโครงการ
5	นราธิวาส		/	/	/	/	/	/	-	
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดการประชุมชี้แจงประธานโครงการทุกหมู่บ้านชุมชน 2. ควรมีระเบียบการปฏิบัติให้หมู่บ้านชุมชน สามารถปฏิบัติได้ และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน 3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะทำงานในการดำเนินโครงการ 4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นพี่เลี้ยงแก่คณะทำงาน
7	พังงา	/			/	/	/	/	1. มีปัญหาบางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนประมาณ 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ได้ทำรอบแหล่งปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับแจ้ง 2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ 3. ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน	1. เห็นควรสนับสนุนบริหารจัดการแก่คณะทำงานหมู่บ้านตามความเป็น และเหมาะสม
8	พัทลุง	/			/	/	/	/	1. อุปสรรคในการทำโครงการซึ่งเกิดจากมีฝนตกหนักในช่วงนี้และบางพื้นที่มีน้ำท่วม 2. ปัญหาดำเนินการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/	-	1. ด้านการประชาสัมพันธ์ต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาค่ารวม ประชากรมาประชุมไม่ครบ ควรลดจำนวนลงเหลือเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวม/สังคม 2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อำเภออบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานสามารถแก้ไขปัญหาให้ 2,3 และ 4 3. การทำกับดักเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใสเป็นไปตามความต้องการของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่อำเภอในการติดตาม 4. การจัดประชุมตามหลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70% นั้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชื่อในทะเบียนบ้านแต่ตัวคนมิได้อยู่อาศัย 5. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อขอให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยส่วนรวม
10	ยะลา	/			/	/	/	/	-	1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ควรให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ดำเนินการโอนเงินให้กับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 3. การเบิกเงินจากธนาคารออมสินค่อนข้างมีปัญหาเนื่องจากมีเงื่อนไขมาก
11	ระนอง	/			/	/	/	/	1 โอนเงินเข้าทำให้การเบิกจ่ายล่าช้าออกไปด้วย	-
12	สงขลา	/			/	/	/	/	-	-
13	สตูล	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีการกำหนดขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อให้คณะทำงานเกิดความสับสนระหว่างดำเนินการ
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดให้มีการอบรมชี้แจงการดำเนินการให้กับคณะทำงาน
รวม		13	1	0	14	14	14	14		

รวม 4 ภาค

73

2

0

61

60

53

55

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....12....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามข้ออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	943	225,300,000	835	195,610,970.00	506	79	127	383	289	1,384	1,322	62	723	661
2	จันทบุรี	712	163,370,000	451	92,504,637.45	184	169	137	132	24	646	637	9	328	318
3	ฉะเชิงเทรา	844	199,650,000	777	166,061,121.52	781	154	96	512	321	1,864	1,823	41	324	1,540
4	ชลบุรี	668	168,850,000	302	63,847,406.49	250	46	20	155	89	560	558	2	276	284
5	ชัยนาท	466	109,900,000	412	86,156,467.13	273	91	58	195	47	664	656	8	327	337
6	ตราด	258	62,750,000	239	42,295,213.00	177	24	31	76	94	402	379	23	95	307
7	นครนายก	395	89,900,000	334	64,946,957.00	255	37	25	122	59	498	494	4	199	299
8	นครปฐม	977	237,950,000	804	174,736,763.00	694	170	109	909	369	2,251	2,218	33	511	1,740
9	นนทบุรี	432	112,050,000	164	30,841,481.30	144	3	9	136	89	381	346	35	255	126
10	ปทุมธานี	488	136,500,000	255	64,973,672.00	115	29	21	110	48	323	321	2	114	209
11	ประจวบคีรีขันธ์	427	109,400,000	291	63,750,977.00	186	19	49	99	64	417	408	9	158	259
12	ปราจีนบุรี	713	161,350,000	533	109,680,567.00	582	42	41	142	137	944	920	24	512	432
13	พระนครศรีอยุธยา	1,317	283,234,500	981	152,312,990.89	818	116	75	380	410	1,799	1,786	13	640	1,159
14	เพชรบุรี	693	159,755,000	544	112,153,093.17	472	14	85	221	75	867	855	12	438	429
15	ระยอง	325	82,400,000.00	263	57,868,792.00	240	9	28	102	115	494	487	7	20	474
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	743	162,249,973.00	532	66	104	594	172	1,468	1,418	50	376	1,092
17	ลพบุรี	971	558,400,000.00	841	180,941,630.62	675	103	95	482	161	1,516	1,494	22	803	713
18	สมุทรปราการ	309	80,950,000.00	196	33,114,930.38	112	7	29	68	90	306	302	4	169	137
19	สมุทรสงคราม	266	62,150,000.00	172	27,641,619.20	232	9	37	127	31	436	428	8	48	388
20	สมุทรสาคร	311	81,100,000.00	210	51,408,270.00	244	2	7	157	180	590	586	4	191	399
21	สระแก้ว	682	164,650,000.00	556	129,270,049.72	411	39	40	143	125	758	728	30	503	255
22	สระบุรี	955	210,300,000.00	739	145,776,428.00	594	58	113	474	255	1,494	1,486	8	459	1,035
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	336	69,935,363.00	319	30	18	364	81	812	807	5	155	657

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาญจนบุรี	/							-	1 ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับโครงการ SML 2 จัดตั้งรักษาระดับอำเภอให้คำแนะนำกรรมการดำเนินงาน 3 บางครั้งการปฏิบัติงานยังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
2	จันทบุรี	/			/	/			-	1 ควรจัดอบรมคณะทำงานให้มีความรู้ ก่อนที่จะลงไประชาคมตามหมู่บ้าน 2 การจัดส่งคู่มือ SML ลำำานจะส่งมาให้ศึกษาก่อนที่จะประชุมระชาคม 3 หมู่บ้านที่ไม่มีความพร้อมและไม่มีความต้องการควรจัดงบประมาณ 4 หมู่บ้านที่มีการเปลี่ยนแปลงโครงการยังไม่ได้รับอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการ 6 หมู่บ้าน 5 ควรจัดฝึกอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่คณะทำงานเพื่อจะได้มีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง
3	ฉะเชิงเทรา	/			/				-	1 ร้อยละของการทำประชาคมควรปรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2 หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติงานคณะทำงานผู้รับผิดชอบ ฯลฯ แบบเอกสารตามคู่มือเล่ม 6 ควรปรับลดให้เหลือเท่าที่จำเป็น 3 ราษฎรหมู่ที่ 5.12 ต. ดงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน 4 ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
4	ชลบุรี	/							1 ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1 ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
5	ชัยนาท	/				/			-	
6	ตราด	/				/	/	/	-	1. ควรสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น
7	นครนายก	/							1 ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1 ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
8	นครปฐม	/			/	/			1 หลักเกณฑ์ในการใช้เงินไม่ชัดเจนบางหมู่บ้านดำเนินการไปแล้ว ต่อมาแจ้งว่าดำเนินการไม่ได้ 2 ไม่มีงบประมาณสนับสนุนติดตามการดำเนินงานคณะทำงานของหมู่บ้าน 3 ข้อปฏิบัติในการเบิกจ่ายบางอย่างไม่ชัดเจน 4 การติดต่อประสานคณะทำงานค่อนข้างยากพื้นที่ห่างไกล	1 ควรให้อาสาสมัคร (SML) ของสถาบันการศึกษาให้ความรู้คณะทำงานหมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 2 ควรสนับสนุนงบประมาณให้คณะทำงานระดับจังหวัด/อำเภอ 3 ตรวจสอบผลดำเนินการในระดับพื้นที่
9	นนทบุรี	/							1 ปัญหาการประสานงานของคณะกรรมการ 2 งบประมาณไม่พอ	1 ให้ความช่วยเหลือจาก อบต. คลองขวาง
10	ปทุมธานี	/								1 ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้แก่ผู้ประสานงานทุกฝ่าย และอบรมคณะทำงานของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน(SML) ให้ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและถูกต้อง
11	ประจวบคีรีขันธ์	/				/				1 ประชุมชี้แจงการดำเนินโครงการโดยละเอียดชัดเจน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	ปราจีนบุรี	/								1 จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจคณะกรรมการรองหมู่บ้าน เนื่องจากพื้นฐานของคณะทำงานเป็นประชาชนทั่วไป ไม่ทำงานด้านนี้โดยตรง
13	พระนครศรีอยุธยา	/						1.โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาการขอใช้สถานที่ 2.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต. 3.หมู่บ้านชุมชนบางแห่งได้รับอนุมัติงบประมาณเข้าหรือยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดยไม่ทราบสาเหตุ		1.ประชาสัมพันธ์ข้อดีเพื่อให้ประชาชนเห็นความสำคัญของโครงการ SML 2.มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงาน ชี้แจงวัน เดือน ปีต่าง ๆ ของการดำเนินงานของโครงการ SML ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3.เร่งรัดการโอนเงินงบประมาณให้เป็นไปตามงบประมาณที่ขอ 4.ประชาชน บางพื้นที่ไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมประชาคมเนื่องจากต้องทำงานในโรงงาน ควรพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม
14	เพชรบุรี	/			/	/		/	-	1.ควรลดขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานให้มีขั้นตอนไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติจริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มีความคล้ายคลึงกับระบบราชการ 2. ร้อยละของผู้มีสิทธิประชากรสูงเกินไปทำให้การจัดประชาคมยาก 3 ให้หน่วยงานเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด
15	ระยอง	/						/	-	1.การประชุมประชาคมควรใช้ 70% ของจำนวนครัวเรือนหรือลดลงเหลือ 50% ของจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีอยู่จริง 2.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 6 เดือนครั้ง 3.อาสาพัฒนา SML ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจโครงการอย่างถ่องแท้และดำเนินการเข้าถึงหมู่บ้านชุมชนอย่างต่อเนื่อง 4.ควรกำหนดเกณฑ์การจัดทำโครงการให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการทำประชาคมใหม่ทำให้การเสนอโครงการเกิดความซ้ำซ้อนอีก
16	ราชบุรี	/							-	1.งบประมาณที่จัดสรรมาให้ไม่เพียงพอ 2.ที่ดินสาธารณะมีไม่เพียงพอต้องขอบริจาคจากราษฎรในพื้นที่ 3.ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจเงิน ด้านระเบียบและข้อปฏิบัติของการจัดทำโครงการพัฒนารักษาหมู่บ้านชุมชน 4.ควรกำหนดระเบียบเบิกเงินผ่านอำเภอเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5.กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงการสิ้นสุดการเบิกจ่ายเงิน โดยใช้ 1 เล่มโครงการ ธนาคารออนไลน์ ได้แจ้งว่าชุมชนได้รับการโอนเงินจำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย-สามัญพัฒนา ต.อภะดัย สันตุ เทศบาล 3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)	หน้า 3*	
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่	ปัญหาที่	ปัญหาที่	ปัญหาที่	ปัญหาที่			
					1	2	3	4	5			
17	ลพบุรี	/			/	/					และมนตรีพัฒนาและเทศบาลจัดได้ชักชวนให้ชุมชนดำเนินงานตามแนวทางการดำเนิน SML ต่อไป 1 ราษฎรบางพื้นที่ไม่พร้อมในการทำประชาคมเพราะทำงานค้างจังหวัด 1 ในเขตเทศบาลได้ระดมเงินเข้ามา ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามโครงการที่ขออนุมัติได้เนื่องจากเป็นโครงการที่ร่วมกันดำเนินการหลายชุมชน ควรพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวดเร็วกว่านี้	
18	สมุทรปราการ		/		/	/		/				
19	สมุทรสงคราม	/			/		/					
20	สมุทรสาคร	/			/							

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....12.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,660	369,630,000.00	1,225	263,271,643.00	1,059	52	205	394	242	1,952	1,808	144	915	1,037
2	ขอนแก่น	2,043	501,800,000.00	1,615	340,915,098.00	1,316	290	351	506	508	2,971	2,808	163	1,805	1,166
3	ชัยภูมิ	1,559	376,596,000.00	1,459	343,868,144.32	1,177	163	355	245	410	2,350	2,008	342	1,161	1,189
4	นครพนม	987	227,600,000.00	857	182,197,790.00	693	120	132	256	158	1,359	1,284	75	1,083	276
5	นครราชสีมา	3,391	794,585,000.00	1,968	366,389,035.00	1,668	277	338	938	376	3,597	3,449	148	1,723	1,874
6	บุรีรัมย์	2,472	573,950,000.00	1,974	426,100,795.00	1,753	304	274	962	479	3,772	3,653	119	2,030	1,742
7	มหาสารคาม	1,786	389,600,000.00	1,635	332,966,628.00	802	420	463	300	188	2,173	2,015	158	1,620	553
8	มุกดาหาร	441	102,250,000.00	387	82,850,982.00	307	108	54	278	94	841	839	2	354	487
9	ยโสธร	869	203,950,000.00	829	185,140,511.31	562	120	183	170	233	1,268	1,231	37	578	690
10	ร้อยเอ็ด	2,205	493,500,000.00	1,987	428,471,090.00	1,363	620	554	970	669	4,176	4,095	81	2,591	1,585
11	เลย	892	213,060,000.00	760	164,327,165.17	584	78	114	290	93	1,159	1,142	17	604	555
12	ศรีสะเกษ	2,379	571,460,000.00	1,761	362,300,244.73	1,401	181	219	607	384	2,792	2,670	122	1,522	1,270
13	สกลนคร	1,487	361,850,200.00	1,360	315,834,641.92	1,022	158	222	323	366	2,091	2,029	62	903	1,188
14	สุรินทร์	1,647	377,850,033.00	1,034	221,339,639.00	825	304	387	397	243	2,156	1,892	264	1,108	1,048
15	หนองคาย	1,210	306,330,000.00	1,093	247,103,291.00	828	140	133	446	173	1,720	1,708	12	1,214	506
16	หนองบัวลำภู	669	164,100,000.00	614	145,612,568.41	479	67	117	122	65	850	745	105	571	279
17	อำนาจเจริญ	604	138,850,000.00	570	115,784,000.00	274	124	253	120	42	813	804	9	427	386
18	อุดรธานี	1,820	440,540,000.00	1,621	371,492,887.55	1,233	383	362	581	324	2,883	2,867	16	2,181	702
19	อุบลราชธานี	2,601	602,247,000.00	2,085	438,883,666.00	1,904	194	389	406	587	3,480	3,398	82	1,422	2,058
รวม		30,263	6,798,708,267.35	24,834	5,334,849,820.41	19,250	4,103	5,105	8,311	5,634	42,403	40,445	1,958	23,812	18,591

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/		
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย	1. ควรจัดอบรม জনท. ผู้รับ ผิดชอบ 2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการเบิกจ่ายก่อน
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/		1. ควรจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบคู่มือ 1 - 6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ
4	นครพนม	/			/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้ความรู้ คำแนะนำ แก่คณะทำงาน และราษฎร 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนโครงการไม่มีแนวขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	1. ประชาชนพึงพอใจในโครงการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังขาดความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรให้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนที่จะจัดสรรงบประมาณ มาให้
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/		
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/		
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/		
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/		
9	ยโสธร	/			/	/	/	/		
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	1. ผูกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรห้ามกั้น ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ข้าราชการเป็นได้แต่ที่ปรึกษา 4. ควรจัดสรรงบประมาณทุก ๆ ปี และควรจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้วย 5. ผูกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง
11	เลย	/			/	/	/	/		1. ความมอบอำนาจการอนุมัติ กรณีเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานยังขั้นตอนไม่ชัดเจน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
									2. การประสานงานกับธนาคารออมสิน ไม่มีระเบียบปฏิบัติที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน ฯ 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าไม่ทันต่อปัญหาเร่งด่วนของประชาชน	ให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการทำคะแนนเข้าใจในการดำเนินโครงการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินน่าจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้าในบัญชีก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการ ฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีคำตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชุมควรมีกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องหมู่บ้าน/ชุมชนนั้นจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกขนาดละ 50,000 บาท 1. ควรมีการฝึกอบรม জনท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถามทุกสัปดาห์
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีการฝึกอบรม জনท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถามทุกสัปดาห์
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่าย/รายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. กก.ยังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินล่าช้า	1. ควรมีคำตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้มีโครงการนี้ตลอดไป

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/		
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีการโอนเงินผิดขนาดหมู่บ้าน	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำร็จรูปในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/		
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/		
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะทำงาน 2. ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการ	
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....12....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาค ยากจนโดยตรง (จำนวน (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาคยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	867	212,750,000.00	758	165,798,322.00	474	68	74	555	194	1,365	1,335	30	423	942
2	เชียงราย	1,702	393,800,000.00	1,372	454,889,139.82	1156	201	400	757	512	3,026	3,009	17	1,328	1,698
3	เชียงใหม่	2,032	488,200,000.00	1,693	352,913,988.90	1,482	137	287	528	454	2,888	2,753	135	1,028	1,860
4	ตาก	552	138,400,000.00	496	112,887,162.00	469	60	43	175	130	877	853	24	581	296
5	นครสวรรค์	1,394	329,870,000.00	983	225,831,355.00	663	193	143	320	234	1,553	1,502	51	750	803
6	น่าน	880	198,150,000.00	777	167,899,479.00	543	64	105	293	180	1,185	1,167	18	610	575
7	พะเยา	739	171,250,000.00	607	131,019,200.95	323	83	110	253	152	921	879	42	418	503
8	พิจิตร	833	190,899,000.00	813	151,872,499.50	684	62	57	609	159	1,571	1,537	34	407	1,164
9	พิษณุโลก	1,047	248,550,000.00	953	196,023,844.48	1004	109	98	463	212	1,886	1,859	27	662	1,224
10	เพชรบูรณ์	1,333	321,730,000.00	1,226	276,246,684.50	1026	109	90	627	380	2,232	2,174	58	1,336	896
11	แพร่	684	163,200,000.00	612	126,497,263.51	503	112	150	251	290	1,306	1,276	30	502	804
12	แม่ฮ่องสอน	410	94,500,000.00	364	73,215,706.86	460	52	60	105	38	715	683	32	518	197
13	ลำปาง	883	216,450,000.00	829	193,292,987.29	664	62	166	466	206	1,564	1,539	25	343	1,221
14	ลำพูน	570	137,050,000.00	495	114,393,046.90	340	37	100	171	118	766	741	25	191	575
15	สุโขทัย	757	181,750,000.00	675	138,006,342.90	526	84	29	477	195	1,311	1,205	106	500	811
16	อุตรดิตถ์	561	137,700,700.00	492	109,755,215.00	378	103	77	241	45	844	822	22	369	475
17	อุทัยธานี	641	140,050,000.00	590	123,750,195.30	450	33	33	284	83	883	841	42	397	486
รวม		16,668	4,042,474,744.55	13,735	3,114,292,433.91	11,145	1,569	2,022	6,575	3,582	24,893	24,175	718	10,363	14,530

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กำแพงเพชร	4	19	51	121	1,170	550,328	426,371	77.48	244	113	35	0	0	0	458	133	349	33	14
2	เขียงราย	115	161	294	1,642	814	971,224	882,350	90.35	507	500	438	491	369	564	1088	1070	1045	1044	1130
3	เขียงใหม่	91	248	579	642	1,328	1,233,767	1,066,700	86.46	356	397	227	34	81	47	529	122	862	301	180
4	ตาก	12	34	48	415	368	380,579	322,789	84.82	150	229	24	30	70	15	90	35	279	26	36
5	นครสวรรค์	0	0	0	0	1,553	688,432	541,245	78.62	297	245	219	51	48	28	231	102	423	179	94
6	น่าน	31	46	140	261	707	381,153	379,020	99.44	102	194	190	28	32	32	247	40	452	199	101
7	พะเยา	45	40	70	248	518	226,259	217,839	96.28	123	169	99	8	18	20	433	42	413	60	177
8	พิจิตร	76	29	55	596	815	368,248	294,651	80.01	83	125	105	13	48	39	620	39	521	83	113
9	พิษณุโลก	85	144	159	390	1,108	762,512	672,225	88.16	159	180	197	156	198	172	529	250	575	90	167
10	เพชรบูรณ์	10	73	342	433	1,374	724,631	608,828	84.02	652	582	345	81	48	120	584	181	602	175	270
11	แพร่	60	86	160	325	675	459,661	433,672	94.35	387	563	423	7	343	33	426	323	513	570	506
12	แม่ฮ่องสอน	42	45	177	95	356	232,082	219,914	94.76	233	190	280	52	107	232	296	173	360	307	179
13	ลำปาง	33	65	120	281	1,065	681,148	541,291	79.47	206	268	263	21	38	28	655	44	517	347	278
14	ลำพูน	18	27	47	209	465	358,025	308,160	86.07	77	95	52	19	33	42	150	40	225	132	189
15	สุโขทัย	60	78	146	463	564	427,235	376,236	88.06	109	91	145	10	45	12	295	28	465	407	66
16	อุตรดิตถ์	57	16	36	141	594	366,393	331,054	90.35	82	89	39	7	10	17	144	25	377	115	60
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	883	251,572	233,483	92.81	200	284	273	13	5	11	463	28	402	31	21
รวม		739	1,111	2,424	6,262	14,357	9,405,402	8,108,814	86.21	3,967	4,314	3,354	1,021	1,493	1,412	7,238	2,675	8,380	4,099	3,581

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		
2	เชียงราย	/			/	/	/	/	1.คณะทำงานไม่ทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายไม่มีความสามัคคีไม่ศึกษาคู่มือ 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน 3.ปรับเปลี่ยนแนวทางบ่อยทำให้ผู้ปฏิบัติสับสนทำให้การดำเนินงานต่างๆล่าช้า 4.ม.9 ต.โคไร่ โอนเงินเกิน 50,000 ประสานจังหวัดแล้วให้ใช้ได้เลยแต่ ทำโครงการประกอบ 5.ม.11 ต.โป่งงาม ขาด 50,000 บาทประสานงานแล้วรอดำเนินการ	1.ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดฝึกอบรมคณะทำงาน 2.แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจนปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ทำให้การดำเนินงานต่าง ๆ ล่าช้า
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/	1.มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ 1 หมู่บ้าน	1.ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมเหลือ 50% 2.ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติกรณีขอเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและ เป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3.การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชาคมของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม 4.อาสาสมัครของสถานศึกษาควรเข้าร่วมให้ความรู้อย่างจริงจัง
4	ตาก	/			/	/	/	/	1.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า	1.ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการของหมู่บ้าน
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/	1.ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง	2.ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงานSMLของหมู่บ้าน 1.ควรมอบอำนาจอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการให้นายอำเภอ 2.ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร 3.กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4.จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาคมคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5.การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมาก ขึ้นและประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการโครงการ
6	น่าน	/			/	/	/	/	1.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2.คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน	1.ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติโครงการ 2.การเรียกประชุมประชาชนไม่เท่าเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/	/	/	/	3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุม 1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2.ที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากอยู่ในช่วงเก็บเกี่ยวผลผลิตการเกษตร ทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3.มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้ หมู่บ้านดำเนินโครงการไปแล้วเสร็จก่อนถึงจะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1.การจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 1.ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อ จัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้เกิดคณะกรรมการ หมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนร่วม และแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายเป็นแรงจูงใจ 3.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้าน ที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน 4.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน 1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน 2.ควรส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้าใจ 1.คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.ไม่มีงบสำหรับการบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.การจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3.ไม่มีงบประมาณสำหรับที่ทำกรปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4.เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนิน โครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการข้อห้ามลงไปยังอำเภอทำให้การดำเนินการ ไม่ดีเท่าที่ควร 5.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติเข้าการเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอ ดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6.เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	1.คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านวังดิน ม.9 ต.บ้านกลาง ได้รับการโอนเงินไม่ถูกต้องซึ่งเป็นหมู่บ้าน ขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นขนาดกลาง 2.บ้านลูนีเกด ม.13 ต.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับการโอนเงิน 3.ประชาชนคณะทำงาน - ผู้นำหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 2.ควรจัดทำโครงการฝึกอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1 ไม่ได้เรียนหนังสือ 2. มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การติดต่อประสานงานเป็นไปด้วยความลำบาก 3. ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4. การขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5. หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน)คณะกรรมการต้องเดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร	1. ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2. การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธกส. ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1 ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	1. ควรแก้ไขการเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของประชาคมหมู่บ้าน แล้วรายงานนายอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1. ด้านการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดให้มีการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมไม่ครบ 70 % 2. ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่มีประสบการณ์ 3. ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยขงโยธาจากเทศบาล/อบต. ออกแบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 4. ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบดีพอ 5. ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า	
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1. เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2. ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3. การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการซ้ำหมู่บ้าน/ชุมชนได้จัดทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วมาทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4. หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินมีจำนวนมาก(ส่งนานแล้ว)	1. ควรจะแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วกว่านี้ เพราะหมู่บ้าน/ชุมชนทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าที่หลักเกณฑ์ของสำนักงาน SML กำหนด
16	อุตรดิตถ์	/			/	/	/	/		1. อำเภอท่าปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ช.ออมสิน) สาขาคลองโพและธกส. สาขาน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงานสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ 2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการ อำเภอและชกส.เนื่องจากธนาคารไม่ยินยอมเบิกจ่ายใช้งบวงโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดทำโอ่งซีเมนต์	1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณการบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17		

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 12 เมษายน 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
	ภาคเหนือ			
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,440	1,482	97.17
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	911	925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085	1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	703	713	98.60
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุดรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,802	16,896	99.44
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,650	2,678	98.95
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,284	33,469	99.45
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	724	748	96.79
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	772	811	95.19
41	ชัยนาท	512	523	97.90
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
43	นครนายก	404	416	97.12
44	นครปฐม	1,003	1,005	99.80
45	นนทบุรี	527	540	97.59
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,523	1,528	99.67
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	520	544	95.59
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,042	1,059	98.39
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	536	536	100.00
รวม		17,703	17,952	98.61
	ภาคใต้			
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602	1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด	ร้อยละ
			รวม	
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	672	673	99.85
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	120	126	95.24
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,092	9,150	99.37
รวมทั้งสิ้น		76,881	77,467	99.24

ภาค	ยอดประจำวันที่ 12 เมษายน 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548							
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	งบประมาณที่ หมู่บ้าน/ชุมชน เบิกจ่ายแล้ว (บาท)
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		
เหนือ	0	0	0	0	0	0	-	16,280	522	16,802	16,280	522	16,802	3,912,100,000	3,114,292,433.91
ตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0	0	4	1	5	1,250,000	32,512	772	33,284	32,512	772	33,284	7,741,600,000	5,334,849,820.41
กลาง	0	0	0	0	0	0	-	16,488	1,215	17,703	16,488	1,215	17,703	4,197,100,000	2,553,143,214.25
ใต้	0	0	0	0	0	0	-	8,640	452	9,092	8,640	452	9,092	2,246,100,000	1,145,562,267.11
รวมทั้งสิ้น	0	0	0	4	1	5	1,250,000	73,920	2,961	76,881	73,920	2,961	76,881	18,096,900,000	12,147,847,735.68