

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 4008



วาระทราบจรเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่อง.....๒.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. 10200

11 เมษายน 2549

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ

สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี
รับที่..... 9494
วันที่ 11 เม.ย. 2549

11 เม.ย. 2549

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 7 เมษายน 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.24 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1
2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 7 เมษายน 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 12,053.54 ล้านบาท รวม 97,363 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 42,640 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 7,615 โครงการ

3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 93,831 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.37

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 46,315 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.57 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.66 โดยได้รับประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

รค ๒/๔
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (ศสพ)
เมื่อวันที่ 11 เม.ย. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



(นางโฉมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 11 เมษายน 2549

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 7 เมษายน 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

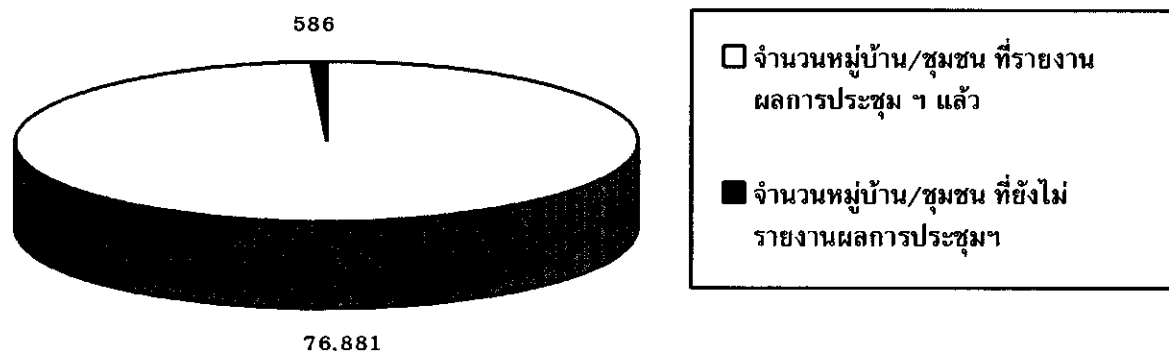
1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,881 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนา ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,876 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 56,971 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 12,053.54 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2549)

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

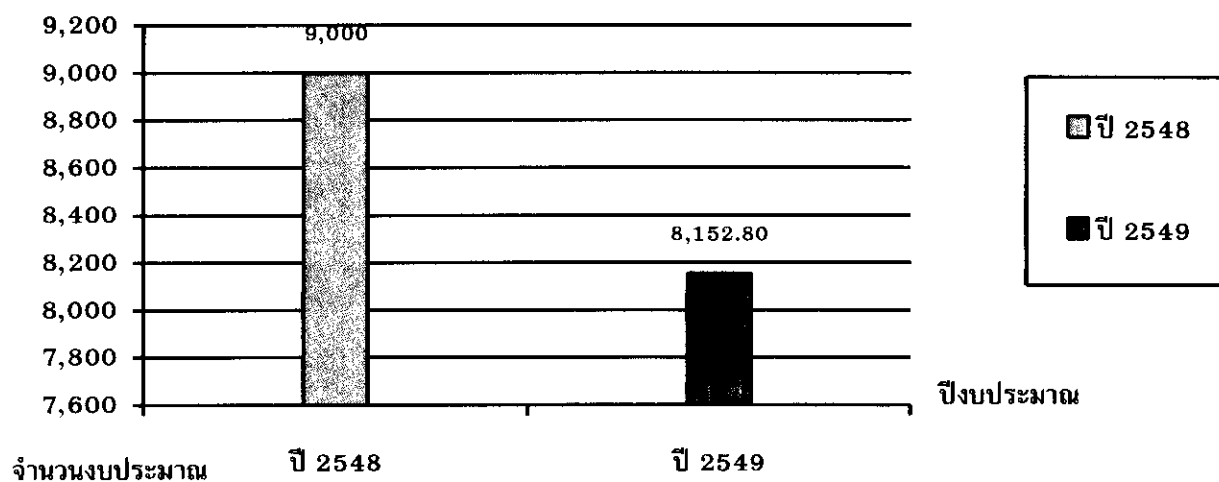
นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 11 เมษายน 2549

1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน

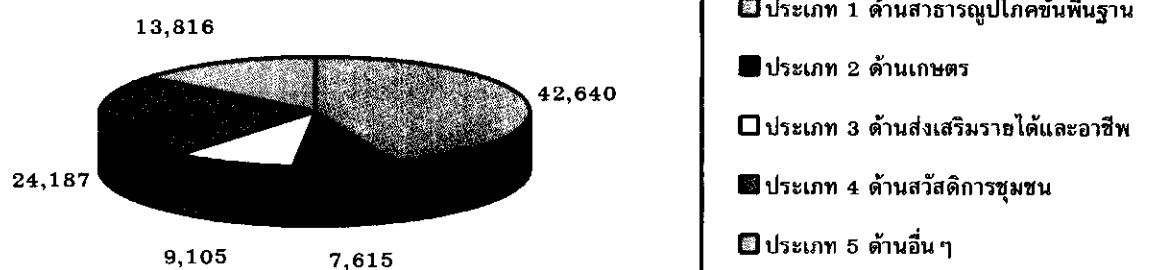


(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



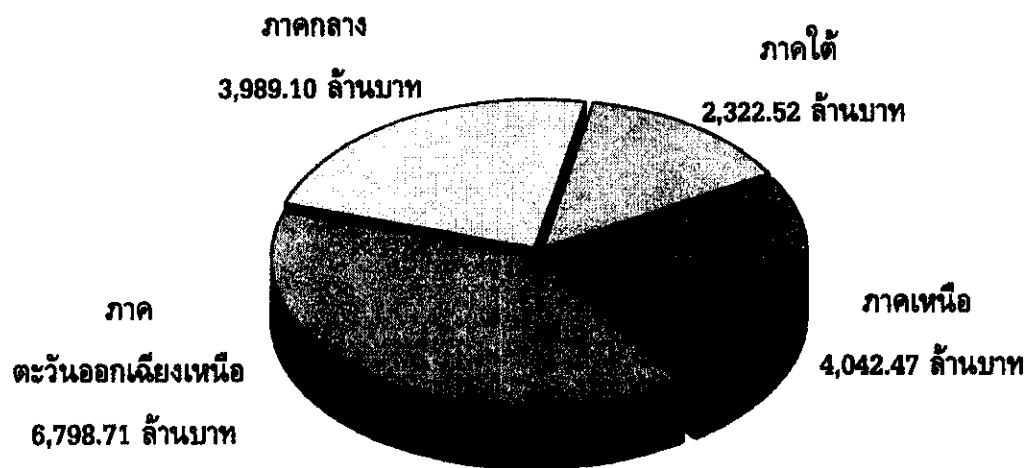
4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



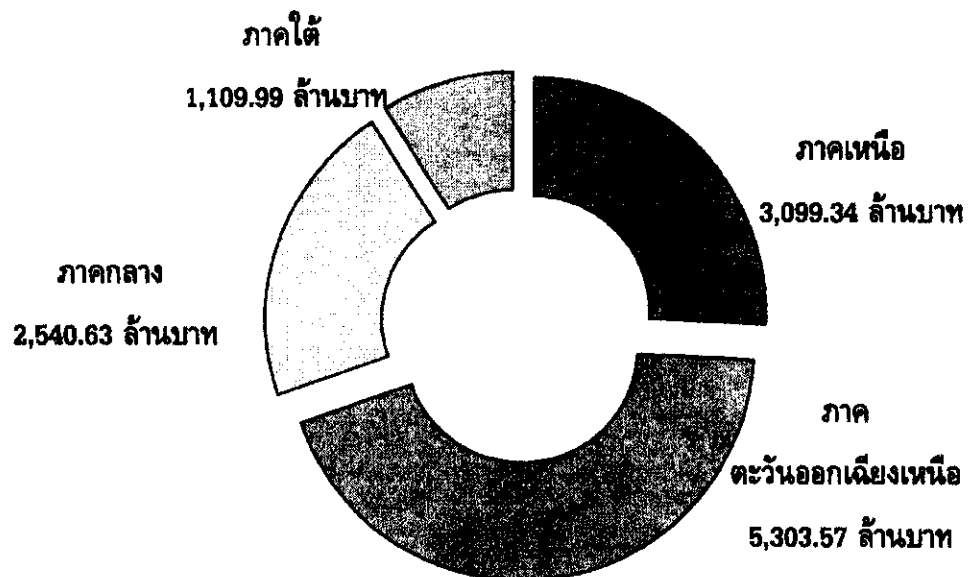
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 7 เมษายน 2549

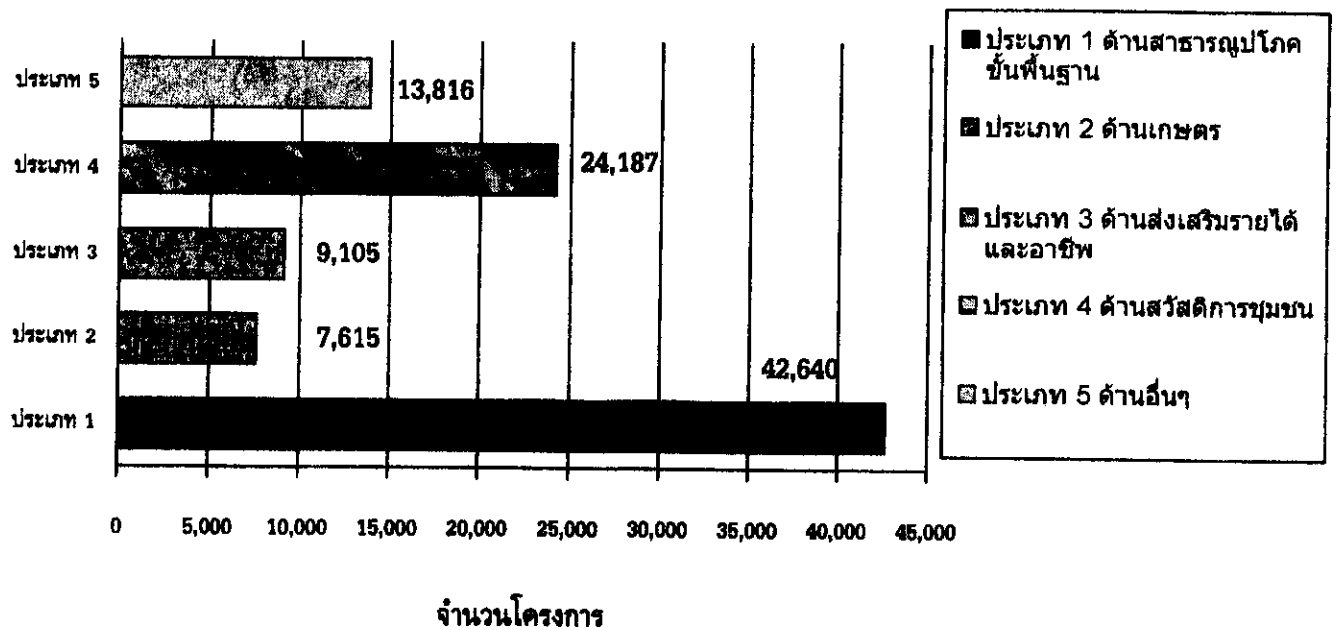
การโอนเงินงบประมาณ (17,152.80 ล้านบาท)



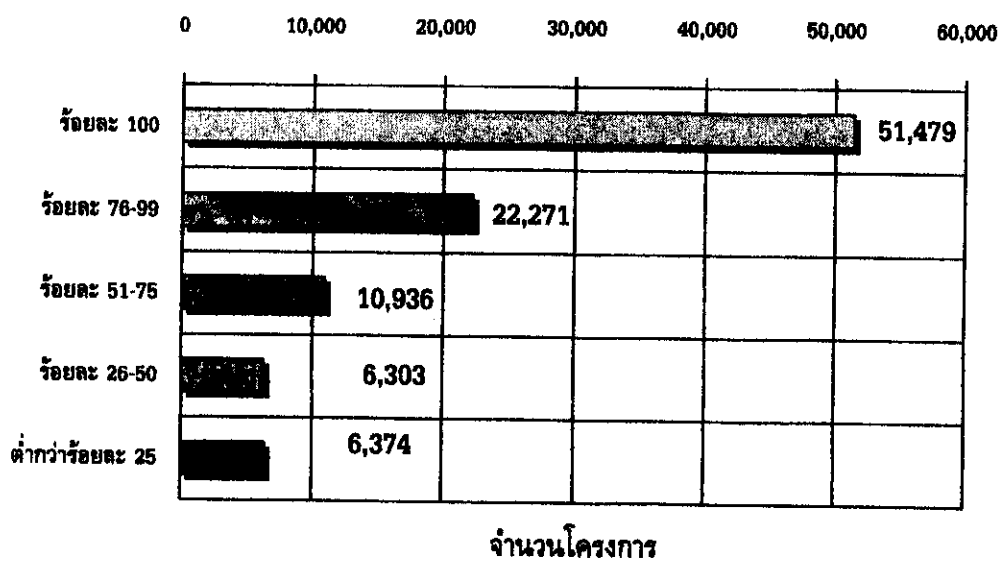
การเบิกจ่ายงบประมาณ (12,053.54 ล้านบาท)



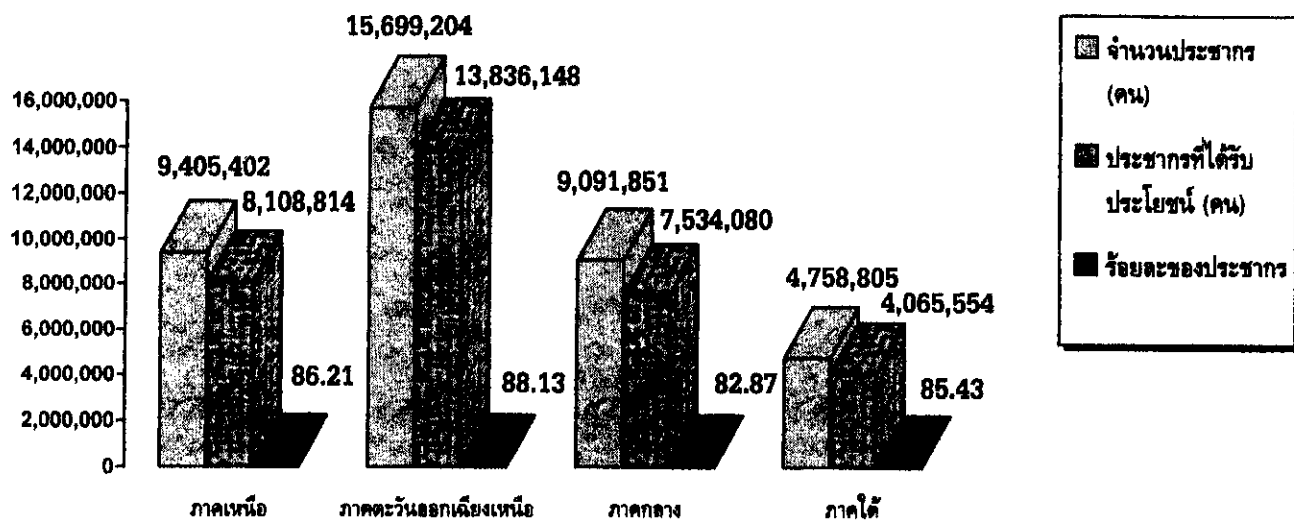
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (97,363 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (33,544,596 คน)



การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....7.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธกับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามหรืออุปสรรค (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคะยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคะยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,850,000.00	302	74,375,367.00	145	31	29	99	97	401	380	21	180	221
2	ชุมพร	755	172,750,000.00	599	123,313,886.89	354	37	55	199	55	700	699	1	299	401
3	ตรัง	772	176,400,000.00	457	97,320,133.00	98	22	33	369	49	571	567	4	284	287
4	นครศรีธรรมราช	1,484	382,490,000.00	791	168,714,394.00	363	115	74	267	109	928	912	16	636	292
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	302	57,072,974.00	160	13	34	61	195	463	418	45	151	312
6	ปัตตานี	621	157,400,000.00	248	44,153,834.95	126	20	70	63	48	327	318	9	174	153
7	พังงา	325	77,150,000.00	283	60,291,082.99	192	14	20	187	19	432	432	0	110	322
8	พัทลุง	644	158,935,000.00	407	85,588,989.00	196	97	54	147	27	521	516	5	296	225
9	ภูเก็ต	84	20,200,000.00	70	16,420,467.00	12	2	7	53	12	86	85	1	86	0
10	ยะลา	248	63,250,000.00	79	15,139,305.00	23	1	15	6	34	79	78	1	36	43
11	ระนอง	186	44,800,000.00	163	38,633,098.00	84	16	14	117	31	262	258	4	142	120
12	สงขลา	1,044	256,000,000.00	639	133,864,128.00	242	57	56	307	146	808	799	9	437	371
13	สตูล	267	68,050,000.00	221	48,423,044.75	161	3	9	61	43	277	271	6	175	102
14	สุราษฎร์ธานี	1,041	252,450,000.00	680	146,683,876.53	407	27	40	316	107	897	888	9	553	344
รวม		8,640	2,322,518,844.55	5,241	1,109,994,581.11	2,563	455	510	2,252	972	6,752	6,621	131	3,559	3,193

รวม 4 ภาค 72,033 17,152,800,000.00 56,971 12,053,541,163.53 42,640 7,615 9,105 24,187 13,816 97,363 93,831 3,532 46,315 51,048

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากร ที่ลงคะแนน (คน) (7.1)	จำนวนประชากร ที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของ ประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กระบี่	23	21	46	56	255	283,785	246,833	86.98	35	30	9	5	10	7	41	29	137	56	65
2	ชุมพร	33	75	102	209	281	326,151	312,035	95.67	130	59	42	5	4	14	242	3	236	71	33
3	ตรัง	46	43	133	132	217	664,540	557,483	83.89	52	63	42	25	47	22	184	20	140	66	39
4	นครศรีธรรมราช	88	96	95	214	435	625,719	487,354	77.89	121	186	116	30	21	28	345	86	293	235	90
5	นราธิวาส	126	119	50	83	85	458,831	381,516	83.15	10	86	29	1	112	4	41	7	116	28	84
6	ปัตตานี	67	97	55	66	42	221,116	177,252	80.16	88	98	92	4	33	12	99	15	102	91	84
7	พังงา	5	10	50	85	282	146,166	125,341	85.75	36	35	32	12	38	14	196	20	175	168	35
8	พัทลุง	19	89	109	71	233	284,484	242,183	85.13	40	94	18	13	17	10	127	13	86	71	30
9	ภูเก็ต	3	17	23	21	22	137,244	129,197	94.14	13	16	23	14	13	8	79	6	19	18	2
10	ยะลา	9	30	15	19	6	106,992	90,937	84.99	25	9	10	1	6	28	32	11	31	8	15
11	ระนอง	6	12	24	47	173	121,267	109,545	90.33	76	40	38	30	17	20	102	23	98	106	2
12	สงขลา	32	154	178	114	330	641,365	579,939	90.42	48	45	34	4	31	15	323	16	57	91	144
13	สตูล	1	32	51	72	121	204,635	186,046	90.92	31	38	27	5	17	16	33	29	27	39	16
14	สุราษฎร์ธานี	47	83	200	172	395	536,510	439,893	81.99	109	83	60	78	37	43	101	56	191	85	54
รวม		505	878	1,131	1,361	2,877	4,758,805	4,065,554	85.43	814	882	572	227	403	241	1,945	334	1,708	1,133	693

รวม 4 ภาค 6,374 6,303 10,936 22,271 51,479 38,955,262 33,544,596 85.66 13,489 16,562 12,160 4,297 5,405 5,256 30,055 7,662 37,000 17,468 13,433

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/	-	1 ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายเงินงบฯ จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจะจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการฯ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบทางสื่อทุกประเภท เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4. เห็นควรสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		
3	ตรัง	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่และเข้าไปปฏิบัติในพื้นที่นั้นะว่าโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชนไม่ส่งมอบและบุคลากรไม่ทำความเข้าใจลักษณะที่และวิธีการดำเนินงานของโครงการฯ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวกประสานกับดูแลการดำเนินโครงการ SML ของอำเภอ 2. ควรสนับสนุนงบประมาณตามโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 3. ควรพิจารณาอนุมัติงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้าน/ชุมชน
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/	1. คณะทำงานบางหมู่บ้านแจ้งมีปัญหาขัดแย้งกันเองทำให้ทำงานล่าช้า เพราะไม่ทำงานร่วมกัน 2. คณะทำงานมีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดปัญหาการลาออกจกตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมียหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะเป็นนโยบายแต่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือเท่าที่ควรส่วนมากจะปล่อยปละละเลยรับผิดชอบอยู่ฝ่ายเดียว ทำให้ล่าช้า	1. ชื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติหรือการชักจูงแนวทางของการดำเนินงานแจ้งให้จังหวัดทราบล่าช้า ทำให้การขึ้นเงินล่าช้า 2. การดำเนินการโครงการฯ SML ทำให้วิธีการดำเนินงานผิดประจักษ์เปลี่ยนแปลงกล่าวคือ - หมู่บ้านใดที่มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสามัคคีอยู่แล้วก็จะประสานความสามัคคีกันยิ่งขึ้นและสามารถนำพาโครงการให้บรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านใดที่ประชาชนขาดความเข้มแข็งและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้หันมากระตือรือร้นในปัจจุบัน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความกระตือรือร้นและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามมากด้วย 3. ควรส่งเสริมการจัดการองค์ความรู้ให้แก่คณะกรรมการเพื่อ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										ให้เกิดกระบวนการบริหารจัดการและทำงานเป็นทีม 4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ SML เพื่อนำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับความต้องการของหมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่เข้มแข็งทุกขั้นตอน 5. ควรมีการประชุมคณะกรรมการ SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้รูปแบบหน้าที่ที่เกี่ยวเนื่อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน) 6. ลดการกำหนดจำนวนการทำประชาคมน้อยกว่า 70% เนื่องจาก การไม่ประชุมให้ครบตามเกณฑ์บางหมู่บ้านทำได้ยาก 7. ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องดำเนินงานอย่างใกล้ชิด เช่น การจัดทำโครงการ ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง หลักการบริหารอณัติการเงิน 8. ต้องมีวิทยากร กระบวนการที่มีความสามารถกระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมคิดร่วมทำและชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของโครงการ
5	นราธิวาส		/		/	/	/	/	-	-
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดการประชุมชี้แจงประชาชนโครงการทุกหมู่บ้านชุมชน 2. ควรมีระเบียบการปฏิบัติให้หมู่บ้านชุมชน สามารถปฏิบัติได้ และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน 3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะกรรมการในการดำเนินโครงการ 4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นที่ปรึกษาแก่คณะกรรมการ
7	พังงา	/			/	/	/	/	1. มีปัญหาบางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนประมาณ 160,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ได้หารือแนวทางปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับแจ้ง 2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ 3. ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน	1. เห็นความสนับสนุนบริหารจัดการแก่คณะกรรมการหมู่บ้านตามความจำเป็น และเหมาะสม
8	พัทลุง	/			/	/	/	/	1. อุปสรรคในการทำโครงการซึ่งเกิดจากมีฝนตกหนักในช่วงนี้ และบางพื้นที่มีน้ำท่วม 2. ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	-

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/	-	1. ด้านการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวนประชากรมาประชุมไม่ครบ การลดจำนวนลงเหลือเป็นร้อยละ 60 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวม/สังคม 2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้สามารถรับรู้และทำความเข้าใจกับสถานการณ์ปัญหาให้ 2,3 และ 4 3. การทำกับดักเป็นเครื่องมือสำคัญเพื่อให้มีความโปร่งใสเป็นไปตามความต้องการของประชาชน การจัดสรรงบประมาณแก่อำเภอในการติดตาม 4. การจัดประชุมตามหลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70% ขึ้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชื่อในทะเบียนบ้านแต่ตัวคนมิได้อยู่อาศัยอยู่ 5. การจัดสรรงบประมาณเพื่อขอให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยส่วนรวม
10	ยะลา	/			/	/	/	/	-	1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินการตามโครงการฯ การให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ดำเนินการโอนเงินให้กับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้าน ชุมชน โดยเร็ว 3. การเบิกเงินจากธนาคารออมสินค่อนข้างมีปัญหาเนื่องจากมีเงื่อนไขมาก
11	ระนอง	/			/	/	/	/	1. โอนเงินเข้าทำให้การเบิกจ่ายล่าช้าออกไปด้วย	-
12	สงขลา	/			/	/	/	/	-	-
13	สตูล	/			/	/	/	/	-	1. การมีการกำหนดขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อให้ลดการทำงานเกิดความสับสนระหว่างดำเนินการ
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/	-	1. การจัดให้มีการอบรมขึ้นจากการดำเนินการให้กับคณะทำงาน
รวม		13	1	0	14	14	14	14		

รวม 4 ภาค

73

2

0

61

60

53

55

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....7.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับงานที่เฝ้าติดตามความก้าวหน้า (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความ จากงานโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคความ จากงานโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	943	225,300,000	825	193,336,212.00	497	79	127	380	289	1,372	1,313	59	718	654
2	จันทบุรี	712	163,370,000	451	92,504,637.45	184	169	137	132	24	646	637	9	328	318
3	ฉะเชิงเทรา	844	199,650,000	768	163,703,194.52	769	154	96	511	319	1,849	1,808	41	319	1,530
4	ชลบุรี	668	168,850,000	302	63,847,406.49	250	46	20	155	89	560	558	2	276	284
5	ชัยนาท	466	109,900,000	412	86,156,467.13	273	91	58	195	47	664	656	8	327	337
6	ตราด	258	62,750,000	239	42,295,213.00	177	24	31	76	94	402	379	23	95	307
7	นครนายก	395	89,900,000	334	64,946,957.00	255	37	25	122	59	498	494	4	199	299
8	นครปฐม	977	237,950,000	804	174,606,763.00	694	170	109	909	369	2,251	2,218	33	511	1,740
9	นนทบุรี	432	112,050,000	164	30,841,481.30	144	3	9	136	89	381	346	35	255	126
10	ปทุมธานี	488	136,500,000	255	64,973,672.00	115	29	21	110	48	323	321	2	114	209
11	ประจวบคีรีขันธ์	427	109,400,000	291	63,750,977.00	186	19	49	99	64	417	408	9	158	259
12	ปราจีนบุรี	713	161,350,000	533	109,680,567.00	582	42	41	142	137	944	920	24	512	432
13	พระนครศรีอยุธยา	1,317	283,234,500	981	152,312,990.89	818	116	75	380	410	1,799	1,786	13	640	1,159
14	เพชรบุรี	693	159,755,000	544	112,153,093.17	472	14	85	221	75	867	855	12	438	429
15	ระยอง	325	82,150,000.00	261	57,596,972.00	237	8	25	102	110	482	475	7	20	462
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	743	162,249,973.00	532	66	104	594	172	1,468	1,418	50	376	1,092
17	ลพบุรี	971	558,400,000.00	841	180,941,630.62	675	103	95	482	161	1,516	1,494	22	803	713
18	สมุทรปราการ	309	80,950,000.00	196	33,114,930.38	112	7	29	68	90	306	302	4	169	137
19	สมุทรสงคราม	266	62,150,000.00	172	27,641,619.20	232	9	37	127	31	436	428	8	48	388
20	สมุทรสาคร	311	81,100,000.00	210	51,408,270.00	244	2	7	157	180	590	586	4	191	399
21	สระแก้ว	682	164,650,000.00	556	129,270,049.72	411	39	40	143	125	758	728	30	503	255
22	สระบุรี	955	210,300,000.00	708	138,302,603.00	560	57	108	446	235	1,406	1,398	8	449	957
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	336	69,935,363.00	319	30	18	364	81	812	807	5	155	657

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหาคาความยากจนโดยอ้อม (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	999	250,670,000.00	844	195,213,437.38	732	106	130	753	234	1,955	1,854	101	504	1,451
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	423	79,850,404.00	367	74	48	332	144	965	701	264	678	287
รวม		16,462	3,989,098,143.55	13,280	2,540,634,884.25	9,837	1,494	1,524	7,136	3,676	23,667	22,890	777	8,786	14,881

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (๕)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (๗)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (๘)										
		ต่ำกว่า 25%	25-50%	51-75%	76-90%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (๗.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (๗.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (๗.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาญจนบุรี	35	22	142	719	454	606,891	520,124	85.70	136	201	106	30	45	27	360	57	336	146	97
2	จันทบุรี	7	50	72	83	434	261,280	232,615	89.55	21	256	55	5	3	14	129	16	107	38	36
3	ฉะเชิงเทรา	53	97	171	297	1,231	480,176	380,085	79.16	166	177	45	2	13	67	351	67	383	125	453
4	ชลบุรี	9	23	90	19	419	240,610	195,197	81.13	69	16	51	13	8	8	198	59	95	24	19
5	ชัยนาท	7	30	98	107	422	163,248	161,084	98.67	40	78	52	17	17	64	219	31	112	140	64
6	ตราด	42	31	48	27	254	137,231	114,123	83.16	47	44	30	22	20	27	39	46	60	45	23
7	นครนายก	2	10	19	232	235	148,085	110,273	74.47	49	23	12	11	14	33	97	20	156	83	0
8	นครปฐม	240	301	343	432	935	671,807	565,780	84.22	236	188	177	101	56	129	741	136	517	79	372
9	นนทบุรี	206	4	15	82	74	425,047	337,383	79.38	50	36	44	0	8	25	66	18	70	43	21
10	ปทุมธานี	96	19	46	87	75	201,203	169,862	84.42	23	22	27	11	15	16	42	25	47	50	27
11	ประจวบคีรีขันธ์	10	12	111	126	158	186,901	145,094	77.63	63	100	59	8	8	11	137	24	78	84	33
12	ปราจีนบุรี	225	115	148	229	227	385,821	346,065	89.70	86	88	60	29	24	49	194	74	443	91	102
13	พระนครศรีอยุธยา	207	177	202	411	802	492,718	395,631	80.30	259	180	132	91	62	153	174	213	189	172	194
14	เพชรบุรี	138	123	75	136	395	385,164	283,567	73.62	114	55	59	54	19	14	200	29	319	76	48
15	ระยอง	18	49	62	80	273	247,768	222,302	89.72	56	30	30	4	19	5	122	37	133	184	26
16	ราชบุรี	147	97	166	358	700	698,610	564,435	80.79	75	1,811	649	35	54	38	4,009	49	10,224	2,591	169
17	ลพบุรี	439	55	105	585	332	676,100	602,286	90.00	223	168	100	84	34	15	485	83	468	373	36
18	สมุทรปราการ	110	40	6	96	54	446,163	249,372	55.89	14	21	24	2	7	37	67	53	70	16	26
19	สมุทรสงคราม	225	28	23	26	134	106,114	62,287	58.70	42	55	54	37	23	36	115	59	208	108	69
20	สมุทรสาคร	115	16	16	98	345	255,605	241,072	7.00	89	12	23	121	5	29	150	111	264	70	78
21	สระแก้ว	11	41	42	206	458	410,309	381,814	93.06	45	75	9	4	18	8	214	13	273	85	14
22	สระบุรี	229	100	52	193	832	380,810	359,209	94.33	166	130	31	20	29	27	319	67	322	111	206
23	สิงห์บุรี	10	1	54	258	489	172,451	151,451	87.82	227	99	13	2	4	8	278	14	159	116	156
24	สุพรรณบุรี	246	64	473	423	749	698,822	586,928	83.99	197	236	188	76	72	150	2,180	169	291	152	156
25	อ่างทอง	24	13	343	196	389	212,917	156,041	73.29	78	100	92	44	32	66	172	75	172	92	82
รวม		2,851	1,518	2,922	5,506	10,870	9,091,851	7,534,080	82.87	2,571	4,201	2,122	823	609	1,056	11,058	1,545	15,496	5,094	2,507

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาญจนบุรี	/							-	1.ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับโครงการ SML 2. จัดที่ปรึกษาในระดับอำเภอให้คำแนะนำการดำเนินงาน 3. ควรกำหนดผู้เข้าร่วมประชาคมให้น้อยกว่าร้อยละ 75 เนื่องจากมีเขตเมืองมาก ซึ่งมีประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย
2	จันทบุรี	/			/	/			-	1. ควรจัดอบรมคณะทำงานให้มีความรู้ ก่อนที่จะลงไปประชาคมตามหมู่บ้าน 2. การจัดส่งคู่มือ SML ลำชันน่าจะส่งมาให้ศึกษาก่อนที่จะประชุมประชาคม 3. หมู่บ้านที่ไม่มีความพร้อมและไม่มีความต้องการควรจัดงบประมาณ 4. หมู่บ้านที่มีการเปลี่ยนแปลงโครงการยังไม่ได้รับอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการ 6 หมู่บ้าน 5. ควรจัดฝึกอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่คณะทำงานเพื่อจะได้มี แนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง
3	ฉะเชิงเทรา	/			/				-	1. ร้อยละของการทำประชาคมควรปรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติคณะทำงานผู้รับผิดชอบ ฯลฯ แบบเอกสารตาม คู่มือเล่ม 6 ควรปรับลดให้เหลือเท่าที่จำเป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 ต.ตงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
4	ชลบุรี	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1. ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
5	ชัยนาท	/				/			-	
6	ตราด	/				/	/	/	-	1. ควรสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น
7	นครนายก	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1. ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
8	นครปฐม	/			/	/			1. หลักเกณฑ์ในการใช้เงินไม่ชัดเจนบางหมู่บ้านดำเนินการไปแล้ว ส่งมา แจ้งว่าดำเนินการไม่ได้ 2. ไม่มีงบประมาณตรวจสอบติดตามในระดับจังหวัด/อำเภอ 3. ข้อปฏิบัติในการเบิกจ่ายงบประมาณไม่ชัดเจน 4. การติดต่อประสานคณะทำงานค่อนข้างยากพื้นที่ห่างไกล	1. การให้เอกสาร (SML) ของสถาบันการศึกษาให้ความรู้คณะทำงาน หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 2. การจัดสรรงบประมาณให้คณะทำงานระดับจังหวัด/อำเภอตรวจสอบติดตาม ผลดำเนินการในระดับพื้นที่
9	นนทบุรี	/							1. ปัญหาการประสานงานของคณะกรรมการ 2. งบประมาณไม่พอ	1. ให้ขอความช่วยเหลือจาก อบต. คลองขวาง
10	ปทุมธานี	/							-	1. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้แก่ผู้ประสานงานทุกฝ่าย และอบรมคณะทำงาน ของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ให้ความรู้ความเข้าใจใน การปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและถูกวิธี
11	ประจวบคีรีขันธ์	/				/			-	1. ประชุมชี้แจงการดำเนินโครงการโดยละเอียดชัดเจน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	ปราจีนบุรี	/								1. จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจคณะทำงานของหมู่บ้าน เนื่องจากพื้นฐานของคณะทำงานเป็นประชาชนทั่วไป ไม่ทำงานด้านนี้โดยตรง
13	พระนครศรีอยุธยา	/							1.โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาการขอใช้สถานที่ 2.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต. 3.หมู่บ้านชุมชนบางแห่งได้รับอนุมัติงบประมาณแต่ก็ยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดยไม่ทราบสาเหตุ	1.ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับความสำคัญของการ SML 2. มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ชี้แจงไว้ ณ สถานที่ต่าง ๆ ของการดำเนินงานของโครงการ SML ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3.เร่งรัดการโอนเงินงบประมาณให้เป็นไปตามปีงบประมาณที่ขอ 4.ประชาชน บางพื้นที่ไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมประชาชนเนื่องจากต้องทำงานในโรงงาน การพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม
14	เพชรบุรี	/			/	/		/		1.ควรลดขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานให้มีขั้นตอนไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติจริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มีความคล้ายคลึงกับระบบราชการ 2. ร้อยละของผู้มีสิทธิประชาชนสูงเกินไปทำให้การจัดประชุมยาก 3.ให้หน่วยงานเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด
15	ระยอง	/						/		1.การประชุมประชาชนควรใช้ 70% ของจำนวนครัวเรือนหรือลดลงให้เหลือ 60% ของจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีอยู่จริง 2.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 6 เดือน/ครั้ง 3.อาสาพัฒนา SML ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจโครงการอย่างถ่องแท้และดำเนินการเข้าถึงหมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่อง 4.ควรกำหนดเกณฑ์การจัดทำโครงการให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการทำประชามติใหม่ทำให้การเสนอโครงการเกิดความล่าช้าขึ้นอีก
16	ราชบุรี	/								1.งบประมาณที่จัดสรรมาให้ไม่เพียงพอ 2.ที่ดินสาธารณะมีไม่เพียงพอต่อขอรับบริจาคจากราษฎรในพื้นที่ 3.ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจใน ด้านระเบียบและข้อปฏิบัติของการจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชน 4.ควรกำหนดระเบียบเบิกเงินผ่านอำเภอเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5.กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงการสิ้นสุดการเบิกจ่ายเงิน โดยใช้ 1 เสา/โครงการ ราชการอนุมัติ ได้แจ้งว่าชุมชนได้รับการโอนเงินจำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย-วัฒนวิพัฒนา คอนกรีตสาย ลินดู เทศบาล 3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	ลพบุรี	/			/	/			-	และสนธิพัฒนาและเทศบาลจัดได้ถูกต้องให้ชุมชนดำเนินงานตามแนวทางการดำเนิน SML ต่อไป
18	สมุทรปราการ		/		/	/		/	-	1.ราษฎรบางพื้นที่ไม่พร้อมในการทำประชาคมเพราะทำงานต่างจังหวัด
19	สมุทรสงคราม	/			/		/		-	
20	สมุทรสาคร	/			/				1.คณะทำงานไม่เสียสละเวลาในการร่วมประชุม ประชาชนหรือ ฯลฯ เนื่องจากอ้างว่าไม่ได้รับค่าตอบแทน 2.โครงการที่รออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ ต้องรอการตอบอนุมัติให้ดำเนินงานได้จากกรมฯ จึงทำให้การดำเนินงานต้องหยุดชะงัก (ขณะนี้ยังไม่ได้รับการตอบจากกรมแต่อย่างใด 3.คณะกรรมการ SML ไม่ได้แจ้งให้จังหวัดหรืออำเภอ หรือหมู่บ้านชุมชน หรือธนาคารทราบว่า โครงการใดที่ไม่อนุมัติ และเป็นเพราะสาเหตุใดที่ไม่อนุมัติโครงการ ทำให้เกิดข้อสงสัยหลายประการ และไม่มีผู้ใดที่จะอธิบายข้อสงสัยให้เข้าใจได้ 4.เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 5 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินงานได้ 5.ยังไม่ได้รับการโอนเงิน	1.ในเขตเทศบาลได้รับโอนเงินจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามโครงการที่ขออนุมัติได้เนื่องจากเป็นโครงการที่ร่วมกันดำเนินการหลายชุมชน ควรพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวดเร็วมากกว่านี้
21	สระแก้ว	/							-	
22	สระบุรี	/							-	
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/		-	1.ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชาคมด้วย
24	สุพรรณบุรี	/			/	/		/	-	1.อำเภอเมืองสุพรรณบุรี แจ้งว่า ในปี 2548 อำเภอยังไม่ได้รับการจัดสรรเงินจำนวน 4 หมู่บ้าน โดยไม่ทราบสาเหตุ คือ 1.บ้านหนองบอน ม.8 ต.สระแก้ว 2.บ้านดอนทะเล ม.2 ต.สิงหนคร 3.บ้านหนองหม้อแกว ม.8 ต.บ้านโพธิ์ 4.บ้านหัวระก้า ม.1 ต.ดอนตาล
25	อ่างทอง	/			/				1.คณะทำงานคณะฝ่ายวิชาการทำงานและไม่ปรึกษากรรมการคนอื่น 2.การประสานงานของหน่วยงาน 3.ปัญหาเรื่องการก่อสร้างในพื้นที่ก่อสร้างของสงวนราชการ เช่น กรมชลประทาน จะมีขั้นตอนการดำเนินการหลายขั้นตอน ทำให้การดำเนินการล่าช้า 4.ไม่มีงบประมาณด้านการอำนวยการ	1.เข้าร่วมประชุมพร้อมทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและหามติเป็นข้อตกลงร่วมกันเพื่อให้สามารถดำเนินโครงการต่อไป 2.การโอนเงินของสำนักพัฒนาศึกษาของหมู่บ้านชุมชน (SML) โอนเงินผ่านธนาคารเพื่อการออมเงินงบประมาณจำนวนหมู่บ้านชุมชนที่ได้รับการอนุมัติด้วย
รวม		24	1	0	11	10	3	5		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....7.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความเชื่อมโยงกับการแก้ไขปัญหาคความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความ ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคความ ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,660	369,630,000.00	1,225	263,271,643.00	1,059	52	205	394	242	1,952	1,808	144	915	1,037
2	ขอนแก่น	2,043	501,800,000.00	1,568	328,978,370.00	1,290	288	344	499	499	2,920	2,759	161	1,761	1,159
3	ชัยภูมิ	1,559	376,596,000.00	1,458	343,190,502.32	1,177	156	337	245	410	2,325	2,007	318	1,163	1,162
4	นครพนม	987	227,600,000.00	848	179,330,481.00	672	108	120	227	147	1,274	1,200	74	999	275
5	นครราชสีมา	3,391	794,585,000.00	1,968	366,389,035.00	1,668	277	338	938	376	3,597	3,449	148	1,723	1,874
6	บุรีรัมย์	2,472	573,950,000.00	1,972	424,594,080.00	1,748	303	273	961	477	3,762	3,643	119	2,026	1,736
7	มหาสารคาม	1,786	389,600,000.00	1,635	332,966,628.00	802	420	463	300	188	2,173	2,015	158	1,620	553
8	มุกดาหาร	441	102,250,000.00	387	82,850,982.00	307	108	54	278	94	841	839	2	354	487
9	ยโสธร	869	203,950,000.00	829	185,140,511.31	562	120	183	170	233	1,268	1,231	37	578	690
10	ร้อยเอ็ด	2,205	493,500,000.00	1,983	427,647,756.00	1,346	645	547	962	672	4,172	4,095	77	2,588	1,584
11	เลย	892	213,060,000.00	760	164,327,165.17	584	78	114	290	93	1,159	1,142	17	604	555
12	ศรีสะเกษ	2,379	571,460,000.00	1,724	352,032,426.13	1,363	177	214	594	374	2,722	2,628	94	1,498	1,224
13	สกลนคร	1,487	361,850,200.00	1,360	315,834,641.92	1,015	158	221	321	364	2,079	2,008	71	903	1,176
14	สุรินทร์	1,647	377,850,033.00	1,034	221,339,639.00	825	304	387	397	243	2,156	1,892	264	1,108	1,048
15	หนองคาย	1,210	306,330,000.00	1,093	247,103,291.00	828	140	133	446	173	1,720	1,708	12	1,214	506
16	หนองบัวลำภู	669	164,100,000.00	614	145,612,668.41	479	67	117	122	65	850	745	105	571	279
17	อำนาจเจริญ	604	138,850,000.00	570	115,784,000.00	274	124	253	120	42	813	804	9	427	386
18	อุดรธานี	1,820	440,540,000.00	1,609	368,297,387.55	1,230	381	362	580	321	2,874	2,858	16	2,172	702
19	อุบลราชธานี	2,601	602,247,000.00	2,085	438,883,666.00	1,904	194	387	406	585	3,476	3,390	86	1,422	2,054
รวม		30,263	6,798,708,267.35	24,722	5,303,574,773.81	19,133	4,100	5,052	8,250	5,598	42,133	40,221	1,912	23,646	18,487

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	25-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาฬสินธุ์	36	419	238	737	522	711,168	611,700	86.01	130	72	50	88	73	2	724	8	641	49	98
2	ขอนแก่น	47	110	355	1261	1147	1,664,232	1,431,864	86.04	392	606	438	127	126	178	787	176	664	478	352
3	ชัยภูมิ	12	33	83	715	1482	954,859	909,917	95.29	188	251	228	199	185	41	629	32	320	178	189
4	นครพนม	366	18	95	201	594	495,060	451,219	91.14	350	410	314	224	200	275	527	287	562	335	294
5	นครราชสีมา	176	211	225	675	2,310	1,581,084	1,294,113	81.85	332	469	348	22	62	76	527	131	1,127	746	549
6	บุรีรัมย์	294	175	410	666	2,217	1,134,497	944,472	83.25	960	1,151	1,028	132	452	357	1,387	637	1,813	1,529	331
7	มหาสารคาม	33	40	122	245	1,733	739,378	696,384	94.19	444	561	371	23	18	49	342	149	725	301	181
8	มุกดาหาร	43	11	73	83	631	184,461	170,700	92.54	22	119	274	57	11	22	173	85	315	245	157
9	ยโสธร	19	21	141	231	856	429,466	332,904	77.52	113	231	123	108	153	78	218	49	347	70	114
10	ร้อยเอ็ด	144	279	327	684	2,738	1,181,319	1,101,468	93.24	523	363	363	363	363	363	949	363	844	363	363
11	เลย	31	35	203	123	767	510,802	460,481	90.15	184	161	53	22	27	54	312	51	482	238	78
12	ศรีสะเกษ	136	276	246	615	1,449	1,037,765	868,357	83.68	436	423	625	59	239	90	743	357	475	853	271
13	สกลนคร	58	144	226	370	1,281	880,638	815,907	92.65	148	259	207	88	95	54	302	80	501	214	122
14	สุรินทร์	191	311	516	375	763	618,138	567,742	91.85	180	180	180	180	180	180	322	180	392	180	180
15	หนองคาย	331	87	228	377	697	650,449	589,972	90.70	306	250	220	149	192	148	895	148	439	148	148
16	หนองบัวลำภู	71	58	95	183	443	390,288	362,564	92.90	101	97	97	19	26	25	189	61	192	88	16
17	อำนาจเจริญ	6	30	63	216	498	367,985	307,899	83.67	115	252	122	23	58	41	121	41	118	74	46
18	อุดรธานี	45	167	395	501	1,766	1,115,607	952,674	85.40	589	627	544	208	255	279	381	100	643	471	456
19	อุบลราชธานี	254	368	401	918	1,535	1,052,008	965,811	91.81	654	719	623	135	185	283	475	306	1,095	584	2,710
รวม		2,293	2,793	4,442	9,176	23,429	15,699,204	13,836,148	88.13	6,167	7,201	6,208	2,226	2,900	2,595	10,003	3,241	11,895	7,144	6,655

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/	-	-
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย	1. ควรจัดอบรม জনท. ผู้รับผิดชอบ 2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการเบิกจ่ายก่อน
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบคู่มือ 1 - 6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ
4	นครพนม	/			/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้ความรู้ คำแนะนำ แก่คณะทำงาน และราษฎร 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนโครงการไม่มีแนวขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	1. ประชาชนพึงพอใจในโครงการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังคงความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรให้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนที่จะจัดสรรงบประมาณ มากให้
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/	-	-
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/	-	-
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/	-	-
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/	-	-
9	ยโสธร	/			/	/	/	/	-	-
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	1. ฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรห้ามกั้นัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ราชการเป็นได้แค่ที่ปรึกษา 4. ควรจัดสรรงบประมาณทุก ๆ ปี และควรจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้วย 5. ฝึกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง
11	เลย	/			/	/	/	/	-	1. ความชอบอำนาจการอนุมัติ กรณีเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานยังขั้นตอนไม่ชัดเจน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติงานขั้นตอน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
									2. การประสานงานกับธนาคารออมสิน ไม่มีระเบียบปฏิบัติที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน ฯ 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าไม่ทันต่อปัญหาเร่งด่วนของประชาชน	ให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้านชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินน่าจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้าไม่ทันก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการ ฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องหมู่บ้านชุมชนนั้นจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกขนาดละ 50,000 บาท
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีการฝึกอบรม จนท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถามทุกสัปดาห์
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่าย/รายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. กก.ยังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินล่าช้า	1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้มีโครงการนี้ตลอดไป

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/	-	-
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีการโอนเงินผิดขนาดหมู่บ้าน	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำเร็จรูปในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/	-	-
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/	-	-
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะทำงาน 2. ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการ	-
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....7.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความพึงพอใจกับการแก้ไขปัญหาคาใจ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคาใจ ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาคาใจยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	867	212,750,000.00	758	165,798,322.00	474	68	74	555	194	1,365	1,335	30	423	942
2	เชียงราย	1,702	393,800,000.00	1,353	454,889,139.82	1156	201	400	757	512	3,026	3,009	17	1,328	1,698
3	เชียงใหม่	2,032	488,200,000.00	1,693	352,913,988.90	1,482	137	287	528	454	2,888	2,753	135	1,028	1,860
4	ตาก	552	138,400,000.00	496	112,887,162.00	469	60	43	175	130	877	853	24	581	296
5	นครสวรรค์	1,394	329,870,000.00	983	225,831,355.00	663	193	143	320	234	1,553	1,502	51	750	803
6	น่าน	880	198,150,000.00	777	167,899,479.00	543	64	105	293	180	1,185	1,167	18	610	575
7	พะเยา	739	171,250,000.00	607	131,019,200.95	323	83	110	253	152	921	879	42	418	503
8	พิจิตร	833	190,899,000.00	862	143,563,904.43	653	59	54	585	149	1,500	1,469	31	370	1,130
9	พิษณุโลก	1,047	248,550,000.00	951	189,376,930.00	997	109	98	461	210	1,875	1,851	24	660	1,215
10	เพชรบูรณ์	1,333	321,730,000.00	1,216	276,246,684.50	1026	109	90	627	380	2,232	2,174	58	1,336	896
11	แพร่	684	163,200,000.00	607	126,497,263.51	503	112	150	251	290	1,306	1,276	30	502	804
12	แม่ฮ่องสอน	410	94,500,000.00	364	73,215,706.86	460	52	60	105	38	715	683	32	518	197
13	ลำปาง	883	216,450,000.00	819	193,292,987.29	664	62	166	466	206	1,564	1,539	25	343	1,221
14	ลำพูน	570	137,050,000.00	495	114,393,046.90	340	37	100	171	118	766	741	25	191	575
15	สุโขทัย	757	181,750,000.00	665	138,006,342.90	526	84	29	477	195	1,311	1,205	106	500	811
16	อุตรดิตถ์	561	137,700,700.00	492	109,755,215.00	378	103	77	241	45	844	822	22	369	475
17	อุทัยธานี	641	140,050,000.00	590	123,750,195.30	450	33	33	284	83	883	841	42	397	486
รวม		16,668	4,042,474,744.55	13,728	3,099,336,924.36	11,107	1,566	2,019	6,549	3,570	24,811	24,099	712	10,324	14,487

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กำแพงเพชร	4	19	51	121	1,170	550,328	426,371	77.48	244	113	35	0	0	0	458	133	349	33	14
2	เขียงราย	115	161	294	1,642	814	971,224	882,350	90.35	507	500	438	491	369	564	1088	1070	1045	1044	1130
3	เขียงใหม่	91	248	579	642	1,328	1,233,767	1,066,700	86.46	356	397	227	34	81	47	529	122	862	301	180
4	ตาก	12	34	48	415	368	380,579	322,789	84.82	150	229	24	30	70	15	90	35	279	26	36
5	นครสวรรค์	0	0	0	0	1,553	688,432	541,245	78.62	297	245	219	51	48	28	231	102	423	179	94
6	น่าน	31	46	140	261	707	381,153	379,020	99.44	102	194	190	28	32	32	247	40	452	199	101
7	พะเยา	45	40	70	248	518	226,259	217,839	96.28	123	169	99	8	18	20	433	42	413	60	177
8	พิจิตร	62	26	64	567	781	368,248	294,651	80.01	80	125	101	13	48	38	608	39	509	81	110
9	พิษณุโลก	85	150	167	385	1,088	762,512	672,225	88.16	132	144	105	156	198	125	352	117	308	90	167
10	เพชรบูรณ์	10	73	342	433	1,374	724,631	608,828	84.02	652	582	345	81	48	120	584	181	602	175	270
11	แพร่	60	86	160	325	675	459,661	433,672	94.35	387	563	423	7	343	33	426	323	513	570	506
12	แม่ฮ่องสอน	42	45	177	95	356	232,082	219,914	94.76	233	190	280	52	107	232	296	173	360	307	179
13	ลำปาง	33	65	120	281	1,065	681,148	541,291	79.47	206	268	263	21	38	28	655	44	517	347	278
14	ลำพูน	18	27	47	209	465	358,025	308,160	86.07	77	95	52	19	33	42	150	40	225	132	189
15	สุโขทัย	60	78	146	463	564	427,235	376,236	88.06	109	91	145	10	45	12	295	28	465	407	66
16	อุตรดิตถ์	57	16	36	141	594	366,393	331,054	90.35	82	89	39	7	10	17	144	25	377	115	60
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	883	251,572	233,483	92.81	200	284	273	13	5	11	463	28	402	31	21
รวม		725	1,114	2,441	6,228	14,303	9,405,402	8,108,814	86.21	3,937	4,278	3,258	1,021	1,493	1,364	7,049	2,542	8,101	4,097	3,578

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/	-	
2	เรียงราย	/			/	/	/	/	1.คณะทำงานไม่ทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายไม่มีความสามัคคีไม่ศึกษาคู่มือ 2.ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน 3.ปรับเปลี่ยนแนวทางบ่อยทำให้ผู้ปฏิบัติสับสนทำให้การดำเนินงานต่างๆล่าช้า 4.ม.9 ต.ไกร์ โอนเงินเกิน 50,000 ประธานจังหวัดแล้วให้ใช้ได้เลยแต่ ทำโครงการประกอบ 5.ม.11 ต.โป่งงาม ชำด 50,000 บาทประสานงานแล้วรอดำเนินการ	1.ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดฝึกอบรมคณะทำงาน 2.แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจนปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ทำให้การดำเนินงานต่าง ๆ ล่าช้า
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/	1.มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ 1 หมู่บ้าน	1.ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมเหลือ 50% 2.ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติกรณีขอเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและ เป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3.การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชาคมของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม 4.อาสาสมัครของสถานศึกษาควรเข้าร่วมให้ความรู้อย่างจริงจัง
4	ตาก	/			/	/	/	/	1.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า	1.ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2.ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงาน SML ของหมู่บ้าน
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/	1.ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง	1.ควรมอบอำนาจอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการให้นายอำเภอ 2.ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร 3.กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4.จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5.การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมาก ขึ้นและประสพผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
6	น่าน	/			/	/	/	/	1.ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2.คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน	1.ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติโครงการ 2.การเรียกประชุมประชาชนไม่เท่าเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/	/	/	/	3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุม 1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2.ที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากอยู่ในช่วงเก็บเกี่ยวผลผลิตการเกษตร ทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3.มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้หมู่บ้านดำเนินโครงการไปแล้วเสร็จก่อนถึงจะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1.ควรจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 1.ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อจัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้แก่คณะกรรมการหมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนร่วม และแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายเป็นแรงจูงใจ 3.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้านที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.ไม่มีงบสำหรับการบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	4.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน 1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.ควรจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3.ไม่มีงบประมาณสำหรับที่ทำการปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4.เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนินโครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการข้อห้ามลงไปยังอำเภอทำให้การดำเนินการไม่เต็มที่เท่าที่ควร 5.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติเข้าการเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอ ดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6.เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ 1.คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการควรจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านวังดิน ม.9 ต.บ้านกลาง ได้รับการโอนเงินไม่ถูกต้องซึ่งเป็นหมู่บ้านขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นขนาดกลาง 2.บ้านสุนิเกต ม.13 ต.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับการโอนเงิน 3.ประชาชนคณะทำงาน - ผู้นำหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 2.ควรจัดทำโครงการฝึกอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1.ไม่ได้เรียนหนังสือ 2.มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การติดต่อประสานงาน เป็นไปด้วยความลำบาก 3.ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4.การขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5.หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน)คณะกรรมการต้อง เดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร	1.ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2.การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธาณ ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1.ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1.ดำเนินการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดให้มีการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจาก จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมไม่ครบ 70 % 2.ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่มีประสบการณ์ 3.ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยขงโยธาจากเทศบาล/อบต.ออก แบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 4.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติ ตามระเบียบดีพอ 5.ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า	1.ควรแก้ไขการเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของประชาคมหมู่บ้าน แล้วรายงาน นายอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1.เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2.ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3.การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการเข้าหมู่บ้าน/ชุมชนได้จัดทำประชาคม เสนอโครงการไปก่อนแล้วมาทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4.หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินมีจำนวนมาก(ส่งนานแล้ว)	1.ควรแจ้งผลการอนุมัติโครงการและโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2.ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วว่านี้ เพราะหมู่บ้านชุมชน ทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าหลักเกณฑ์ของสำนักงาน SML กำหนด
16	อุดรธานี	/			/	/	/	/		1.อำเภอทำปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ธ ออมสิน) สาขาคลองโพและธกส สาขาป่าด ไม่สะดวกในการประสานงานสิ้นเปลืองค่า ใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการ อำเภอและทส.เนื่องจากธนาคารไม้นิยมนเบิกจ่ายให้งบบางโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดทำไอน์ซิเมนต์ 1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณการบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.การจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17		

ภาค	ยอดประจำวัน ที่ 7 เมษายน 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548							
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	งบประมาณที่ หมู่บ้าน/ชุมชน เบิกจ่ายแล้ว (บาท)
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		
เหนือ	0	2	2	0	2	2	500,000	16,280	522	16,802	16,280	522	16,802	3,912,100,000	3,099,336,924.36
ตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0	0	0	0	0	-	32,512	772	33,284	32,508	771	33,279	7,740,350,000	5,303,574,773.81
กลาง	0	0	0	0	0	0	-	16,488	1,215	17,703	16,488	1,215	17,703	4,197,100,000	2,540,634,884.25
ใต้	0	1	1	0	1	1	250,000	8,640	452	9,092	8,640	452	9,092	2,246,100,000	1,109,994,581.11
รวมทั้งสิ้น	0	3	3	0	3	3	750,000	73,920	2,961	76,881	73,916	2,960	76,876	18,095,650,000	12,053,541,163.53

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
ภาคเหนือ				
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,440	1,482	97.17
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	911	925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085	1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	703	713	98.60
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,802	16,896	99.44
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,650	2,678	98.95
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,284	33,469	99.45
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	724	748	96.79
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	772	811	95.19
41	ชัยนาท	512	523	97.90
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	404	416	97.12
44	นครปฐม	1,003	1,005	99.80
45	นนทบุรี	527	540	97.59
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,523	1,528	99.67
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	520	544	95.59
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,042	1,059	98.39
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	536	536	100.00
รวม		17,703	17,952	98.61
	ภาคใต้			
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602	1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	672	673	99.85
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	120	126	95.24
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,082	9,150	99.37
รวมทั้งสิ้น		76,881	77,467	99.24