

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 3614



วาระทราบจรรยาเพื่อเป็นข้อมูล
เรื่องที่.....๑.....

คคค ๒๕๕๖ .

4 เม.ย. ๕๕ / 13-504

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอังษฤงศ์ กทม. 10200

ส.ป.๒/๒15
๕๕๕๕๕

3 เมษายน 2549

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๔ เม.ย. 2549
จัดเข้าวาระ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่ต้นนายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 31 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคมตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,878 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.24 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

/3. กระทรวงมหาดไทย ...

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 31 มีนาคม 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 11,933.20 ล้านบาท รวม 96,256 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 42,148 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 7,532 โครงการ

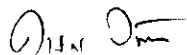
3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 92,776 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.38

3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 45,526 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.30 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.79 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก 

(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

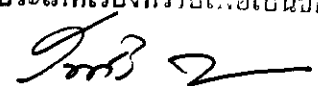
สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

๔๐๑/๔
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (คสช.)
เมื่อวันที่ - 4 เม.ย. 2549
(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล)

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



(นางโลบศรี อารณศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 4 เมษายน 2549

.....

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 31 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

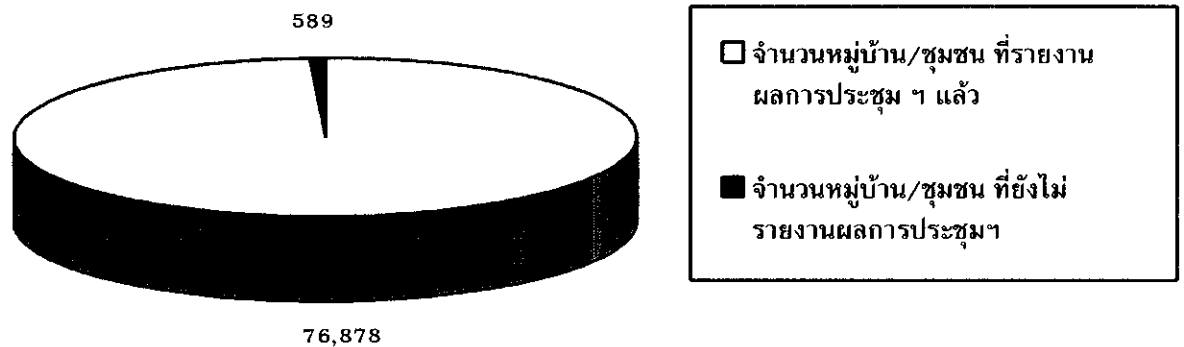
1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,878 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.24)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนา ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,873 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.23)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 56,580 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 11,933.20 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2549)

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

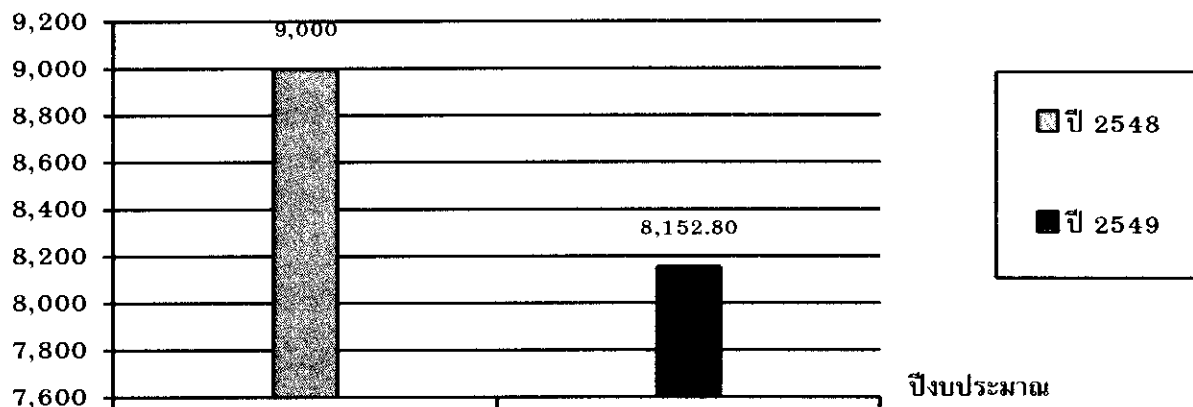
นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 4 เมษายน 2549

1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



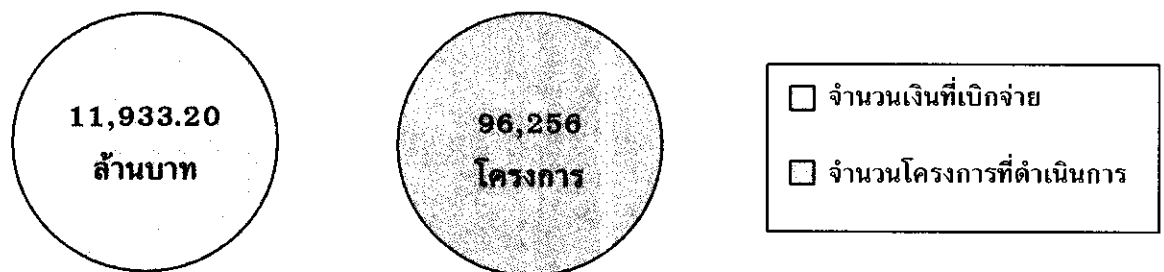
จำนวนงบประมาณ

ปี 2548

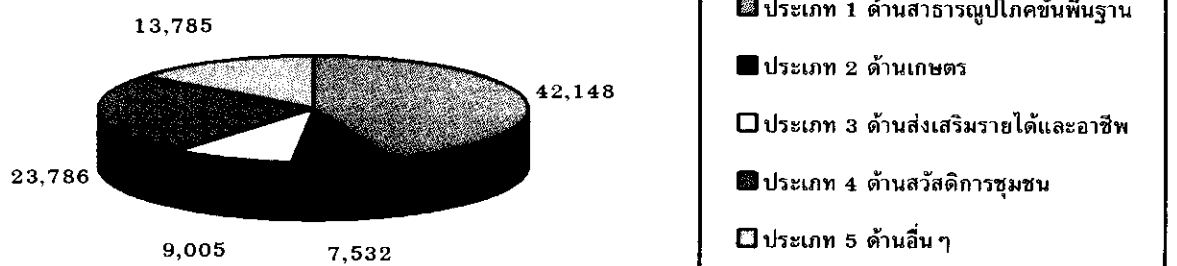
ปี 2549

(ล้านบาท)

3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



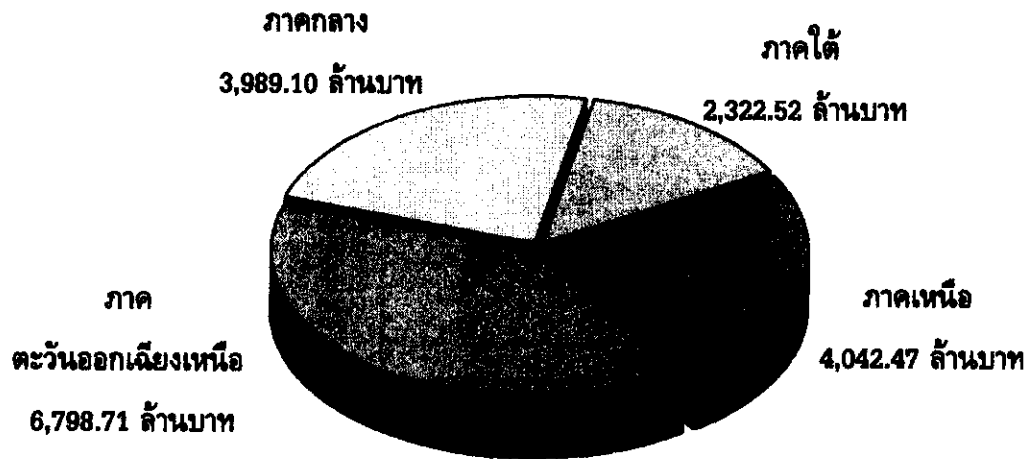
4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



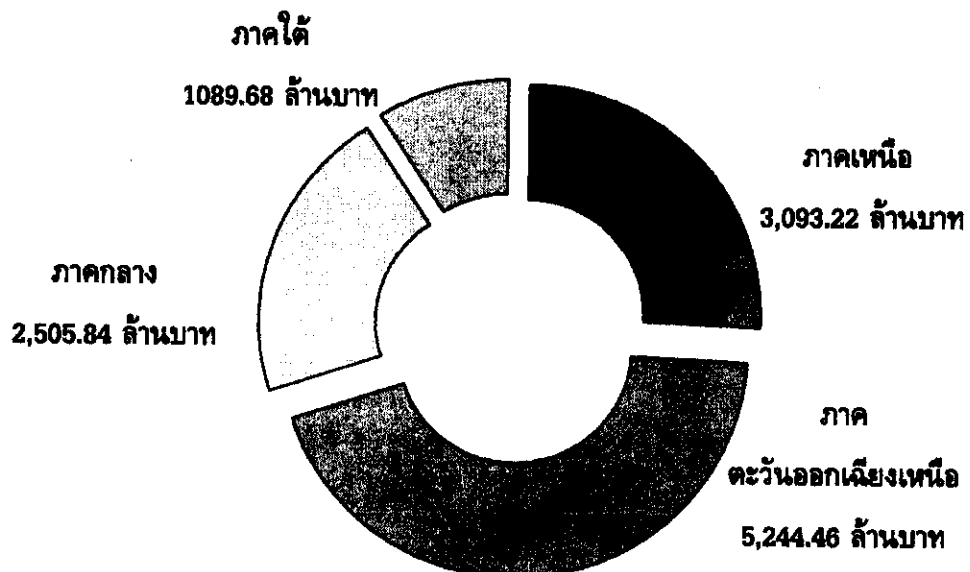
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 31 มีนาคม 2549

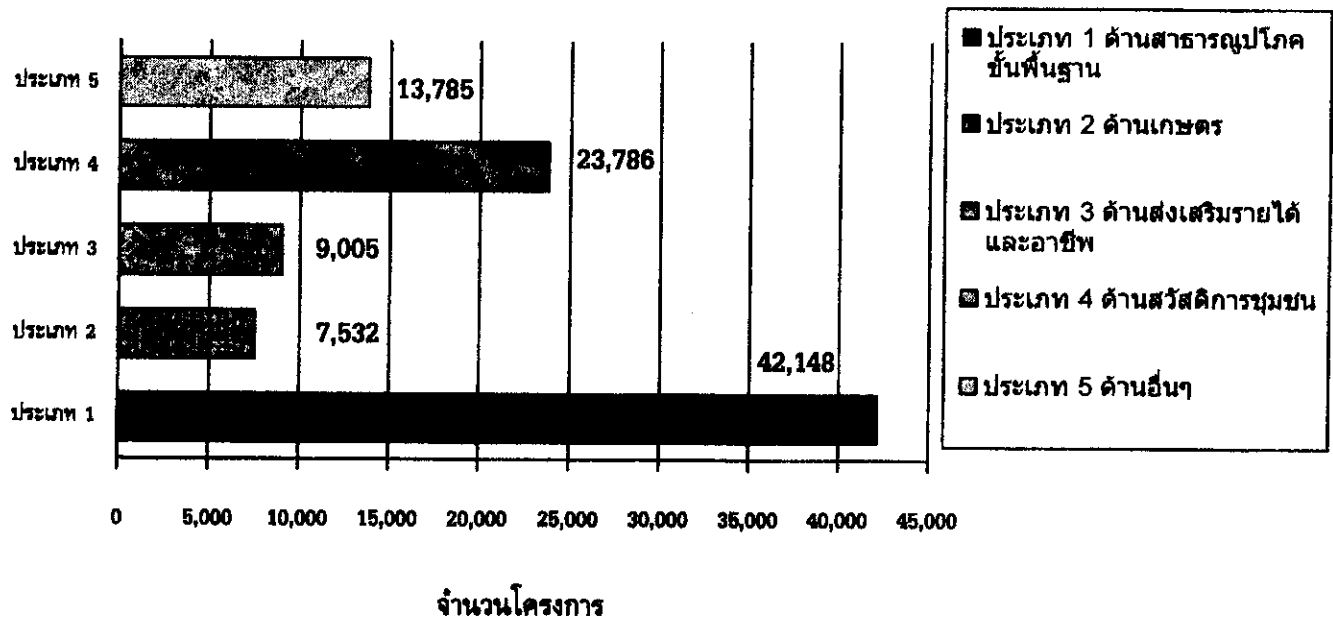
การโอนเงินงบประมาณ (17,152.80 ล้านบาท)



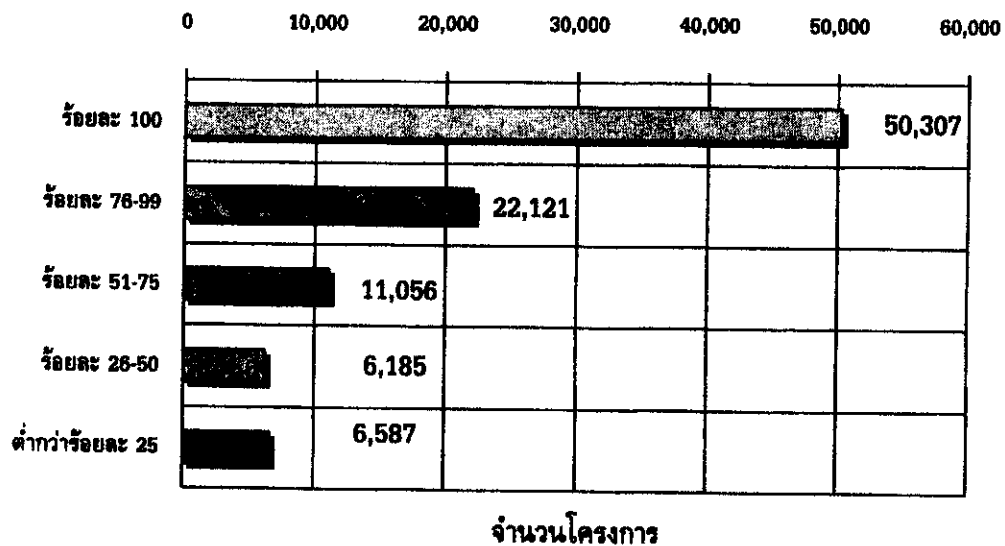
การเบิกจ่ายงบประมาณ (11,933.20 ล้านบาท)



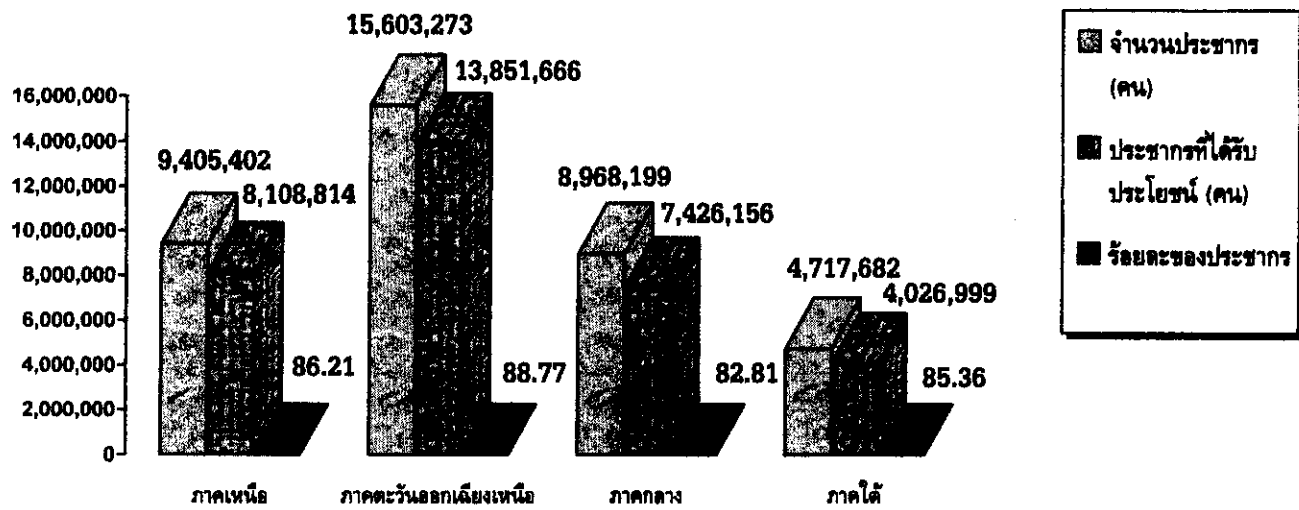
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (96,256 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (33,413,635 คน)



การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....31.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ยอมรับ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,850,000.00	302	74,375,367.00	145	31	29	99	97	401	380	21	180	221
2	ชุมพร	755	172,750,000.00	587	118,481,547.89	349	36	54	196	53	688	687	1	296	392
3	ตรัง	772	176,400,000.00	457	97,320,133.00	98	22	33	369	49	571	567	4	284	287
4	นครศรีธรรมราช	1,484	382,490,000.00	791	168,714,394.00	363	115	74	267	109	928	912	16	636	292
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	302	57,072,974.00	160	13	34	61	195	463	418	45	151	312
6	ปัตตานี	621	157,400,000.00	236	42,473,769.95	123	21	69	61	42	316	303	13	159	157
7	พังงา	325	77,150,000.00	281	59,702,350.99	190	14	20	186	19	429	429	0	109	320
8	พิจิตร	644	158,935,000.00	389	79,862,829.00	189	81	50	144	26	490	485	5	277	213
9	ภูเก็ต	84	20,200,000.00	66	15,381,867.00	11	2	7	50	12	82	81	1	82	0
10	ยะลา	248	63,250,000.00	79	15,139,305.00	23	1	15	6	34	79	78	1	36	43
11	ระนอง	186	44,800,000.00	160	37,824,198.00	80	16	14	115	31	256	252	4	136	120
12	สงขลา	1,044	256,000,000.00	621	129,440,196.00	231	53	56	300	143	783	778	5	426	357
13	สตูล	266	67,500,000.00	220	47,205,440.75	157	3	9	60	43	272	266	6	174	98
14	สุราษฎร์ธานี	1,041	252,450,000.00	680	146,683,876.53	407	27	40	316	107	897	888	9	553	344
รวม		8,640	2,322,518,844.55	5,171	1,089,678,249.11	2,526	435	504	2,230	960	6,655	6,524	131	3,499	3,156

รวม 4 ภาค	72,033	17,152,800,000.00	56,580	11,933,204,126.07	42,148	7,532	9,005	23,786	13,785	96,256	92,776	3,480	45,526	50,730
-----------	--------	-------------------	--------	-------------------	--------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	-------	--------	--------

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กระบี่	23	21	46	56	255	283,785	246,833	86.98	35	30	9	5	10	7	41	29	137	56	65
2	ชุมพร	32	75	99	207	275	319,876	305,760	95.59	126	58	40	3	4	13	233	3	229	70	31
3	ตรัง	46	43	133	132	217	664,540	557,483	83.89	52	63	42	25	47	22	184	20	140	66	39
4	นครศรีธรรมราช	88	96	95	214	435	625,719	487,354	77.89	121	186	116	30	21	28	345	86	293	235	90
5	นราธิวาส	126	119	50	83	85	458,831	381,516	83.15	10	86	29	1	112	4	41	7	116	28	84
6	ปัตตานี	67	90	53	66	40	216,320	171,940	79.48	89	96	89	6	33	13	94	14	97	84	84
7	พังงา	6	11	51	85	276	145,268	124,394	85.63	36	35	32	12	38	14	191	19	174	167	35
8	พัทลุง	21	72	97	83	217	273,579	233,656	85.41	38	87	16	13	17	9	121	13	86	71	30
9	ภูเก็ต	11	14	21	18	18	137,244	129,197	94.14	13	16	23	14	13	8	79	6	19	18	2
10	ยะลา	9	30	15	19	6	106,992	90,937	84.99	25	9	10	1	6	28	32	11	31	8	15
11	ระนอง	4	12	27	43	170	121,267	109,545	90.33	72	40	38	28	17	20	102	23	98	106	2
12	สงขลา	32	154	176	103	318	630,574	569,117	90.25	42	51	34	4	31	15	303	18	55	89	143
13	สตูล	6	26	55	81	104	197,177	179,374	90.97	29	40	28	5	17	15	23	25	27	47	17
14	สุราษฎร์ธานี	47	83	200	172	395	536,510	439,893	81.99	109	83	60	78	37	43	101	56	191	85	54
รวม		518	846	1,118	1,362	2,811	4,717,682	4,026,999	85.36	797	880	566	225	403	239	1,890	330	1,693	1,130	691

รวม 4 ภาค 6,587 6,185 11,056 22,121 50,307 38,894,556 33,413,835 85.79 13,239 16,370 12,020 4,275 5,336 5,219 29,675 7,616 36,792 17,371 13,329

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/	-	1. ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายเงินมากนัก จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2. ควรจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการ 3. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบทางสื่อทุกประเภท เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4. เห็นควรสนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/	-	
3	ตรัง	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่และเข้าไปปฏิบัติในพื้นที่แนวำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชนไม่สม่ำเสมอและบุคลากรไม่ทำความเข้าใจลักษณะที่และวิธีการดำเนินงานของโครงการ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวกให้กับดูแลการดำเนินโครงการ SML ของอำเภอ 2. ควรสนับสนุนงบประมาณตามโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 3. ควรพิจารณาอนุมัติงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้าน/ชุมชน
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/	1. คณะทำงานบางหมู่บ้านเริ่มมีปัญหาขัดแย้งกันเองทำให้ทำงานล่าช้าเพราะไม่ทำงานร่วมกัน 2. คณะทำงานมีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดปัญหาการลาออกจากตำแหน่งที่ไม่ได้รับการแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะมีนโยบายแต่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือเท่าที่ควรส่วนมากจะให้ฝ่ายปกครองรับผิดชอบอยู่ฝ่ายเดียวทำให้ล่าช้า	1. ขอกำหนดแนวทางปฏิบัติหรือการชักชวนแนวทางของการดำเนินงานแจ้งให้จังหวัดทราบล่าช้า ทำให้การขึ้นเงินอำเภอถึงอำเภอ/เทศบาล ล่าช้าไปด้วย 2. การดำเนินงานโครงการฯ SML ทำให้วิธีการดำเนินชีวิตประจำวันเปลี่ยนแปลงกล่าวคือ - หมู่บ้านใดที่มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสามัคคีอยู่แล้วก็จะประสานงานสามัคคีกันยิ่งขึ้นและสามารถนำพาโครงการให้บรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านใดที่ประชาชนขาดความเข้มแข็งและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้พ้นสภาวะเศรษฐกิจไม่景气ขึ้น การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความระท้อระเห้นและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามมาด้วย 3. ควรส่งเสริมการจัดการองค์ความรู้ให้แก่คณะกรรมการเพื่อ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										ให้เกิดกระบวนการบริหารจัดการและทำงานเป็นทีม 4. ควรให้ความรู้กับประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ SML เพื่อให้นำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับความเดือดร้อนของ หมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่เข้มแข็งทุกขั้นตอน 6. ควรมีการประชุมคณะทำงาน SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้ รู้บทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน) 6.ลดการกำหนดจำนวนการทำประชาคมน้อยกว่า 70% เนื่องจาก การนัดประชุมให้ครบตามเกณฑ์บางหมู่บ้านทำได้ยาก 7. ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องแนะนำอย่างใกล้ชิด เช่น การจัดทำโครงการ ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง หลักฐานการขอเบิกจ่ายเงิน 8.ต้องมีวิทยากร กระบวนการที่มีความสามารถกระตุ้นให้ประชาชน มีส่วนร่วมคิดร่วมทำและชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ของโครงการ
5	นครราชสีมา		/		/	/	/	/	-	
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดการประชุมชี้แจงประชาชนโครงการทุกหมู่บ้านชุมชน 2. ควรมีระเบียบการปฏิบัติให้หมู่บ้านชุมชน สามารถปฏิบัติได้ และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน 3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะทำงานในการดำเนินโครงการ 4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นพี่เลี้ยง แก่คณะทำงาน
7	พังงา	/			/	/	/	/	1. มีปัญหาบางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนประมาณ 150,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรโอนเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ได้หรือแนวทางปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับแจ้ง 2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ 3. ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน	1. เห็นควรสนับสนุนบริหารจัดการแก่คณะทำงานหมู่บ้าน ตามความจำเป็น และเหมาะสม
8	พัทลุง	/			/	/	/	/	1. อุปสรรคในการทำโครงการซึ่งเกิดจากมีฝนตกหนักในช่วงนี้ และบางพื้นที่มีน้ำท่วม 2. ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/	-	1. ด้านการประชาสัมพันธ์ต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากรอายุ 16 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวนประชากรมาประชุมไม่ครบ การลดจำนวนลงเหลือเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวม/สังคม 2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อำเภออบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานสามารถแก้ไขปัญหาให้ 2,3 และ 4 3. การกำกับดูแลเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใสเป็นไปตามความต้องการของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่อำเภอในการติดตาม 4. การจัดการตามหลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70% นั้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชื่อในทะเบียนบ้านแต่ตัวคนมิได้อยู่อาศัยอยู่ 6. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยส่วนรวม
10	ยะลา	/			/	/	/	/	-	1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการ การให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ดำเนินการโอนเงินให้กับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้านชุมชน โดยเร็ว 3. การเบิกเงินจากธนาคารออมสินค่อนข้างมีปัญหาเนื่องจากการมีเงื่อนไขมาก
11	ระนอง	/			/	/	/	/	-	1. โฉนดที่ดินทำให้การเบิกจ่ายล่าช้าออกไปด้วย
12	สงขลา	/			/	/	/	/	-	
13	สตูล	/			/	/	/	/	-	
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีการกำหนดขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อให้คณะทำงานเกิดความสับสนระหว่างดำเนินการ 1. ควรจัดให้มีการอบรมชี้แจงการดำเนินการให้กับคณะทำงาน
รวม		13	1	0	14	14	14	14		

รวม 4 ภาค

73

2

0

61

60

53

56

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....31.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคะ ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาคะยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	941	224,650,000	814	189,536,250.00	488	76	127	372	288	1,351	1,297	54	716	635
2	จันทบุรี	712	163,370,000	442	90,830,107.45	183	169	134	130	23	639	633	6	324	315
3	ฉะเชิงเทรา	844	199,650,000	766	162,384,069.52	762	152	95	509	318	1,836	1,795	41	319	1,517
4	ชลบุรี	668	168,850,000	302	63,847,406.49	250	46	20	155	89	560	558	2	276	284
5	ชัยนาท	466	109,900,000	408	84,952,148.13	271	89	56	192	47	655	647	8	319	336
6	ตราด	258	62,750,000	239	42,295,213.00	177	24	31	76	94	402	379	23	95	307
7	นครนายก	395	89,900,000	328	63,386,082.00	251	36	25	118	57	487	483	4	197	290
8	นครปฐม	976	237,750,000	794	171,870,363.00	690	170	108	902	366	2,236	2,212	24	503	1,733
9	นนทบุรี	432	112,050,000	151	27,921,050.30	140	3	8	123	79	353	296	57	217	136
10	ปทุมธานี	488	135,500,000	250	69,035,218.00	114	29	21	106	48	318	316	2	112	206
11	ประจวบคีรีขันธ์	427	109,400,000	291	63,143,426.00	186	19	49	99	64	417	408	9	158	259
12	ปราจีนบุรี	713	151,350,000	526	107,645,134.00	575	41	40	138	137	931	908	23	419	512
13	พระนครศรีอยุธยา	1,317	283,184,500	975	157,030,252.89	806	115	75	379	405	1,780	1,771	9	634	1,146
14	เพชรบุรี	693	159,755,000	540	110,380,661.17	470	14	85	217	74	860	848	12	431	429
15	ระยอง	325	82,350,000.00	260	56,235,210.00	231	8	25	100	110	474	467	7	20	454
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	726	158,227,193.00	514	66	101	580	172	1,433	1,386	47	365	1,068
17	ลพบุรี	971	558,400,000.00	835	179,486,628.62	669	102	95	479	160	1,505	1,483	22	797	708
18	สมุทรปราการ	309	80,950,000.00	1,091	32,299,420.38	112	6	28	67	88	301	297	4	164	137
19	สมุทรสงคราม	266	62,150,000.00	163	25,683,463.43	211	9	36	123	30	409	401	8	46	363
20	สมุทรสาคร	290	74,900,000.00	210	51,408,270.00	244	2	7	157	180	590	586	4	191	399
21	สระแก้ว	682	164,650,000.00	538	123,306,451.72	392	37	40	139	123	731	704	27	492	239
22	สระบุรี	955	210,300,000.00	1,039	135,091,265.00	560	57	108	446	235	1,406	1,398	8	449	957
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	334	69,374,631.00	313	30	18	362	81	804	799	5	155	649

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความคืบหน้ากับการแก้ไขปัญหาคาดการณ์ (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคาดการณ์โดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหาคาดการณ์โดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	999	250,670,000.00	838	191,846,159.38	711	103	128	733	232	1,907	1,801	106	483	1,424
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	420	78,620,222.00	360	74	47	330	144	955	691	264	668	287
รวม		16,462	3,989,098,143.55	13,280	2,505,836,296.48	9,680	1,477	1,507	7,032	3,644	23,340	22,564	776	8,550	14,790

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชากรได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	28-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาญจนบุรี	36	25	271	578	441	602,093	515,171	85.56	136	198	106	30	45	27	352	57	330	145	90
2	จันทบุรี	12	50	72	81	424	259,588	230,913	89.55	21	254	55	5	3	14	126	16	105	36	34
3	ฉะเชิงเทรา	52	92	166	309	1,217	479,010	378,957	79.11	164	177	45	2	13	67	346	66	381	124	451
4	ชลบุรี	9	23	90	19	419	240,610	195,197	81.13	69	16	51	13	8	8	198	59	95	24	19
5	ชัยนาท	9	35	99	104	408	165,866	153,862	92.76	39	74	49	17	17	64	216	31	149	138	64
6	ตราด	47	31	48	27	249	137,231	114,123	83.16	47	44	30	22	20	27	38	44	61	45	23
7	นครนายก	4	8	21	224	230	146,202	108,653	74.32	49	23	12	11	14	33	95	18	152	80	0
8	นครปฐม	241	301	335	429	930	662,818	553,608	83.52	233	188	175	100	56	129	738	136	517	79	364
9	นนทบุรี	197	4	15	77	60	419,347	331,683	79.10	43	33	43	0	6	23	61	18	67	38	21
10	ปทุมธานี	99	19	46	87	67	195,665	166,771	85.23	23	22	27	11	15	16	42	25	47	50	27
11	ประจวบคีรีขันธ์	10	12	111	126	158	186,901	145,094	77.63	63	100	59	8	8	11	137	24	78	84	33
12	ปราจีนบุรี	232	116	168	220	195	370,691	331,365	89.39	86	84	60	28	24	48	193	74	437	91	96
13	พระนครศรีอยุธยา	193	179	203	413	792	491,536	389,722	79.29	259	180	132	91	62	153	174	213	167	164	184
14	เพชรบุรี	143	123	76	137	381	384,843	282,738	73.47	113	54	57	54	19	14	198	29	315	75	38
15	ระยอง	18	54	70	71	261	249,159	221,568	88.93	55	30	30	4	18	5	19	37	132	179	26
16	ราชบุรี	146	87	162	358	680	692,887	557,987	80.53	75	1,811	649	35	54	38	4,008	49	10,220	2,590	166
17	ลพบุรี	453	55	105	585	307	675,943	609,151	90.12	216	164	100	84	34	15	476	79	459	365	36
18	สมุทรปราการ	123	36	3	97	42	439,067	242,275	55.18	14	21	24	2	7	36	67	53	71	16	21
19	สมุทรสงคราม	212	27	22	24	124	99,871	77,399	77.50	41	49	49	37	23	36	101	53	177	107	64
20	สมุทรสาคร	115	16	16	98	345	200,506	185,973	92.75	89	12	23	121	5	29	150	111	264	70	78
21	สระแก้ว	17	39	63	182	430	405,105	381,814	94.25	41	74	8	4	17	7	210	13	262	81	14
22	สระบุรี	229	100	52	193	832	380,810	359,209	94.33	166	130	31	20	29	27	319	67	322	111	206
23	สิงห์บุรี	10	1	53	261	479	172,451	151,451	87.82	225	97	13	2	4	8	278	13	154	113	156
24	สุพรรณบุรี	373	64	473	423	574	698,183	586,348	83.98	197	225	175	75	71	148	2,180	158	281	142	155
25	อ่างทอง	31	13	343	249	319	211,816	155,124	73.24	78	99	91	44	32	58	146	75	147	103	82
รวม		3,011	1,510	3,083	5,372	10,364	8,968,199	7,426,156	82.81	2,542	4,159	2,094	820	604	1,041	10,868	1,518	15,390	5,050	2,448

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาญจนบุรี	/						/	-	1 ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับโครงการ SML 2 จัดที่บริการระดับอำเภอให้คำแนะนำการรวมการดำเนินงาน 3 ควรกำหนดผู้เข้าร่วมประชุมให้มากกว่าร้อยละ 75 เนื่องจากเปิดเขตเมืองมาก ซึ่งมีประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย
2	จันทบุรี	/			/				-	1 ควรจัดอบรมคณะทำงานให้มีความรู้ ก่อนที่จะลงไปประชุมตามหมู่บ้าน 2 การจัดส่งคู่มือ SML ถ้าเจ้าหน้าที่ส่งมาให้ศึกษาก่อนก็จะประชุมประชุม 3 หมู่บ้านที่ไม่มีความพร้อมและไม่มีความต้องการควรคัดกรองประมาณ 4 หมู่บ้านที่มีการเปลี่ยนแปลงโครงการยังไม่ได้รับอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการ 6 หมู่บ้าน 5 ควรจัดฝึกอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่คณะทำงานเพื่อจะได้มีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง
3	ฉะเชิงเทรา	/			/				-	1 ร้อยละของการทำประชามศควรปรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2 หลักเกณฑ์ขึ้นตอนปฏิบัติคณะทำงานผู้รับผิดชอบ ชลรา แบบเอกสารตามคู่มือเล่ม 6 ควรปรับลดให้เหลือเท่าที่จำเป็น 3 ราษฎรหมู่ที่ 5,12 ต.ลงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าการโอนเงิน ซึ่งขณะนี้หมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
4	ชลบุรี	/							1 ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1 ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
5	ชัยนาท	/				/		/	-	
6	ตราด	/				/	/	/	-	1. ควรสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น
7	นครนายก	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1 ควรจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
8	นครปฐม	/			/	/			1.หลักเกณฑ์ในการใช้เงินไม่ชัดเจนบางหมู่บ้านดำเนินการไปแล้ว ต้องแจ้งว่าดำเนินการไม่ได้ 2.ไม่มีงบประมาณสนับสนุนตรวจติดตามในระดับจังหวัด/อำเภอ 3.ข้อปฏิบัติในการเบิกจ่ายบางอย่างไม่ชัดเจน 4.การติดต่อประสานคณะทำงานค่อนข้างยากพื้นที่ห่างไกล	1 ควรให้อาสาสมัคร (SML) ของสถานศึกษาให้ความรู้คณะทำงานหมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 2 ควรจัดสรรงบประมาณให้คณะทำงานระดับจังหวัด/อำเภอตรวจติดตามผลดำเนินการในระดับพื้นที่
9	นนทบุรี	/							1.ปัญหาการประสานงานของคณะกรรมการ 2.งบประมาณไม่พอ	1 ให้ความช่วยเหลือจาก อบต. คลองขวาง
10	ปทุมธานี	/			/				-	1.ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้แก่ผู้ประสานงานทุกฝ่าย และอบรมคณะทำงานของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน(SML)ให้มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและถูกวิธี
11	ประจวบคีรีขันธ์	/				/			-	1.ประชุมชี้แจงการดำเนินงานโครงการโดยละเอียดชัดเจน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	ปราจีนบุรี	/							-	1.จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจคณะทำงานของหมู่บ้าน เนื่องจากพื้นฐานของคณะทำงานเป็นประชาชนทั่วไป ไม่ทำงานด้านนี้โดยตรง
13	พระนครศรีอยุธยา	/							1.โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาการขอใช้สถานที่ 2.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต. 3.หมู่บ้านชุมชนบางแห่งได้รับอนุมัติงบประมาณแต่หรือยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดยไม่ทราบสาเหตุ	1.ประชาสัมพันธ์ข้อเพื่อให้บริการระดับพื้นที่ความสำคัญของโครงการ SML 2.มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติหรือทำม ร้อยกเว้น เื่อนใ้ต่าง ๆ ของการดำเนินงานของโครงการ SML. ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3.เร่งรัดการโอนเงินงบประมาณให้เป็นไปตามปีงบประมาณที่ขอ 4.ประชาชน บางพื้นที่ไม่มีความในการเข้าร่วมประชุมประชาคมเนื่องจากต้องทำงานในโรงงาน ควรพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม
14	เพชรบุรี	/			/	/		/	-	1.ควรลดขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานให้มีขั้นตอนไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติจริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มีความคล้ายคลึงกับระบบราชการ 2. ร้อยละของผู้มีสิทธิประชาคมสูงเกินไปทำให้การจัดประชาคมยาก 3.ให้หน่วยงานเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด
15	ระยอง	/						/	-	1.การประชุมประชาคมควรใช้ 70% ของจำนวนครัวเรือนหรือลดลงให้เหลือ 50% ของจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีอยู่จริง 2.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 6 เดือนครั้ง 3.อาสาพัฒนา SML ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจโครงการอย่างถ่องแท้ และดำเนินการเข้าถึงหมู่บ้านชุมชนอย่างต่อเนื่อง 4.ควรกำหนดเกณฑ์การจัดทำโครงการให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการทำประชาคมใหม่ทำให้การเสนอโครงการเกิดความล่าช้าขึ้นอีก
16	ราชบุรี	/							-	1.งบประมาณที่จัดสรรมาไม่เพียงพอ 2.ที่ดินสาธารณะมีไม่เพียงพอต้องขอบริจาคจากราษฎรในพื้นที่ 3.ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจใน ด้านระเบียบและข้อปฏิบัติของการจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านชุมชน 4.ควรกำหนดระเบียบเบิกเงินผ่านธนาคารเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5.กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงสุดท้ายการเบิกจ่ายเงิน โดยให้ 1 เล่มโครงการ ธนาคารออมสิน ได้แจ้งว่าชุมชนได้รับการโอนเงินจำนวน 6 แห่ง คือ ชุมชนไทย-ร่วมใจพัฒนา คอนคาเรต้าย สันกุ เทศบาล 3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	ลพบุรี	/			/	/			-	และมหาวิทยาลัยจัดได้ชักชวนให้ชุมชนดำเนินงานตามแนวทางการดำเนิน SML ต่อไป
18	สมุทรปราการ		/		/	/		/	-	1.รายรับบางพื้นที่ไม่พร้อมในการทำประชาคมเพราะทำงานต่างจังหวัด
19	สมุทรสงคราม	/			/		/		-	
20	สมุทรสาคร	/			/	/			1.คณะทำงานไม่เสียสละเวลาในการร่วมประชุม ปรีกษาหารือ ฯลฯ เนื่องจากอ้างว่าไม่ได้รับค่าตอบแทน 2.โครงการที่ขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ ต้องการการขออนุมัติให้ดำเนินการได้จากกรมฯ จึงทำให้การดำเนินงานต้องหยุดชะงัก (ขณะนี้ยังไม่ได้รับการตอบจากกรมแต่อย่างใด) 3.คณะกรรมการ SML ไม่ได้แจ้งให้จังหวัดหรืออำเภอ หรือหมู่บ้านชุมชน หรือธนาคารทราบฯ โครงการใดที่ไม่อนุมัติ และเป็นเพราะสาเหตุใดที่ไม่อนุมัติโครงการ ทำให้เกิดข้อสงสัยหลายประการ และไม่มีผู้ใดที่จะอธิบายข้อสงสัยให้เข้าใจได้ 4.เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 5 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินงานได้ 5.ยังไม่ได้รับการโอนเงิน	1 ในเขตเทศบาลได้รับโอนเงินแล้วเข้ามา ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามโครงการที่ขออนุมัติได้เนื่องจากเป็นโครงการที่ร่วมกันดำเนินการหลายชุมชน ควรพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวดเร็วมากกว่านี้
21	สระแก้ว	/							-	
22	สระบุรี	/							-	
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/		-	1.ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชาคมด้วย
24	สุพรรณบุรี	/			/	/			-	1.อำเภอเมืองสุพรรณบุรี แจ้งว่า ในปี 2548 อำเภอยังไม่ได้รับการจัดสรรเงินจำนวน 4 หมู่บ้าน โดยไม่ทราบสาเหตุ คือ 1.บ้านหนองบอน ม.8 ต.สระแก้ว 2.บ้านคอนทะเล ม.2 ต.สีหราชแดง 3.บ้านหนองหม้อแกง ม.8 ต.บ้านโพธิ์ 4.บ้านหัวระก้า ม.1 ต.คอนคา
25	อ่างทอง	/							1.คณะทำงานคนละฝ่ายชี้ชวนการทำงานและไม่ปรึกษากรรมการคนอื่น 2.การประสานงานของหน่วยงาน 3.ปัญหาเรื่องการทำสร้างในพื้นที่ก่อสร้างของส่วนราชการ เช่น กรมชลประทาน จะมีขั้นตอนการดำเนินการหลายขั้นตอน ทำให้การดำเนินการล่าช้า 4.ไม่มีงบประมาณด้านการอำนวยความสะดวก	1.เข้าร่วมประชุมพร้อมทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและหามติเป็นข้อตกลงร่วมกัน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการต่อไป 2.การโอนเงินเรื่องสร้างที่พักพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้านชุมชน (SML) โอนเงินผ่านธนาคารแล้วกรุณาแจ้งบทบาทจำนวนหมู่บ้านชุมชนที่ได้รับการอนุมัติด้วย
รวม		24	1	0	11	10	3	6		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....31.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคือความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคือความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,660	369,630,000.00	1,209	259,815,282.00	1,041	61	203	384	241	1,930	1,807	123	893	1,037
2	ขอนแก่น	2,043	501,800,000.00	1,568	328,978,370.00	1,290	288	344	499	499	2,920	2,759	161	1,761	1,159
3	ชัยภูมิ	1,559	376,546,000.00	1,454	343,190,502.32	1,173	162	330	262	398	2,325	2,009	316	1,274	1,051
4	นครพนม	987	227,600,000.00	848	179,330,481.00	672	108	120	227	147	1,274	1,200	74	999	275
5	นครราชสีมา	3,391	794,585,000.00	1,931	356,485,096.00	1,583	259	328	889	365	3,424	3,277	147	1,722	1,702
6	บุรีรัมย์	2,472	573,950,000.00	1,959	421,696,323.00	1,723	301	270	950	473	3,717	3,598	119	1,998	1,719
7	มหาสารคาม	1,786	389,600,000.00	1,628	327,180,596.00	800	419	462	299	186	2,166	2,013	153	1,613	553
8	มุกดาหาร	441	102,250,000.00	387	82,630,982.00	307	108	54	278	94	841	839	2	354	487
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	817	183,770,923.30	568	113	172	160	216	1,229	1,182	47	544	685
10	ร้อยเอ็ด	2,205	493,500,000.00	1,967	423,439,019.00	1,346	645	547	962	632	4,132	4,058	74	2,578	1,554
11	เลย	892	213,060,000.00	749	160,629,768.17	575	75	111	290	93	1,144	1,127	17	590	554
12	ศรีสะเกษ	2,379	571,460,000.00	1,724	352,032,426.13	1,363	177	214	594	374	2,722	2,628	94	1,498	1,224
13	สกลนคร	1,487	361,850,200.00	1,355	310,908,272.92	1,000	157	221	319	359	2,056	1,996	60	903	1,153
14	สุรินทร์	1,646	377,650,033.00	1,000	213,900,982.00	782	291	376	377	236	2,062	1,814	248	1,097	965
15	หนองคาย	1,210	306,330,000.00	1,076	243,155,291.00	815	136	133	446	171	1,701	1,689	12	1,200	501
16	หนองบัวลำภู	669	164,100,000.00	610	142,523,934.15	476	65	117	121	65	844	739	105	556	288
17	อำนาจเจริญ	604	138,850,000.00	570	115,784,000.00	274	124	253	120	42	813	804	9	427	386
18	อุดรธานี	1,811	438,190,000.00	1,576	360,129,485.67	1,214	375	358	570	315	2,832	2,814	18	2,152	680
19	อุบลราชธานี	2,601	602,247,000.00	2,085	438,883,666.00	1,890	194	387	401	583	3,455	3,369	86	1,530	1,925
รวม		30,263	6,798,708,267.35	24,513	5,244,465,400.66	18,892	4,058	5,000	8,001	5,636	41,587	39,722	1,865	23,265	18,322

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาฬสินธุ์	35	421	238	737	499	680,340	678,428	99.72	129	72	50	88	73	1	724	8	641	49	98
2	ขอนแก่น	47	110	355	1261	1147	1,664,232	1,431,864	86.04	392	606	438	127	126	178	787	176	664	478	352
3	ชัยภูมิ	12	38	83	715	1477	954,859	909,917	95.29	188	251	228	199	185	41	629	32	320	178	189
4	นครพนม	366	18	95	201	594	495,060	451,219	91.14	350	410	314	224	200	275	527	287	562	335	294
5	นครราชสีมา	187	118	225	675	2,219	1,581,084	1,294,113	81.85	332	469	348	22	62	76	509	131	1,102	746	549
6	บุรีรัมย์	317	163	420	644	2,173	1,133,570	944,359	83.31	944	1,143	1,019	128	445	350	1,387	637	1,799	1,513	322
7	มหาสารคาม	33	40	123	245	1,725	736,061	692,996	94.15	442	560	370	23	18	48	341	148	724	300	181
8	มุกดาหาร	43	11	73	83	631	184,461	170,700	92.54	22	119	274	57	11	22	173	85	315	245	157
9	ยโสธร	19	35	140	292	743	406,418	317,889	78.22	104	223	123	108	153	78	218	49	339	53	107
10	ร้อยเอ็ด	134	279	327	684	2,708	1,177,204	1,097,790	93.25	523	363	363	363	363	363	949	363	844	363	363
11	เลย	30	35	195	123	761	505,380	455,795	90.19	181	158	51	22	27	54	311	51	474	238	77
12	ศรีสะเกษ	136	276	246	615	1,449	1,037,765	868,357	83.68	436	423	625	59	239	90	743	357	475	853	271
13	สกลนคร	90	144	226	370	1,226	876,476	813,120	92.77	148	259	207	88	95	54	302	80	499	214	122
14	สุรินทร์	134	311	516	358	743	598,585	553,802	92.52	180	180	180	180	180	180	322	180	392	180	180
15	หนองคาย	375	87	228	357	654	650,449	589,972	90.70	146	148	148	148	148	148	895	148	439	148	148
16	หนองบัวลำภู	71	58	98	183	434	390,288	359,565	92.13	101	97	97	19	26	25	189	61	192	88	16
17	อำนาจเจริญ	6	30	63	216	498	367,985	307,899	83.67	115	252	122	23	58	41	121	41	118	74	46
18	อุดรธานี	44	166	396	489	1,737	1,111,048	948,070	85.33	589	623	542	208	248	279	373	100	631	469	456
19	อุบลราชธานี	250	365	398	943	1,499	1,052,008	965,811	91.81	647	709	612	127	182	274	466	294	1,081	584	2,697
รวม		2,329	2,705	4,445	9,191	22,917	15,603,273	13,851,666	88.77	5,969	7,065	6,111	2,213	2,839	2,577	9,966	3,228	11,611	7,108	6,625

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/	-	-
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย	1. ควรจัดอบรม জনท. ผู้รับผิดชอบ 2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการเบิกจ่ายก่อน
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบคู่มือ 1 - 6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ
4	นครพนม	/			/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้ความรู้ คำแนะนำ แก่คณะทำงาน และราษฎร 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนโครงการไม่มีแผนขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	1. ประชาชนพึงพอใจในโครงการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังขาดความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรให้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนที่จะจัดสรรงบประมาณ มากให้
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/	-	-
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/	-	-
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/	-	-
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/	-	-
9	ยโสธร	/			/	/	/	/	-	-
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	1. ผูกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรห้ามกันคน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ข้าราชการเป็นได้แค่ที่ปรึกษา 4. การจัดสรรงบประมาณทุก ๆ ปี และควรจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้วย 5. ผูกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง
11	เลย	/			/	/	/	/	-	1. ความรอบอำนาจการอนุมัติ กรณีเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติบางขั้นตอนไม่ชัดเจน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติบางขั้นตอน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
									2. การประสานงานกับธนาคารออมสิน ไม่มีความเรียบร้อย ที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน ฯ 4. การอนุมัติงบประมาณแล้วช้าไม่ทันต่อปัญหาเร่งด่วนของประชาชน	ให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินน่าจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะหมู่บ้านที่ส่งโครงการล้าช้า แต่มีเงินเข้าในบัญชีก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการ ฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชน ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต่อหมู่บ้าน/ชุมชนนั้นจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกขนาดละ 50,000 บาท 1. ควรมีการฝึกอบรม จบท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. การจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถามทุกสัปดาห์
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้โครงการนี้ตลอดไป
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่ายรายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. กก.ยังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินล่าช้า	1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้โครงการนี้ตลอดไป

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/	-	-
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีการโอนเงินคดขนาดหมู่บ้าน	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำเร็จรูปในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/	-	-
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/	-	-
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะทำงาน 2. ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการ	-
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....31.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้ง อนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลง โครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาค ยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไข ปัญหาค ยากจน โดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	867	212,750,000.00	758	165,798,322.00	474	68	74	555	194	1,365	1,335	30	423	942
2	เชียงราย	1,702	393,800,000.00	1,272	454,889,139.82	1126	198	382	739	495	2,940	2,923	17	1,251	1,689
3	เชียงใหม่	2,032	488,200,000.00	1,693	352,913,988.90	1,482	137	287	528	454	2,888	2,753	135	1,028	1,860
4	ตาก	552	138,400,000.00	496	112,887,162.00	469	60	43	175	130	877	853	24	581	296
5	นครสวรรค์	1,394	329,870,000.00	983	225,831,355.00	663	193	143	320	234	1,553	1,502	51	750	803
6	น่าน	880	198,150,000.00	777	167,899,479.00	543	64	105	293	180	1,185	1,167	18	610	575
7	พะเยา	739	171,250,000.00	607	131,019,200.95	323	83	110	253	152	921	879	42	418	503
8	พิจิตร	833	190,899,000.00	862	143,563,904.43	653	59	54	585	149	1,500	1,469	31	370	1,130
9	พิษณุโลก	1,047	248,550,000.00	951	189,376,930.00	997	109	98	461	210	1,875	1,851	24	660	1,215
10	เพชรบูรณ์	1,333	321,730,000.00	1,208	275,285,283.50	1018	109	89	625	376	2,217	2,159	58	1,321	896
11	แพร่	684	163,200,000.00	607	126,497,263.51	503	112	150	251	290	1,306	1,276	30	502	804
12	แม่ฮ่องสอน	410	94,500,000.00	362	72,520,864.12	454	51	57	103	38	703	673	30	506	197
13	ลำปาง	883	216,450,000.00	819	193,292,987.29	664	62	166	468	206	1,564	1,539	25	343	1,221
14	ลำพูน	570	137,050,000.00	485	109,936,546.10	329	37	98	169	114	747	722	25	187	560
15	สุโขทัย	757	181,750,000.00	665	138,006,342.90	526	84	29	477	195	1,311	1,205	106	500	811
16	อุตรดิตถ์	561	137,700,700.00	481	109,755,215.00	376	103	76	239	45	839	819	20	365	474
17	อุทัยธานี	641	140,050,000.00	590	123,750,195.30	450	33	33	284	83	883	841	42	397	486
รวม		16,668	4,042,474,744.55	13,616	3,093,224,179.82	11,050	1,562	1,994	6,523	3,545	24,674	23,966	708	10,212	14,462

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%)(7.3)	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท	ประมท
		1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	กำแพงเพชร	4	19	51	121	1,170	550,328	426,371	77.48	244	113	35	0	0	0	458	133	349	33	14
2	เขียงราย	118	151	285	1,628	758	948,004	859,201	90.35	507	497	435	488	366	564	1078	1070	1043	1041	1127
3	เขียงใหม่	91	248	579	642	1,328	1,233,767	1,066,700	86.46	356	397	227	34	81	47	529	122	862	301	180
4	ตาก	12	34	48	415	368	380,579	322,789	84.82	150	229	24	30	70	15	90	35	279	26	36
5	นครสวรรค์	0	0	0	0	1,553	688,432	541,245	78.62	297	245	219	51	48	28	231	102	423	179	94
6	น่าน	31	46	140	261	707	381,153	379,020	99.44	102	194	190	28	32	32	247	40	452	199	101
7	พะเยา	45	40	70	248	518	226,259	217,839	96.28	123	169	99	8	18	20	433	42	413	60	177
8	พิจิตร	62	26	64	567	781	368,248	294,651	80.01	80	125	101	13	48	38	608	39	509	81	110
9	พิษณุโลก	85	150	167	385	1,088	762,512	672,225	88.16	132	144	105	156	198	125	352	117	308	90	167
10	เพชรบูรณ์	7	73	334	433	1,370	724,565	608,726	84.01	648	582	345	80	48	119	502	180	601	174	267
11	แพร่	60	86	160	325	675	459,661	433,672	94.35	387	563	423	7	343	33	426	323	513	570	506
12	แม่ฮ่องสอน	42	50	170	94	347	230,547	218,811	94.91	231	181	275	52	107	232	291	173	360	302	173
13	ลำปาง	33	65	120	281	1,065	681,148	541,291	79.47	206	268	263	21	38	28	655	44	517	347	278
14	ลำพูน	20	25	47	192	463	355,911	304,150	85.46	77	95	51	19	33	41	149	39	225	127	188
15	สุโขทัย	60	78	146	463	564	427,235	376,236	88.06	109	91	145	10	45	12	295	28	465	407	66
16	อุตรดิตถ์	59	33	29	141	577	366,393	331,054	90.35	82	89	39	7	10	17	144	25	377	115	60
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	883	251,572	233,483	92.81	200	284	273	13	5	11	463	28	402	31	21
รวม		729	1,124	2,410	6,196	14,215	9,405,402	8,108,814	86.21	3,931	4,266	3,249	1,017	1,490	1,362	6,951	2,540	8,098	4,083	3,565

หน้า 3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		
2	เชียงราย	/			/	/	/	/	1. คณะทำงานไม่ทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายไม่มีความสามัคคีไม่ศึกษาคู่มือ 2. ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน 3. ปรับเปลี่ยนแนวทางบ่อยทำให้ผู้ปฏิบัติสับสนทำให้การดำเนินงานต่างๆล่าช้า 4. ม.9 ต.ไคร้ โอนเงินเกิน 60,000 ประสานจังหวัดแล้วให้ใช้ได้เลยแต่ ทำโครงการประกอบ 5. ม.11 ต.ไพร่ราง ชาติ 60,000 บาทประสานงานแล้วรอดำเนินการ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดฝึกอบรมคณะทำงาน 2. แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจนปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ทำให้การดำเนินงานต่าง ๆ ล่าช้า
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/	1. มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ 1 หมู่บ้าน	1. ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาชนเหลือ 50% 2. ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติกรณีขอเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3. การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชาชนของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม 4. อาสาสมัครของสถานศึกษาควรเข้าร่วมให้ความรู้อย่างจริงจัง
4	ตาก	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า	1. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2. ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงาน SML ของหมู่บ้าน
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/	1. ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง	1. ควรมอบอำนาจอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการให้นายอำเภอ 2. ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร 3. กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4. จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5. การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมาก ขึ้นและประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการโครงการ
6	น่าน	/			/	/	/	/	1. ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2. คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน	1. ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติโครงการ 2. การเรียกประชุมประชาชนไม่ทันเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/	/	/	/	3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุม 1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2.ที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากอยู่ในช่วงเก็บเกี่ยวผลผลิตการเกษตร ทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3.มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้หมู่บ้านดำเนินโครงการไปแล้วเสร็จก่อนที่จะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1.การจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 1.ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อจัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้แก่คณะกรรมการหมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนร่วมและแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายเป็นเร่งด่วน 3.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้านที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.ไม่มีงบสำหรับการบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	4.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน 1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.ควรจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3.ไม่มีงบประมาณสำหรับที่ทำการปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4.เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนินโครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการขอท้มลงไปยังอำเภอทำให้การดำเนินการไม่ได้เท่าที่ควร 5.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติเข้าการเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6.เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	2.ควรส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้าใจ 1.คณะกรรมการไม่อ่านคู่มือการดำเนินการควรจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการส่งการระดับอำเภอ
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านวังดิน ม.9 ต.บ้านกลาง ได้รับการโอนเงินไม่ถูกต้องซึ่งเป็นหมู่บ้านขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นขนาดกลาง 2.บ้านสุณีต ม.13 ต.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับการโอนเงิน 3.ประธานคณะทำงาน - ผู้นำหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 2.ควรจัดทำโครงการฝึกอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1. ไม่ได้เรียนหนังสือ 2. มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การติดต่อประสานงานเป็นไปด้วยความลำบาก 3. ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4. การขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5. หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน)คณะกรรมการต้องเดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร	1. ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามาเป็นที่ปรึกษา 2. การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธกส. ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1. ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1. ด้านการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดให้มีการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมไม่ครบ 70 % 2. ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่มีความรู้ 3. ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยช่างโยธาจากเทศบาล/อบต. ออกแบบให้ เนื่องจากมีโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 4. ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบดีพอ 5. ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า	1. ควรแก้ไขการเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของประชาคมหมู่บ้าน แล้วรายงานนายอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML. 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วกว่านี้ เพราะหมู่บ้านชุมชนทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1. เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2. ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3. การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการเข้าหมู่บ้าน/ชุมชนได้จัดทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4. หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินมีจำนวนมาก(ส่งนานแล้ว)	1. ควรจะแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบเพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วกว่านี้ เพราะหมู่บ้านชุมชนทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า
16	อุดรธานี	/			/	/	/	/	-	1. อำเภอท่าปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (อ.อมสิน) สาขาคลองโพและธกส. สาขาน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงานเปลี่ยนแปลงค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการ อำเภอและทส.เนื่องจากขนาดการไม่ยินยอมเบิกจ่ายใช้งบวงโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดหาโอ่งซีเมนต์
17	อุทัยธานี	/			/	/	/	/	1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณการบริหารจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	17	17		

**สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
	ภาคเหนือ				
1	กำแพงเพชร	962		962	100.00
2	เชียงราย	1,781		1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121		2,123	99.91
4	ตาก	570		571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438		1,482	97.03
6	น่าน	913		913	100.00
7	พะเยา	813		813	100.00
8	พิจิตร	911		925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085		1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396		1,405	99.36
11	แพร่	703		713	98.60
12	แม่ฮ่องสอน	419		421	99.52
13	ลำปาง	990		990	100.00
14	ลำพูน	578		578	100.00
15	สุโขทัย	849		857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625		627	99.68
17	อุทัยธานี	646		646	100.00
รวม		16,800	0	16,896	99.43
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ					
18	กาฬสินธุ์	1,592		1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375		2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597		1,597	100.00
21	นครพนม	1,125		1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748		3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561		2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948		1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549		549	100.00
26	ยโสธร	897		897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450		2,450	100.00
28	เลย	924		924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,650		2,678	98.95
30	สกลนคร	1,507		1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102		2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339		1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701		701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634		634	100.00
35	อุดรธานี	1,870		1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715		2,746	98.87
รวม		33,284	0	33,469	99.45
	ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972		975	99.69
38	จันทบุรี	724		748	96.79
39	ฉะเชิงเทรา	904		911	99.23
40	ชลบุรี	772	9	811	95.19
41	ชัยนาท	512		523	97.90
42	ตราด	266		266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	404		416	97.12
44	นครปฐม	1,003		1,005	99.80
45	นนทบุรี	527		540	97.59
46	ปทุมธานี	631		683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474		476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730		730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,523		1,528	99.67
50	เพชรบุรี	715		731	97.81
51	ระยอง	494		494	100.00
52	ราชบุรี	1,015		1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153		1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	520		544	95.59
55	สมุทรสงคราม	307		308	99.68
56	สมุทรสาคร	342		350	97.71
57	สระแก้ว	742		742	100.00
58	สระบุรี	1,042		1,059	98.39
59	สิงห์บุรี	371		375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024		1,026	99.81
61	อ่างทอง	536		536	100.00
รวม		17,703	9	17,952	98.61
ภาคใต้					
62	กระบี่	392		396	98.99
63	ชุมพร	779		779	100.00
64	ตรัง	755		766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602		1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	ประจำวัน	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632		632	100.00
67	ปัตตานี	672		673	99.85
68	พังงา	337		337	100.00
69	พัทลุง	662		674	98.22
70	ภูเก็ต	119		126	94.44
71	ยะลา	425		426	99.77
72	ระนอง	191		191	100.00
73	สงขลา	1,107		1,116	99.19
74	สตูล	291		292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127		1,139	98.95
รวม		9,091	0	9,150	99.36
รวมทั้งสิ้น		76,878	9	77,467	99.24

ภาค	ยอดประจำวันที 31 มีนาคม 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548							
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	งบประมาณที่ หมู่บ้าน/ชุมชน เบิกจ่ายแล้ว (บาท)
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		
เหนือ	0	0	0	0	0	0	-	16,280	520	16,800	16,280	520	16,800	3,911,600,000	3,093,224,179.82
ตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0	0	0	0	0	-	32,512	772	33,284	32,508	771	33,279	7,740,350,000	5,244,465,400.66
กลาง	9	0	9	9	0	9	2,450,000	16,488	1,215	17,703	16,488	1,215	17,703	4,197,100,000	2,505,836,296.48
ใต้	0	0	0	0	0	0	-	8,640	451	9,091	8,640	451	9,091	2,245,850,000	1,089,678,249.11
รวมทั้งสิ้น	9	0	9	9	0	9	2,450,000	73,920	2,958	76,878	73,916	2,957	76,873	18,094,900,000	11,933,204,126.07