

ด่วนที่สุด

ที่ มท 0310.3/ 3430



วาระทราบจรรยาบรรณเป็นข้อมูล
เรื่อง.....๓.....

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. 10200

๕๒

27 มีนาคม 2549

สกล.รับ. 2243
วันที่ 28 มี.ค. 2549
เวลา 15.00

เรื่อง ผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จัดเข้าวาระ 28 มี.ค. 2549

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสรุปผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)
2. แบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตามที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายในการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ประจำปี 2548 โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นองค์กรรับผิดชอบ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายภารกิจให้กระทรวงมหาดไทย โดยนายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี เป็นผู้ส่งเสริม สนับสนุน และรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน ตามหลักเกณฑ์ ความพร้อมที่กำหนด และให้กรมการปกครองรวบรวมแบบรับรองผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน จัดส่งให้สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เพื่ออนุมัติโอนเงินงบประมาณให้หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ผ่านการรับรองความพร้อม ต่อไป

กระทรวงมหาดไทยขอรายงานผลความคืบหน้า การรายงานความพร้อมของหมู่บ้าน/ชุมชน ในการดำเนินการตามโครงการฯ นับตั้งแต่ต้นนายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันศุกร์ที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 24 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ดังนี้

1. หมู่บ้าน/ชุมชน ทั่วประเทศได้รายงานผลการประชุมประชาคมของหมู่บ้าน/ชุมชน และได้ให้นายอำเภอ/ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ/นายกเทศมนตรี ลงนามรับรองผลการประชุมประชาคม ตามหลักเกณฑ์ความพร้อมที่กำหนด ส่งผ่านจังหวัดมายังกรมการปกครองแล้ว จำนวน 76,869 หมู่บ้าน/ชุมชน จากจำนวนทั้งสิ้น 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 99.23 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1

2. สำนักงานพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2548 ให้หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 9,000 ล้านบาท และได้โอนเงินงบประมาณประจำปี 2549 ให้หมู่บ้าน/ชุมชน จำนวน 8,152.80 ล้านบาท รวมเป็นเงินงบประมาณที่โอนให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว จำนวน 17,152.80 ล้านบาท

3. กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานข้อมูลผลการดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ณ วันที่ 24 มีนาคม 2549 จาก 75 จังหวัด รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ดังนี้

3.1 เงินงบประมาณที่หมู่บ้าน/ชุมชน ได้รับโอนแล้วมีการเบิกจ่ายจากธนาคารออมสินและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 11,670.48 ล้านบาท รวม 94,634 โครงการ

3.2 เงินงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายได้นำไปใช้ในการดำเนินโครงการด้านสาธิตหมู่บ้านขั้นพื้นฐานมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 41,664 โครงการ และโครงการด้านการเกษตรน้อยที่สุด จำนวน 7,248 โครงการ

3.3 โครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ดำเนินการตรงตามที่ขออนุมัติโครงการ โดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลง จำนวน 91,243 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.42

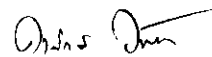
3.4 โครงการที่มีการเบิกจ่ายสามารถรองรับการแก้ไขปัญหาความยากจนโดยตรง จำนวน 45,152 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.71 และโครงการที่ดำเนินการส่วนใหญ่มีความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการในระดับร้อยละ 100

3.5 ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการคิดเป็นร้อยละ 85.82 โดยได้รับผลประโยชน์ในด้านการได้รับการบริการขั้นพื้นฐานที่ดีขึ้นมากที่สุด และระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเรียนที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก



(คงศักดิ์ วันทนา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

สำนักบริหารการปกครองท้องถิ่น

โทร. 0-2629-8306-14 ต่อ 502

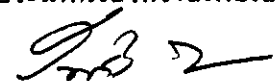
โทรสาร 0-2629-8306-14 ต่อ 503

๙๐ 3/6
ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี (ส.ค.ค.)

เมื่อวันที่ 28 ส.ค. 2549

(ทราบเพื่อเป็นข้อมูล) 

จัดอยู่ในประเภทเรื่องทราบเพื่อเป็นข้อมูล



(นางโฉมศรี อารยะศิริ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อโปรดทราบ

ประจำวันอังคารที่ 28 มีนาคม 2549

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) นับตั้งแต่นายกรัฐมนตรีได้ทำพิธีเปิดการขยายผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 จนถึงปัจจุบัน (วันศุกร์ที่ 24 มีนาคม 2549) ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องเข้าสู่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ดังนี้

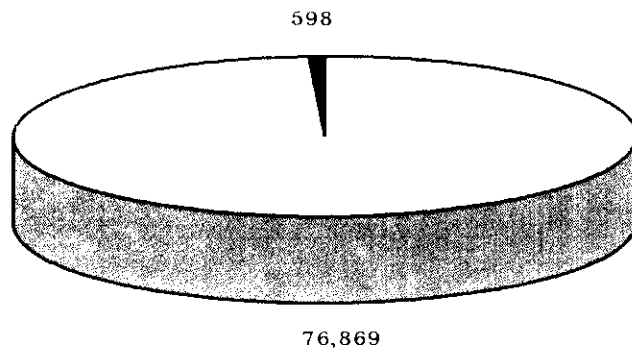
1. หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด จำนวน 77,467 หมู่บ้าน/ชุมชน
2. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รายงานผลการประชุมประชาคมถึงกระทรวงมหาดไทย จำนวน 76,869 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.23)
3. หมู่บ้าน/ชุมชนที่กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบความถูกต้องแล้ว และส่งให้สำนักงานพัฒนา ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) จำนวน 76,864 หมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 99.22)
4. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการโอนเงินแล้ว จำนวน 72,033 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 17,152.80 ล้านบาท
5. หมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินจากธนาคารแล้ว จำนวน 54,340 หมู่บ้าน/ชุมชน เป็นเงิน 11,670.48 ล้านบาท

(ข้อมูล ณ วันที่ 24 มีนาคม 2549)

สรุปผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ 28 มีนาคม 2549

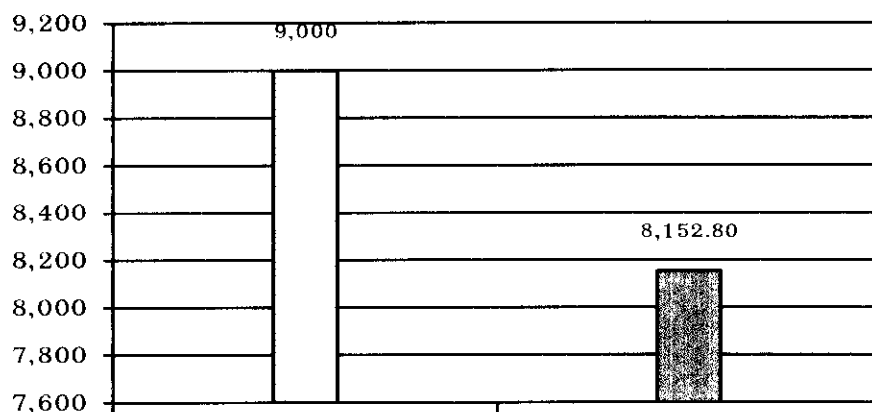
1) หมู่บ้าน/ชุมชนทั่วประเทศ ที่รายงานผลการประชุมประชาคม



- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานผลการประชุมฯ แล้ว
- ☐ จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังไม่รายงานผลการประชุมฯ

* หมู่บ้าน/ชุมชนทั้งสิ้น 77,467 แห่ง

2) การโอนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชน



☐ ปี 2548

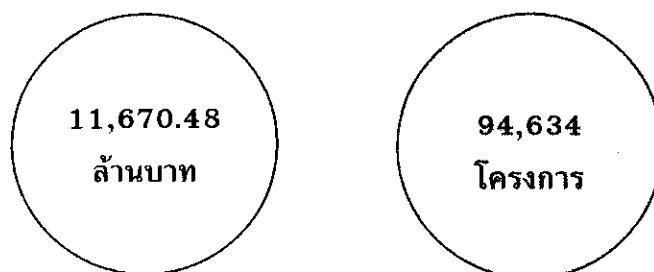
☐ ปี 2549

ปีงบประมาณ

จำนวนงบประมาณ ปี 2548 ปี 2549

(ล้านบาท)

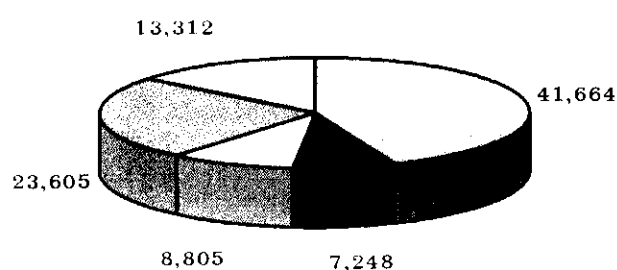
3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับโอนของหมู่บ้าน/ชุมชน



☐ จำนวนเงินที่เบิกจ่าย

☐ จำนวนโครงการที่ดำเนินการ

4) ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย



☐ ประเภท 1 ด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน

☐ ประเภท 2 ด้านเกษตร

☐ ประเภท 3 ด้านส่งเสริมรายได้และอาชีพ

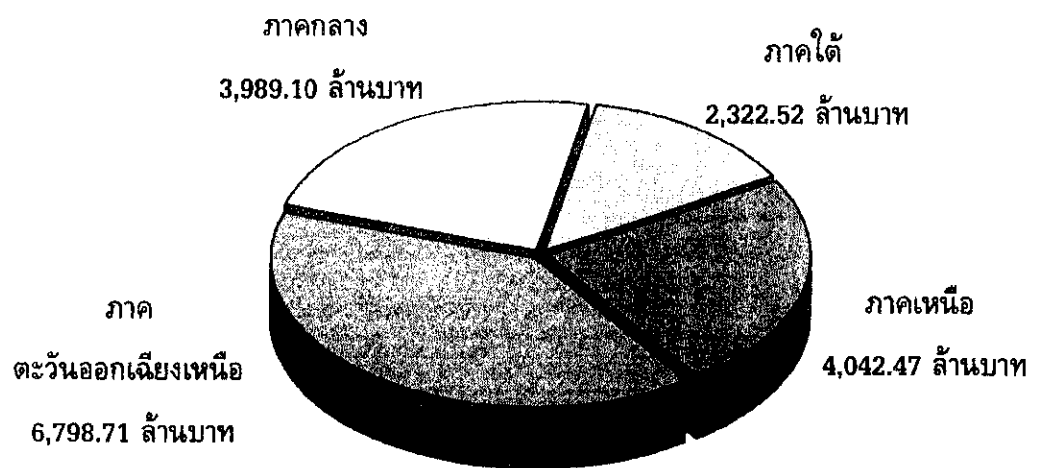
☐ ประเภท 4 ด้านสวัสดิการชุมชน

☐ ประเภท 5 ด้านอื่น ๆ

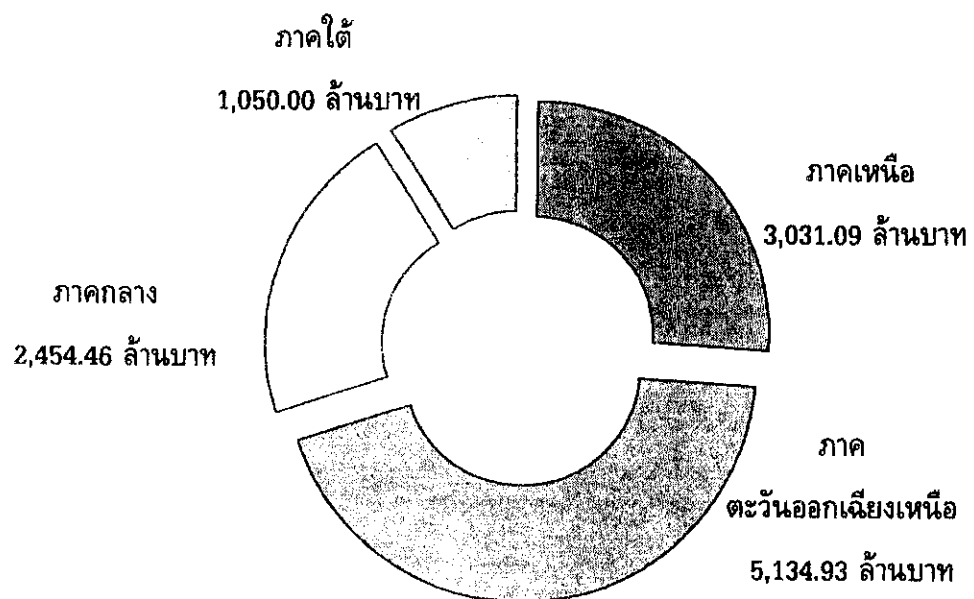
ข้อมูลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ณ วันศุกร์ที่ 24 มีนาคม 2549

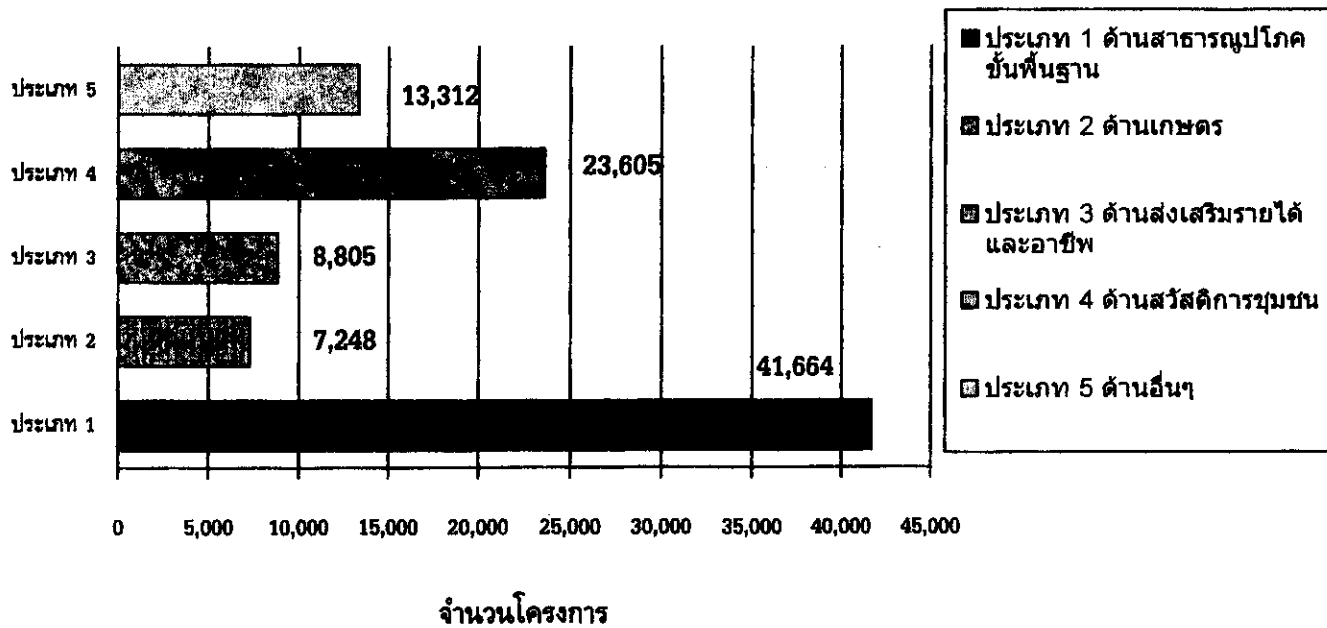
การโอนเงินงบประมาณ (17,152.80 ล้านบาท)



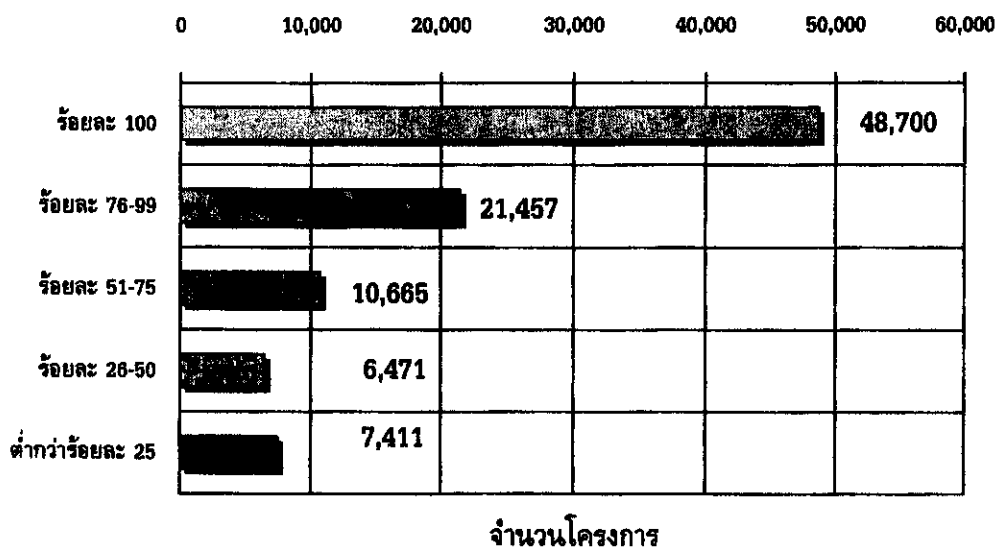
การเบิกจ่ายงบประมาณ (11,670.48 ล้านบาท)



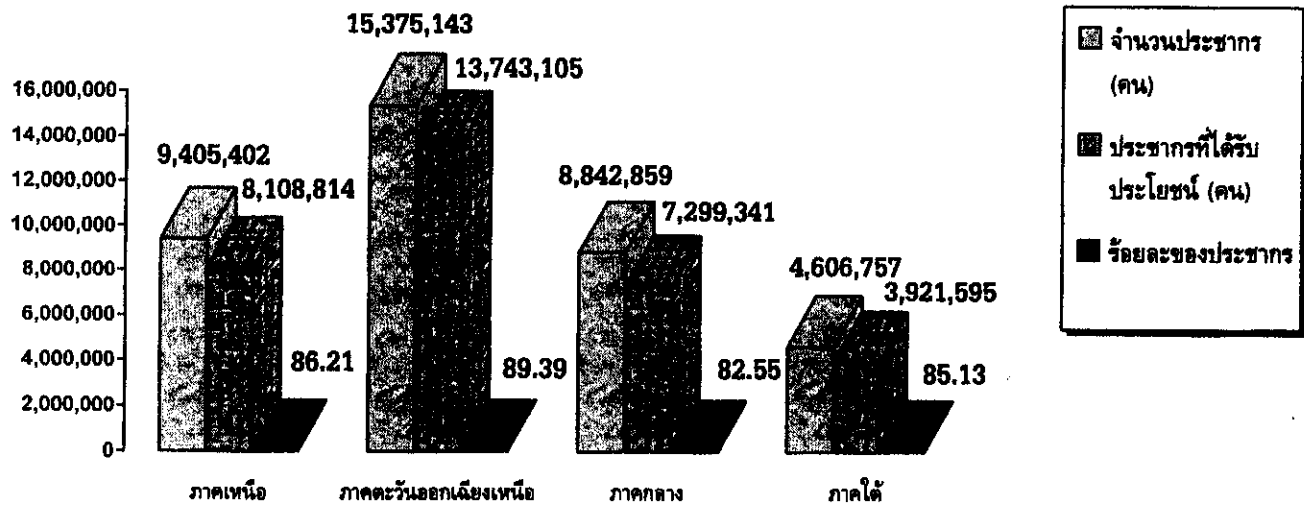
ประเภทโครงการที่เบิกจ่าย (94,634 โครงการ)



ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ



จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ (33,072,855 คน)



การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธกับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งฐานมิติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กระบี่	381	98,850,000.00	298	73,154,517.00	142	30	29	99	97	397	376	21	180	217
2	ชุมพร	754	172,450,000.00	575	116,220,978.38	343	36	50	194	53	676	675	1	290	386
3	ตรัง	772	176,400,000.00	443	93,259,652.00	99	21	31	353	49	553	549	4	266	287
4	นครศรีธรรมราช	1,484	381,590,000.00	767	162,926,272.00	351	112	72	260	108	903	887	16	624	279
5	นราธิวาส	590	236,230,000.00	268	57,072,974.00	150	22	38	55	141	406	362	44	140	266
6	ปัตตานี	621	157,400,000.00	233	41,103,240.95	116	20	58	60	42	296	295	1	140	156
7	พังงา	325	77,150,000.00	277	58,598,450.99	186	14	18	184	19	421	421	0	106	315
8	พัทลุง	644	158,685,000.00	366	75,035,037.00	181	75	44	142	25	467	464	3	265	202
9	ภูเก็ต	84	20,200,000.00	66	15,205,867.00	11	2	7	50	12	82	81	1	82	0
10	ยะลา	248	63,250,000.00	69	12,764,155.00	18	1	14	6	30	69	68	1	30	39
11	ระนอง	186	44,800,000.00	159	37,624,742.00	79	16	14	114	31	254	250	4	136	118
12	สงขลา	1,044	256,000,000.00	611	123,798,976.00	227	53	54	302	138	774	769	5	426	348
13	สตูล	266	67,500,000.00	209	43,807,207.75	149	3	9	57	40	258	252	6	162	96
14	สุราษฎร์ธานี	1,041	252,450,000.00	647	139,435,212.53	388	26	40	302	102	858	849	9	523	335
รวม		8,640	2,322,518,844.55	4,988	1,050,007,282.60	2,440	431	478	2,178	887	6,414	6,298	116	3,370	3,044

รวม 4 ภาค

72,033

17,152,800,000.00

54,340

11,670,482,690.40

41,664

7,248

8,805

23,605

13,312

94,634

91,243

3,391

45,152

49,482

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	25-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กระบี่	26	33	60	49	229	279,303	243,479	87.17	35	30	9	5	10	7	40	29	136	55	64
2	ชุมพร	31	75	98	204	268	317,030	303,411	95.70	126	54	37	3	4	13	230	3	225	69	31
3	ตรัง	47	39	123	139	205	664,540	557,483	83.89	52	63	42	25	47	22	184	20	140	66	39
4	นครศรีธรรมราช	81	91	90	219	422	612,011	475,842	77.75	121	182	116	30	20	27	338	86	284	232	90
5	นราธิวาส	106	104	47	70	79	437,983	362,435	82.75	10	89	28	1	107	4	30	6	109	21	62
6	ปัตตานี	69	74	55	58	40	207,951	161,493	77.66	87	82	82	4	31	12	94	14	94	85	82
7	พังงา	5	11	53	91	261	143,093	122,778	85.80	35	35	32	11	37	14	185	19	172	163	35
8	พัตลุง	22	77	100	73	195	261,644	222,991	85.23	37	80	16	13	17	9	115	13	81	71	26
9	ภูเก็ต	12	14	21	18	17	137,244	129,197	94.14	13	16	23	14	13	8	79	6	19	18	2
10	ยะลา	14	16	14	19	6	100,603	86,082	85.57	24	9	10	1	6	28	28	11	30	8	15
11	ระนอง	3	12	29	44	166	120,895	109,173	90.30	71	40	38	28	17	20	101	23	98	106	2
12	สงขลา	25	157	151	139	302	623,444	557,015	89.34	41	54	34	4	32	11	303	18	58	85	134
13	สตูล	31	30	42	62	93	181,416	164,262	90.54	28	38	27	5	16	15	24	25	23	43	14
14	สุราษฎร์ธานี	37	73	240	155	353	519,600	425,954	81.98	105	79	59	75	37	42	97	55	167	86	56
รวม		509	806	1,123	1,340	2,636	4,606,757	3,921,595	85.13	785	851	553	219	394	232	1,848	328	1,636	1,108	652

รวม 4 ภาค 7,411 6,471 10,665 21,457 48,700 38,230,161 33,072,855 85.82 12,486 15,473 11,511 4,054 5,115 4,890 27,505 7,250 36,395 16,819 10,704

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กระบี่	/			/	/	/	/	-	1 ไม่ควรเร่งรัดในการเบิกจ่ายเงินมากนัก จะทำให้ขาดความละเอียดรอบคอบในการใช้จ่ายเงิน 2 ควรจัดให้มีการอบรมผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชน ก่อนจะดำเนินโครงการฯ 3 ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบทางสื่อทุกประเภท เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจและกระตือรือร้นที่จะร่วมกิจกรรม 4 เห็นควรสนับสนุนให้โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งภายในหมู่บ้าน/ชุมชน
2	ชุมพร	/			/	/	/	/		
3	ตรัง	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับสถานบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบในพื้นที่และเข้าไปปฏิบัติในพื้นที่และนำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน/ชุมชนไม่สอดคล้องและบุคลากรไม่ให้ความเข้าใจหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานของโครงการฯ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณในการอำนวยความสะดวกการประสานทำกับดูแลการดำเนินโครงการ SML ของอำเภอ 2. ควรสนับสนุนงบประมาณตามโครงการ SML ให้แก่หมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 3. ควรพิจารณาอนุมัติงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ SML ให้ครบถ้วนทุกหมู่บ้าน/ชุมชน
4	นครศรีธรรมราช	/			/	/	/	/	1 คณะทำงานบางหมู่บ้านเริ่มมีปัญหาด้านแย่งกันเองทำให้ทำงานล่าช้าเพราะไม่ทำงานร่วมกัน 2 คณะทำงานมีความขัดแย้งกัน ทำให้เกิดปัญหาการล่ออกจากตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง 3. โครงการ SML คณะทำงานของอำเภอมีหลายหน่วยเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นข้อดีเพราะเป็นนโยบายแต่ไม่ค่อยให้ความร่วมมือเท่าที่ควรส่วนมากจะให้ฝ่ายปกครองรับผิดชอบอยู่ฝ่ายเดียวทำให้ล่าช้า	1. ข้อกำหนดแนวทางปฏิบัติหรือการชักชวนแนวทางของการดำเนินงานแจ้งให้จังหวัดทราบล่าช้า ทำให้การขึ้นแจ้งอำเภอ กิ่งอำเภอ/เทศบาล ล่าช้าไปด้วย 2. การดำเนินงานโครงการฯ SML ทำให้วิธีการดำเนินชีวิตประจำวันเปลี่ยนแปลงกล่าวคือ - หมู่บ้านใดที่มีความเข้มแข็งอยู่แล้ว ประชาชนมีความสามัคคีอยู่แล้วก็จะประสานความสามัคคีนี้ยิ่งขึ้นและสามารถนำพาโครงการให้บรรลุเป้าหมายได้ - หมู่บ้านใดที่ประชาชนขาดความเข้มแข็งและต้องนำพาครอบครัวตนเองให้พ้นภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน การดำเนินโครงการในหมู่บ้านนั้นก็จะเกิดความกระตือรือร้นและเกิดปัญหาการร้องเรียนตามปกติด้วย

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
5	นราธิวาส		/	.	/	/	/	/	-	3. ควรส่งเสริมการจัดการองค์ความรู้ให้เกิดกระบวนการเพื่อให้เกิดกระบวนการบริหารจัดการและทำงานเป็นทีม 4. ควรให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ SML เพื่อนำเงินมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับความต้องการของหมู่บ้านที่แท้จริงและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่เข้มแข็งทุกขั้นตอน 5. ควรมีการประชุมคณะทำงาน SML ของแต่ละอำเภอเพื่อให้รับบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (คณะกรรมการ SML ระดับหมู่บ้าน)
6	ปัตตานี	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดการประชุมชี้แจงประธานโครงการทุกหมู่บ้าน/ชุมชน 2. ควรมีระเบียบการปฏิบัติให้หมู่บ้าน/ชุมชน สามารถปฏิบัติได้และเข้าใจโดยละเอียดชัดเจน 3. จัดอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่คณะทำงานในการดำเนินโครงการ 4. ประสานหน่วยงานราชการให้ความช่วยเหลือและเป็นพี่เลี้ยงภาคเอกชน
7	พังงา	/			/	/	/	/	1. มีปัญหาทางหมู่บ้านเสนอโครงการขอรับสนับสนุนประมาณ 160,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรโอนเงินให้ 200,000 บาท ซึ่งมีปัญหาในการเบิกจ่าย ใต้หรือแนวทางปฏิบัติแล้ว แต่ยังไม่ได้รับแจ้ง 2. คณะทำงานหมู่บ้านต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวในการบริหารจัดการโครงการ 3. ปัญหาการประสานงานกับธนาคารออมสิน	1. เห็นควรสนับสนุนบริหารจัดการแก่คณะทำงานหมู่บ้านตามความจำเป็น และเหมาะสม
8	พัทลุง	/			/	/	/	/	1. อุปสรรคในการทำโครงการซึ่งเกิดจากมีฝนตกหนักในช่วงนี้และบางพื้นที่มีน้ำท่วม 2. ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	
9	ภูเก็ต	/			/	/	/	/	-	1. ด้านการประชาสัมพันธ์จากหลักเกณฑ์ที่ต้องร้อยละ 70 ของจำนวนประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป การเชิญประชุมเป็นปัญหาจำนวนประชากรมาประชุมไม่ครบ ควรลดจำนวนลงเหลือเป็นร้อยละ 50 เฉพาะผู้สนใจและเสียสละเพื่อส่วนรวม/สังคม

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
										2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อำเภออบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานสามารถแก้ไขปัญหาก็ได้ 2.3 และ 4 3. การกำกับดูแลเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้เกิดความโปร่งใสเป็นไปตามความต้องการของประชาชน ควรจัดสรรงบประมาณแก่อำเภอในการติดตาม 4. การจัดประชุมตามหลักเกณฑ์ต้องร้อยละ 70% นั้น สภาพความเป็นจริง การเชิญประชุมทำได้ยากเป็นปัญหาสำหรับ ผู้ที่อาศัยเฉพาะชื่อในทะเบียนบ้านแต่ตัวคนไม่ได้อาศัยอยู่ 5. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อขอให้อำเภอเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการและประชาชนโดยรวม
10	ยะลา	/			/	/	/	/		1. หมู่บ้านชุมชนไม่ค่อยมีความรู้ในการดำเนินงานตามโครงการ ควรให้อาสาสมัคร SML เข้าไปแนะนำให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง 2. ให้ดำเนินการโอนเงินให้กับหมู่บ้านชุมชน ให้ครบทุกหมู่บ้านชุมชน โดยเร็ว
11	ระนอง	/			/	/	/	/	1. โอนเงินเข้าทำให้การเบิกจ่ายล่าช้าออกไปด้วย	3. การเบิกเงินจากธนาคารออมสินค่อนข้างมีปัญหาเนื่องจากมีเงื่อนไขมาก
12	สงขลา	/			/	/	/	/		
13	สตูล	/			/	/	/	/		
14	สุราษฎร์ธานี	/			/	/	/	/		2. ควรมีการกำหนดขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อมิให้คณะทำงานเกิดความสับสนระหว่างดำเนินการ 1. ควรจัดให้มีการอบรมชี้แจงการดำเนินการให้กับคณะทำงาน
รวม		13	1	0	14	14	14	14		

รวม 4 ภาค

73

2

0

61

60

52

56

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธกับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับรองรับการแก้ไขปัญหาคความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาญจนบุรี	941	224,650,000	808	188,037,035.00	486	75	123	367	288	1,339	1,285	54	709	630
2	จันทบุรี	712	163,370,000	436	88,637,309.45	180	165	134	128	20	627	621	6	321	306
3	ฉะเชิงเทรา	844	199,650,000	759	161,018,629.57	755	152	93	502	311	1,813	1,772	41	318	1,495
4	ชลบุรี	668	168,850,000	293	61,811,431.49	242	46	20	143	85	536	534	2	286	250
5	ชัยนาท	466	109,900,000	404	83,431,239.63	256	90	56	189	52	643	635	8	314	329
6	ตราด	258	62,750,000	235	41,399,525.00	176	24	31	76	94	401	378	23	94	307
7	นครนายก	395	89,900,000	319	61,355,097.00	247	36	24	113	56	476	472	4	192	284
8	นครปฐม	976	237,750,000	772	167,269,598.00	681	168	106	888	354	2,197	2,174	23	490	1,707
9	นนทบุรี	424	110,050,000	137	25,647,406.00	130	3	7	116	75	331	274	57	209	122
10	ปทุมธานี	488	135,500,000	241	66,844,723.00	113	29	21	102	44	309	307	2	106	203
11	ประจวบคีรีขันธ์	427	109,400,000	273	58,009,149.00	178	15	48	96	66	403	390	13	151	252
12	ปราจีนบุรี	713	161,350,000	508	105,093,522.00	561	41	39	134	135	910	887	23	413	497
13	พระนครศรีอยุธยา	1,317	283,184,500	946	157,030,252.89	798	114	75	370	397	1,754	1,744	10	631	1,123
14	เพชรบุรี	692	159,455,000	529	107,710,122.17	460	14	83	217	70	844	835	9	419	425
15	ระยอง	325	82,350,000.00	253	54,944,628.00	226	8	25	99	109	467	460	7	20	447
16	ราชบุรี	957	235,150,000.00	709	154,272,787.00	506	61	100	571	170	1,408	1,363	45	357	1,051
17	ลพบุรี	971	557,050,000.00	828	176,019,901.00	668	101	95	479	160	1,503	1,481	22	796	707
18	สมุทรปราการ	309	80,950,000.00	170	29,048,014.38	110	6	28	62	82	288	284	4	153	135
19	สมุทรสงคราม	266	62,150,000.00	155	24,375,647.42	211	9	34	117	29	400	392	8	50	350
20	สมุทรสาคร	290	74,900,000.00	201	48,124,070.00	238	1	4	153	175	571	567	4	179	392
21	สระแก้ว	682	164,650,000.00	538	123,306,451.72	392	37	40	139	123	731	704	27	492	239
22	สระบุรี	955	210,300,000.00	1,039	135,091,265.00	560	57	108	446	235	1,406	1,398	8	449	957
23	สิงห์บุรี	367	83,700,000.00	328	67,937,362.00	305	29	18	359	81	792	787	5	155	637

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ขออนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับหรือรับการแก้ไขปัญหาคาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
24	สุพรรณบุรี	999	250,670,000.00	832	191,846,159.38	704	100	126	731	231	1,892	1,790	102	424	1,468
25	อ่างทอง	588	111,400,000.00	389	76,196,951.00	349	76	57	351	101	934	670	264	668	266
รวม		16,462	3,989,098,143.55	12,102	2,454,458,277.10	9,532	1,457	1,495	6,948	3,543	22,975	22,204	771	8,396	14,579

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาญจนบุรี	37	22	268	579	433	595,417	508,455	85.39	133	197	104	31	44	26	342	59	331	148	92
2	จันทบุรี	7	48	73	79	420	255,148	226,396	89.55	20	250	53	5	1	14	125	16	105	36	31
3	ฉะเชิงเทรา	43	83	164	310	1,213	473,851	374,926	79.12	161	177	44	2	13	66	339	65	378	122	446
4	ชลบุรี	17	23	84	19	393	240,610	189,932	78.94	66	15	51	13	8	8	191	56	90	21	17
5	ชัยนาท	13	37	104	84	405	163,986	152,449	92.96	39	85	55	17	19	63	189	32	141	137	66
6	ตราด	47	31	47	27	249	136,785	113,910	83.28	47	44	30	22	20	27	38	45	60	45	23
7	นครนายก	5	8	23	218	222	142,795	105,956	74.20	49	22	12	10	14	33	90	17	150	79	0
8	นครปฐม	245	285	328	420	919	648,066	542,947	83.78	225	186	172	100	54	129	726	135	512	78	350
9	นนทบุรี	186	13	16	70	46	409,236	321,572	78.58	40	32	39	0	7	23	57	18	59	37	20
10	ปทุมธานี	118	11	39	80	61	187,218	159,210	85.04	6	12	4	10	14	3	15	4	7	36	4
11	ประจวบคีรีขันธ์	16	12	131	109	135	175,011	135,197	77.25	57	98	58	8	8	11	132	24	76	84	33
12	ปราจีนบุรี	269	114	192	136	199	364,706	325,869	89.35	84	81	60	27	24	44	192	74	432	90	96
13	พระนครศรีอยุธยา	211	176	193	398	776	489,878	387,754	79.15	244	168	122	82	60	138	182	219	194	178	195
14	เพชรบุรี	158	119	64	131	372	379,865	275,133	72.43	111	53	55	57	19	14	195	29	306	74	47
15	ระยอง	18	54	67	70	258	246,552	220,631	89.49	54	30	30	4	19	5	119	37	132	179	26
16	ราชบุรี	229	153	91	348	587	691,007	550,568	79.68	74	1,811	649	35	54	38	4,008	49	10,220	2,590	166
17	ลพบุรี	458	55	102	584	304	675,943	609,151	90.12	216	164	100	84	34	15	476	79	459	365	36
18	สมุทรปราการ	115	48	3	93	29	415,492	223,822	53.87	14	21	24	2	7	33	66	53	70	16	21
19	สมุทรสงคราม	208	27	22	22	121	93,450	70,978	75.95	36	46	47	34	18	36	94	48	167	97	64
20	สมุทรสาคร	113	12	16	96	334	191,473	173,783	90.76	81	11	23	117	5	29	149	111	264	70	77
21	สระแก้ว	17	39	63	182	430	405,105	381,814	94.25	41	74	8	4	17	7	210	13	262	81	14
22	สระบุรี	229	100	52	193	832	380,810	359,209	94.33	166	130	31	20	29	27	319	67	322	111	206
23	สิงห์บุรี	9	3	81	228	471	172,236	150,466	87.36	225	91	13	2	4	8	277	13	147	112	154
24	สุพรรณบุรี	380	67	466	428	551	696,403	584,089	83.87	186	225	172	75	71	145	282	155	283	142	159
25	อ่างทอง	40	15	318	248	313	211,816	155,124	73.24	83	117	109	43	40	58	166	80	119	64	59
รวม		3,188	1,555	3,007	5,152	10,073	8,842,859	7,299,341	82.55	2,458	4,140	2,065	804	603	1,000	8,979	1,498	15,286	4,992	2,402

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาญจนบุรี	/						/	-	1.ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับโครงการ SML 2. จัดทำปฐมนิเทศน์อำเภอให้คำแนะนำกรรมการดำเนินงาน 3. บางครั้งการปฏิบัติงานยังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
2	จันทบุรี	/			/				-	1. การจัดอบรมคณะทำงานให้มีความรู้ ก่อนที่จะลงไปประกอบตามหมู่บ้าน 2. การจัดส่งคู่มือ SML ลงพื้นที่จะส่งมาให้ศึกษาก่อนที่จะประชุมประชาคม 3. หมู่บ้านที่ไม่มีความพร้อมและไม่มีความต้องการจัดงบประมาณ 4. หมู่บ้านที่มีการเปลี่ยนแปลงโครงการยังไม่ได้รับอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการ 6 หมู่บ้าน 5. การจัดฝึกอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่คณะทำงานเพื่อจะได้มีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง
3	ฉะเชิงเทรา	/			/				-	1. ร้อยละของการทำประชาคมควรปรับเป็นร้อยละของครัวเรือน 2. หลักเกณฑ์ขั้นตอนปฏิบัติคณะทำงานผู้รับผิดชอบ ฯลฯ แบบเอกสารตามคู่มือเล่ม 6 ควรปรับลดให้เหลือเท่าที่จำเป็น 3. ราษฎรหมู่ที่ 5,12 ต. ตงน้อย ประสงค์ขอทราบความก้าวหน้าการโอนเงิน ซึ่งคณะหมู่บ้านยังไม่ได้รับการโอนเงิน
4	ชลบุรี	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1. การจัดอบรมให้ความรู้การพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ
5	ชัยนาท	/				/		/	-	
6	ตราด	/				/	/	/	-	
7	นครนายก	/							1. ไม่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน	1. ควรสร้างความเข้าใจในการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น
8	นครปฐม	/			/	/			1. หลักเกณฑ์ในการใช้เงินไม่ชัดเจนบางหมู่บ้านดำเนินการไปแล้ว ต่อมาแจ้งว่าดำเนินการไม่ได้ 2. ไม่มีงบประมาณตรงติดตามในระดับจังหวัด/อำเภอ 3. ข้อปฏิบัติในการเบิกจ่ายบางอย่างไม่ชัดเจน 4. การติดต่อประสานคณะทำงานค่อนข้างยากพื้นที่ห่างไกล	1. ควรพิจารณาโครงการและขั้นตอนการปฏิบัติ 1. ควรให้อาสาสมัคร (SML) ของสถาบันการศึกษาให้ความรู้คณะทำงานหมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง 2. การจัดสรรงบประมาณให้คณะทำงานระดับจังหวัด/อำเภอตรงติดตามผลดำเนินการในระดับพื้นที่
9	นนทบุรี	/							1. ปัญหาการประสานงานของคณะกรรมการ 2. งบประมาณไม่พอ	1. ให้ขอความช่วยเหลือจาก อบต. คลองขวาง
10	ปทุมธานี	/			/				-	1. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้แก่ผู้ประสานงานทุกฝ่าย และอบรมคณะทำงานของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน(SML) ให้ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและถูกต้อง
11	ประจวบคีรีขันธ์	/			/				-	1. ประชุมชี้แจงการดำเนินโครงการโดยละเอียดชัดเจน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	ปราจีนบุรี	/								1.จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจคณะทำงานของหมู่บ้าน เนื่องจากพื้นฐานของคณะทำงานเป็นประชาชนทั่วไป ไม่ทำงานด้านนี้โดยตรง
13	พระนครศรีอยุธยา	/							1.โครงการก่อสร้างบางแห่งมีปัญหาการขอใช้สถานที่ 2.การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต. 3.หมู่บ้านชุมชนบางแห่งได้รับอนุมัติงบประมาณเข้าหรือยังไม่ได้รับอนุมัติงบประมาณโดยไม่ทราบสาเหตุ	1.ประชาสัมพันธ์ทางสื่อเพื่อให้ประชาชนเห็นด้วยกับความสำคัญของโครงการ SML 2.มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติข้อห้าม ข้อยกเว้น เงื่อนไขต่าง ๆ ของการดำเนินงานของโครงการ SML ดังกล่าวให้ประชาชนทราบโดยชัดเจน 3.เร่งรัดการโอนเงินงบประมาณให้ถึงไปตามปีงบประมาณที่ขอ 4.ประชาชน บางพื้นที่ไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมประชาคมเนื่องจากต้องทำงานในโรงงาน ควรพิจารณาให้จัดส่งตัวแทนครอบครัวละ 1 คน หรือ 2 คน แทนแบบเดิม
14	เพชรบุรี	/			/	/		/		1.ควรลดขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานให้ขั้นตอนไม่ยุ่งยากต่อการปฏิบัติจริง เนื่องจากคณะทำงานเป็นราษฎรที่ไม่คุ้นเคยกับระบบการดำเนินงานที่มีความคล้ายคลึงกับระบบราชการ 2. ร้อยละของผู้มีสิทธิประชาคมสูงเกินไปทำให้การจัดประชาคมยาก 3.ให้หน่วยงานเป็นสื่อกลางดำเนินการตรวจสอบให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด
15	ระยอง	/						/		1.การประชุมประชาคมควรใช้ 70% ของจำนวนครัวเรือนหรือลดลงให้เหลือ 50% ของจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีอยู่จริง 2 ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานให้แก่คณะทำงาน 6 เดือนครั้ง 3.อาสาพัฒนา SML ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจโครงการอย่างถ่องแท้ และดำเนินการเข้าถึงหมู่บ้านชุมชนอย่างต่อเนื่อง 4.ควรกำหนดเกณฑ์การจัดทำโครงการ ให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการทำประชาคมใหม่ทำให้การเสนอโครงการเกิดความล่าช้าขึ้นอีก
16	ราชบุรี	/								1.งบประมาณที่จัดสรรมาไม่เพียงพอ 2.ที่ดินสาธารณะมีไม่เพียงพอต้องขอบริจาคจากราษฎรในพื้นที่ 3.ประชาชนบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจใน ด้านระเบียบและข้อปฏิบัติของการจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านชุมชน 4.ควรกำหนดระเบียบเบิกเงินผ่านอำเภอเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง 5.กำหนดรูปแบบตั้งแต่การเริ่มโครงการจนถึงการเบิกจ่ายเงิน โดยใช้ 1 เล่ม/โครงการ ธนาคารออมสิน ได้แจ้งว่าชุมชนได้รับการโอนเงินจำนวน 5 แห่ง คือ ชุมชนไทย-รามัญพัฒนา คอนกรีตตาย ลีนุกู เทศบาล 3

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	ลพบุรี	/			/	/				และมนตรีพัฒนาและเทศบาลจัดได้ศึกษ้อมให้ชุมชนดำเนินงานตามแนวทางการดำเนิน SML ต่อไป 1.ราษฎรบางพื้นที่ไม่พร้อมในการร่วมประชุมเพราะทำงานต่างจังหวัด
18	สมุทรปราการ		/		/	/		/		
19	สมุทรสงคราม	/			/		/			
20	สมุทรสาคร	/			/	/				
									1.คณะทำงานไม่เสียสละเวลาในการร่วมประชุม, ปรึกษาหารือ ฯลฯ เนื่องจากยังไม่ได้รับคำตอบแทน 2.โครงการที่ขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ ต้องรอการตอบอนุมัติให้ดำเนินงานได้จากกรมฯ จึงทำให้การดำเนินงานต้องหยุดชะงัก (ขณะนี้ยังไม่ได้รับการตอบจากกรมแต่อย่างใด) 3.คณะกรรมการ SML ไม่ได้แจ้งให้จังหวัดหรืออำเภอ หรือหมู่บ้าน/ชุมชน หรือธนาคารทราบว่า โครงการใดที่ไม่อนุมัติ และเป็นเพราะสาเหตุใดที่ไม่อนุมัติโครงการ ทำให้เกิดสงสัยหลายประการ และไม่มีผู้ใดที่จะอธิบายข้อสงสัยให้เข้าใจได้ 4.เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการร่วมกัน 5 ชุมชน แต่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่พร้อมกันจึงไม่สามารถดำเนินงานได้ 5.ยังไม่ได้รับการโอนเงิน	1 ในเขตเทศบาลได้รับโอนเงินเข้ามา ทำให้สามารถดำเนินงานตามโครงการที่ขออนุมัติได้เนื่องจากเป็นโครงการที่ร่วมกันดำเนินการหลายชุมชน ควรพิจารณาอนุมัติเงินให้ในเขตเทศบาลรวดเร็วมากกว่านี้
21	สระแก้ว	/								1.ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมด้วย 1.อำเภอเมืองสุพรรณบุรี แจ้งว่า ในปี 2568 อำเภอยังไม่ได้รับการจัดสรรเงินจำนวน 4 หมู่บ้าน โดยไม่ทราบสาเหตุ คือ บ้านหนองบอน ม.8 ต.สระแก้ว 2.บ้านดอนทะเล ม.2 ต.สีหารแดง 3.บ้านหนองหม้อแกง ม.8 ต.บ้านโพธิ์ 4.บ้านหัวระกำ ม.1 ต.คอนสาร
22	สระบุรี	/								
23	สิงห์บุรี	/			/	/	/			
24	สุพรรณบุรี	/			/	/				
25	อ่างทอง	/							1.คณะทำงานคนละฝ่ายชี้แจงการทำงานและไม่ปรึกษากันการคนอื่น 2.การประสานงานของหน่วยงาน 3.ปัญหาเรื่องการทำสร้างในพื้นที่ก่อสร้างของส่วนราชการ เช่น กรมชลประทาน จะมีขั้นตอนการดำเนินการหลายขั้นตอน ทำให้การดำเนินการล่าช้า 4.ไม่มีงบประมาณด้านการอำนวยความสะดวก	1.เข้าร่วมประชุมหรือหาฝ่ายที่เกี่ยวข้องและหามติเป็นข้อตกลงร่วมกันเพื่อให้สามารถดำเนินโครงการต่อไป 2.การโอนเงินของสำนักงานพัฒนาทรัพยากรหมู่บ้านชุมชน (SML) โอนเงินผ่านธนาคารแล้วกรุณาแจ้งงบหมู่บ้าน/ชุมชนที่ได้รับการอนุมัติด้วย
รวม		24	1	0	11	10	3	8		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ.2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาคาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ(4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหาคาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหาคาความยากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กาฬสินธุ์	1,660	369,630,000.00	1,209	259,815,282.00	1,041	61	203	384	241	1,930	1,807	123	893	1,037
2	ขอนแก่น	2,043	501,800,000.00	1,522	320,805,038.00	1,252	279	337	491	492	2,851	2,703	148	1,730	1,121
3	ชัยภูมิ	1,559	376,546,000.00	1,434	337,733,296.32	1,173	160	321	262	390	2,306	1,991	315	1,122	1,184
4	นครพนม	987	227,600,000.00	814	173,211,963.00	639	105	118	222	134	1,218	1,155	63	999	219
5	นครราชสีมา	3,350	774,345,000.00	1,779	339,078,870.00	1,518	242	299	858	351	3,268	3,185	83	1,722	1,546
6	บุรีรัมย์	2,472	573,950,000.00	1,939	415,320,186.00	1,706	296	266	948	466	3,682	3,563	119	1,978	1,704
7	มหาสารคาม	1,786	389,600,000.00	1,567	315,234,232.00	794	402	452	271	185	2,104	1,964	140	1,551	553
8	มุกดาหาร	441	102,250,000.00	379	78,587,467.00	283	102	49	272	93	799	797	2	352	447
9	ยโสธร	867	203,450,000.00	806	177,612,365.31	561	110	169	160	211	1,211	1,184	27	544	667
10	ร้อยเอ็ด	2,205	493,500,000.00	1,951	418,845,589.00	1,491	496	545	962	603	4,097	3,955	142	2,455	1,642
11	เลย	892	213,060,000.00	738	157,739,212.17	566	72	107	273	92	1,110	1,093	17	581	529
12	ศรีสะเกษ	2,350	571,400,000.00	1,696	346,330,251.13	1,336	176	212	585	372	2,681	2,590	91	1,483	1,198
13	สกลนคร	1,487	361,850,200.00	1,337	306,092,206.92	984	155	221	317	356	2,033	1,953	80	903	1,130
14	สุรินทร์	1,646	377,650,033.00	1,000	213,900,982.00	782	291	376	377	236	2,062	1,814	248	1,097	965
15	หนองคาย	1,210	306,330,000.00	1,076	243,155,291.00	815	136	133	446	171	1,701	1,689	12	1,200	501
16	หนองบัวลำภู	669	164,100,000.00	592	136,910,024.15	457	65	115	115	63	815	731	84	549	266
17	อำนาจเจริญ	604	138,850,000.00	567	115,208,820.00	274	124	252	120	42	812	801	11	426	386
18	อุดรธานี	1,809	437,890,000.00	1,541	355,901,160.69	1,208	374	355	570	315	2,822	2,803	19	2,146	676
19	อุบลราชธานี	2,596	601,797,000.00	2,021	423,444,637.00	1,851	188	354	366	558	3,317	3,235	82	1,530	1,787
รวม		30,263	6,798,708,267.35	23,968	5,134,926,873.69	18,731	3,834	4,884	7,999	5,371	40,819	39,013	1,806	23,261	17,558

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมด ของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ ได้รับ ประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กาฬสินธุ์	35	421	238	737	499	680,340	678,428	99.72	129	72	50	88	73	1	724	8	641	49	98
2	ขอนแก่น	61	123	232	1369	1066	1,664,232	1,431,864	86.04	383	591	435	126	125	174	787	171	628	475	349
3	ชัยภูมิ	19	37	75	717	1458	948,584	905,107	95.42	188	206	165	199	187	41	629	32	567	47	103
4	นครพนม	389	18	95	201	515	488,265	454,873	93.16	38	19	32	57	18	29	527	87	327	96	54
5	นครราชสีมา	454	309	191	204	2,110	1,488,979	1,250,694	84.00	301	410	321	22	58	75	492	130	1,014	746	544
6	บุรีรัมย์	291	194	420	631	2,146	1,132,151	941,951	83.20	940	1,139	1,016	128	442	350	1,387	637	1,788	1,502	322
7	มหาสารคาม	35	44	145	332	1,548	721,153	678,577	94.10	266	541	337	23	18	47	337	152	669	295	179
8	มุกดาหาร	46	42	61	54	596	184,093	170,382	92.55	22	119	273	56	11	22	173	82	314	245	156
9	ยโสธร	9	64	244	325	569	401,930	314,353	78.21	92	204	123	108	153	78	218	49	327	53	106
10	ร้อยเอ็ด	432	94	235	667	2,669	1,170,121	1,089,095	93.08	523	363	363	363	363	363	949	363	844	363	363
11	เลย	31	171	57	122	729	495,303	446,025	90.05	179	153	50	16	26	54	294	47	456	224	76
12	ศรีสะเกษ	231	264	239	498	1,449	1,037,765	868,357	83.68	436	423	625	59	239	90	743	357	475	853	271
13	สกลนคร	88	139	226	373	1,207	871,260	807,904	92.73	137	259	207	86	94	54	302	78	504	223	121
14	สุรินทร์	134	311	516	358	743	598,585	553,802	92.52	180	180	180	180	180	180	322	180	392	180	180
15	หนองคาย	375	87	228	357	654	650,449	589,972	90.70	146	148	148	148	148	148	895	148	439	148	148
16	หนองบัวลำภู	43	58	86	169	459	390,288	353,058	90.46	96	97	92	18	26	25	177	61	178	84	16
17	อำนาจเจริญ	24	30	63	209	486	367,091	307,005	83.63	115	251	121	23	57	40	120	40	117	73	45
18	อุดรธานี	85	170	391	498	1,678	1,062,556	957,853	90.15	589	617	535	208	248	279	373	104	630	453	456
19	อุบลราชธานี	199	343	389	963	1,423	1,021,998	943,805	92.35	637	679	593	118	174	250	468	253	1,121	565	517
รวม		2,981	2,919	4,131	8,784	22,004	15,375,143	13,743,105	89.39	5,397	6,471	5,666	2,026	2,640	2,300	9,917	2,979	11,431	6,674	4,104

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กาฬสินธุ์	/			/	/	/	/	-	-
2	ขอนแก่น	/			/	/	/	/	1. การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงกับที่ได้เสนอขอ 2. การไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรรมการแต่ละฝ่าย	1. ควรจัดอบรม জনท. ผู้รับผิดชอบ 2. ควรมีการจัดทำเอกสาร หลักฐานการเบิกจ่ายก่อน
3	ชัยภูมิ	/			/	/	/	/	-	1. ควรจัดสรรงบประมาณในการบริหารจัดการในระดับอำเภอ 2. ลดขั้นตอนการดำเนินการตามกรอบคู่มือ 1 - 6 3. ควรลดขั้นตอนการดำเนินการ
4	นครพนม	/			/	/	/	/	1. ขาดบุคลากรที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ เพื่อให้ความรู้ คำแนะนำ แก่คณะทำงาน และราษฎร 2. อาสาสมัคร SML ลงพื้นที่น้อยมาก 3. การขอเปลี่ยนโครงการไม่มีแผนขั้นตอน แนวทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	1. ประชาชนพึงพอใจในโครงการและผลประโยชน์ที่ได้รับ แต่ยังขาดความเข้าใจในขั้นตอนการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงโครงการ รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรให้ 2. ควรมีการจัดอบรมโครงการก่อนที่จะจัดสรรงบประมาณ มาให้
5	นครราชสีมา	/			/	/	/	/	-	-
6	บุรีรัมย์	/			/	/	/	/	-	-
7	มหาสารคาม	/			/	/	/	/	-	-
8	มุกดาหาร	/			/	/	/	/	-	-
9	ยโสธร	/			/	/	/	/	-	-
10	ร้อยเอ็ด	/			/	/	/	/	1. ระเบียบหลักเกณฑ์การปฏิบัติของคณะทำงานที่วางไว้ ไม่ชัดเจน	1. ผูกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับคณะทำงาน 2. ปีที่ 2 - 3 จะดีขึ้น 3. ไม่ควรห้ามกักกัน ผู้ใหญ่บ้าน ราษฎร ผู้นำท้องถิ่นเป็น คณะทำงาน แต่ให้ชาวราชการเป็นได้แค่ที่ปรึกษา 4. ควรจัดสรรงบประมาณทุก ๆ ปี และควรจัดสรรงบบริหาร ให้อำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้วย 5. ผูกอบรมเจ้าหน้าที่แลกเปลี่ยนความคิดเห็น 6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการจริง
11	เลย	/			/	/	/	/	-	1. ความชอบอำนาจการอนุมัติ กรณีเปลี่ยนแปลงโครงการ ให้จังหวัดเป็นผู้พิจารณา
12	ศรีสะเกษ	/			/	/	/	/	1. หลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติบางขั้นตอนไม่ชัดเจน	1. กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอน แนวทางปฏิบัติบางขั้นตอน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
									2. การประสานงานกับธนาคารออมสิน ไม่มีระเบียบปฏิบัติที่แน่นอนในการเบิกจ่ายเงิน 3. การเปลี่ยนแปลงกรรมการในการดำเนินงาน ฯ 4. การอนุมัติงบประมาณล่าช้าไม่ทันต่อปัญหาเร่งด่วนของประชาชน	ให้ชัดเจน 2. ควรจัดอบรมการทำความเข้าใจในการดำเนินโครงการให้ถูกต้องเป็นแนวทางเดียวกัน 3. ควรมีการอบรมบุคลากร (ระดับอำเภอ) ที่รับผิดชอบโครงการอย่างจริงจัง 4. ควรสนับสนุนงบประมาณส่วนหนึ่งให้อบรมคณะทำงานหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อให้เข้าใจการดำเนินงานที่ถูกต้อง 5. การโอนเงินน่าจะพิจารณาความพร้อมของการเสนอโครงการ เพราะมีหมู่บ้านที่ส่งโครงการล่าช้า แต่มีเงินเข้าในบัญชีก่อนหมู่บ้านที่ส่งโครงการ ฯ ก่อน 6. คณะทำงานควรมีค่าตอบแทน 7. จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประมาณ ควรกำหนดเกณฑ์ตามจำนวนครัวเรือนที่มีอยู่ในชุมชน 8. โครงการบางโครงการจำเป็นต้องหมู่บ้าน/ชุมชนนั้นจริง แต่กลับไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ น่าจะเปิดกว้างหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานโครงการให้มากกว่านี้ 9. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมอีกขนาดละ 50,000 บาท
13	สกลนคร	/			/	/	/	/	-	1. ควรมีการฝึกอบรม จนท. ผู้ปฏิบัติงาน 2. อบรมให้ความรู้คณะทำงาน 3. ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้กับคณะทำงาน และลดขั้นตอนการปฏิบัติ 4. ข้อมูลที่ชุมชนได้รับโอนผ่านธนาคารเพิ่มเติมต้องถามทุกสัปดาห์
14	สุรินทร์	/			/	/	/	/	1. ขั้นตอนการเบิกจ่าย/รายละเอียดขั้นตอนการจัดทำโครงการไม่ชัดเจน 2. กก.ยังไม่เข้าใจในการติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 3. ได้รับอนุมัติเงินล่าช้า	1. ควรมีค่าตอบแทนแก่คณะทำงาน 2. ควรให้มีโครงการนี้ตลอดไป

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
15	หนองคาย	/			/	/	/	/	-	-
16	หนองบัวลำภู	/			/	/	/	/	1. มีการโอนเงินผิดขนาดหมู่บ้าน	1. ส่วนกลางควรกำหนดแบบฟอร์มสำหรับใช้ในการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินของคณะทำงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งหมด
17	อำนาจเจริญ	/			/	/	/	/	-	-
18	อุดรธานี	/			/	/	/	/	-	-
19	อุบลราชธานี	/			/	/	/	/	1. ความไม่โปร่งใสของคณะทำงาน 2. ไม่มีงบประมาณบริหารจัดการ	-
รวม		19	0	0	19	19	19	19		

การดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่.....24.....เดือน.....มีนาคม.....พ.ศ. 2549

ลำดับที่	จังหวัด	การโอนเงินงบประมาณ (1)		การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ (2)		ประเภทโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ (จำนวน) (3)						การดำเนินการตามเป้าหมายของโครงการ (4)		ความสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาความยากจน (5)	
		จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (1.1)	จำนวนเงิน (บาท) (1.2)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน (แห่ง) (2.1)	จำนวนเงิน (บาท) (2.2)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	รวม	ตรงตามที่ตั้งอนุมัติ (4.1)	เปลี่ยนแปลงโครงการ (4.2)	รองรับการแก้ไขปัญหายากจนโดยตรง (จำนวน) (5.1)	ไม่รองรับการแก้ไขปัญหายากจนโดยตรง (จำนวน) (5.2)
1	กำแพงเพชร	867	212,750,000.00	745	162,249,457.64	456	68	74	537	194	1,329	1,300	29	415	914
2	เชียงใหม่	1,702	393,800,000.00	1,272	454,889,139.82	1126	198	382	739	495	2,940	2,923	17	1,251	1,689
3	เชียงใหม่	2,032	488,200,000.00	1,668	346,711,492.40	1,471	118	254	522	447	2,812	2,678	134	1,023	1,789
4	ตาก	551	138,300,000.00	492	111,031,232.00	466	59	43	175	130	873	849	24	577	296
5	นครสวรรค์	1,394	329,870,000.00	966	223,236,437.00	653	185	139	315	223	1,515	1,470	45	721	794
6	น่าน	880	198,150,000.00	773	167,699,479.00	539	64	105	292	180	1,180	1,162	18	609	571
7	พะเยา	739	171,250,000.00	605	127,597,591.00	320	83	110	253	151	917	875	42	417	500
8	พิจิตร	833	190,899,000.00	862	143,563,904.43	653	59	54	585	149	1,500	1,469	31	370	1,130
9	พิษณุโลก	1,047	248,550,000.00	951	189,376,930.00	997	109	98	461	210	1,875	1,851	24	660	1,215
10	เพชรบูรณ์	1,333	321,730,000.00	1,202	271,768,634.50	1012	108	88	623	375	2,206	2,148	58	1,310	896
11	แพร่	684	163,200,000.00	596	123,827,985.51	493	112	147	249	289	1,290	1,260	30	498	792
12	แม่ฮ่องสอน	410	94,500,000.00	359	71,224,707.70	450	49	56	100	38	693	663	30	496	197
13	ลำปาง	883	216,450,000.00	813	189,416,608.29	659	62	165	464	201	1,551	1,526	25	343	1,208
14	ลำพูน	570	137,050,000.00	477	108,976,462.12	322	34	95	168	108	727	704	23	179	548
15	สุโขทัย	757	181,750,000.00	657	136,032,426.94	521	84	29	476	194	1,304	1,198	106	497	807
16	อุดรดิตถ์	561	137,700,700.00	479	108,856,869.00	375	101	76	238	45	835	815	20	363	472
17	อุทัยธานี	641	140,050,000.00	588	123,071,300.30	448	33	33	283	82	879	837	42	396	483
รวม		16,668	4,042,474,744.55	13,282	3,031,090,257.01	10,961	1,526	1,948	6,480	3,511	24,426	23,728	698	10,125	14,301

ลำดับที่	จังหวัด	ความก้าวหน้าของการดำเนินงานโครงการ / กิจกรรม (6)					จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (7)			ผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับ (8)										
		ต่ำกว่า 25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	จำนวนประชากรทั้งหมดของหมู่บ้าน (คน) (7.1)	จำนวนประชากรที่ได้รับประโยชน์ (คน) (7.2)	ร้อยละของประชากรที่ได้รับประโยชน์ (%) (7.3)	ประเภท 1	ประเภท 2	ประเภท 3	ประเภท 4	ประเภท 5	ประเภท 6	ประเภท 7	ประเภท 8	ประเภท 9	ประเภท 10	ประเภท 11
1	กำแพงเพชร	4	19	51	121	1,134	548,560	392,722	71.59	244	113	35	0	0	0	454	133	345	33	14
2	เชียงใหม่	118	151	285	1,628	758	948,004	859,201	90.35	507	497	435	488	366	564	1078	1070	1043	1041	1127
3	เชียงใหม่	89	245	568	642	1,268	1,232,983	1,065,916	86.45	350	391	221	31	78	45	504	122	846	298	180
4	ตาก	12	34	48	415	364	379,678	321,971	84.80	150	229	23	29	70	15	85	34	276	26	36
5	นครสวรรค์	0	0	0	0	1,515	685,937	539,815	78.70	292	245	212	47	42	28	228	102	414	178	94
6	น่าน	35	38	140	264	703	379,418	377,285	99.44	99	194	190	27	32	32	247	40	451	199	101
7	พะเยา	45	40	70	249	513	223,473	204,940	91.71	90	164	99	8	17	20	385	42	413	39	175
8	พิจิตร	62	26	64	567	781	368,248	294,651	80.01	80	125	101	13	48	38	608	39	509	81	110
9	พิษณุโลก	85	150	167	385	1,088	762,512	672,225	88.16	132	144	105	156	198	125	352	117	308	90	167
10	เพชรบูรณ์	7	73	334	430	1,362	718,315	606,184	84.39	646	577	345	79	48	118	500	180	599	174	266
11	แพร่	60	89	189	300	652	458,822	430,406	93.81	381	530	420	7	343	33	426	231	502	564	500
12	แม่ฮ่องสอน	42	50	150	94	357	229,388	218,085	95.07	227	179	273	52	107	232	291	172	359	300	172
13	ลำปาง	36	71	111	294	1,039	619,724	533,254	86.05	203	267	263	21	38	28	647	44	516	345	273
14	ลำพูน	21	25	52	188	441	354,739	298,847	84.24	77	95	50	19	32	40	146	39	220	125	185
15	สุโขทัย	58	77	146	463	560	427,235	376,236	88.06	108	89	143	8	44	12	294	28	465	407	66
16	อุดรดิตถ์	59	33	29	141	573	366,393	331,051	90.35	81	89	39	7	10	17	133	25	374	114	59
17	อุทัยธานี	0	0	0	0	879	250,777	232,688	92.79	179	83	273	13	5	11	383	27	402	31	21
รวม		733	1,121	2,404	6,181	13,987	9,405,402	8,108,814	86.21	3,846	4,011	3,227	1,005	1,478	1,358	6,761	2,445	8,042	4,045	3,546

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
1	กำแพงเพชร	/			/	/	/	/		
2	เชียงราย	/			/	/	/	/	1. คณะทำงานไม่ทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายไม่มีความสามัคคีไม่ศึกษาคู่มือ 2. ในพื้นที่ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะให้ความรู้แก่ประชาชนในการดำเนินงาน 3. ปรับเปลี่ยนแนวทางบ่อยทำให้ผู้ปฏิบัติสับสนทำให้การดำเนินงานต่างล่าช้า 4. ม.9 ต.ไคร้ โอนเงินกิน 50,000 ประธานจังหวัดแล้วให้ใช้ได้เลยแต่ ทำโครงการประกอบ 5. ม.11 ต.โป่งงาม ขาด 50,000 บาทประธานงานแล้วรอดำเนินการ	1. ควรสนับสนุนงบประมาณการจัดฝึกอบรมคณะทำงาน 2. แนวทางในการปฏิบัติไม่ชัดเจนปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้ผู้ปฏิบัติสับสน ทำให้การดำเนินงานต่าง ๆ ล่าช้า
3	เชียงใหม่	/			/	/	/	/	1. มีหมู่บ้านที่ยังไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ 1 หมู่บ้าน	1. ควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมเหลือ 50% 2. ควรกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติกรณีขอเปลี่ยนแปลงโครงการให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการปฏิบัติ 3. การเร่งรัดโครงการทำให้การประชุมประชาคมของหมู่บ้านบางแห่งไม่พร้อม 4. อาสาสมัครของสถานศึกษาควรเข้าร่วมให้ความรู้จริงจริง
4	ตาก	/			/	/	/	/	1. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง SML ล่าช้า	1. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมคณะทำงานโครงการของหมู่บ้าน 2. ควรให้มีการชี้แจงขั้นตอนการทำงานของคณะทำงาน SML ของหมู่บ้าน
5	นครสวรรค์	/			/	/	/	/	1. ปัญหาความล่าช้าในการปฏิบัติโครงการที่มีการขอเปลี่ยนแปลง	1. การมอบอำนาจอนุมัติการเปลี่ยนแปลงโครงการให้นายอำเภอ 2. ควรให้ความรู้แก่คณะทำงานเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติและเอกสาร 3. กำหนดรูปแบบการปฏิบัติในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเพื่อความเข้าใจ 4. จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการให้มากกว่านี้ เพื่อให้ประชาชนคัดเลือกโครงการได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ 5. การกำหนดวัตถุประสงค์ หรือแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานตามโครงการ พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน ควรแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อ เตรียมการและให้ประชาชนทำความเข้าใจยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมาก ขึ้นและประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการโครงการ
6	น่าน	/			/	/	/	/	1. ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานอื่น 2. คณะทำงานขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงิน	1. ไม่มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติโครงการ 2. การเรียกประชุมประชาชนไม่เท่าเกณฑ์จำนวน 70 % ของประชาชนที่มีอยู่

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
7	พะเยา	/			/	/	/	/	3.ปัญหาการประสานงานระหว่างส่วนราชการส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.ควรจัดอบรมคณะทำงานให้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติและวิธีการเสนอโครงการ
8	พิจิตร	/			/	/	/	/	1.มีชุมชนได้รับเงินโอน 3 ชุมชนยังไม่ได้เริ่มดำเนินการอยู่ระหว่างการประชุม 1.การประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง 2.ที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากอยู่ในช่วงเก็บเกี่ยวผลผลิตการเกษตร ทำให้คณะทำงานไม่มีเวลาดำเนินการ 3.มีขั้นตอนในการเบิกจ่ายที่ยากมาก 4.ปัญหาการประสานงานกับธนาคาร เรื่องการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากธนาคารให้ หมู่บ้านดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จก่อนถึงจะเบิกเงินได้แต่หมู่บ้านไม่มีเงินทุน 5.ได้รับการโอนเงินจากส่วนกลางล่าช้า	1.ควรจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่คณะทำงานหมู่บ้าน 1.ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานวิธีการจัดซื้อ จัดจ้างขั้นตอนการปฏิบัติงานและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้เกิดกระบวนการ หมู่บ้านเพื่อเป็นแนวทางเดียวกัน 2.ควรมีผู้แนะนำในการเสนอโครงการให้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนส่วนร่วม และแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายเป็นแรงจูงใจ 3.เห็นควรประสานกับธนาคารในเรื่องการเบิกจ่ายเงินและอนุมัติให้หมู่บ้าน ที่ไม่มีเงินทุนเบิกจ่ายเป็นงวดๆ เพื่อทำโครงการก่อน 4.ควรจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน
9	พิษณุโลก	/			/	/	/	/	1.ไม่มีงบสำหรับการบริหารจัดการให้ทางอำเภอ	1.ระเบียบแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างไม่ชัดเจน 2.ควรส่งเสริมให้ความรู้เกี่ยวกับ SML อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้าใจ
10	เพชรบูรณ์	/			/	/	/	/	1.อำเภอไม่มีงบดำเนินโครงการ 2.ควรจัดอบรมคณะกรรมการดำเนินงาน 3.ไม่มีงบประมาณสำหรับที่ทำการปกครองอำเภอในการดำเนินงานโครงการ 4.เริ่มแรกของโครงการยังขาดความชัดเจนในการปฏิบัติงานทำให้ดำเนิน โครงการไปก่อนที่จะมีหนังสือสั่งการซื้อหามาไม่ยังอำเภอทำให้การดำเนินการ ไม่เต็มที่ควร 5.ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติเข้าการเปลี่ยนแปลงโครงการระดับอำเภอ ดำเนินการได้ด้วยความสะดวกไม่เพิ่มภาระ 6.เทศบาลเมืองหล่มสักทั้ง 11 ชุมชนยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	1.คณะกรรมการไม่อำนวยความสะดวกในการจัดอบรม 2.ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ในการสั่งการระดับอำเภอ
11	แพร่	/			/	/	/	/	1.บ้านวังดิน ม.9 ต.บ้านกลาง ได้รับการโอนเงินไม่ถูกต้องซึ่งเป็นหมู่บ้าน ขนาดใหญ่ (L) แต่ได้รับเงินเพียง 250,000 บาทเป็นขนาดกลาง 2.บ้านลูนีเกด ม.13 ต.ห้วยหม้าย ยังไม่ได้รับการโอนเงิน 3.ประธานคณะทำงาน - ผู้นำหมู่บ้านขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1.ควรโอนเงินให้พร้อมกัน 2.ควรจัดทำโครงการฝึกอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
12	แม่ฮ่องสอน	/			/	/	/	/	1. ไม่ได้เรียนหนังสือ 2. มีสภาพภูมิประเทศซับซ้อนทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปด้วยความลำบาก ซึ่งบางหมู่บ้านไม่สามารถติดต่อกับทางอำเภอจึงทำให้การติดต่อประสานงานเป็นไปด้วยความลำบาก 3. ราษฎรบางส่วนไม่สามารถอ่านออกเขียนได้จึงไม่เข้าใจโครงการ 4. การขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ในการทำโครงการเป็นไปด้วยความลำบาก 5. หมู่บ้านอยู่ห่างไกลจากธนาคาร(ออมสินเมืองแม่ฮ่องสอน)คณะกรรมการต้องเดินทางไกล ค่าใช้จ่ายสูงในการติดต่อกับธนาคาร	1. ควรจะให้ครูในพื้นที่เข้ามา เป็นที่ปรึกษา 2. การโอนเงินควรให้บริการธนาคาร ธกส. ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง
13	ลำปาง	/			/	/	/	/	1. ไม่มีธนาคารออมสินในพื้นที่	
14	ลำพูน	/			/	/	/	/	1. ด้านการทำประชาคมบางหมู่บ้านต้องจัดให้มีการประชาคมหลายครั้ง เนื่องจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมไม่ครบ 70 % 2. ปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ราษฎรยังไม่มีความพร้อม 3. ปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำโครงการต้องอาศัยขงโยธาจากเทศบาล/อบต. ออกแบบให้ เนื่องจากโครงการมากจัดทำไม่ทันเวลา 4. ปัญหาด้านขั้นตอนการปฏิบัติ คณะทำงาน SML ไม่ทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบดีพอ 5. ปัญหาด้านการประสานงาน ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า	1. ควรแก้ไขการเปลี่ยนแปลงโครงการโดยใช้มติของประชาคมหมู่บ้าน แล้วรายงานนายอำเภอโดยไม่ต้องรอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ SML
15	สุโขทัย	/			/	/	/	/	1. เมื่อมีการอนุมัติและโอนเงินเข้าทางธนาคารไม่ได้แจ้งให้อำเภอทราบ 2. ปัญหางบประมาณการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินงาน 3. การแจ้งหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการเข้าหมู่บ้าน/ชุมชนได้จัดทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนแล้วมาทำประชาคมใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า 4. หมู่บ้านที่ส่งประชาคมแล้วยังไม่ได้รับโอนเงินจำนวนมาก(ส่งนานแล้ว)	1. ควรจะแจ้งผลการอนุมัติโครงการและการโอนเงินเข้าบัญชีให้จังหวัดทราบ เพื่อที่จะได้ติดตามผลการดำเนินงาน 2. ควรแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติให้ทราบเร็วว่านี้ เพราะหมู่บ้าน/ชุมชนทำประชาคมเสนอโครงการไปก่อนหน้าหลักเกณฑ์ของสำนักงาน SML กำหนด
16	อุตรดิตถ์	/			/	/	/	/		1. อำเภอท่าปลาแจ้งว่า สถาบันการเงินที่โอนเงินเข้าบัญชีอยู่ไกล (ธ.ออมสิน) สาขาคลองโพและธกส. สาขาน้ำปาด ไม่สะดวกในการประสานงานสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

ลำดับที่	จังหวัด	ระดับความพึงพอใจของประชาชน (9)			ปัญหาอุปสรรค (10)					ข้อเสนอแนะ (11)
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ปัญหาที่ 1	ปัญหาที่ 2	ปัญหาที่ 3	ปัญหาที่ 4	ปัญหาที่ 5	
17	อุทัยธานี	/			/	/		/	2.ควรมีการจัดฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพของคณะทำงานอย่างต่อเนื่อง 3.โครงการ SML เป็นโครงการที่กระตุ้นการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างแท้จริง ตั้งแต่ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตรวจสอบ ร่วมกำกับ ควบคุม ดังนั้น จึงควรมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะโครงการ SML ลงสู่หมู่บ้านโดยตรง 4.ควรจัดให้มีการประชุมทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างประชาชนผู้ทำโครงการ อำเภอละหลูง เนื่องจากธนาคารไม่ยินยอมเบิกจ่ายใช้งบวงโครงการ อ้างว่าผิดหลักเกณฑ์ เช่น โครงการเลี้ยงวัว จัดทำโฉนดที่ดิน 1.ปัญหาการจัดทำเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินโครงการ ฯ	1.อบรมให้ความรู้คณะทำงาน ฯ 2.จัดสรรงบประมาณค่าบริการจัดการโครงการ ฯ 3.ควรจัดสรรงบประมาณทุกปี 4.ควรอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินสำรองในการดำเนินการโครงการ ฯ
รวม		17	0	0	17	17	16	17		

สรุปข้อมูลหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม
ตามโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ข้อมูล ณ วันที่ 24 มีนาคม 2549

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
	ภาคเหนือ			
1	กำแพงเพชร	962	962	100.00
2	เชียงราย	1,781	1,783	99.89
3	เชียงใหม่	2,121	2,123	99.91
4	ตาก	570	571	99.82
5	นครสวรรค์	1,438	1,482	97.03
6	น่าน	913	913	100.00
7	พะเยา	813	813	100.00
8	พิจิตร	911	925	98.49
9	พิษณุโลก	1,085	1,087	99.82
10	เพชรบูรณ์	1,396	1,405	99.36
11	แพร่	703	713	98.60
12	แม่ฮ่องสอน	419	421	99.52
13	ลำปาง	990	990	100.00
14	ลำพูน	578	578	100.00
15	สุโขทัย	849	857	99.07
16	อุตรดิตถ์	625	627	99.68
17	อุทัยธานี	646	646	100.00
รวม		16,800	16,896	99.43
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
18	กาฬสินธุ์	1,592	1,592	100.00
19	ขอนแก่น	2,375	2,430	97.74

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
20	ชัยภูมิ	1,597	1,597	100.00
21	นครพนม	1,125	1,126	99.91
22	นครราชสีมา	3,748	3,780	99.15
23	บุรีรัมย์	2,561	2,561	100.00
24	มหาสารคาม	1,948	1,964	99.19
25	มุกดาหาร	549	549	100.00
26	ยโสธร	897	897	100.00
27	ร้อยเอ็ด	2,450	2,450	100.00
28	เลย	924	924	100.00
29	ศรีสะเกษ	2,650	2,678	98.95
30	สกลนคร	1,507	1,507	100.00
31	สุรินทร์	2,102	2,123	99.01
32	หนองคาย	1,339	1,340	99.93
33	หนองบัวลำภู	701	701	100.00
34	อำนาจเจริญ	634	634	100.00
35	อุดรธานี	1,870	1,870	100.00
36	อุบลราชธานี	2,715	2,746	98.87
รวม		33,284	33,469	99.45
ภาคกลาง				
37	กาญจนบุรี	972	975	99.69
38	จันทบุรี	724	748	96.79
39	ฉะเชิงเทรา	904	911	99.23
40	ชลบุรี	763	811	94.08
41	ชัยนาท	512	523	97.90
42	ตราด	266	266	100.00

ลำดับที่	ภาค /จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
43	นครนายก	404	416	97.12
44	นครปฐม	1,003	1,005	99.80
45	นนทบุรี	527	540	97.59
46	ปทุมธานี	631	683	92.39
47	ประจวบคีรีขันธ์	474	476	99.58
48	ปราจีนบุรี	730	730	100.00
49	พระนครศรีอยุธยา	1,523	1,528	99.67
50	เพชรบุรี	715	731	97.81
51	ระยอง	494	494	100.00
52	ราชบุรี	1,015	1,015	100.00
53	ลพบุรี	1,153	1,160	99.40
54	สมุทรปราการ	520	544	95.59
55	สมุทรสงคราม	307	308	99.68
56	สมุทรสาคร	342	350	97.71
57	สระแก้ว	742	742	100.00
58	สระบุรี	1,042	1,059	98.39
59	สิงห์บุรี	371	375	98.93
60	สุพรรณบุรี	1,024	1,026	99.81
61	อ่างทอง	536	536	100.00
รวม		17,694	17,952	98.56
ภาคใต้				
62	กระบี่	392	396	98.99
63	ชุมพร	779	779	100.00
64	ตรัง	755	766	98.56
65	นครศรีธรรมราช	1,602	1,603	99.94

ลำดับที่	ภาค / จังหวัด	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่รายงานความพร้อม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด รวม	ร้อยละ
66	นราธิวาส	632	632	100.00
67	ปัตตานี	672	673	99.85
68	พังงา	337	337	100.00
69	พัทลุง	662	674	98.22
70	ภูเก็ต	119	126	94.44
71	ยะลา	425	426	99.77
72	ระนอง	191	191	100.00
73	สงขลา	1,107	1,116	99.19
74	สตูล	291	292	99.66
75	สุราษฎร์ธานี	1,127	1,139	98.95
รวม		9,091	9,150	99.36
รวมทั้งสิ้น		76,869	77,467	99.23

ภาค	ยอดประจำวัน ที่ 24 มีนาคม 2549							ยอดสะสม ตั้งแต่วันที่ 15 กรกฎาคม 2548							
	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ รายงานความพร้อม			จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ขอ อนุมัติสำนักงาน SML			งบประมาณที่ ขอรับการ สนับสนุน (บาท)	งบประมาณที่ หมู่บ้าน/ชุมชน เบิกจ่ายแล้ว (บาท)
	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม	หมู่บ้าน	ชุมชน	รวม		
เหนือ	0	0	0	2	0	2	500,000	16,280	520	16,800	16,280	520	16,800	3,911,600,000	3,031,090,257.01
วันออกเฉียงเหนือ	0	0	0	1	0	1	300,000	32,512	772	33,284	32,508	771	33,279	7,740,350,000	5,134,926,873.69
กลาง	15	1	16	16	4	20	4,400,000	16,479	1,215	17,694	16,479	1,215	17,694	4,194,650,000	2,454,458,277.10
ใต้	0	0	0	0	3	3	850,000	8,640	451	9,091	8,640	451	9,091	2,245,850,000	1,050,007,282.60
รวมทั้งสิ้น	15	1	16	19	7	26	6,050,000	73,911	2,958	76,869	73,907	2,957	76,864	18,092,450,000	11,670,482,690.40